

Beste Peter,

Bijgevoegd zijn de welstandsadviezen uit 2005, waarin aan het college als volgt wordt geadviseerd: "Gezien de aard van het plan zoals gebleken, geeft de commissie het gemeentebestuur in overweging het pand na restauratie te laten (her)beoordelen als gemeentelijk monument".

Niet eerder was geconstateerd dat de aanwijzing tot gemeentelijk monument niet had plaatsgevonden, maar wel de subsidie op basis van het Monumentenspaarfonds werd verstrekt. De (her)beoordeling heeft niet plaatsgevonden. Er zal nu alsnog een aanwijzingstraject worden opgestart om het pand aan te wijzen als gemeentelijk monument.

Met vriendelijke groet,



Henk Niezen

Senior medewerker Vergunningen & Toezicht
henk.niezen@gemert-bakel.nl | 0492-37 85 00
www.gemert-bakel.nl | @gemGemertBakel
facebook.com/gemeenteGemertBakel

Van: Boxtel, Peter van

Verzonden: dinsdag 17 januari 2017 17:55

Aan: Niezen, Henk

CC: Swinkels, Meta; Swinkels, Rian; Willems, Wim

Onderwerp: RE: vragen BP Hilakker Bakel

Beste Henk,

In de bijlage bij onderstaande e-mail is een uitgebreide beantwoording opgenomen aan de heer Coopmans. Bij het antwoord op vraagpunt 6. wordt verwezen naar een (her)beoordeling van de al dan niet monumentale / beeldbepalende boerderij. Deze beoordeling zou als bijlage zijn bijgevoegd, maar ontbreekt. De heer Coopmans informeert daar nu naar. Zijn aanvullend verzoek luidt:

Onderwerp: *Re: FW: vragen BP Hilakker Bakel*

Hoi Peter,

De bijlage toegezegd bij vraag 6 zit er niet bij. Mij is dus niet duidelijk of het pand is herbeoordeeld als gemeentelijk monument. Graag deze herbeoordeling en conclusie toevoegen aan de beantwoording. Hoe kan het dat subsidie is verstrekt als het niet als een gemeentelijk monument is benoemd. Hoe is deze procedure dan verlopen. Is deze fout u niet eerder opgevallen?