

Aan : college van Gemert-Bakel
CC : colleges en gemeenteraden GR Blink

Betreft: Raadsvraag investeringsplan 6,7 miljoen euro GR Blink

Bijlage: Agenda AB Blink 20 dec 2023
Oplegnotitie ontvlechting onderdelen

Gemert, 29 december 2023

Geachte college,

Op 20 december 2023 heeft Politiek op Inhoud het AB overleg van Blink bijgewoond waarbij een aantal besluiten zijn genomen. Wij hebben over deze besluiten de volgende vragen aan het college.

Het DB Blink stelt “om de continuïteit van de dienstverlening te garanderen met PreZero gesproken is over de overname van het wagenpark”.

M.b.t. het wagenpark wordt door het DB van Blink al een aantal AB vergaderingen gesuggereerd dat voor 1 januari 2025, zijnde datum uittreden van PreZero uit de GR Blink, een vervangend wagenpark geregeld moet zijn, dan wel GR Blink het wagenpark van PreZero dient over te nemen.

Juridisch kader keuze aanschaf wagenpark

M.b.t. het “investeringsplan” voor de aanschaf van het Blink wagenpark van PreZero is Politiek op Inhoud zeer kritisch. Zo vinden wij dat het DB/heer Lemmen de noodzaak tot overname van het wagenpark totaal niet heeft onderbouwd.

Vanuit de aanname dat op het moment dat PreZero niet meer in de GR zit, automatisch het gebruik van het wagenpark komt te vervallen, heeft het DB c.q. de heer Lemmen als DB besloten het wagenpark per 1/4 2024 over te nemen (eerder was dit 1/1/2024).

Er wordt gesteld dat de overname van het wagenpark onvermijdelijk is omdat een aanbestedingsprocedure voor de aanschaf van een nieuw wagenpark een te lange doorlooptijd zou hebben. Hiermee wordt gesuggereerd dat overname van het wagenpark de enige optie is om de continuïteit van Blink te garanderen en is het AB van Blink zonder enig onderbouwing voor een ogenschijnlijk “voldongen feit” geplaatst.

Politiek op Inhoud plaatst echter ernstige vraagtekens bij de gepresenteerde analyse door het DB / heer Lemmen. Wij zouden graag deze analyse juridisch onderbouwd willen zien.

- **Graag ontvangen wij een juridische analyse waaruit blijkt dat de verhuur van het wagenpark van PreZero aan GR Blink van rechtswegen eindigt op het moment PreZero uit de GR stapt.**

Antwoord:

Het college heeft het gevraagde informatieverzoek neergelegd bij GR Blink. Zodra een reactie wordt ontvangen wordt de raad hiervan op de hoogte gesteld.

- **Graag ontvangen wij de contracten tussen PreZero en GR Blink inzake huur van het wagenpark.**

Antwoord:

Het college heeft het gevraagde informatieverzoek neergelegd bij GR Blink. Zodra een reactie wordt ontvangen wordt de raad hiervan op de hoogte gesteld.

- **Zijn er juridische belemmeringen wat het continueren van de huur van het wagenpark onmogelijk maakt?**
 - o **Indien ja, welke?**

Antwoord:

Het college heeft het gevraagde informatieverzoek neergelegd bij GR Blink. Zodra een reactie wordt ontvangen wordt de raad hiervan op de hoogte gesteld.

- **Afkopen van leasecontracten zijn extra kosten. Wat is de totale afkoopsom van de leasecontracten?**

Antwoord:

Het college heeft het gevraagde informatieverzoek neergelegd bij GR Blink. Zodra een reactie wordt ontvangen wordt de raad hiervan op de hoogte gesteld.

- **Vindt het college, samen met Politiek op Inhoud, dat als blijkt dat er geen juridische noodzaak is het wagenpark per direct over te nemen, omdat huren na 1/1/2025 juridisch ook mogelijk is, een brede afweging gemaakt moet worden m.b.t. het wagenpark. (inclusief aanbesteden nieuw wagenpark en verduurzaming). D.w.z. het huidige besluit on hold / geen aanschaf wagenpark 1/4/2024**

Antwoord:

Het college is van mening dat er altijd een gedegen afweging dient te worden gemaakt, zowel bij aanschaf als ook bij huur. Het college gaat ervan uit dat de bevoegde bestuursorganen deze afweging hebben gemaakt.

Het AB is het hoogste orgaan van de gemeenschappelijke regeling. Het DB legt een “investeringsplan” voor zonder de financiële onderlegger die hieraan ten grondslag ligt. In de oplegnotitie ontvlechting onderdelen (zie bijlage) schrijft het DB hierover het volgende:

...‘Ten aanzien van de leasevoertuigen is gesproken om de afkoopsom die PreZero dient te betalen aan de leasemaatschappij, door Blink zal worden overgenomen. De bedragen zijn vertrouwelijk en bedrijfsgevoelig en zullen om die reden op geen enkele manier openbaar kunnen worden gemaakt..’

Politiek op Inhoud heeft eerder gemerkt dat GR Blink bij het vaststellen van antwoorden op vragen denkt dat het niet openbaar kunnen maken van stukken een weigeringsgrond is richting raadsleden om informatie beschikbaar te stellen.

Het DB van Blink gaat nu nog een stap verder en stelt zich nu ook op dit standpunt richting het allerhoogst bestuursorgaan van de gemeenschappelijke regeling Blink, het algemeen bestuur van Blink. Het DB heeft richting het AB bepaald dat stukken vertrouwelijk zijn en niet aan het AB beschikbaar zal worden gesteld omdat de stukken niet openbaar gemaakt kunnen worden.

Hiermee wordt het algemeen bestuur van Blink in recht op informatievoorziening gelijkgesteld aan de rechten van een burger. Informatie dat relevant is om te kunnen bepalen hoe hoog de financieringsbehoefte is voor Blink wordt op deze manier onthouden. Het heeft Politiek op Inhoud verbaasd dat het AB van Blink deze basishouding van het DB zonder enig commentaar heeft geaccepteerd.

- **Vindt het college het juist dat het DB van Blink stukken niet aan het AB beschikbaar heeft gesteld met als enige reden dat het DB de informatie niet openbaar kan maken?**

Antwoord:

Het college vindt dat het DB zich dient te houden aan de interne inlichtingen - en verantwoordingsplicht zoals genoemd in de Gemeenschappelijke Regeling Blink dient te houden.

- **Deelt het college de mening van Politiek op Inhoud dat bij bedrijfsgevoelige informatie het DB van Blink de stukken op basis van geheimhouding aan het AB beschikbaar dient te stellen i.p.v. de stukken geheel niet beschikbaar te stellen aan het AB.**

Antwoord:

Het college vindt dat de wet- en regelgeving voldoende mogelijkheden biedt om te voldoen aan de inlichtingen - en verantwoordingsplicht van het DB

- o **Indien ja, wat vindt u van de houding van het DB in dit specifieke geval de stukken niet aan het AB beschikbaar te stellen?**

Antwoord:

Zie vorige antwoorden.

- o **Vindt u dat het AB en het college het investeringsplan zonder deze informatie juist heeft kunnen beoordelen?**

Antwoord:

Het college is van mening dat dit een afweging is van het AB.

- **Deelt het college de mening van Politiek op Inhoud dat bij bedrijfsgevoelige informatie het AB van Blink stukken op basis van geheimhouding ook aan raadsleden beschikbaar dient te stellen.**

Antwoord:

Het college verwijst hiervoor naar de externe inlichtingenplicht zoals genoemd in de Gemeenschappelijke Regeling Blink.

Proces besluitvorming

Het besluit voor de investering van 6,7 miljoen euro is in het AB overleg van 20 december genomen. De stukken zijn 14/15 december online gepubliceerd op de website van Blink. Tijdens het AB overleg van 20 december was er kritiek op het laat beschikbaar stellen van de stukken. Ambtelijk was daardoor weinig tot geen tijd om de stukken / besluiten te bestuderen en colleges te adviseren.

- **Wanneer heeft wethouder Bankers de stukken ter voorbereiding van het AB overleg van 20 december ontvangen?**

Antwoord:

Woensdag 13 december.

- **Is er vanuit de gemeente een ambtelijk advies voor het college / portefeuillehouder opgesteld m.b.t. de voorgenomen AB besluiten GR Blink van 20 december? Zie agendapunten 6, 7 en 8. (zie in bijlage de agenda)**
 - o Indien ja, dan ontvangen wij graag dit advies.

Antwoord:

Ja.

- **Zijn de agendapunten 6,7 en 8 in het collegeoverleg van 19 december besproken**
 - o Indien ja, graag uw reactie op de voorgelegde besluiten?
 - o Indien nee, heeft wethouder Bankers zonder afstemming met het college ingestemd met een investering van 6,7 miljoen euro en de financiering hiervan tijdens het AB overleg Blink van 20 december??

Antwoord:

Ja dit is in het college besproken.

Onderhandelingen waardebeoordeling wagenpark

De onderhandeling met PreZero over de financiële ontvlechting heeft volledig buiten het zichtveld van de leden van het AB en het DB plaatsgevonden. Geen enkel AB/DB heeft enig gesprek met PreZero hierover bijgewoond.

Er zijn ook geen gespreksverslagen gemaakt. Na het rapport van Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten (BING 2012) heeft het college in onze gemeente het advies over genomen dat er altijd een gespreksverslag gemaakt dient te worden van bijeenkomsten met externe partijen.

Het college heeft kennis kunnen nemen van de antwoorden van Blink aan Politiek op Inhoud. Uit deze antwoorden blijkt dat de heer Lemmen niets over de gesprekken met PreZero heeft vastgelegd.

- **Vindt het college het een wenselijke zaak dat er op geen enkele wijze verslaglegging heeft plaats gevonden van de gesprekken over de financiële ontvlechting tussen PreZero en de heer Lemmen? Terwijl de heer Lemmen onderhandelde over miljoenen euro's?**
 - o Indien ja, hoe verhoudt zich dit tot uw eigen werkwijze in onze gemeente?
 - o Indien nee, welke acties gaat u ondernemen?

Antwoord:

Het college is van mening dat verslaglegging met externen wenselijk is. Wethouder Bankers zal dit in de AB vergadering van 20 maart 2024 aan de orde brengen.

Uitgangspunten waardebeoordeling wagenpark

De waardebeoordeling van het wagenpark is op 2 manieren uitgevoerd. Toetsing op een website en een reactie van een handelaar dat de prijzen marktconform zijn.

Er wordt een investering gedaan om een wagenpark van ruim 6 miljoen euro over te nemen enkel op deze 2 zachte toetsen.

Afschrijftermijn heeft invloed op restwaarde/boekwaarde

Politiek op Inhoud plaatst vraagtekens bij de waardebeoordeling. Allereerst schrijft PreZero het wagenpark niet af binnen de gebruikelijke termijn van 10 jaar, maar in 8 jaar. Een niet onbelangrijk uitgangspunt dat in het huurbedrag is verdisconteerd en invloed heeft voor de huidige waardebeoordeling van het wagenpark.

- **Wij vragen ons af of bij de beoordeling is uitgegaan van een afschrijving in 8 jaar i.p.v. 10 jaar. Graag ontvangen wij de uitgevoerde analyses en taxaties.**

Antwoord:

Het college heeft het gevraagde informatieverzoek neergelegd bij GR Blink. Zodra een reactie wordt ontvangen wordt de raad hiervan op de hoogte gesteld.

Ten tweede is de status van het onderhoud van het wagenpark niet meegenomen bij de beoordeling. Anders dan dat 8 wagens in slechte staat verkeren.

- **Is het college het met Politiek op Inhoud eens dat er ook een financiële waardebeoordeling gemaakt moet worden. Aanschafwaarde en datum aanschaf versus huidige waarde op basis van een afschrijftermijn van 8 jaar en staat van onderhoud.**
 - o Indien nee, vindt u dat het college alle informatie heeft gekregen om een besluit over de overname van het wagenpark te nemen?
 - o Indien ja, welke actie gaat u ondernemen?

Antwoord:

De investering van 6,7 miljoen door Blink betreft publieke middelen verkregen uit (directe) belastingopbrengsten. Het college vindt dat dit zorgvuldig en objectief dient plaats te vinden. Daarom vindt het college het logisch dat Blink een externe onafhankelijke waardebeoordeling laat uitvoeren naar de marktwaarde van de over te nemen activa. Wethouder Bankers zal dit in de AB vergadering van 20 maart 2024 aan de orde brengen.

- **Politiek op Inhoud wenst voor het totale wagenpark een overzicht met daarin voor het wagenpark in eigendom PreZero**
 - o Aanschafwaarde + datum + onderhoudskosten laatste 3 jaar + aanschafbedrag

Antwoord:

Het college heeft het gevraagde informatieverzoek neergelegd bij GR Blink. Zodra een reactie wordt ontvangen wordt de raad hiervan op de hoogte gesteld.

- **Wagenpark via leaseconstructie PreZero**
 - o Aanschafwaarde + datum + duur leasecontract + afkoopbedrag + aanschafbedrag

Antwoord:

Het college heeft het gevraagde informatieverzoek neergelegd bij GR Blink. Zodra een reactie wordt ontvangen wordt de raad hiervan op de hoogte gesteld.

Effect van een investering op de begroting 2024

Tijdens het AB overleg van 20 december is een aantal keren door de heer Lemmen uitgesproken dat de beoogde investering van 6,7 miljoen euro geen effect heeft op de begroting 2024 omdat het onder de streep allemaal gelijk blijft.

Hoewel het resultaat van de begroting gelijk kan blijven, is Politiek op Inhoud van mening dat de begroting wel degelijk verandert en dat er bij een investering van 6,7 miljoen euro in 2024 er ook een nieuwe begroting voor 2024 dient te worden opgesteld en vastgesteld.

Indien het wagenpark van PreZero wordt overgenomen en er een investering gedaan wordt van 6,7 miljoen euro, dan worden huurkosten vervangen door financieringskosten en afschrijving. Het heeft ons verbaasd dat geen enkele wethouder en ook niet de nieuwe controller de bestuurssecretaris corrigeerde.

- **Bent u net als Politiek op Inhoud van mening dat met de beoogde investering van 6,7 miljoen euro in 2024, de begroting verandert en dat daarmee ook een nieuwe begroting 2024 opgesteld en vastgesteld dient te worden?**
 - o Indien nee, graag uw toelichting
 - o Indien ja, welke actie gaat u als college ondernemen?

Antwoord:

Nee, op het moment de totale lasten binnen een productgroep niet stijgen is een begrotingswijziging niet nodig.

- **Kennelijk is er een eerdere estimate gemaakt waaruit kapitaallasten van € 766k naar voren kwamen. De huidige uitkomst leidt tot € 500k kapitaallasten meer. Waaruit bestaat dat verschil?**

Antwoord:

Het college heeft het gevraagde informatieverzoek neergelegd bij GR Blink. Zodra een reactie wordt ontvangen wordt de raad hiervan op de hoogte gesteld.

- **Graag ontvangen wij een financieel overzicht waarin de huidige situatie naast de nieuwe situatie wordt geplaatst. Inclusief kostenoverzicht van onderhoud, brandstof, banden, verzekering etc.**

Antwoord:

Het college heeft het gevraagde informatieverzoek neergelegd bij GR Blink. Zodra een reactie wordt ontvangen wordt de raad hiervan op de hoogte gesteld.

Gezien de basishouding van het AB/DB Blink willen wij u verzoeken bij het doorzetten van onze vragen richting het AB van Blink te benadrukken dat een raadslid recht heeft op gevraagde informatie en indien informatie als bedrijfsgevoelig wordt getypeerd, deze informatie onder geheimhouding kan worden verstrekt.

Informatie weigeren op basis van de grondslag “kan niet openbaar gemaakt worden” kan bij een verzoek door een burger een relevante overweging zijn, maar is richting een raadslid dat totaal niet.

- **Bent u bereid dit punt bij het doorzetten van onze vragen richting het AB Blink te benadrukken?**

Antwoord:

Het college zal bij het doorzetten van de vragen nogmaals benadrukken dat GR Blink dient te voldoen aan de geldende wet -en regelgeving met betrekking tot de (externe) inlichtingenplicht, al dan niet onder geheimhouding.

Vriendelijk verzoek onze vragen vraag voor vraag te beantwoorden en bij een gesloten vraag het antwoord te voorzien van een duidelijke onderbouwing.

Met vriendelijke groet,



Jan Vroomans
Raadslid Politiek op Inhoud