

De beantwoording is *cursief* onder de gestelde vragen toegevoegd.

De provincie geeft aan dat de gebruiksfunctie gerelateerd moet zijn aan de woonfunctie.

- Heeft in de ogen van het college een machine opslag t.b.v. de nog aanwezige gronden een woonfunctie zoals de provincie dit vraagt en rechtvaardigt dit dan extra m2. Oftewel wordt de regeling hier niet oneigenlijk opgerekt.

Door de provincie wordt niet gesteld dat de te behouden niet-overtollige bebouwing een woonfunctie moet hebben, maar dat deze een concrete gebruiksfunctie moet hebben, gerelateerd aan de woonfunctie. Daarvan is in dit geval sprake, doordat vanaf het woonperceel het omliggende agrarische perceel wordt onderhouden. Onderhoud/ bewerking van het omliggende perceel draagt bij aan instandhouding van een aantrekkelijk productieklimaat in het buitengebied, gaat verrommeling tegen en draagt daarmee bij aan het woonklimaat op het betreffende woonperceel. Extra bebouwing voor de stalling van de voor het onderhoud/ de bewerking van de omliggende gronden is daarmee gerechtvaardigd. De regeling wordt niet oneigenlijk gebruikt.

- Wat zijn in de ogen van het college zaken welke gerelateerd zijn aan de woonfunctie. Graag een opsomming.

Aan de woonfunctie gerelateerde zaken zijn onder meer zaken:

- *die bijdragen aan verduurzaming van de woning/ het woonperceel (warmtepomp, zonnepanelen)*
- *die noodzakelijk voor het onderhoud/de bewerking van de omliggende gronden (stalling tractor en landbouwwerktuigen)*
- *die noodzakelijk zijn voor het diervriendelijk huisvesten van nog hobbymatig bij de woning gehouden dieren en de opslag van dierbenodigdheden*
- *die verband houden met een bij de woning uitgeoefend beroep of bedrijf aan huis*
- *die verband houden met een bij de woning uitgeoefende hobby, zoals een hobbywerkplaats, opslag, stalling*

Door de provincie wordt in haar regeling geen opsomming van aan de woonfunctie gerelateerde zaken gegeven. De provincie vraagt de gemeente per geval te beoordelen of sprake is van aan de woonfunctie gerelateerde zaken en dit een groter oppervlak aan bijbehorende bouwwerken rechtvaardigt. Er is daarbij steeds sprake van maatwerk.

En in het onderhavige geval waarbij er een meerwaarde ontstaat omdat de bestemming van bedrijfswoning naar burgerwoning overgaat en er drie bijgebouwen zijn.

- Wanneer is het in uw ogen reëel dat een activiteit t.b.v. De woonfunctie verplaatst wordt naar een ander bestaand bijgebouw zodat er niet extra m² behouden hoeven te blijven.

Zoals hiervoor al aangegeven, is per locatie sprake van maatwerk. Daarbij zal niet alleen gekeken worden naar het al dan niet gerelateerd zijn aan de woonfunctie van de beoogde functie, maar ook naar de bestaande bebouwingssituatie. Als sprake is van in goede staat verkerende gebouwen, kan geoordeeld worden dat het niet doelmatig/ niet duurzaam/niet economisch is om een deel hiervan af te breken en het resterende deel aan te helen om weer tot een afgerond gebouw te komen (onnodige verspilling van grondstoffen, materialen en energie, kapitaalsvernietiging).

- Tot maximaal hoeveel m² mag in de ogen van het college afgeweken worden van de 300 m². Is dit 385 m², is dit 450 m² of mag dit zelfs nog meer afwijken. Waar legt u de grens.

In het geval van het omzetten van een agrarische bedrijfsbestemming naar een woonbestemming is geen sprake van het afwijken van een maximale maat van 300 m². In de daarvoor in het bestemmingsplan buitengebied opgenomen wijzigingsbevoegdheid is een dergelijke maximale maat niet opgenomen. Het gaat erom overtollige bebouwing te verwijderen, ervanuit gaande dat bij een agrarisch bedrijf doorgaans een relatief groot oppervlak aan bebouwing aanwezig is. Bij de wijziging wordt beoogd dit oppervlak zoveel mogelijk terug te dringen en daarmee de verstening van het buitengebied.

Dit is een wezenlijk ander uitgangspunt dan de mogelijkheid die wordt geboden aan burgerwoningen in het buitengebied om via afwijking een groter oppervlak aan bijbehorende bouwwerken toe te staan dan 150 m². Hierbij gaat het om bebouwingssituaties met relatief een klein oppervlak aan bebouwing, waaraan een kleine verruiming wordt toegestaan. Uit het oogpunt van het tegengaan van verdere verstening van het buitengebied is het stellen van een grens aan de toegestane uitbreiding wel doelmatig, in dit geval tot een maximum van 300 m².

Het aangeven van een maximale maat van het oppervlak van de te behouden niet-overtollige bebouwing is gelet op voorgaande niet mogelijk. Dit is per geval maatwerk, waarbij een afweging moet worden gemaakt tussen het streven de hoeveelheid bebouwing in het buitengebied zoveel mogelijk terug te dringen, de door de initiatiefnemer aangedragen/ nagestreefde extra, aan de woonfunctie gerelateerde functies en de aard, omvang en staat van de daarvoor in aanmerking komende bebouwing.