

Beste College,

Op 30 november jl. is in de commissie Sociaal Domein, Sport en Onderwijs gesproken over de nieuwbouwlocatie voor het Macropedius College in Gemert. Uit deze bespreking bleek dat er voor een groot aantal fracties nog onvoldoende duidelijkheid bestaat over bepaalde cruciale zaken om een besluit te kunnen nemen omtrent de meest geschikte nieuwbouwlocatie.

In onderstaand overzicht staat weergegeven welke vragen leven en welke zaken een nadere uitleg of actie vragen van het College danwel haar (omgevings)partners in dit proces. Het is een verzameling van inbreng van bijna alle fracties (DP uitgezonderd), zonder onderscheid te maken naar welke fractie welke vragen/opmerkingen heeft. Wij hechten er waarde aan te benadrukken dat elke fractie een besluit wenst te nemen op zo kort mogelijke termijn, niemand heeft er baat bij het lang te laten duren. Daarom is in de commissievergadering het voorstel gedaan te streven naar de eerstvolgende raadsclusus.

- **Graag vernemen we van het College / wethouder Steeghs of deze termijn haalbaar is gezien de onderstaande lijst en het feit dat de volgende commissievergadering op 18 januari plaatsvindt.**

Beantwoording: Het college acht deze termijn haalbaar. Hieronder vindt u de beantwoording op de raadsragen. Het eerder geagendeerde raadsvoorstel en de onderliggende stukken zijn ongewijzigd en kunnen samen met de beantwoording van deze vragen behandeld worden op de commissievergadering van 18 januari.

Context van beantwoording

Het college plaatst de gestelde nadere vragen door uw raad graag in de context van de fase van besluitvorming van dit majeure project. Het beoogde besluit van de gemeenteraad in deze fase richt zich op de locatiekeuze voor nieuwbouw van het Commanderie College (Macropedius). Het is in deze fase van belang dat uw raad een goede afweging kan maken over de mogelijkheden/kansen dan wel onmogelijkheden/obstakels op de beoogde locaties en verschillende varianten, te weten sportpark Molenbroek (voorkeurslocatie) en de bestaande locatie Sleutelbosch. De beantwoording van de vragen richt zich in de kern op de mogelijke oplossingsrichtingen voor de verschillende relevante aspecten, waaronder verkeersveiligheid, sociale veiligheid, waterkundige, ruimtelijke en financiële consequenties. Deze aspecten zijn in de afgelopen periode op basis van verdiepende studies van deskundige onderzoeksbureaus op haalbaarheid getoetst. Daarom kan de raad naar mening van het college op basis van de uitgevoerde verdiepende haalbaarheidsstudie nu ook een besluit nemen over de locatiekeuze.

In de projectfase die hierop volgt, leggen we aan uw raad meer concreet de invulling van alle aandachtspunten / aspecten in het kader van het (voorlopig) ontwerp voor. Het hoofddoel van de ontwerpfase is om een gedetailleerd en diepgaand uitgewerkte oplossing te verkrijgen. Om deze uitwerking effectief en efficiënt te kunnen doen is juist nu een besluit van uw raad nodig over de definitieve locatie. Anders kan namelijk geen uitwerking plaatsvinden in de ontwerpfase. De soort vragen van uw raad richt soms al meer op de uitwerking in de ontwerpfase. Daar komen we op terug in de volgende fase inclusief andere aspecten.

Daarbij realiseert het college zich dat uw raad meerdere momenten van besluitvorming aan zet moet kunnen zijn, waaronder in elk geval stedenbouwkundig plan (ontwerp) en het bestemmingsplan. Dit betekent dat gewerkt zal worden met 'go/no-go'-momenten in het besluitvormingsproces. Dus ook de uitwerking in de ontwerpfase zal ter vaststelling aan uw gemeenteraad worden voorgelegd. Dit is

inclusief het deelplan voor het vijfde bouwdeel met de aanvullende maatschappelijke functies met kostendekkende opbrengst. Bijsturing door uw raad is dus op meerdere momenten voorzien.

Daarnaast is het van belang dat de omgevingsdialoog met inwoners en andere relevante stakeholders in elke fase van het besluitvormingsproces goed geborgd wordt. Bovendien gelden de inspraakmogelijkheden en bezwaar- en beroepsprocedures conform de ruimtelijke planvorming. Vanaf 1 januari van dit jaar conform de nieuwe Omgevingswet. Ook deze procedures wil het college nadrukkelijk goed borgen.

Graag zien wij de volgende zaken opgepakt / beantwoord worden:

Proces

- **Graag een globaal overzicht van de processtappen na vaststelling van de locatiekeuze, met name met betrekking tot de omgevingsdialoog, waarin in elk geval staat:**
 - **Wanneer vindt eerste ronde omgevingsdialoog plaats?**
Antwoord: Na het vaststellen van de locatiekeuze door uw raad, gaat de bestemmingsplanprocedure (omgevingsplan procedure) via de (nieuwe) omgevingswet lopen. Daarin vindt de eerste ronde van de omgevingsdialoog plaats zoals deze door de omgevingswet wordt voorgeschreven. Onderstaand schema geeft weer wanneer omwonenden betrokken worden. In iedere activiteit zit een moment om de omgevingsdialoog aan te gaan.
 - **Wanneer wordt omgevingspartijen teruggekoppeld wat met hen inbreng is gedaan?**
Antwoord: Zoals te doen gebruikelijk vindt dit plaats door verslaglegging van het gevoerd gesprek c.q. de gevoerde dialoog en deze zal worden bijgevoegd in ieder geval bij het omgevingsplan c.q. BOPA.
 - **Wanneer volgt voorstel voor accommodatie V.V. Gemert?**
Antwoord: Na het vaststellen van de locatiekeuze door uw raad, wordt dit plan gelijktijdig uitgewerkt. Deze uitwerking zal - zodra gereed - in de vorm van een voorstel ter besluitvorming aan uw raad worden voorgelegd, zodat uw raad daarin een afweging kan maken. (go of no-go moment)
 - **Wanneer wordt de raad geïnformeerd en hebben we inspraakmogelijkheden?**
Antwoord: na het maken van de locatiekeuze door uw raad worden diverse deelplannen ter verdere besluitvorming aan uw raad voorgelegd. Dit gebeurt via de reguliere weg via de commissie en dan naar de raad. Uw raad kan per deelplan een afweging maken (go of no-go moment)

Activiteit	start
Opstellen voorlopig ontwerp	Q1 2024
Opstellen definitief ontwerp	Q4 2024
Besluit DO gemeenteraad	Q1 2025
Ruimtelijke procedure	Q1 2025
Start bouw	Q4 2025
Oplevering	Q3 2027

- **Is er nog een mogelijkheid om versneld een visie op het sportpark Molenbroek vast te stellen en deze mee te nemen in de afweging? Kan nog overwogen worden om het geheel (V.V. Gemert en Commanderie College) op een andere locatie te plaatsen?**

Antwoord: Dat is in de ogen van het college niet wenselijk in verband met vertraging van het project. Bovendien heeft de huidige ruimtelijke inpassing van de bouw van de school daarop geen directe invloed.

Daarnaast is in het verleden gepolst bij V.V. Gemert of verplaatsing voorstelbaar is. Het bestuur van V.V. Gemert heeft aangegeven dat dit onbespreekbaar is.

Op 6 oktober 2022 heeft u als raad een raadsbesluit genomen voor het uitvoeren van een haalbaarheidsonderzoek voor zowel locatie Sleutelbosch en locatie sportpark Molenbroek, waarbij u als raad locatie sportpark Molenbroek als voorkeurslocatie heeft opgegeven. Het college ziet daarom op dit moment geen reden om van dit vertrekpunt van de gemeenteraad af te wijken.

Verkeer

- **Een adequaat antwoord op de vraag of een doorsteek naar de Lodderdijk voor autoverkeer mogelijk is, omdat deze doorsteek cruciaal is voor de verkeersafwikkeling ten aanzien van de locatie sportpark. Kan dit:**

- **Ruimtelijk: gronden die verworven moeten worden**

Antwoord: Ja, er zijn geen gronden die verworven dienen te worden

- **Historisch: het keske is Rijksmonument**

Antwoord: Ja, het kan verplaatst worden indien noodzakelijk. Eerste houtskoolschetsen laten zien dat het Keske vooralsnog kan blijven staan.

- **Financieel: globale kosten van een dergelijke oplossing**

Antwoord: Een globaal kostenoverzicht kan nog niet gemaakt worden, omdat deze ook samenhangt met de te maken keuzes. Het uitgangspunt is dat deze investering kan worden opgevangen binnen het project Macropedius (aangezien er dan andere maatregelen dan niet hoeven worden genomen).

- **Een nader verkeersonderzoek waar ook de drukke (school)tijden worden meegenomen in de telgegevens. Bijvoorbeeld door voor een bepaalde periode permanente verkeerstellingen (zowel fiets- als autoverkeer) te verrichten, zowel op de beoogd nieuwe locatie als op de huidige locatie.**

Antwoord: Het college heeft opdracht gegeven voor verkeerstellingen op verschillende momenten over de komende maanden te laten uitvoeren op beide locaties en de resultaten daarvan aan uw raad ter kennisgeving aan te bieden.

- **Een overzicht van mogelijke kleinschalige verkeersmaatregelen, waar het college aan denkt om te treffen, om de verkeersveiligheid rondom KC Samenstroom en het sportpark te verbeteren. Met daarbij ook aangegeven welke maatregelen al voortijdig (zodat het nu al veiliger wordt) genomen kunnen worden.**

Hieronder vindt u een overzicht van de mogelijke kleinschalige verkeersmaatregelen.

Mogelijke verkeersmaatregelen:

- Instellen éénrichtingsverkeer
- Autoverkeer wordt meer diffuus over gebied verspreid.
- Hoofdstroom autoverkeer verloopt over Predikant Swildenstraat;
- Secundaire stroom autoverkeer verloopt via Sportlaan naar Lodderdijk;
- Fietsstromen worden diffuus verspreid over gebied;
- Fietzers van ver, komen via nieuwe aansluiting op Lodderdijk het gebied binnen;
- Fietzers vanuit de woonomgeving worden ontvangen op een vrij liggend fietspad dat hen vanaf de Lodderdijk brengt naar de school- en sportomgeving

- Het parkeerverbod aan de Predikant Swildenstraat wordt veranderd in een stopverbod aan de zijde van het fietspad;
- Het parkeerverbod aan de zijde van de woningen biedt de mogelijkheid om in- en uitstappen van kinderen plaats te laten vinden naar het voetpad aan zijde woningen;
- Voetgangers blijven aan zijde woningen tot aan nieuwe oversteken naar sport- en schoolomgeving waar deze oversteken duidelijk zijn vormgegeven.

Voor welke verkeersmaatregelen op de korte termijn genomen worden zijn afhankelijk van zowel de verkeerstellingen als het overleg met omwonenden.

- **Tevens graag ook een beeld bij mogelijke maatregelen op de huidige locatie, mocht daar de nieuwbouw van het Macropedius College komen.**

Antwoord:

Hieronder vindt u een overzicht van de mogelijke kleinschalige verkeersmaatregelen:

- Aanbrengen extra ontsluiting parkeerterrein Sleutelbosch
- Aanbrengen oversteekplaatsen voetgangers
- Instellen stopverbod ter hoogte van de Sleutelbosch
- Instellen 30 km/u regime ter hoogte van de st. Annastraat

Sociale veiligheid

- **Wij zien graag de intentie uitgesproken worden van gemeente, beide scholen en betrokken instanties om tot een gezamenlijke aanpak te komen t.a.v. sociale veiligheid en een uiteenzetting van mogelijke oplossingen ten aanzien van de zorgen en uitdagingen op het gebied van sociale veiligheid (voorbeelden hoeven nog niet in detail uitgewerkt te zijn in deze fase maar moeten een beeld geven dat er wel ideeën /oplossingen over zijn bij de betrokken partners).**

Antwoord: De intentie tot het borgen van de sociale veiligheid wordt zowel door het college, de verenigingen en de schoolbesturen van GOO en het Commanderij College onderschreven. In het vervolgproces zullen – na de locatiekeuze – hierover tussen partijen nadere afspraken gemaakt worden.

In dit kader is er door partijen al gesproken over de optie om begin- en eindtijden en de pauzemomenten goed op elkaar af te stemmen. Op die manier wordt er voor gezorgd dat de twee stromingen gescheiden blijven. Daarnaast mogen onderbouwleerlingen van het Commanderij College het schoolplein niet af gedurende schooluren.

Daarnaast is er een samenwerking tussen jongerenwerk, handhaving gemeente, en politie. Zij zullen afspraken moeten maken om toezicht te houden op wat er op het park gebeurt en dit goed te blijven borgen.

Ook wordt er in het ontwerpproces sociale veiligheid als uitgangspunt gehanteerd, zodat het ontwerp van de school al rekening houdt met de sociale veiligheid en de leerlingenstromen.

Sport en buiten spelen

- **Denkt de wethouder dat met het verplaatsen van de Macro naar het sportpark er voldoende bewegingsonderwijs gegeven kan worden aan zowel basis- als voortgezet onderwijs leerlingen, ook als er uitbreiding van bewegingsonderwijs zou komen, het**

slecht weer is etc? Zo ja, hoe ziet zij dit voor zich? Zo nee, welke oplossingen zijn er voor handen om dit wel met zekerheid te kunnen borgen.

Antwoord: Ja, het college schat in dat er voldoende bewegingsonderwijs gegeven kan blijven worden.

In principe biedt sporthal 1 op dit moment al voldoende ruimte om de klokuren van het bewegingsonderwijs voor de basisscholen ruimte te bieden. Omdat er voldoende capaciteit in de beide sporthallen was, zijn de beweeglessen op gewenste uren ingepland met gebruik van beide zalen.

Zoals in het adviesvoorstel aan de raad staat aangegeven worden er aanpassingen gedaan aan de sporthal, waardoor compartimentering van de sporthal mogelijk is en voldaan kan worden aan het bieden van voldoende bewegingsuren. Daarnaast kunnen de leerlingen van het Macropedius College ook gebruik maken van de omliggende sportfaciliteiten. Hierdoor vermindert de druk op de sporthal. In het nader ontwerp wordt dit verder uitgewerkt.

- **Welke oplossingen heeft de wethouder als tijdens de (ver)bouw van de nieuwe Macro hal 2 niet gebruikt kan worden voor zowel ons onderwijs als onze binnensportverenigingen?**

Antwoord: De werkzaamheden aan de school en de sporthal zullen op elkaar moeten worden afgestemd.

Bij aanpassingen aan de hal is het niet mogelijk om dan te blijven sporten. Er zal dus goed gekeken moeten worden wanneer de werkzaamheden worden ingepland zodat dit niet tot uitval leidt.

Mocht dit wel tot uitval leiden, dan moet gezocht worden naar alternatieve sportruimtes. De huidige sporthallen van het Macropedius College zouden hiervoor gebruikt kunnen worden.

- **Klopt het dat er vanuit GAC een aanvraag is ingediend en deze pas behandeld wordt als er een besluit genomen is over de nieuwe locatie van de Macro? Zo ja, waarom kan dit geen proces zijn dat naast elkaar loopt?**

Antwoord: Nee, dat is niet juist. Er is door GAC geen aanvraag ingediend, Wel heeft GAC aangegeven dat zij voornemens was een aanvraag voor het vergroten van hun materialenopslag, wedstrijdsecretariaat en trainingsruimte in te dienen. Omdat deze door GAC gewenste (en door haarzelf te bekostigen) uitbreiding van het bestaand gebouw mogelijk van invloed is op de entree van het sportpark is gevraagd om deze voorgenomen aanvraag aan te houden tot dat de locatiekeuze door uw raad definitief gemaakt is, om zo eventuele kapitaalsvernietiging te voorkomen.

- **Voor de Driester wordt een nieuwe locatie gezocht. Graag vernemen wij welke oplossing hier concreet in wordt voorzien (in samenspraak met de verenigingen zelf) om te voorkomen dat zij zonder goed alternatief zitten. Graag inzichtelijk maken wat de kosten zijn voor verplaatsen van de Driester en de aanpassing zoals aangeven door de inspreker van de GAC.**

Antwoord: Met de betreffende drie verenigingen in de Driester is hun ruimtebehoefte geïnventariseerd en ook hebben zij hun voorkeuren kenbaar gemaakt. Nadat uw raad de locatiekeuze heeft vastgesteld en deze op het sportpark bepaald is, gaan we in overleg met deze verenigingen concrete oplossingen bespreken. Het spreekt voor zich dat deze alternatieve huisvesting gereed is, voordat er met sloop van de huidige locatie wordt begonnen. De kosten van deze verplaatsing en de mogelijke aanpassingen op het terrein voor GAC zijn geraamd op 1,12 miljoen euro.

- **Een heldere uitleg wat de status is m.b.t. de privatisering (wel/niet) van V.V. Gemert, of de subsidie en regeling met de voetbalvereniging vergelijkbaar is met andere verenigingen en uitleg waarvoor de gemeente financieel en organisatorisch voor aan de lat staat (inclusief de geldende normbedragen die hiervoor staan).**

Antwoord: V.V. Gemert is niet geprivatiseerd in de ogen van het college. De subsidie en regeling met de voetbalvereniging is vergelijkbaar met andere verenigingen die niet geprivatiseerd zijn.

In de periode 2000-2005 heeft de gemeenteraad voor privatisering van de verenigingsgebouwen gekozen. De essentie daarvan was, dat het beheer, de exploitatie en het volledige onderhoud bij de betreffende vereniging zou komen te liggen, met uitzondering van het groot onderhoud aan dak en dakconstructie.

In 2005 heeft de gemeenteraad aanvullend besloten dat de verenigingen na de nog eenmalig door de gemeente uit te voeren dakrenovatie ook geheel verantwoordelijk zouden worden voor groot onderhoud en de vervanging van het dak en de dakconstructies. Het sluiten van een bruikleenovereenkomst met de betreffende vereniging werd daarvoor het meest geëigende middel geacht.

De afgelopen jaren heeft V.V. Gemert weliswaar zelf het onderhoud van het verenigingsgebouw gedaan, maar een bruikleenovereenkomst met de gemeente is nooit gesloten.

Dat betekent dat de gemeente dient terug te vallen op het beleid dat er nu ligt en dat de gemeente op basis van de huidige kaders een verantwoordelijkheid heeft om hierover goede afspraken te maken met de betrokken partijen over het vijfde bouwdeel. Hiervoor hanteren wij geen normbedragen. Het college wil dit nader uitwerken in een aan u voor te leggen businesscase, waarin ook huuropbrengsten aan de orde zullen zijn in relatie tot de stichtingskosten en exploitatielasten.

- **Op dit moment gebruikt Tremeg het betonnen veld voor hun buitenseizoen. Blijft dit veld gehandhaafd in de huidige plannen of wordt hier een andere oplossing voor gezocht?**

Antwoord: Nee, dit veld blijft niet gehandhaafd. In overleg met Tremeg zal bij verdere uitwerking van het definitief ontwerp naar een passende oplossing worden gezocht.

Groen

- **Graag zouden wij een plaatje zien hoe (en waar) we aan de groennorm gaan voldoen. Ook als dat dan op het terrein bij het Sleutelbosch gebeurt. Zijn er extra mogelijkheden samen met VV Gemert?**

Antwoord: Het plaatje is op dit moment niet te maken. De groennorm zoals door uw raad is vastgesteld heeft betrekking op initiatieven die leiden tot een uitbreiding van het woningenbestand in het bestaand stedelijk gebied. Er hoeft voor de bouw van de school dus niet voldaan te worden aan de groennorm.

Water

- **Een heldere uiteenzetting wat de uitdagingen zijn op het gebied van waterhuishouding (incl. hemelwater en mogelijke vervuiling van de waterrij op de Lodderdijk) en welke ingrepen noodzakelijk zijn (incl. globale financiële impact) om te voldoen aan hedendaagse regelgeving (landelijk en vanuit het Waterschap), voor de huidige locatie**

en de locatie op het sportpark. Liefst onderbouwd met een verklaring vanuit het Waterschap dat – eventueel met ingrepen – voldaan kan worden aan haar eisen.

Antwoord: Sweco heeft in haar rapport gesteld dat de waterbergingsnorm gehaald kan worden en de waterhuishouding ter plekke geen belemmering vormt voor de locatiekeuze.

Een uiteindelijk definitief schetsontwerp zal getoetst moeten worden aan de gemeentelijke waternormen. Bij de uitvoering moet rekening gehouden worden met de mogelijke vervuiling. Mogelijke maatregelen worden onderzocht voor het afgeven van de bouwvergunning.

Het Waterschap geeft op voorhand – zonder definitief schetsontwerp in het deelplan - geen verklaring hiervoor af en zal pas op basis van een definitief ontwerp akkoord geven.

Energie

- **Energie-aansluiting: het verkrijgen van een nieuwe energie-aansluiting is momenteel niet (snel) mogelijk. De intentie is om maatschappelijke voorzieningen voor te trekken maar garanties biedt dit niet. Staat de nieuwe school regionaal op een prioriteitenlijst of wordt deze daar op geplaatst? En wanneer kan met zekerheid aangegeven worden of de aansluiting gerealiseerd kan worden? Wat zijn de kosten als een tijdelijk alternatief geregeld moet worden?**

Antwoord: Zolang er geen definitieve locatie keuze gemaakt is, is nog geen antwoord te geven op deze vraag. Aanvraag en prioritering van de aansluiting kan pas gebeuren nadat de locatiekeuze is gemaakt en een schetsontwerp gereed is. Dan pas is namelijk bekend hoe groot de energiebehoefte concreet zal worden.

- **Kan een gebouw met blauwe daken toch BENG opgeleverd worden aangezien zonnepanelen dan niet meer mogelijk is?**

Antwoord: Een gebouw met blauwe daken kan BENG opgeleverd worden. Dit zal in de uitwerking verder onderbouwd worden.

- **De levensduur van dit gebouw gaat voorbij het jaar 2050 en volgens alle klimaatakkoorden moeten in 2050 alle gebouwen en woningen energieneutraal zijn. Dus ENG (Energie Neutrale Gebouwen). Hoe wordt daar op ingespeeld?**

Antwoord: Het college gaat er van uit dat het schoolgebouw beschikt over de best beschikbare technieken om te voldoen aan de dan geldende normen voor energie neutrale gebouwen.

Herbouw / verbouw sporthal

- **Wordt de sporthal nu ook direct (B)ENG-gereed gemaakt?**

Antwoord: Ja, echter kent dit zijn eigen financiering binnen het budget voor gebouwenbeheer en is dus niet opgenomen in het budget voor de bouw van de school.

- **De sporthal is over 19 jaar afgeschreven terwijl deze middenin een nieuw schoolgebouw en naast een basisschool staat. Wat betekent dit voor het vervangen van de sporthal?**

Antwoord: De vervangingsinvesteringen zijn geborgd. In de huidige sporthal zijn in de loop van de jaren diverse investeringen gedaan met verschillende afschrijvingstermijnen. Bijvoorbeeld: de renovatie uit 2004 is in 2024 volledig afgeschreven. De W en E installatie van de renovatie

uit 2020 is afgeschreven in 2035, de vloer van de renovatie uit 2020 is afgeschreven in 2045 enzovoort.

De gemeente is en blijft verantwoordelijk voor het onderhoud van deze sporthal. Door af te schrijven in componenten (zoals vloer, dak enzovoort) is daarmee vervangingsonderhoud financieel gewaarborgd, ongeacht of dat deze solitair gevestigd is dan wel deel uitmaakt van een groter geheel.

- **Kan niet beter het gebouw in zijn geheel op een andere locatie herbouwd worden inclusief sporthal 2? Wat zouden daar de extra kosten voor zijn?**

Antwoord: Nee, beoogd is om synergievoordeel te behalen door de sporthal te integreren in het schoolgebouw. Zoals in de raadsadviesnota staat vermeld, zijn de meerkosten voor het herbouwen van sporthal 2, 7,79 miljoen euro.

Algemeen

- **De financiële risico's van de nieuwbouw (op Sleutelbosch of Molenbroek) moeten alsnog worden opgenomen in de begroting. Bij de financiële risico's in de begroting van 2024 wordt deze niet genoemd terwijl er grote risico's aan kleven.**

Antwoord: De financiële risico's worden opgenomen in de begroting. Het is dan ook niet voor niets dat het college op basis van een contra-expertise een expliciete post onvoorzien heeft opgenomen in de projectbegroting. Met het beoogde raadsbesluit over de locatiekeuze worden de financiële risico's verwerkt in de begroting. Vooralsnog zijn deze niet opgenomen, omdat de raad nog geen besluit heeft genomen over de locatiekeuze en deze risico's ook zich verhouden tot de definitieve locatiekeuze. Daarnaast is in de risicoparagraaf van de begroting een algemeen risico opgenomen voor zowel stijgende bouwkosten als stijgende rentekosten van alle investeringen. Dit zal altijd onderdeel uitmaken van de besluitvormingsmomenten van de raad.

- **Antwoord op de nog openstaande vragen die zijn ingediend voor de commissievergadering van 30 november jl. met daarbij specifiek aandacht voor de vraag van Politiek op Inhoud, SGB en D66 aangaande de bewonersbrief.**

Antwoord: Een deel van de vragen corresponderen met vragen, die gesteld zijn door de raadsleden. Naar de antwoorden op die vragen verwijst het college naar de beantwoording van de raadsvragen. Een aantal vragen kunnen pas beantwoord worden in de ontwerpfasen. De laatste categorie vragen heeft betrekking op de kwalificaties van de onderzoeksrapporten. Het college blijft bij de validiteit van die onafhankelijke onderzoeken.

- **Een publiekelijk excuus richting omwonenden en gemeenteraad ten aanzien van de opmerking van wethouder Steeghs "om niet in weerstand te blijven hangen".**

Antwoord: Een publiekelijk excuus is reeds in raadsvergadering van 14 december 2023 gegeven

- **Tot slot, heeft een van de omwonenden een alternatief plan conform massastudie uitgewerkt, rekening houdende met de openbaar gemaakte onderzoeken (zie bijlage). Graag een reflectie vanuit het college op deze uitwerking of dit een alternatieve oplossing voor het sportpark-scenario zou kunnen zijn.**

Antwoord: Het alternatieve plan van de omwonenden is een variant op scenario 2b, waarbij de school op de huidige locatie gefaseerd gebouwd kan worden. Het college stelt het meedenken op prijs, maar blijft bij haar standpunt scenario 1a als voorkeursvariant aan te wijzen.

Graag zien we een nieuw overzicht met daarin ook bovenstaande verzoeken verwerkt. Het overzicht is bij voorkeur minder compact dan het huidige. Met daarbij ook een overzicht tussen de beide locaties van de kosten, uitgesplitst over de diverse posten, zodat we in staat zijn afwegingen en keuzes te maken.

Antwoord: De bovenstaande antwoorden leiden niet tot een aanpassing van het kostenoverzicht in het raadsvoorstel. Het college is van mening dat het kostenoverzicht aan het einde van het raadsvoorstel voldoende inzicht geeft voor de raad om een afgewogen keuze te maken voor de locatie.

Namens de fracties

CDA, Politiek op Inhoud, Lokale Realisten, Sociaal Gemert-Bakel, D66, VVD

Erik Schoone
Jan Vroomans