



OMGEVINGSDIENST ZUIDOOST-BRABANT

Postbus 8035
5601 KA Eindhoven
T: 088-369 03 69
I: www.odzob.nl

FG Bedrijfsontwikkeling B.V.
De heer
Postbus 30
5469 ZG ERP

uw kenmerk	uw bericht van	ons kenmerk	datum
	24 augustus 2020	Z.184761 / D.640058	3-9-2020
onderwerp		contactgegevens	
Verzoek aanvullende gegevens		e-mail:	
Keizersven 6 in Elsendorp		tel:	

Geachte heer

Op 24 augustus 2020 heeft u, namens een aanmeldingsnotitie voor de m.e.r.-beoordeling ingediend. Het gaat om het veranderen van een varkens- en rundveehouderij aan de Keizersven 6 in Elsendorp.

Voorgenomen activiteit

Het plan voorziet in het oprichten van een stal voor gespeende biggen en vleesvarkens. De voorgenomen activiteit heeft in het kader van het Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.) betrekking op het oprichten van een installatie voor het fokken, mesten of houden van dieren met 4.608 plaatsen voor gespeende biggen en 2.880 plaatsen voor vleesvarkens. Met deze activiteit wordt de drempelwaarde van 3.750 dierplaatsen voor gespeende biggen of 2.000 plaatsen voor vleesvarkens van categorie 14 uit onderdeel D van de bijlage van het Besluit m.e.r. overschreden. Dit betekent dat moet worden beoordeeld of de voorgenomen oprichting belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu hebben, die vereisen dat een milieueffectrapport moet worden opgesteld.

M.e.r.-beoordeling

De aangevraagde activiteit is beoordelingsplichtig in het kader van het Besluit m.e.r. Deze beoordeling houdt in dat voorafgaand aan de besluitvorming over de aanvraag om een vergunning op basis van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht voor het veranderen van de inrichting, eerst beslist dient te worden of voor de voorgenomen activiteit een milieueffectrapport moet worden opgesteld.

Wanneer het bevoegd gezag besluit dat geen milieueffectrapport hoeft te worden opgesteld kan een aanvraag voor een omgevingsvergunning in behandeling worden genomen wanneer een afschrift van dat besluit aan de aanvraag is toegevoegd. Als wordt besloten dat het opstellen van een milieueffectrapport wel noodzakelijk is kan de aanvraag pas in behandeling worden genomen wanneer het milieueffectrapport



aan de aanvraag is toegevoegd. Wanneer het betreffende document niet bij de aanvraag is gevoegd moet het bevoegd gezag deze aanvraag buiten behandeling laten.

Onvoldoende gegevens

In opdracht van de gemeente Gemert-Bakel hebben wij de notitie beoordeeld. De gegevens die u heeft verstrekt zijn onvoldoende voor het beoordelen van de noodzaak tot het opstellen van een milieueffectrapport. Bij deze brief ontvangt u een overzicht van de ontbrekende gegevens. Wij stellen u in de gelegenheid om voor 23 oktober 2020 deze gegevens bij ons en de gemeente Gemert-Bakel in te dienen.

Dit verzoek om het indienen van aanvullende gegevens heeft gevolgen voor de termijn waarbinnen wij een beslissing moeten nemen. Deze wordt opgeschort met de periode die u nodig heeft om de gegevens aan te leveren. Indien u de mededeling niet tijdig of onvolledig aanvult, laten wij de mededeling buiten behandeling.

Wij gaan er van uit dat u de inrichtinghouder / initiatiefnemer informeert over deze brief. Een afschrift van deze brief is verzonden aan de gemeente Gemert-Bakel.

Heeft u vragen?

Voor meer informatie kunt u contact opnemen met de heer _____ telefoonnummer _____
_____@odzob.nl. Wilt u schriftelijk reageren op deze brief?
vermeld dan kenmerk (Z.184761 / D.640058).

het college van Burgemeester en wethouders van Gemert-Bakel
namens deze,

Omgevingsdienst Zuidooost-Brabant

Bijlage: Opmerkingen aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordeling



Opmerkingen aanmeldingsnotitie m.e.r-beoordeling

Naam aanvrager :
Adres inrichting : Keizersven 6 in Elsendorp
Procedurenummer : 275190
Datum notitie : 20 augustus 2020
Datum afhandeling : 3 september 2020
Behandeld door : (Omgevingsdienst Zuidooost-Brabant)

Voorafgaand aan het opstellen van een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een vleesvarkens- en biggenhouderij is een aanmeldingsnotitie mer-beoordeling ingediend. Het plan voorziet in het oprichten van een nieuwe vleesvarkens- en biggenstal. De activiteit omvat het oprichten van een installatie voor 2.880 vleesvarkens en 4.608 gespeende biggen.

Het bevoegd gezag moet, voorafgaand aan het in behandeling kunnen nemen van de aanvraag voor een omgevingsvergunning, beoordelen of het noodzakelijk is een milieueffectrapport op te stellen voor de gevraagde activiteit. Bij deze beoordeling gaat het bevoegd gezag na of de activiteit, vanwege de bijzondere omstandigheden waaronder deze activiteit wordt ondernomen, belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben. Het bevoegd gezag houdt bij zijn beslissing onder meer rekening met de relevante criteria van bijlage III bij de mer-richtlijn aangegeven omstandigheden.

Om de hiervoor beschreven beoordeling te kunnen maken, moet de aanvrager van de activiteit een m.e.r.-beoordelingsnotitie indienen. Deze notitie is ingediend, echter deze bevat niet alle vereiste informatie om te kunnen beoordelen of een milieueffectrapport moet worden opgesteld. In artikel 7.16, tweede tot en met vierde lid, van de Wet milieubeheer is beschreven welke gegevens van de voorgenomen activiteit moeten worden aangeleverd.

De beoordeling is gebaseerd op deze stukken:

- aanmeldingsnotitie d.d. 20 augustus 2020, inclusief:
- tekening van de inrichting, d.d. 19 augustus 2020.

De volgende punten ontbreken of zijn onvoldoende uitgewerkt in de notitie en moeten worden aangevuld of aangepast:

1. Op 11 juni 2013 is een nieuwe, de gehele inrichting omvattende vergunning verleend. Desondanks wordt de revisievergunning van 26 oktober 1993 en het intrekingsbesluit van 23 september 1999 als referentiesituatie gebruikt. Er is echter wel gebruik gemaakt van de vergunning uit 2013. Licht duidelijk toe waarom niet is uitgegaan van de vergunning uit 2013.
2. Het intrekingsbesluit uit 1999 is genomen op verzoek van Devar B.V. De initiatiefnemer voor de huidige aanmeldingsnotitie is schrijf ook deze verandering en geef duidelijk aan wie de inrichtinghouder zal zijn.
3. Geef een kwalitatieve en kwantitatieve beschrijving van het primaire bedrijfsproces (maak onderscheid in het houden van varkens en het houden van zoogkoeien) en ondersteunende processen zoals ventilatiesystemen (inclusief uitvoering en aansturing van de regelbare kleppen in de uitstroomopening van de luchtwasser), voeropslag en -bereiding en de mestopslag (inclusief afdekking) en -afvoer inclusief intern transport en verladen).



4. De gewenste activiteiten binnen de inrichting zijn niet duidelijk beschreven. Er wordt een nieuwe stal opgericht voor vleesvarkens en gespeende biggen. De afdelingen en hokken in deze stal zijn allemaal van dezelfde grootte en omvang. Voor wat betreft het houden van varkens moet in ieder geval inzichtelijk worden gemaakt hoe onderscheid wordt gemaakt tussen gespeende biggen en vleesvarkens en waarop de onderscheidenlijke aantallen dieren en dierplaatsen zijn gebaseerd. Betrek daarbij het opleggewicht van de gespeende biggen en het aflevergewicht van de vleesvarkens. Ga ook in op het beschikbaar hokoppervlak per dierplaats voor zowel gespeende biggen als vleesvarkens en de overige onderscheidenlijke eisen ingevolge het Besluit houders van dieren.
5. Beschrijf in paragraaf 1.4 ook de fasering van de fysieke veranderingen, zoals het slopen van de bestaande varkensstallen (inclusief verwijderen en hergebruik zonnepanelen) en het aanpassen van de rundveestal. Geef ook aan of en welke tijdelijke hogere emissies tijdens de aanlegfase kunnen optreden.
6. In paragraaf 2.3 wordt ten onrechte gesteld dat er geen uitbreiding van de gebouwen is ten opzichte van de vergunde situatie. Volgens de vigerende vergunning van 26 oktober 1993 is de oppervlakte van de rundvee- en varkensstallen 4.477,7 m². In de gewenste situatie is de oppervlakte van de rundveestal (uitgezonderd berging) en varkensstal in totaal 4.535,3 m². In het kader van de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant (IOV) tellen paarden niet mee, omdat deze niet onder het begrip "veehouderij" vallen.
7. De vergunde veebezetting in tabel 1 is niet juist. Volgens voorschrift J.19 bij de revisievergunning van 26 oktober 1993 mogen in totaal 86 melkkoeien, 17 vleesstieren, 1 paard en 3.304 vleesvarkens aanwezig zijn. Bij besluit van 23 september 1999 is deze vergunning ingetrokken voor 17 vleesstieren en 59 koeien. Er resteert daarom nog een vergunning voor 9 (melk)koeien, 1 volwassen paard en 3.304 vleesvarkens.
8. In tabel 1 (vigerende situatie) is ten onrechte aangegeven dat vleesvarkens worden gehouden op een gedeeltelijke roostervloer (Rav-code 3.2.1). Volgens de vergunningtekening zijn alle stallen voorzien van een volledig roostervloer (Rav-code 3.2).
9. Geef de fijn stofemissies in de tabellen 1 en 2 weer in gram per jaar.
10. Voor het toetsingspunt "Elsendorp Noord" is in de geurberekeningen (voorgrondbelasting) ten onrechte een geurnorm van 10,0 OU_E/m³ gehanteerd. Ter plekke geldt een norm van 1,5 OU_E/m³.
11. De geurberekening (voorgrondbelasting) van de vergunde situatie is op de volgende onderdelen onjuist:
 - De emissiepunthoogtes zijn niet te herleiden uit de vergunningtekening en moeten worden toegelicht.
 - De emissiepuntcoördinaten komen niet overeen met de feitelijke ligging van de stallen en ventilatoren. De coördinaten liggen meer noordwestelijk dan feitelijk uit GIS-gegevens is te herleiden.
12. Tabel 4 met de rekenresultaten van de geurberekening voor de beoogde situatie van de voorgrondbelasting in paragraaf 4.1 komt niet geheel overeen met de uitdraai van V-Stacks vergunning in bijlage "V-Stacks vergund en aanvraag".
13. De geurberekening (voorgrondbelasting) van de beoogde situatie is op de volgende onderdelen onjuist:
 - De emissiepuntdiameter en -snelheid zijn niet te herleiden uit de gegevens van de luchtwasser zoals vermeld in de tekening en komen niet overeen met tabel 3 en de toelichting in paragraaf 4.1. Geef in een detailtekening duidelijk aan wat de gemiddelde uitstroomopening is en licht deze gegevens en de aansturing (op basis van een constant drukverschil?) toe.



- De emissiepuntcoördinaten kloppen niet met de op de plattegrondtekening aangegeven ligging van de luchtwasser ten opzichte van het aanwezige opslaggebouw aan het woonhuis (voorheen: stal D) en zijn teveel naar het oosten opgeschoven.
14. In paragraaf 4.1 wordt gesteld dat berekeningen van de achtergrondbelasting voor geur vanwege de dierenverblijven zijn gemaakt door rekening te houden met alle veehouderijen binnen 4 km van de inrichting. Uit de bijlage met de invoergegevens blijkt echter niet dat met deze veehouderijen rekening is gehouden. Ook zijn de berekeningen niet uitgevoerd voor alle geurgevoelige objecten binnen 2 km van de eigen veehouderij. Voor zover wordt verwezen naar deze berekeningen moeten alle in- en uitvoergegevens worden bijgevoegd. Als een selectie van geurgevoelige objecten wordt gemaakt, dan moet deze worden toegelicht en moet worden aangetoond dat deze representatief is. Houdt in de berekeningen van de achtergrondbelasting van geur vanwege de dierenverblijven ook rekening met de opmerkingen hiervoor op de berekeningen van de voorgrondbelasting.
 15. De ISL3a berekening van de beoogde situatie is op de volgende onderdelen onjuist:
 - De ISL3a berekening moet worden uitgevoerd voor het jaar waarin de beoogde veranderingen worden gerealiseerd. Dit is waarschijnlijk niet 2020, omdat rekening moet worden gehouden met een proceduretermijn van tenminste 6 maanden voor de vereiste vergunningen.
 - De opmerkingen onder 13. zijn van overeenkomstige toepassing op de invoergegevens voor stal 1.
 - De gebouwcoördinaten van stal 1 kloppen niet met de op de plattegrondtekening aangegeven ligging van de stal ten opzichte van het aanwezige opslaggebouw aan het woonhuis (voorheen: stal D) en zijn teveel naar het oosten opgeschoven.
 - Voor stal 2 is uitgegaan van een gebouwhoogte die niet overeenkomt met de tekening of daaruit niet is te herleiden.
 - Er is geen rekening gehouden met de bijdragen van voertuigbewegingen. Deze moeten worden ingevoerd als een oppervlaktebron en de betreffende invoerparameters moeten worden toegelicht of de bijdrage moet (indicatief) worden bepaald met de NIBM-tool van Infomil en de uitdraai daarvan moet worden bijgevoegd.
 16. In paragraaf 4.8 wordt verwezen naar een nog uit te voeren onderzoek naar beschermde soorten flora en fauna. Maak aan de hand van beschikbare gegevens (bijvoorbeeld via de effectenindicator) inzichtelijk of dergelijke soorten aanwezig kunnen zijn en geeft aan welke maatregelen worden getroffen om negatieve gevolgen voor deze soorten te voorkomen of beperken (zowel tijdens de sloop-, aanleg- als gebruiksfase).
 17. In het kader van de m.e.r.-beoordeling is niet de vergunde situatie ingevolge de Wet natuurbescherming (Wnb), maar de vergunde situatie ingevolge de Wet algemene bepalingen omgevingswet (Wabo) van belang. Toon ook aan dat ten opzichte van die laatst bedoelde vergunde situatie geen (belangrijke) toename van de stikstofdepositie op Natura 2000 gebieden plaatsvindt.
 18. De opmerkingen op de invoerparameters van stal 1 zoals weergegeven onder 13. zijn tevens van toepassing op de invoerparameters voor deze stal in de Aerius verschilberekening.
 19. In paragraaf 4.9 wordt gesteld dat de rechtstreeks werkende regels van de Interim omgevingsverordening Noord-Brabant niet van toepassing zijn omdat geen toename van de oppervlak dierenverblijven plaatsvindt. Dit is niet juist; zie onder 6.
 20. In paragraaf 4.11 is aangegeven dat de vragenlijst (tabel) van het "Aanvullend toetsingsinstrument" is bijgevoegd. Deze bijlage ontbreekt. Dit betreft thans de bijlage bij de Handreiking veehouderij en gezondheid.
 21. In paragraaf 4.11 is ten onrechte rekening gehouden met een fijn stofemissie van 166 kg/jaar in de beoogde situatie. Op grond van het Toetsingskader endotoxine 1.0 mag geen rekening worden



gehouden met de fijn stofemissie van rundvee. Er moet dus rekening worden gehouden met een emissie van 158 kg/jaar. De vereiste afstand vanwege endotoxinen wordt dan 76 meter.

22. In paragraaf 4.12 is aangegeven dat de fijn stofbelasting vanwege de eigen veehouderij niet in betekende mate bijdraagt. Dit blijkt niet uit de bijgevoegde ISL3a berekening. Voeg alle in- en uitvoergegevens van de (aangepaste) berekening toe. Laat ook met berekeningsgegevens zien dat de cumulatieve geurbelasting afneemt en dat voor de beoogde situatie een vergunning ingevolge de Wnb is verleend, zoals aangegeven of pas deze teksten aan.
23. De notitie moet naar aanleiding van de hiervoor gemaakte opmerkingen worden aangepast of aangevuld. Geef na aanpassing of aanvulling duidelijk aan welke stukken (nog) deel uitmaken van de notitie.