



Teunesen
zand en grint



VERSLAG

Onderwerp/betreft

Projectgroepoverleg Uitbreiding Haven Heijen

Datum

25 juli 2016

Locatie

Business Center Roerpoort

Tijd

9:30 - 11:30 uur

Kenmerk/Archiefnummer

160804_HH_Verslag Projectgroepoverleg Uitbreiding Haven Heijen

Versie/Status

Concept

Aanwezig

Provincie Limburg:

Rijkswaterstaat:

Waterschap Peel en Maasvallei:

Gemeente Gennep:

Sweco:

Initiatiefnemers:

John Lacroix (JL), Joyce Simonis (JS), Mark Maessen (MMa)

Ger Lieben (GL)

Ralph Theunissen (RT), Angela Moonen (AM)

Sjoerd Peters (SP)

Dirk Gijsbers (DG), Jan van de Mortel (JvdM)

Tijn Koppelman (TK), Jaap Deutekom (JDe)

Kees Laureijs (notulen)

Afwezig

Provincie Limburg:

Rijkswaterstaat:

Waterschap Peel en Maasvallei:

Sweco:

Initiatiefnemers:

Michelle Merkies (MMe)

Tjeu van den Boorn (TvdB)

Wout de Fijter (WdF)

Anouk Meulenbroek-Leppens (AM)

Gerda Franken (GF)

Agendaleden

Gemeente Gennep:

Nol van Laarhoven

nr.	Omschrijving	actie																		
1.	Opening, doel bijeenkomst en voorstelronde JDe heet de aanwezigen welkom op dit 1^e projectgroepoverleg t.b.v. uitbreiding van de Haven Heijen. Het doel van dit overleg is om het planproces hiervoor op te starten en het eerste concept van de door de initiatiefnemers opgestelde Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) te bespreken. De NRD is bedoeld als vooraankondiging en tevens de inhoudsopgave van het op te stellen MER. Voorstelronde: <table><tr><td>Jaap Deutekom</td><td>Namens initiatiefnemer Teunesen, projectleider uitbreiding Haven Heijen</td></tr><tr><td>Tijn Koppelman</td><td>Namens initiatiefnemer AVG</td></tr><tr><td>Mark Maessen</td><td>Vergunningverlener Natuurbeschermingswet Provincie Limburg</td></tr><tr><td>Angela Moonen</td><td>Juridisch medewerker Waterschap P&M</td></tr><tr><td>Kees Laureijs</td><td>Notulist initiatiefnemers, vervanger Gerda Franken</td></tr><tr><td>John Lacroix</td><td>Vergunningverlener Ontgrondingen Provincie Limburg</td></tr><tr><td>Sjoerd Peters</td><td>Projectleider namens Gemeente Gennep</td></tr><tr><td>Dirk Gijsbers</td><td>MER-Adviseur Sweco</td></tr><tr><td>Joyce Simonis</td><td>Juridisch medewerker Provincie Limburg</td></tr></table>	Jaap Deutekom	Namens initiatiefnemer Teunesen, projectleider uitbreiding Haven Heijen	Tijn Koppelman	Namens initiatiefnemer AVG	Mark Maessen	Vergunningverlener Natuurbeschermingswet Provincie Limburg	Angela Moonen	Juridisch medewerker Waterschap P&M	Kees Laureijs	Notulist initiatiefnemers, vervanger Gerda Franken	John Lacroix	Vergunningverlener Ontgrondingen Provincie Limburg	Sjoerd Peters	Projectleider namens Gemeente Gennep	Dirk Gijsbers	MER-Adviseur Sweco	Joyce Simonis	Juridisch medewerker Provincie Limburg	
Jaap Deutekom	Namens initiatiefnemer Teunesen, projectleider uitbreiding Haven Heijen																			
Tijn Koppelman	Namens initiatiefnemer AVG																			
Mark Maessen	Vergunningverlener Natuurbeschermingswet Provincie Limburg																			
Angela Moonen	Juridisch medewerker Waterschap P&M																			
Kees Laureijs	Notulist initiatiefnemers, vervanger Gerda Franken																			
John Lacroix	Vergunningverlener Ontgrondingen Provincie Limburg																			
Sjoerd Peters	Projectleider namens Gemeente Gennep																			
Dirk Gijsbers	MER-Adviseur Sweco																			
Joyce Simonis	Juridisch medewerker Provincie Limburg																			



nr.	Omschrijving	actie
	Ger Lieben Namens RWS, vervanger Tjeu van den Boorn Ralph Theunissen Namens Waterschap P&M, vervanger van Wout de Fijter Jan van de Mortel Adviseur/Ontwerper Sweco	
2.	Vaststelling agenda De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.	
3.	Toelichting planvoornemen en stand van zaken JDe licht het plan toe en vertelt over de voorgeschiedenis. Tot 2011 zijn partijen langjarig bezig geweest met de ontwikkeling van het ROC. In 2011 zijn de betrokkenen er op het laatste moment contractueel niet uitgekomen. De oorzaak daarvoor moet worden gezocht in de omvangrijkheid en complexiteit van het toenmalige ROC-voornemen. TK benadrukt nog eens dat iedereen daar bij is geweest en dat de blik nu weer enthousiast voorwaarts is gericht vanuit de overtuiging dat alle partijen er belang bij hebben en dat het nu gaat lukken de havenuitbreiding daadwerkelijk te realiseren. JDe geeft aan dat de behoefte en de kansen die er ten tijde van het ROC-initiatief waren er nu nog steeds zijn. Het gaat er specifiek om dat: • de initiatiefnemers vooral veel te weinig werkruimte hebben; • de Provincie tevens een jaarlijkse groei van vervoer over water en gebruik van de Limburgse havens verwacht; • vervoer over water een belangrijk beleidsuitgangspunt is; • aanbod vanuit het nieuwe bedrijventerrein de Brem verwacht wordt. JDe geeft aan dat op grond hiervan AVG en Teunesen afgelopen jaar de handen ineen geslagen hebben en sindsdien druk bezig zijn om het plan van de grond te trekken en partijen daarover te informeren (overheden maar ook Hèjje Mojjer, de dorpsraad). Tenslotte geeft JDe aan dat op verzoek van de Gemeente eerst nog een nadere verkenning naar de economische en maatschappelijke consequenties is uitgevoerd. Dat is inmiddels gebeurd en nu zijn we op weg naar de Raadsvergadering van 19 september 2016 waar in principe de NRD wordt vrijgegeven en de m.e.r.-procedure kan starten.	
4.	Bespreken concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau JDe stelt voor dat de aanwezigen eerst een algemene reactie geven op de NRD en vervolgens opmerkingen per pagina.	
	SP: Duidelijk en goed stuk met voldoende aandacht voor omgeving. V.w.b. beleid moet nog wel de Omgevingsverordening worden opgenomen. Het POL zit er wel goed in. Dat er geen uitbreiding van verkeer over de weg verwacht wordt maar alleen een toename van vervoer over water moet in het MER aangetoond worden want daar komt zeker commentaar op. Verder veranderen de geluidszones ook richting Boxmeer, zijn er burgerwoningen langs de Hoofdstraat, liggen er woonboten in de Rijksvluchthaven. Stikstof is overal een lastig onderwerp en daar moet aandacht aan besteed worden.	



nr.	Omschrijving	actie
	JS: Heel net concept. Uitgezet bij deskundigen Provincie. Een aantal reacties is binnen, overige volgen na vakantieperiode begin september. <i>Nagekomen:</i> JS heeft reeds ontvangen reacties doorgestuurd, 2 reacties m.b.t. Ruimte, 1 reactie m.b.t. Archeologie: Ruimte: Onderbouwing van behoefte is te mager. Hier zijn aanvullende vragen over te verwachten. Ruimte: Onderbouwing van nut en noodzaak (Ladder voor duurzame verstedelijking H4) is te summier. Ook in relatie tot ontwikkeling Haven Wanssum. Niet zo eenvoudig om een havenuitbreiding zodanig te onderbouwen dat het aannemelijk is dat het past. Verwijzing naar provinciale plannen en voordelen bedrijven is te mager. Ontwikkelingen in omringende havens (groei bulk landelijk etc.) zullen zeker rol moeten hebben. Archeologie: V.w.b. archeologie (§ 3.5) wordt verwezen naar de gemeentelijke verwachtingskaart. Provincie maakt als bevoegd gezag ook gebruik van de nieuwe verwachtingskaart voor het Maasdal (Archeologische verwachtingskaart Maasdal (AVM) tussen Mook en Eijsden). We zouden graag zien dat deze kaart wordt vermeld. Ook wordt niet vermeld op basis van welke gegevens cultuurhistorische effecten bepaald gaan worden. Voor de volledigheid ook dit opnemen. JDe geeft aan dat het de voorkeur heeft de NRD op 19 september voor besluitvorming aan de Raad voor te leggen, temeer daar het slechts de (uitgebreide) inhoudsopgave voor de MER betreft. Volgens SP moet de NRD daarvoor in augustus naar het College, wat er nu ligt is volgens hem in principe voor de Raad voldoende waarbij enkele verbeteringen nog meegenomen kunnen worden.	
	JL: Afgesproken wordt dat enkel de reacties die nu binnen zijn worden meegenomen in de NRD. De nog niet ontvangen reacties van de provinciale specialisten volgen in de formele procedure. DG geeft aan dat Tonnaer met de ladderonderbouwing bezig is. In de NRD is deze momenteel inderdaad nog slechts beperkt onderbouwd. Nagegaan wordt of hier al voorlopige resultaten van bekend zijn die al kunnen worden meegenomen. Zo niet, dan volgt dat in het MER. JL: In hoeverre wordt de in- en uitstroom meegenomen in de beoordeling. Of wordt alleen gekeken naar effecten die binnen de plangrens worden veroorzaakt (of gevolgen hebben). DG licht toe dat onderscheid wordt gemaakt in plangebied (waarbinnen het planvoornemen plaatsvindt) en studiegebied. Studiegebied (waar effecten te verwachten zijn) is groter dan plangebied en kan per effect verschillen. JDe: Douwe Meijer neemt alle hydraulische zaken uitgebreid mee in de MER. Rimmer Koopmans (bekend met het gebied) doet het onderzoek naar de stabiliteit van de dam en de kaden. Alles gaat eerst nog in concept naar RWS en Waterschap.	DG



nr.	Omschrijving	actie
	MMA: Geeft aan dat zijn rol beperkt is tot de Natuurbeschermingswet en Natura 2000 gebieden. JDe: Jody Ettema gaat na het Flora- en fauna onderzoek verder met de Passende beoordeling.	
	GL: Rivierkundig zijn er nogal wat aandachtspunten. Wat is de samenhang tussen nieuwe haven en Rijksvluchthaven? Wie is in de toekomst aanspreekpunt/verantwoordelijk voor de dam? Verder zijn er veel zaken die afstemming vereisen tussen RWS, het Waterschap en andere overheden. Er is nog veel ongewis, maar dat volgt wel tijdens de MER-procedure. Hoeft niet in de NRD. JDe: Rijksvluchthaven is lastig, daar hebben we niets over kunnen vinden. TvdB zou daar nog naar kijken. Onduidelijk of dat in de NRD nog mee kan of mee moet. JDe en TK zullen aansprakelijkheid uit laten zoeken door jurist.	TvdB JDe/TK
	RT: Belangrijk dat aanleg bedrijventerrein rondom waterkeringen toekomstbestendig is. Rekening houden met toekomstige dijkophogingen (niet voor 2020) en ontsluitingen over de dijk. Pipingbermen worden doorgetrokken/komen terug. Toegelicht wordt dat als hierover nog geen besluit is genomen, dit formeel niet als autonome ontwikkeling wordt aangemerkt, en dus niet in het nulalternatief (referentiekader voor de effectbeschrijvingen) geldt. RT gaat dit na. JDe: Er is onduidelijkheid over de normen voor kadehoogten. De vraag is ook of de strenge pipingnormen die in Holland worden gehanteerd hier van toepassing moeten zijn. Onderzoek kaden (en piping) zit in opdracht aan Rimmer Koopmans. De hoogte van het bedrijventerrein wordt als variant onderzocht. TvdB en WdF stemmen af wie de lead neemt voor de Watervergunning.	RT TvdB/WdF
	JDe bedankt de aanwezigen voor hun inbreng. Vervolgens wordt de NRD pagina voor pagina doorgelopen.	
p. 17	SP/JDe: Omgevingsverordening moet meer aandacht krijgen. Als enkel een havenarm wordt gegraven is een ontgrondingsvergunning niet nodig. Er is gekozen voor een uitgebreide MER en de initiatiefnemer zal waarschijnlijk ook kiezen voor het aanvragen van een ontgrondingsvergunning.	
p. 22	GL: Ik zie nog oude Betrekkingslijnen staan. Te zijner tijd zal Rijkswaterstaat nieuwe lijnen aanleveren, maar dit zijn de laatste die beschikbaar zijn. JDe: Met TvdB is afgesproken dat we nu noemen wat beschikbaar is.	
p. 25	SP/JDe: Het zonemodel is opgevraagd. Nog geen reactie op gehad.	



nr.	Omschrijving	actie
	SP vraagt na zodat Peutz aan de slag kan. Enkele aandachtspunten hierbij: - Woonboten worden nu afgeschermd door gebouwen Hendrix. - Woonhuizen is minder kritisch. - Twan Beurskens wil bemiddelen richting Boxmeer.	SP
p. 28	Omschreven wordt uitbreiding van bedrijventerrein met milieucategorie 5.3. Bestemmingsplan technisch klopt dat maar milieutechnisch zitten we lager. Als die ruimte toch niet nodig is, stelt SP voor om een lagere categorie op te nemen, want dan zijn de effecten in het MER ook een stuk gunstiger, met name richting omliggende woningen en woonboten. JDe zal dit nakijken.	JDe
p. 30	JvdM: In § 5.1 wordt 1.100 m¹ kadelengete niet genoemd.	DG/JDe
p. 33	JL: In het 'Nulalternatief' is het terrein dat AVG in gebruik heeft op de landtong te kort ingetekend. Intekenen conform figuur 5.1 'Planvoornemen uitbreiding Haven Heijen.	JvdM
p. 36	JvdM: Kaartje 'Alternatief bedrijven langs de Maas' op zelfde schaal invoegen als van overige alternatieven (is nu kleiner).	DG/JDe
p. 36	GL: Dat de nieuwe haven in de eindsituatie door Rijkswaterstaat beheerd zal worden lijkt een optimistische gedachte. Beter om het beheer door derden te noemen.	DG/JDe
p. 43	JS: In § 7.1 bij punt 3. lijkt het alsof Plan- en Project-MER en ontgrondingsvergunning bijlagen zijn van het bestemmingsplan. Bij punt 5. en 6. ontbreekt de ontgrondingsvergunning. JDe: We zullen dit anders formuleren.	DG/JDe
5.	Stand van zaken procedure en vergunningen, o.a. coördinatieregeling Afgesproken is dat de Gemeente de procedure zal coördineren. Provincie, RWS en Waterschap stemmen daar mee in. Initiatiefnemers zullen daarvoor een formeel verzoek indienen. De coördinatieregeling kan met formele bevestigingen van genoemde overheden vastgelegd worden middels een Raadsbesluit. Dit moet wel gebeuren voor behandeling van de NRD door de Raad. JS vraagt of alleen de M.e.r.-procedure gecoördineerd wordt of dat dit ook geldt voor bestemmingsplan en vergunningen conform Wro. SP en JDe geven er de voorkeur aan om in eerste instantie coördinatie voor NRD en M.e.r. te regelen. Uiteindelijk is de bedoeling dat alles gecoördineerd wordt maar waarschijnlijk is dat voor 19 september niet te regelen. Mocht dat wel kunnen dan wordt daar voor gekozen. AM stelt voor om een tijdschaal van de procedure te maken. SP werkt hier een voorstel voor uit en verspreidt deze onder de projectgroepleden.	JDe SP



nr.	Omschrijving	actie
	MMA geeft aan dat vanaf 1 januari de Provincie bevoegd gezag is in het kader van de nieuwe Wet Natuurbescherming. Het is goed om beroepszaken naar aanleiding van de PAS in de gaten te houden. Sinds kort wordt op aanvragen in kader van de Nb-wet leges geheven.	JDe
6.	Stand van zaken onderzoeken Om zicht te krijgen op de omvang van potentiële effecten en de diepgang van noodzakelijke specialistische onderzoeken zijn al diverse vooronderzoeken uitgevoerd. Voor het MER worden verschillende onderwerpen nog verder onderzocht. Het gaat om: • Milieuboringen, explosieëndetectie en archeologisch (bureau)onderzoek zijn gedaan. Aanvullend archeologisch onderzoek volgt. • Tonnaer is met Ladder voor duurzame verstedelijking aan de slag. • Geluidzonering wordt in gang gezet. • Hydraulica is al behoorlijk in beeld en wordt door Douwe Meijer in kader van het Deltaprogramma verder uitgewerkt. • Verkeersonderzoek wordt door Goudappel Coffeng gedaan. • Peutz is bezig met stikstof en geluid. • Arcadis (Rimmer Koopmans) doet Geotechnisch onderzoek. • Sweco doet onderdeel Natuur en Passende beoordeling. GL vraagt of de onderzoeken publiekelijk worden aangekondigd. Dat is niet zo. De vergunningsfase wordt formeel gepubliceerd, een te formeren Klankbordgroep wordt geïnformeerd en er zullen inloopavonden gehouden worden. Vraag is nog of de Dorpsraad apart geïnformeerd wordt of in de Klankbordgroep wordt opgenomen.	SP/JDe
7.	Verdere procesgang o.a. planning Raadsvergadering 19 september 2106 De NRD zal in de eerste week van augustus worden afgerond en naar de Gemeente gaan zodat deze in de Raadsvergadering van 19 september behandeld kan worden. Voor zover mogelijk zullen de ingekomen reacties en opmerkingen worden verwerkt met het idee dat er nog een formele inspraakprocedure volgt. Aandachtspunt is nog dat de coördinatieregeling vastgesteld moet zijn voordat de Raad besluit over de NRD, dit aangezien het Raadsbesluit de formele start van de procedure betekend. JS vraagt aandacht voor grensoverschrijding. Is het nodig om instanties aan Duitse zijde te informeren. Als je grensoverschrijdende effecten verwacht moet dat wel. SP en JDe zoeken dit uit.	JDe/DG DG/JDe SP SP/JDe
8.	Overige zaken Geen overige zaken aan de orde.	



nr.	Omschrijving		actie
9.	Rondvraag, vervolgspraak en sluiting		
	GL:	Zit het onderwerp Grondwater in het Douwe Meijer verhaal? Ja, hydrologisch worden overigens weinig effecten verwacht.	
	JvdM:	Het plangebied is strak gedefinieerd. Er zullen effecten optreden buiten het plangebied. Hoe we dat opnemen is niet eenduidig. Het studiegebied varieert per milieuaspect.	
	GL:	Wordt gekeken of hele haven geschikt is voor Vb-schepen? Ja, vooralsnog is 6 m' waterdiepte aangehouden. Omdat het tevens een hoogwatergeul is wordt rekening gehouden met slibafzetting. Verder zullen de nautische aspecten worden onderzocht.	
	JDe stelt voor om als Projectgroep weer bij elkaar te komen als alle reacties van de formele inspraakronde binnen zijn. JDe bedankt de aanwezigen en sluit het overleg om 11:30 uur.		