



Vragen D66 fractie n.a.v. de Jaarstukken Gemeente Gennep 2018

1. p.9 WABO taken: de uitgevoerde controles op bedrijven zijn niet overeenkomstig de planning uitgevoerd. Hoe komt dat?

2a. p.9 Cultuurbeoefening euro 10.000,- inzake externe kosten bij plan Roepaen.
Als gevolg van het dossierverloop in dit kader geen kosten gemaakt. Wat wordt hiermee bedoeld?

2b. U benoemt enkel in algemene definitie het risico inzake Roepaen. De ontwikkelingen in 2018 die geleid hebben tot nadere handhaving en het terugtrekken van de provincie worden niet benoemd in de Jaarrekening. Waarom niet? Dit proces behoort toch onderdeel te zijn van de jaarstukken? Uw college heeft toch diverse besluiten en acties ondernomen. Gestarte planvorming is gestopt. Dit levert toch een risicovergroting op en zou toch een plek moeten krijgen in de Jaarrekening?

3. p.45 U schrijft dat er in samenwerking met diverse partners een Zorg-Advies-Team is opgericht in 2018. Er zijn toch altijd al ZAT's geweest bij basisonderwijs en Voortgezet Onderwijs? Is hier iets misgegaan dat er een nieuw ZAT-team is opgericht?

4. Kosten leerlingenvervoer zijn 129.000,- euro voordeliger dan geraamd. Verwezen wordt naar onder andere de samenwerking met de gemeente Bergen. Graag een meer inhoudelijk begrijpelijke toelichting van dit mooie resultaat. Hoe zouden we dit resultaat op meer gebieden kunnen behalen.

5a. p.61 Sociale voorzieningen en maatschappelijke dienstverlening.
De uitgaven Sociaal Domein overschrijden in dit boekjaar de beschikbare budgetten. We willen een nadere inhoudelijke en cijfermatige onderbouwing van de kosten en uitgaven. Er worden wat algemene zaken opgemerkt om de bedragen te duiden. Bv. de overschrijding van een half miljoen inzake de uitvoering van de jeugdhulp (u noemt hier jeugdzorg: met welke reden gebruikt u deze definitie, het gaat toch over de uitvoering wet jeugdhulp?).

5b. Naar welke organisaties vloeien deze middelen. Wie verwijst door naar deze organisaties. Hoe is de kostenontwikkeling. Hoe is de aard van producten. Hoeveel gedwongen jeugdzorg en nadere duiding kunt u geven. Hoe lang zijn doorlooptijden vanaf aanmelding team toegang.

5c. Op welke wijze doet u aan monitoring. Hoe meet u de resultaten van ingezette hulp.

5d. Hoe is de interne kostenpost voor team toegang: hoe is de kostenontwikkeling inzake dit team.

5e. Hoeveel van het totale budget heeft u zelf ingezet en hoeveel is tot stand gekomen middels doorverwijzingen door huisartsen?

We hebben een 10-tal pagina's van de totaal 200 pagina's die handelen over een van de grootste risicoposten van onze begroting. Het moge duidelijk zijn dat de fractie van D66 hier nogal wat vragen over heeft en wil kijken hoe de raad meer in control kan komen. Dat begint volgens ons door meer zicht en transparantie.

6. Er zijn in het Sociaal Domein diverse (casus) overleggen:
Zorg-Advies-Team (ZAT) (pag.45)
casus 0-4 of op oproep casusoverleg 0-6 (pag. 47)
Vroegsignalering (pag 64)
afstemming Team Toegang met dorps- en wijkondersteuners (pag. 64):
Maatschappelijk Netwerk (pag. 65)

6a. Er is voor Gennep ook een beschermingstafel waarlangs zwaardere jeugdhulp ingezet kan worden? Waarom wordt dit overleg niet benoemd in de jaarstukken? Hoeveel gezinnen zijn in 2018 hier besproken?

6b. Krijgen de betrokkenen vooraf informatie over hun rechten en plichten inzake de bespreking in het casusoverleg? Hebben ouders en personen die besproken worden standaard een toestemmingsformulier afgegeven waaruit blijkt dat alle betrokken organisaties informatie over hun mogen uitwisselen? Worden ouders en personen die besproken worden standaard uitgenodigd voor de casusoverleggen zoals hierboven benoemd?

6c. Krijgen ouders en hoofdpersonen altijd de beschikking over een verslag n.av. hun bespreking? Indien ouders of personen niet besproken willen worden in een overleg: wat zijn dan hun mogelijkheden?

7. Op pagina 62 en 63 staan Taakvelden Samenkracht en Burgerparticipatie. Deze twee pagina's kenmerken zich door vele dubbelingen. M.a.w. er staat 10 keer hetzelfde.
Bijvoorbeeld:

Wat hebben we ervoor gedaan (pag. 63)

^{1e} bullet: met behulp van professionele ondersteuning zijn voorzieningenplannen opgesteld, onderdeel van een breder dorpsontwikkelplan

^{5e} bullet: we ondersteunen bij de uitvoering van de dorpsontwikkelplannen

^{9e} bullet: dorpen zijn actief aan de slag gegaan met het opstellen van voorzieningenplannen. De gemeente heeft hierbij professionele begeleiding geboden.

7a. Zou er niet wat meer terughoudendheid betracht mogen worden om dubbelingen en vaagheden zoveel mogelijk te voorkomen?

7b. p.75 Minimabeleid. Er 75 wordt aangegeven dat er nog 50.000,- euro niet is uitgegeven aan Klijsma gelden. Wat is hiervan de oorzaak?

8. p.87 Grondexploitatie met betrekking tot locatie Gennepermolen. Pagina 133 Verwacht verlies Gennepermolen € 692.000,-. Tijdens de vergadering van het Auditcomite werd na inbreng van de accountant duidelijk, dat er in onze boeken nog rekening wordt gehouden met de vorige afspraken en overeenkomst, inclusief opbrengsten. Wat betekent dit: welke risico's lopen wij hier en hoe kunnen we die eventueel verkleinen?

9. p.97 Griffie. Kunnen wij inzicht krijgen in de jaarstukken van de griffie? Zodat inzicht ontstaat hoe o.a. het budget voor studiekosten ten behoeve van de raad wel en niet is aangewend.

10. Salariskosten. Salariskosten euro 315.000,- van dit voordeel worden enkele oorzaken genoemd. Graag via een specificatie met toelichting meer inzicht.

11. Bedrijfsinfrastructuur. Kunnen we het inrichtingsplan natuurcompensatie voor "De Brem" ontvangen en bespreken.

12. p. 132. Er is sprake van een voorziening waardering grondexploitaties en daarnaast voor het verschil tussen de boekwaarde en potentiële opbrengst nog een tweede voorziening. Hoe groot is deze tweede voorziening en waar kunnen we die vinden? En heeft dit laatste te maken met het verwachte verlies van € 692.000,- op de Gennepermolen?

13. p. 133. U geeft aan dat de vordering van € 1.000.000,- die de gemeente nog heeft op Parkvisie voor het plan Heikant risicovol is. Betekent dat, dat u zegt dat de kans groot is dat hier € 1 miljoen wordt misgelopen? Kunt u aangeven wat u afgelopen jaar aan inspanningen heeft gedaan om de ontwikkelingen bij de Heikant te stimuleren?

14. 2.4 Vordering de Heikant Onder de overlopende activa is een vordering opgenomen van € 984.000 op de Heikant. Dit bedrag is ongewijzigd aan vorig jaar. Dit bedrag is ontstaan uit een samenwerkingsovereenkomst tussen de gemeente Gennep, een stichting en een projectontwikkelaar. De gemeente heeft in het verleden een bijdrage betaald echter het project is niet volledig uitgevoerd. Uit het nieuwe plan blijkt een gewijzigde planopzet en op basis hiervan is een nieuwe overeenkomst opgesteld. Uit deze ongetekende concept overeenkomst uit 2015 blijkt dat dit geld vóór 1 januari 2024 betaald moet zijn aan de gemeente Gennep. Uit de financiële situatie van de vennootschap waar de vordering op uitstaat blijkt dat niet uit eigen middelen deze vordering kan worden voldaan. Omdat de overeenkomsten nog niet getekend zijn, kan de projectontwikkelaar niet starten met de uitvoering van het nieuwe plan. Dit bedrag is voor 50% opgenomen in de risicoparagraaf. Er zijn geen signalen dat het bedrag niet inbaar is en er is derhalve geen zichtbare aanleiding om af te waarderen.

14a. Is in het verleden niet toegezegd dat hier rente op werd bij geschreven. In dien ja wanneer en door wie is dat gewijzigd en waarom?

14b. Kan het college binnen 3 maanden een rapportage opstellen welke mogelijkheden/onmogelijkheden te verwachten zijn op deze vordering van € 984.000,-?