

Ter voorbereiding op de Voorbereidende Raadsvergadering op 13 mei a.s., heeft de VVD enkele vragen over agendapunt 7., B1 Raadsvoorstel inzake actualisering WMO.

1. In het raadsvoorstel ad. b, Eigen bijdrage, wordt een bedrag van € 17,50 per 4 weken als maximum vermeld.

- Hoe moeten we dit bedrag zien in relatie tot de door het CAK voor 2020 vastgestelde beleid waarbij de periode van 4 weken dan wordt gewijzigd in 1 maand en het bedrag wordt aangepast tot € 19,00 per maand?

Er is een wetswijziging aanhangig. Op 29 april jl. heeft de Eerste Kamer hiermee ingestemd. Hierin is er voor gekozen het inkomensafhankelijke abonnementstarief vanaf 2020 om te rekenen van het in het Regeerakkoord genoemde bedrag van € 17,50 per 4 weken naar € 19,- per maand. Na plaatsing in het Staatsblad zal deze wet in werking treden. Rekenkundig is het nagenoeg gelijk: het scheelt 4 eurocent per maand. Het staat niet in de verordening (niet in het raadsbesluit) omdat het rechtstreeks in de wet staat: artikel 2.1.4 lid 3 van de gewijzigde Wet WMO.

- In het raadsbesluit wordt helemaal geen maximum bedrag genoemd, niet voor 2019 en niet voor 2020.

Ook indexering die door het CAK op de eigen bijdrage wordt toegepast, wordt nergens genoemd.

Wat is hiervan de reden?

De gemeente kan geen regels stellen over zaken die rechtstreeks in de wet worden geregeld.

2. Bij het raadsvoorstel ad. e. Regiotaxi, behoort bijlage 7, advies van de ASD.

Daarin wordt gewezen op het feit dat het ongeveer 35 keer per jaar voorkomt, dat het maximum van 476 zones/2.000 Km niet toereikend is

- Zijn de aantallen die de ASD noemt correct en zo ja, hoeveel procent is dat van het totaal aantal personen dat gebruik maakt van de Regiotaxi en hoeveel meer zones/Km's zijn er nodig voor deze 35 meer-gebruikers?

- In het algemeen: Aan de hand van welke criteria worden verzoeken voor aanvullende zones/km's getoetst?

- In hoeverre worden de meer gebruikte zones/Km's gecompenseerd met een lager gebruik door anderen?

- Als dat niet het geval is, hoeveel meerkosten zijn er dan jaarlijks gemoeid met het meer gebruik?

Wij herkennen de orde van grootte van de aantallen die de ASD noemt. Er wordt ruimte gegeven voor maatwerkafweging in individuele gevallen (begunstigend, dus in het voordeel van de inwoner). Dit is een soort hardheidsclausule en de toepassing wordt afgestemd op het individuele geval. Daarmee verdraagt het zich niet om verder gedetailleerde regels op te stellen. De meerkosten zijn gering (kleiner dan de schommelingen door in- en uitstroom van deelnemers) en vallen binnen het budget.

3. In het raadsvoorstel ad. g. Symbolische beloning, wordt een alternatieve methode voorgesteld.

Daarmee zou de belaste symbolische bijdrage van € 141,00 per kalendermaand kunnen worden vervangen door een forfaitaire onkostenvergoeding voor vrijwilligers.

Daarbij wordt een bedrag van € 170,00 per maand genoemd Dit wordt ook als zodanig toegestaan door de Belastingdienst.

- Klopt het dat deze onbelaste vergoeding volgens de Belastingdienst echter is gebonden aan een maximum van € 1.700,00 per jaar?

Dat klopt. Ook hier geldt dat het rekenkundig bijna gelijk is (verschil 66 eurocent per maand).
Voordeel voor de inwoner is dat de € 1.700 onkostenvergoeding onbelast is.

Met vriendelijke groet,
namens VVD Gennep,

Charles Logcher