

Nota van vooroverleg paraplubestemmingsplan “Kwetsbare gebiedskwaliteiten gemeente Gennep”

Inleiding

Gezien de omvang van het bestemmingsplan is er voor gekozen om geen voorontwerpbestemmingsplan ter inzage te leggen. In verband met de specifieke betrokken belangen is een concept van het ontwerpbestemmingsplan in het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening aangeboden aan Provincie Limburg, Rijkswaterstaat en Waterschap Limburg. Van alle drie instanties is een vooroverlegreactie ontvangen.

Vooroverlegreacties paraplubestemmingsplan “Kwetsbare gebiedskwaliteiten gemeente Gennep”

De vooroverlegreacties zijn in deze nota samengevat en becommentarieerd. Hoewel de gronden van de vooroverlegreacties (beknopt) zijn samengevat, is bij de beantwoording hiervan de volledige vooroverlegreactie meegewogen.

Reactie		Beantwoording	Conclusie
Provincie Limburg			
1.	Het belang van het beschermen van kwetsbare gebiedskwaliteiten wordt ten eerste onderschreven. De intentie van het plan is in lijn met het POL 2014 en de Omgevingsverordening Limburg 2014, waarin de kernkwaliteiten van de Goud- en Zilvergroene natuurzone en de Bronsgroene landschapszone wordt geborgd.	De overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	Geen veranderingen in het plan noodzakelijk.
2.	Het hoogwaterveiligheidsbelang blijft een mogelijke aanleiding voor ontwikkelingen in het gebied. Er wordt gepleit voor behoud van de kwetsbare gebiedskwaliteiten door ontwikkeling in plaats van conservering.	De raad heeft met het beleidskader aangegeven welke gebiedskwaliteiten behouden moeten blijven. De doorvertaling van dit beleidskader vindt plaats in het onderhavige paraplubestemmingsplan, waarin een afwijkingsbevoegdheid voor B&W is opgenomen. Is een ontwikkeling dermate grootschalig dat het niet past	Geen veranderingen in het plan noodzakelijk.

		binnen de afwijkingsbevoegdheid, en daarmee niet binnen het beleidskader, dan betekent dit niet bij voorbaat dat de betreffende ontwikkeling is uitgesloten. Het is dan aan de gemeenteraad om af te wegen of er afgeweken wordt van het door hen vastgestelde beleidskader. Daarnaast is de regeling in het bestemmingsplan niet uitsluitend gericht op conservering maar eerder gericht op behoud in combinatie met versterking van de gebiedskwaliteiten.	
3.	Verzocht wordt om de uitzonderingsmogelijkheden in artikel 3.2.3 te verruimen en de weigeringsgronden in artikel 3.2.4 nader te specificeren.	Het belang wordt ingezien om het afwegingskader van artikel 3.2.3 te verruimen ten aanzien van het aspect hoogwaterveiligheid. De weigeringsgrond wordt hierop ook nader gespecificeerd.	<u>Regels:</u> In het afwegingskader van artikel 3.2.3 wordt sub d. 'de hoogwaterveiligheid' toegevoegd. In artikel 3.2.4 wordt opgenomen dat het in 3.2.3 onder d genoemde belang niet onevenredig mag worden geschaad.
4	Gevraagd wordt om het volgende te verwerken in het Beleidskader 'Hoogwaterveiligheid en het borgen van kwetsbare gebiedskwaliteiten Gemeente Gennep: a. Op pagina 7 wordt reeds stelling genomen tegen een mogelijk aanvullende dijkverhoging van de dijkkring ter plaatse in het kader van het HWBP. Een eventuele dijkverhoging valt met het oog op hoogwaterveiligheid niet uit te sluiten. Er kan wellicht een maatwerkoplossing gevonden worden. b. Op pagina 8 wordt aangegeven dat het ontwerp-projectplan dijkvak 54b (Milsbeek-Ven Zelderheide) negatief beoordeeld is. Inmiddels is dit plan goedgekeurd door GS en onherroepelijk.	Het Beleidskader 'Hoogwaterveiligheid en het borgen van kwetsbare gebiedskwaliteiten Gemeente Gennep' is op 6 november 2017 vastgesteld. Nadien goedgekeurde en onherroepelijke ontwikkelingen zijn logischerwijs niet meer verwerkt in het beleidskader. In de toekomst gaan wij graag de dialoog aan ten aanzien van maatwerkoplossingen in het kader van de hoogwaterproblematiek. Wij kunnen ons echter niet bij voorbaat committeren aan een mogelijke maatregel waarvan de aard en strekking niet duidelijk is en waarvan de termijn van realisatie ook ongewis is. a. Wellicht is de stelling te stellig geformuleerd. Een aanvullende dijkverhoging is slechts aanvaardbaar indien de op deze locatie beschreven gebiedskwaliteiten worden behouden en/of versterkt. Er moet dan inderdaad een maatwerkoplossing gezocht worden. b. Wij hebben ons ook gecommitteerd aan dit	<u>Toelichting:</u> In de toelichting van het onderhavige bestemmingsplan wordt nader toegelicht dat wij ons committeren aan nadien goedgekeurde en onherroepelijke projectplannen. <u>Regels:</u> In het afwegingskader van artikel 3.2.3 onder b wordt de volgende zin toegevoegd: 'tenzij hiervan is afgeweken in na de vaststelling van het 'Beleidskader Hoogwaterveiligheid en het borgen van kwetsbare gebiedskwaliteiten' en vóór de vaststelling van onderhavig bestemmingsplan provinciaal goedgekeurde en onherroepelijke projectplannen';

		onherroepelijke projectplan. In de toelichting van het onderhavige bestemmingsplan wordt nader aangeven hoe we omgaan met nadien goedgekeurde en onherroepelijke projectplannen.	
Rijkswaterstaat			
1	Er wordt waardering uitgesproken voor het feit dat de gebiedskwaliteiten vroegtijdig in kaart worden gebracht en zijn vastgelegd in een beleidskader. Het belang van borging en versterking van kwetsbare gebiedskwaliteiten wordt onderschreven.	De overlegreactie wordt voor kennisgeving aangenomen.	Geen veranderingen in het plan noodzakelijk.
2	Ruimtelijke kwaliteiten worden expliciet meegenomen en meegewogen in de ontwikkelingen van RWS. De wijze waarop de kwetsbare gebiedskwaliteiten in het bestemmingsplan worden vastgelegd biedt weinig ruimte voor een integrale afweging en optimalisatie van de kwaliteit van het gebied en de verschillende belangen en doelen erin. De uitgangspunten worden gesteund maar er moeten mogelijkheden zijn om een optimale integrale afweging te kunnen maken. Omdat het vooraf onduidelijk is of toekomstige opgaven kunnen voldoen aan het beleidskader wordt verzocht een ruimere afwijkingsbevoegdheid op te nemen om af te wijken van het beleidskader.	Het belang wordt ingezien om het afwegingskader te verruimen ten aanzien van het aspect hoogwaterveiligheid. Past een ontwikkeling niet binnen de afwijkingsbevoegdheid, en daarmee niet binnen het beleidskader, dan betekent dit niet bij voorbaat dat de betreffende ontwikkeling is uitgesloten. Het is dan aan de gemeenteraad om af te wegen of er afgeweken wordt van het door hen vastgestelde beleidskader. In de toekomst gaan wij graag de dialoog aan ten aanzien van maatwerkoplossingen in het kader van de hoogwaterproblematiek. Wij kunnen ons echter niet bij voorbaat committeren aan een mogelijke maatregel waarvan de aard en strekking niet duidelijk is en waarvan de termijn van realisatie ook ongewis is.	Regels: In het afwegingskader van artikel 3.2.3 wordt sub d. 'de hoogwaterveiligheid' toegevoegd. In artikel 3.2.4 wordt opgenomen dat het in 3.2.3 onder d genoemde belang niet onevenredig mag worden geschaad.
Waterschap Limburg			

1.	Het belang van bescherming van kwetsbare gebiedskwaliteiten wordt onderschreven maar vanuit het belang van hoogwaterveiligheid, het voorkomen van wateroverlast en de verbetering van de waterkwaliteit zullen ontwikkelingen in het gebied nodig blijven. Er wordt gepleit voor behoud van de kwetsbare gebiedskwaliteiten door ontwikkeling in plaats van conservering.	De raad heeft met het beleidskader aangegeven welke gebiedskwaliteiten behouden moeten blijven. De doorvertaling van dit beleidskader vindt plaats in het onderhavige paraplubestemmingsplan, waarin een afwijkingsbevoegdheid voor B&W is opgenomen. Is een ontwikkeling dermate grootschalig dat het niet past binnen de afwijkingsbevoegdheid, en daarmee niet binnen het beleidskader, dan betekent dit niet bij voorbaat dat de betreffende ontwikkeling is uitgesloten. Het is dan aan de gemeenteraad om af te wegen of er afgeweken wordt van het door hen vastgestelde beleidskader. In de toekomst gaan wij graag de dialoog aan ten aanzien van maatwerkoplossingen in het kader van de hoogwaterproblematiek. Wij kunnen ons echter niet bij voorbaat committeren aan een mogelijke maatregel waarvan de aard en strekking niet duidelijk is en waarvan de termijn van realisatie ook ongewis is. Daarnaast is de regeling in het bestemmingsplan niet uitsluitend gericht op conservering maar eerder gericht op behoud in combinatie met versterking van de gebiedskwaliteiten.	Geen veranderingen in het plan noodzakelijk.
2	Het Waterschap streeft ernaar om in gezamenlijkheid oplossingen te vinden die zowel de gebiedskwaliteit, de hoogwaterveiligheid en de waterbelangen dienen. Het plan biedt niet de ruimte om oplossingen te realiseren. Verzocht wordt ruimte te bieden om een integrale afweging tussen de verschillende doelen en belangen te kunnen en om de impact van projecten op de gebiedskwaliteiten in hun totale context te bezien. Omdat het vooraf onduidelijk is of toekomstige opgaven kunnen voldoen aan het beleidskader wordt verzocht een ruimere afwijkingsbevoegdheid op te nemen om af te wijken van het beleidskader.	Het belang wordt ingezien om het afwegingskader te verruimen ten aanzien van het aspect hoogwaterveiligheid. Past een ontwikkeling niet binnen de afwijkingsbevoegdheid, en daarmee niet binnen het beleidskader, dan betekent dit niet bij voorbaat dat de betreffende ontwikkeling is uitgesloten. Het is dan aan de gemeenteraad om af te wegen of er afgeweken wordt van het door hen vastgestelde beleidskader.	<u>Regels:</u> In het afwegingskader van artikel 3.2.3 wordt sub d. 'de hoogwaterveiligheid' toegevoegd. In artikel 3.2.4 wordt opgenomen dat het in 3.2.3 onder d genoemde belang niet onevenredig mag worden geschaad.
3.	Gevraagd wordt het volgende te verwerken in het Beleidskader	Het Beleidskader 'Hoogwaterveiligheid en het borgen	<u>Toelichting:</u>

	‘Hoogwaterveiligheid en het borgen van kwetsbare gebiedskwaliteiten Gemeente Gennep: a. Er wordt op een aantal plekken verwezen naar specifieke dijkversterkingsplannen (Prioritaire dijkversterking Milsbeek-Ven-Zelderheid) die inmiddels al onherroepelijk zijn. Hierdoor is het beleidskader niet meer actueel. b. De standpuntbepaling die in het beleidskader is opgenomen doet geen recht aan de inrichting van het dijkversterkingsproces. Voor een deel kan er geen sprake meer zijn van een alternatievenafweging in het dijkversterkingsproject, een project waar de gemeente ook inbreng krijgt. Een stellingname vooraf zoals op pag.7 tegen dijkverhoging past hier niet in. Er wordt verzocht in de formulering ruimte te laten voor een integrale afweging. c. Voor aanpassing van het watersysteem in met name het SPA-beekdal is in het beleidskader een onduidelijk standpunt vermeld. Niet duidelijk is in hoeverre het integrale behoud en de ontwikkeling van het beekdal samen kunnen gaan. Hier streven wij ernaar om in gezamenlijkheid oplossingen te vinden die zowel de gebiedskwaliteit als de waterbelangen dienen. d. Ten aanzien van bomen missen wij de mogelijkheid om in eerste instantie in samenspraak te kijken naar compensatiemogelijkheden, alvorens over te gaan op vergoedingen. In voorkomende gevallen zou ook kunnen worden gezocht naar andere vormen van compensatie dan een financiële vergoeding, bijvoorbeeld door herplant, landschappelijke inrichting of natuurontwikkeling.	van kwetsbare gebiedskwaliteiten Gemeente Gennep” is op 6 november 2017 vastgesteld. Nadien goedgekeurde en onherroepelijke ontwikkelingen zijn logischerwijs niet meer verwerkt in het beleidskader. a. Wij hebben ons ook gecommitteerd aan deze onherroepelijke projectplannen. In de toelichting van het onderhavige bestemmingsplan wordt nader aangegeven hoe we omgaan met nadien goedgekeurde en onherroepelijke projectplannen b. Wellicht is de stelling te stellig geformuleerd. Een aanvullende dijkverhoging is slechts aanvaardbaar indien de op deze locatie beschreven gebiedskwaliteiten worden behouden en/of versterkt. Er moet dan inderdaad een maatwerkoplossing gezocht worden. c. De betreffende zin los van de context kan verwarring wekken. Indien de zin in zijn context wordt gelezen is evident, dat ontwikkelingen mogelijk zijn, mits de aanwezige gebiedskwaliteiten behouden of versterkt worden. d. De bomenmatrix is bewust als bijlage bij de toelichting opgenomen in plaats van als bijlage bij de regels. Als bijlage bij de toelichting maakt het geen onderdeel uit van het juridisch bindend onderdeel van het bestemmingsplan. We zien de bomenmatrix als een eerste handvat om samen in gesprek te gaan.	In de toelichting van het onderhavige bestemmingsplan wordt nader toegelicht dat wij ons committeren aan nadien goedgekeurde en onherroepelijke projectplannen. <u>Regels:</u> In het afwegingskader van artikel 3.2.3 onder b wordt de volgende zin toegevoegd: ‘tenzij hiervan is afgeweken in na de vaststelling van het ‘Beleidskader Hoogwaterveiligheid en het borgen van kwetsbare gebiedskwaliteiten’ en vóór de vaststelling van onderhavig bestemmingsplan provinciaal goedgekeurde en onherroepelijke projectplannen’;
--	--	---	---