

Toelichting wijzigingen Algemene plaatselijke verordening 2020

Leeswijzer

In dit document zijn de wijzigingen ten opzichte van de huidige Algemene plaatselijke verordening (Apv) toegelicht. Aangegeven is of de wijzigingen per artikel een redactionele wijziging betreft en wanneer het een juridische wijziging is wordt deze gedetailleerd toegelicht. Als een bepaling niet is genoemd, betekent dit dat deze niet is gewijzigd.

Artikel 1:1 Begripsbepaling

De begripsomschrijving is wat anders gerangschikt, zodat de volgorde wat logischer is.

Er zijn een aantal definities overgeheveld van artikel 5:1 en artikel 5:31a naar artikel 1:1. Verder zijn er enkele redactionele wijzigingen aangebracht.

Artikel 1:2 Beslistermijn

Dit betreft een redactionele wijziging.

Artikel 1:3 Indiening aanvraag

Artikel 1:3 van de model-APV is geschrapt. In plaats van buiten behandeling laten zal een aanvraag die dusdanig laat wordt ingediend dat een goede beoordeling niet mogelijk is worden afgewezen. (zie ook artikel 1:8 APV)

Artikel 1:6 Intrekking of wijziging van vergunning of ontheffing

Een kennelijke fout is juridische term voor een fout die voor eenieder op het eerste gezicht als zodanig herkenbaar is. Het betreft hier een voor partijen kenbare en voor eenvoudig herstel vatbare verschrijving. Voor verbetering van een kennelijke fout is aanwending van een rechtsmiddel niet noodzakelijk.

Verder betreft dit een redactionele wijziging.

Artikel 1:7 Termijnen

Uit de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State blijkt dat voor onbepaalde tijd verleende vergunningen zich niet altijd verdragen met het formele gelijkheidsbeginsel. Bij schaarse vergunningen (meer aanvragers dan beschikbare vergunningen) kan immers het gevolg zijn dat de markt voor nieuwe aanbieders feitelijk ontoegankelijk wordt. Met dit tweede lid wordt duidelijk gemaakt dat onbepaalde tijd en schaarse vergunningen zich niet met elkaar verdragen.

Artikel 1:8 Weigeringsgronden

De wetgever heeft in de Awb een sluitend systeem neergelegd voor de afhandeling van aanvragen: die worden ingewilligd of geweigerd. In artikel 4:5 van de Awb is daarop één uitzondering gemaakt: een aanvraag die zo gebrekkig is dat die moet worden aangevuld voor ze kan worden afgehandeld kan buiten behandeling worden gelaten. Wel moet de aanvrager de kans krijgen om de aanvraag aan te vullen. Gemeenten kunnen bij verordening geen aanvullende gronden stellen waarmee een aanvraag buiten behandeling kan worden gelaten, zoals voorheen was gedaan in artikel 1:3 APV ten aanzien van aanvragen die werden ingediend minder dan drie weken vóór het tijdstip waarop de aanvrager de vergunning of ontheffing nodig had.

Het is echter weinig zinvol (voor zowel de gemeente als de aanvrager) om te beginnen met een inhoudelijke toetsing van een aanvraag als door het (late) tijdstip van indienen van de aanvraag een – volledige en – goede beoordeling hiervan niet redelijkerwijs mogelijk is vóór de beoogde datum van de activiteit waarvoor de aanvrager de vergunning of ontheffing nodig heeft. Een vergunning of ontheffing zal in dergelijke gevallen niet (tijdig) verleend kunnen worden.

Het tweede lid biedt nu een weigeringsgrondslag voor dergelijke gevallen, voor zover de betreffende aanvraag is ingediend minder dan drie weken voor de beoogde datum van de beoogde activiteit en daardoor een behoorlijke behandeling van de aanvraag niet mogelijk is.

Omdat evenementen vragen om een zorgvuldige en vaak uitgebreide beoordeling van de aanvraag is een ruime behandelingstermijn noodzakelijk. Het derde lid geeft een uitbreiding van de weigeringsgrondslag zoals in het tweede lid bedoeld is voor evenementen. Er wordt onderscheid gemaakt in A-, B- en C-evenementen waarvoor een vergunning moet worden aangevraagd. In dit onderscheid komen de mate van risico's op het gebied van openbare orde en veiligheid, de impact op de omgeving en de gevolgen voor het verkeer, tot uitdrukking.

Artikel 2:1 Samenscholing en ongeregelheden

Dit betreft een redactionele wijziging.

Artikel 2:3 Kennisgeving betogingen en openbare plaatsen

Dit betreft een redactionele wijziging.

Artikel 2:6 Beperking verspreiden van geschreven of gedrukte stukken of afbeeldingen.

Lex silencio positivo wordt in de APV nog wel uitdrukkelijk van toepassing verklaard in gevallen waarin dit niet reeds uit de wet voortvloeit, maar het toch wenselijk is te voorzien in een positieve beschikking van rechtswege bij niet tijdig beslissen.

Verder betreft het nog enkele redactionele wijzigingen.

Artikel 2:10 Voorwerpen op of aan de weg

Lid 2 is toegevoegd en wijst er op dat als voor de activiteit een omgevingsvergunning nodig is, deze op basis van de Wabo dient te worden behandeld.

Verder betreft dit een redactionele wijziging.

Artikel 2:11 (Omgevings)vergunning voor het aanleggen, beschadigen en veranderen van een weg

Dit betreft een redactionele wijziging.

Artikel 2:12 Maken, veranderen van een uitweg

De beslistermijn van 4 weken wordt aangepast naar 8 weken en daarmee gelijk gesteld aan de beslistermijn gesteld in artikel 1:2 van de APV. De termijn van 4 weken is in veel gevallen te kort gebleken om de melding goed te toetsen.

Artikel 2:15 Hinderlijke beplanting of gevaarlijke voorwerp

Dit betreft een redactionele wijziging.

Artikel 2:18 Rookverbod in bossen en natuurterreinen

Dit betreft een redactionele wijziging.

Artikel 2:20a Gevaarlijke voorwerpen

Dit betreft een redactionele wijziging.

Artikel 2:21 voorzieningen voor verkeer en verlichting

Dit betreft een redactionele wijziging.

Evenementen artikel 2:24 en 2:25

Bij evenementen is vooraf een vergunning noodzakelijk, controle achteraf kan niet volstaan wegens mogelijk gevaar voor de openbare orde, overlastsituaties, verkeersveiligheid, volksgezondheid, zedelijkheid en dergelijke.

Ook de organisator is bij een vergunningstelsel gebaat, omdat hij met de gemeente kan onderhandelen om goede afspraken te maken. Zo krijgt hij op het evenement toegesneden voorwaarden.

Ingevolge artikel 2:25 lid 2 was een straatfeest al aangewezen als evenement waarbij volstaan kon worden met een melding. Door de wijziging van artikel 2:24 en 2:25 vindt er verruiming plaats van het soort evenementen waarbij volstaan kan worden met een melding. Voor kleine evenementen die aan bepaalde eisen voldoen geldt nu ook geen vergunningplicht, maar een meldingsplicht. In het Algemeen aanwijzingsbesluit APV 2020 artikel 4 lid 2 worden deze eisen genoemd.

Voor door de burgemeester aangewezen categorieën van vechtsportevenementen of –gala's is geregeld dat als deze als klein evenement aangemerkt moet worden, de uitzondering op de vergunningplicht zoals neergelegd in artikel 2:25, derde lid, niet van toepassing is. Daarvoor kan dus niet volstaan worden met een melding, maar dient een vergunning aangevraagd te worden. De organisator van een vechtsportevenement of –gala's of de aanvrager van de vergunning mag niet van slecht levensgedrag zijn. Het zijn van slecht levensgedrag kan – naast de algemene weigeringsgrond uit artikel 1:8 – aanleiding zijn de vergunning te weigeren.

Daarnaast betreffen het nog enkele redactionele wijzigingen.

Artikel 2:27 Begripsbepalingen

De begripsbepaling van het begrip “openbare inrichting” is verduidelijkt. In de oude tekst was niet altijd duidelijk dat er sprake was van een openbare inrichting als daar snacks en hapjes ter plekke konden worden gegeten, en niet als het alleen ging om afhaal.

In plaats van de term “horecabedrijf” wordt nu de term “openbare inrichting” gebruikt. Dit voor de duidelijkheid. In de Drank- en Horecawet wordt namelijk met “horecabedrijf” alleen bedoeld op bedrijven waar bedrijfsmatig of anders dan om niet alcoholhoudende drank wordt verstrekt voor gebruik ter plaatse, de zogenaamde “natte horeca”. De bepaling in de APV betreffen juist ook de bedrijven waar geen alcoholhoudende drank wordt verstrekt, de zogenaamde “droge horeca”: tearooms, lunchrooms en dergelijke, maar ook coffeshops.

Verder is in het eerste lid ‘waterpijpcafé’ (ook bekend als ‘shisha-lounge’) toegevoegd in de opsomming van openbare inrichtingen. De exploitatie van een waterpijpcafé is hierdoor altijd aan een vergunning onderworpen.

Daarnaast betreffen het nog enkele redactionele wijzigingen.

Artikel 2:28 Exploitatie openbare inrichting

In de titel van dit artikel en in het derde lid is de verouderde term ‘horecabedrijf’ vervangen door ‘openbare inrichting’. Dit is omdat deze bepaling ook geldt voor horeca-inrichtingen, die niet onder de Drank- en horecawet vallen. Onder de Drank- en horecawet vallen horecabedrijven, waar alcoholhoudende drank wordt verstrekt.

In lid 2 wordt aan het einde toegevoegd: “beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit. Ook in een beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit kan horeca niet zijn toegestaan.

De exploitatievergunning is primair een overlastvergunning: zij biedt de mogelijkheid preventief te toetsen of de exploitatie van een horecabedrijf zich verdraagt met het woon- en leefmilieu ter plaatse. Daarbij is van belang in welke mate van het bedrijf zelf overlast is te duchten, maar ook in welke mate de komst van het bedrijf de leefbaarheid en het karakter van de buurt zullen aantasten. Met welke aspecten de burgemeester rekening moet houden, staat omschreven in het nieuwe derde lid.

De vergunningsplicht op grond van de APV maakt het mogelijk om ook voor een exploitatievergunning voor een openbare inrichting een Bibob-onderzoek te doen. Artikel 1 lid 1 onder c van de Wet Bibob bepaalt immers dat een gemeentelijke vergunning of ontheffing die op grond van een gemeentelijke verordening verplicht is gesteld onder de werking van de Wet Bibob vallen. Hiermee komt lid 7 te vervallen.

Hier is voor gekozen om de lex silencio positivo niet van toepassing te verklaren. Het gaat hier om een vergunning voor met name horeca-inrichtingen. Het zou vanwege aspecten van openbare orde en milieu onwenselijk zijn als deze zonder een op de inrichting afgestemde vergunning kunnen openen.

Daarnaast betreffen het nog een aantal redactionele wijzigingen.

Artikel 2:29 Intrekkingvergunning

De Wet Bibob geeft gemeenten de bevoegdheid om bepaalde vergunningen te weigeren of in te trekken indien ernstig gevaar bestaat dat daarmee strafbare feiten zullen worden gepleegd of uit strafbare feiten verkregen voordelen zullen worden benut. Deze bevoegdheid is nu vastgelegd in artikel 3 van de Wet Bibob. Hiermee komt artikel 2:29 te vervallen.

Artikel 2:30 Afwijking sluitingstijd tijdelijke sluiting

Dit betreft een redactionele wijziging.

Artikel 2:31 Verboden gedragingen

Het gestelde onder c richt zich tot de exploitant. De bepaling is bedoeld om te voorkomen dat een terras een soort tappunt voor voorbijgangers wordt.

Verder betreft het een redactionele wijziging.

Artikel 2:32 Handel binnen openbare inrichtingen

Dit betreft een redactionele wijziging.

Artikel 2:33 Het college als bevoegd bestuursorgaan

Dit betreft een redactionele wijziging.

Artikel 2:34b Regulering paracommerciële rechtspersonen

Dit betreft een redactionele wijziging.

Artikel 2:35 Definitie

Dit betreft een redactionele wijziging.

Artikel 2:36 Kennisgeving exploitatie

Dit betreft een redactionele wijziging.

Artikel 2:37 Nachregister

De plicht tot het bijhouden van een nachregister door de exploitant van de inrichting is neergelegd in artikel 438 van het Wetboek van Strafrecht.

Artikel 2:38 Verschaffing gegevens nachtregister

Op grond van artikel 438 van het Wetboek van Strafrecht is een ondernemer die een hotel of pension drijft verplicht om een nachtregister bij te houden. Artikel 2:38 in de APV komt die ondernemer tegemoet door de gast te verplichten daaraan mee te werken en zijn of haar gegevens te verstrekken. Zo'n aanvulling van het Wetboek van Strafrecht bij plaatselijke verordening werd door de Hoge Raad toelaatbaar geacht. Daarbij wordt vaak opgemerkt dat een goed bijgehouden nachtregister ook in het belang van de gemeente is, bijvoorbeeld voor de brandweer, mocht er onverhoopt brand uitbreken in een hotel of pension.

In het oude artikel 2:38 werden meer gegevens uitgevraagd dan op basis van artikel 438 van het Wetboek van Strafrecht is aangewezen. De toelichting vermeldde hier niets over, wat de suggestie wekt dat het hier eerder een vergeten actualisering betreft dan een bewuste keuze. Mede omdat de Wet bescherming persoonsgegevens als uitgangspunt heeft dat er niet meer wordt uitgevraagd dan nodig, is die bij deze gewijzigd. Er worden alleen nog de gegevens uitgevraagd die artikel 438 van het WvSr noemt. Geschrapt zijn adres, geboortedatum en geboorteplaats.

Artikel 2:38a Definities en artikel 2:39 Speelgelegenheden

De artikelen in hoofdstuk 2, afdeling 10, 'Toezicht op speelgelegenheden', zijn geherformuleerd, waarbij er gekozen is voor definities in een nieuw artikel 2:38a.

Artikel 2:40 Kansspelautomaten

Bij de wijziging van de Wet op de kansspelen in 2010 constateerde de wetgever dat het gezien de regels van de Europese Dienstenrichtlijn niet viel te verdedigen dat voor het aanwezig hebben van enkele behendigheidsautomaten een vergunning vooraf wordt geëist. Dit vooral ook omdat een aanwezigheidsvergunning voor gokkasten met name wordt verdedigd door te wijzen op het risico op gokverslaving. Het valt moeilijk vol te houden dat een flipperkast een vergelijkbaar risico op verslaving oplevert als een fruitautomaat. Dat nog los van de vele verslavende spelen die op het internet gespeeld kunnen worden, al dan niet gratis.

Voor APV betekend dit dat in artikel 2:40 tweede en derde lid de term "speelautomaten", die ook behendigheidsautomaten zoals flipperkasten omvat, wordt vervangen door "kansspelautomaten", waarmee gokkasten worden aangeduid waarmee ook geld kan worden gewonnen en waar doorgaans geen behendigheid bij te pas komt.

Verder zijn de definities uit het oude artikel 2:40 opgenomen in artikel 2:38a en wordt verwezen naar de Wet op de kansspelen.

Artikel 2:41 Betreden eigen woning of lokaal

Dit betreft een redactionele wijziging.

Artikel 2:42 Plakken en kladden

In de loop van 2017 is een aantal keren ophef ontstaan over wat in de pers "stoepkrijtverbod" is gaan heten. Het beeld werd geschetst dat gemeenten handhavend optraden tegen krijtende kleuters en straatkünstenaars. In Gennep is tot op heden nog nooit opgetreden tegen deze vorm van "kladden". Desondanks wordt er wel voor gekozen om het woordje "krijt" uit de APV te schrappen. Dit omdat naar de letter van de regel stoepkrijten inderdaad onder het verbod viel, en omdat krijt meestal al na een paar dagen of één bui niet meer zichtbaar is en niet of nauwelijks schadelijk is voor het milieu.

Verder betreffen het nog enkele redactionele wijzigingen.

Artikel 2:44 Vervoer inbrekerswerktuigen

Dit betreft een redactionele wijziging.

Artikel 2:45 Betreden van plantsoenen en dergelijke

Het eerste lid bepaalde dat het “verboden is voor degene die daartoe niet bevoegd is”. Deze cryptische omschrijving is geherformuleerd door “voor degene die daartoe niet bevoegd is” te schrappen en een tweede lid toe te voegen waarin is bepaald dat het verbod niet geldt als in opdracht van een bestuursorgaan of openbaar lichaam werkzaamheden worden verricht. Gezien het belang dat hier aan de orde is: het voorkomen van schade aan groenvoorzieningen, lijkt het niet bijzonder wenselijk om hier een Lex Silencio Positivo toe te passen.

Artikel 2:46 Rijden over bermen en dergelijke

Dit betreft een redactionele wijziging.

Artikel 2:47 Hinderlijk gedrag op openbare plaatsen

Dit betreft een redactionele wijziging.

Artikel 2:48 Verboden drankgebruik

Door aanpassing in de Drank- en Horecawet van de leeftijd waarop jongeren in het openbaar alcohol mogen drinken, ontstond een overlap met dit artikel in de APV. Het APV artikel is om die reden aangepast.

Artikel 2:49 Verboden gedrag bij of in gebouwen

Dit betreft een redactionele wijziging.

Artikel 2:50 Hinderlijk gedrag in voor het publiek toegankelijke ruimten

Dit betreft een redactionele wijziging.

Artikel 2:51 Neerzetten van fietsen e.d.

Dit betreft een redactionele wijziging.

Artikel 2:52 Overlast van fiets of bromfiets op markt en kermisterrein e.d.

Dit betreft een redactionele wijziging.

Artikel 2:57 Loslopende honden

Door het toevoegen van een nieuwe sub c kan het college plaatsen aanwijzen buiten de bebouwde kom waar het niet wenselijk is om honden los te laten lopen. Verder betreft het een redactionele wijziging.

Artikel 2:58 Verontreiniging door honden

In dit artikel was nog geen bepaling opgenomen die de eigenaar of houder van hulphonden uitzonderen van de verplichting om ervoor te zorgen dat de uitwerpselen van de hond onmiddellijk worden verwijderd.

Verder betreft het hier een redactionele wijziging.

Artikel 2:59 Gevaarlijke honden

De bevoegdheid tot het opleggen van aanlijn- en muilkorfgebod was hier aan het college toebedeeld. Het besluit heeft een sterk openbare orde karakter en wordt vaak genomen na een incident, waarbij regelmatig ook een zekere spoed geboden is. Om die redenen is in dit artikel nu de burgemeester aangewezen om deze ge- en verboden op te leggen.

Verder is in het tweede en derde lid uitdrukkelijk aangegeven dat de eigenaar of houder van de hond zich moet houden aan een opgelegd aanlijn- en muilkorfgebod. Dit is mede gebeurd op aanwijzing

van het OM in het kader van de handhaving. Overtreding van het gebod moet een gemeente vanzelfsprekend wel strafbaar stellen in artikel 6.1.

Het aanlijngebod houdt in dat de lijn een lengte kan hebben van ten hoogste 1,50 meter. In de feitcodes van van het OM staat 'kort aangeliend'. Om discussie te voorkomen, is het woord 'kort' toegevoegd aan de bepaling.

Artikel 2:59a Gevaarlijke honden op eigen terrein

Het aanlijn- en/of muilkorfgebod dat de burgemeester kan opleggen voor het laten verblijven of laten lopen van een gevaarlijke hond op een openbare plaats of op het terrein van een ander (artikel 2:59), is niet in alle gevallen voldoende om bijtincidenten te voorkomen. Deze maatregel voorkomt niet dat mensen geconfronteerd worden met bijtincidenten op privéterrein. Hierbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan postbezorgers en koeriers, maar ook aan bijtincidenten die plaatsvinden in een huishouden. Om hier enigszins aan tegemoet te komen is artikel 2:59a opgenomen. Hierin is bepaald dat het de eigenaar of houder van een gevaarlijke hond verboden is die hond zonder muilkorf op zijn terrein los te laten lopen. Het verbod geldt niet als in de bepaling genoemde voorzieningen zijn getroffen waardoor gevaar voor derden in de openbare en vrij toegankelijke privéruimte niet aanwezig is. Deze bepaling is gericht op de veiligheid in de openbare ruimte en voorkomt dat gevaarlijke honden op de openbare weg komen doordat ze van het terrein ontsnappen.

Artikel 2:60 Houden of voeren van hinderlijke of schadelijke dieren

Dit betreft een redactionele wijziging.

Artikel 2:62 Loslopend vee

Er is in de model apv voor gekozen om 'vee' te vervangen door 'herkauwende of eenhoevige dieren of varkens'.

Artikel 2:64 Bijen

Dit betreft een redactionele wijziging.

Artikel 2:65a Overnachten in de buitenlucht bij extreme koude weersomstandigheden

Het gaat over een regionale aanpak binnen de Veiligheidsregio met betrekking tot gedwongen maatschappelijke opvang bij vrieskou. Op gemeentelijk niveau moet een eenduidige grondslag worden geregeld voor politie om zwervers, evt. onder dwang, mee te nemen naar een maatschappelijke opvanglocatie of daklozenopvang.

Artikel 2:66 Begripsbepaling

Dit betreft een redactionele wijziging.

Artikel 2:67 Verplichtingen met betrekking tot het verkoopregister

Dit betreft een redactionele wijziging.

Artikel 2:68 Voorschriften als bedoeld in artikel 437 van het Wetboek van Strafrecht

Dit betreft een redactionele wijziging.

Artikel 2:71 Begripsbepalingen

Dit betreft een redactionele wijziging.

Artikel 2:72 Ter beschikking stellen van consumentenvuurwerk tijdens de verkoopdagen

Dit betreft een redactionele wijziging.

Artikel 2:73 Gebruik van consumentenvuurwerk tijdens de jaarwisseling

Dit betreft een redactionele wijziging.

Artikel 2:73a Carbid schieten

Sinds de 2014 is de afsteektijd voor vuurwerk beperkt. Vuurwerk afsteken mag alleen op 31 december vanaf 18.00 uur 's avonds tot 1 januari 2.00 uur 's nachts. Met deze wijziging wordt het tijdstip waarop het verbod om carbid te schieten gelijkgesteld met de afsteektijd voor vuurwerk.

Artikel 2:74 Drugshandel op straat

Dit betreffen een redactionele wijzigingen.

Artikel 2:74a Openlijk drugsgebruik

Een nieuwe bepaling verbiedt hinderlijk drugsgebruik in de openbare ruimte. Op sommige plaatsen in de publieke ruimte ervaren mensen hinder, overlast en gevoelens van onveiligheid doordat op die plaatsen drugs worden gebruikt.

Artikel 2:75 Bestuurlijke ophouding

Met betrekking tot Carbid schieten is artikel 2:73a toegevoegd aan de lijst van artikelen waarop de burgemeester bestuurlijke ophouding kan toepassen. Hiermee wordt de toepassing gelijk getrokken met het gebruik van consumentenvuurwerk tijdens de jaarwisseling.

Artikel 2:78 Gebiedsontzeggingen

In het geval van (ernstige vrees voor) een openbare ordeverstoring of overlastgevend gedrag, kan een burgemeester een gebiedsontzegging opleggen. De bevoegdheid kan de burgemeester ontleen aan de APV. Met de gebiedsontzegging in de APV kan een burgemeester optreden tegen personen die overlast veroorzaken in de openbare ruimte. De gebiedsontzegging was in eerste instantie bedoeld voor gebruik bij overlast veroorzaakt door drugshandel en drugsgebruik. Maar het instrument kan ook worden toegepast bij andere vormen van overlast. Bijvoorbeeld wanneer de overlast veroorzaakt wordt door samenscholing, hinderlijk drankgebruik, geweldpleging etc. De gebiedsontzegging wordt opgelegd aan personen die strafbare feiten of openbare orde verstorende handelingen verrichten en veelal al eenmaal een bestuurlijke waarschuwing hebben ontvangen.

De wijziging in het tweede lid heeft betrekking op de situatie dat een openbare-ordeverstoorder opnieuw een misstap begaat met betrekking tot strafbare feiten of de openbare orde in een bepaald gebied. De duur van de periode voor het opleggen van een gebiedsverbod wordt uitgebreid. In dit geval is het gelegitimeerd om een gebiedsontzegging van maximaal acht weken op te leggen. Immers zal veelal eerst een waarschuwing hebben plaatsgevonden, vervolgens de oplegging van een kortdurende gebiedsontzegging en pas daarna een gebiedsontzegging in de zin van het tweede lid. Er is aldus een dusdanige voorgeschiedenis dat proportionaliteit en subsidiariteit niet aan een langdurig gebiedsontzegging in de weg staan.

Verder betreffen het enkele redactionele wijzigingen.

Artikel 2:78a Sluiting van voor het publiek openstaande gebouwen

Deze bepaling biedt de mogelijkheid om overlast gevende panden te kunnen sluiten. Hierbij kan worden gedacht aan (bel)winkels waar sprake is van heling.

Het doel van deze sluitingsbevoegdheid is het wegnemen van het gevaar voor de openbare orde, de veiligheid of zedelijkheid door het weren en terugdringen van criminaliteit in en vanuit voor publiek openstaande gebouwen. Tegelijk is deze sluitingsbevoegdheid ook bedoeld voor het beëindigen van aanhoudende en ontoelaatbare overlast die niet afdoende met andere middelen kan worden bestreden. In eerste instantie biedt artikel 174 Gemeentewet een grond voor dergelijke sluitingen, maar als een langere sluiting is gewenst of wanneer sluiting op grond van de Gemeentewet niet mogelijk is, biedt artikel 2:79 APV hiertoe de bevoegdheid.

Met de toevoeging van dit artikel aan de APV wordt het instrumentarium voor het aanpakken van ondermijning uitgebreid.

Artikel 2:79 Woonoverlast

In het tweede lid was opgenomen dat als de burgemeester een last onder dwangsom of bestuursdwang oplegt, hij aanwijzingen kan geven aan de overtreder. Deze aanwijzingen zijn echter (onderdeel van) de last zodat dit niet uitdrukkelijk bepaald hoeft te worden.

Ook wordt bepaald dat de burgemeester bij overtreding in ieder geval een last onder bestuursdwang kan opleggen als zich een van de genoemde situaties voordoet. De burgemeester kan er op grond van artikel 5:32, eerste lid, van de Awb juncto artikel 125 van de Gemeentewet ook voor kiezen een last onder dwangsom op te leggen. De tekst van het tweede en derde lid zijn aangepast en gecombineerd tot een nieuw tweede lid.

Hoofdstuk 3 Regulering prostitutie, seksbranche en aanverwante onderwerpen

In 2009 is het wetsvoorstel voor de Wet regulering prostitutie en bestrijding misstanden seksbranche ingediend bij de Tweede kamer. Dit voorstel omvat de invoering van een verplicht en grotendeels uniform vergunningstelsel voor de uitoefening van een seksbedrijf, om meer uniformiteit in het lokaal vergunningenbeleid te realiseren. De meest recente ontwikkeling is dat het laatste wetsvoorstel, dat door de Tweede Kamer is aangenomen, momenteel is aangehouden bij de Eerste Kamer.

Vooruitlopend op de uiteindelijke inwerkingtreding van de wet is ervoor gekozen om hoofdstuk 3 te wijzigen met het oog op het nieuwe vergunningstelsel.

Met het nieuwe hoofdstuk 3 van de Algemene Plaatselijke Verordening wordt een handvat geboden bij het invoeren dan wel verbeteren van een gemeentelijk vergunningstelsel voor seksbedrijven.

De belangrijkste elementen van het vergunningstelsel zijn:

- Het is verboden zonder vergunning:
 - Bedrijfsmatig gelegenheid te geven tot prostitutie en tot het verrichten van seksuele handelingen voor een ander tegen betaling; en
 - bedrijfsmatig tegen betaling vertoning van erotisch-pornografische aard aan te bieden.
- Vergunningverlening ligt bij het bevoegde bestuursorgaan. Het college van burgemeester en wethouders wordt aangemerkt als bevoegd bestuursorgaan, tenzij het betreft voor het publiek openstaande gebouwen en daarbij behorende erven als bedoeld in artikel 174 van de Gemeentewet. Dan wordt de burgemeester aangemerkt als bevoegd bestuursorgaan.
- Introductie van het bedrijfsplan. Ter versterking van de sociale positie van de prostituee wordt in navolging van de Wrp het bedrijfsplan geïntroduceerd. Prostitutiebedrijven zijn verplicht dit op te stellen en hiernaar te handelen. Het bedrijfsplan dient bij de aanvraag overlegd te worden. Aan het bedrijfsplan kan worden getoetst of de exploitant voldoende oog heeft voor de gezondheid, de veiligheid en het zelfbeschikkingsrecht van de prostituees en de goede hygiëne binnen het bedrijf.
- Verder zijn er nog een nieuwe onderdelen toegevoegd, te weten een maximumstelsel voor vergunningen, eisen met betrekking tot adverteren, de minimumleeftijd voor prostituees wordt verhoogd naar 21 jaar, regeling van de minimumverhuurperiode voor werkruimtes en een verbodsbepaling voor klanten.

3:1 Afbakening en 3:3 Vergunning

In artikel 3:1 worden een aantal artikelen uit hoofdstuk 1 van de APV niet van toepassing verklaard. Deze bepalingen worden apart in hoofdstuk 3 opgenomen. Met artikel 3:3 wordt de vergunningplicht en de nadere regels rondom vergunningverlening geregeld. Verder wordt in artikel 3:6 de aanvraag,

in artikel 3:7 de weigeringsgronden, artikel 3:8 de eisen met betrekking tot de vergunning, in artikel 3:9 de intrekkinggronden, in artikel 3:10 de melding gewijzigde omstandigheden en in artikel 3:11 de verlenging vergunning van de vergunning geregeld.

3:2 Begrippen

In artikel 3:2 worden veel voorkomende begrippen gedefinieerd. Bij een aantal wordt aangesloten bij in den lande bestaande definities, bij een aantal anderen wordt hier juist van afgeweken en daarnaast worden er enkele nieuwe begrippen geïntroduceerd. Veel van de begrippen kwamen nog niet, of niet in deze exacte bewoordingen voor in de APV.

3:15 Introductie van het bedrijfsplan

Ter versterking van de sociale positie van de prostituee wordt in de Wrp het bedrijfsplan geïntroduceerd. Prostitutiebedrijven zijn verplicht dit op te stellen en hiernaar te handelen. Ook dient het bij de aanvraag overgelegd te worden. Aan het bedrijfsplan kan worden getoetst of de exploitant voldoende oog heeft voor de gezondheid, de veiligheid en het zelfbeschikkingsrecht van de prostituees en de goede hygiëne binnen het bedrijf.

3:22 Tentoonstellen, aanbieden en aanbrengen van erotisch-pornografische goederen, afbeeldingen en dergelijke

Regeling van deze materie in de APV is op zichzelf niet nieuw, de manier waarop echter wel. In de oude variant van deze bepaling werd de burgemeester de bevoegdheid toebedeeld om regels te stellen. Een dergelijke bevoegdheid kan de burgemeester echter niet op die wijze worden toebedeeld. De bepaling is daarom herschreven, zonder regelstellende bevoegdheid van de burgemeester.

Andere nieuwe onderdelen

Verder is nog een aantal nieuwe onderdelen toegevoegd, te weten een maximumstelsel voor vergunningen (artikel 3:5), eisen met betrekking tot adverteren (artikel 3:13), de leeftijdsverhoging naar 21 jaar (artikel 3:16) en een verbodsbepaling voor klanten (artikel 3:21).

Hoofdstuk 4 Bescherming van het milieu en het natuurschoon en zorg voor het uiterlijk aanzien van de gemeente

Artikel 4:1 Begripsbepalingen

Het “Besluit horeca-, sport- en recreatie-inrichtingen milieubeheer” wordt gewijzigd in “Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer” zodat de tekst naar de juiste regeling verwijst. De begrippen gevoelige gebouwen, gevoelige terreinen en onversterkte muziek worden toegevoegd. Verder zijn de definities aangepast en in alfabetische volgorde geplaatst.

Artikel 4:2 Aanwijzing collectieve festiviteiten

Evenals in het oude Besluit horeca-, sport- en recreatie-inrichtingen milieubeheer voorziet dit artikel van het Activiteitenbesluit milieubeheer erin dat op deze dagen overmatige geluidhinder zo veel mogelijk moet worden voorkomen. De uitvoering van de regeling is neergelegd bij het college. Er hoeft dus niet jaarlijks een raadsbesluit te worden genomen om te bepalen welke feesten als collectieve festiviteiten worden aangewezen.

Volgens artikel 3.148, eerste lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer moet de verlichting bij sportbeoefening in de buitenlucht tussen 23.00 uur en 07.00 uur zijn uitgeschakeld en indien er geen sport wordt beoefend of onderhoud wordt uitgevoerd. De bevoegdheid om te bepalen dat deze beperkingen niet gelden bij collectieve festiviteiten staat in lid 2 van artikel 3.148 van het Besluit.

In tegenstelling tot het oude besluit biedt dit Besluit gemeenten de mogelijkheid om in of krachtens een gemeentelijke verordening voorwaarden te stellen aan de collectieve festiviteiten en activiteiten. De basis voor deze bevoegdheid staat in het tweede lid van artikel 2.21 van het Besluit. Het moet gaan om voorwaarden ter voorkoming van geluidhinder zoals de beperking van het geluidsniveau, het bepalen van het eindtijdstip en gedragsvoorschriften.

Artikel 4:3 Kennisgeving incidentele festiviteiten

In dit artikel dient de raad in de verordening te bepalen hoeveel incidentele festiviteiten per inrichting maximaal zijn toegestaan in de gemeente. Het maximum aantal van incidentele festiviteiten is ongewijzigd in vergelijking met de vorige regeling voor horeca-, sport- en recreatie-inrichtingen.

Volgens artikel 4.113, eerste lid, van het Besluit moet bij inrichtingen de verlichting voor sportbeoefening in de buitenlucht tussen 23.00 uur en 07.00 uur zijn uitgeschakeld en indien er geen sport wordt beoefend of onderhoud wordt uitgevoerd. Op basis van het tweede lid van artikel 4.113 kan hiervan worden afgeweken.

In tegenstelling tot het oude besluit horeca-, sport en recreatie-inrichtingen biedt het Besluit gemeenten de mogelijkheid om in of krachtens een gemeentelijke verordening voorwaarden te stellen aan de incidentele festiviteiten. De basis voor deze bevoegdheid staat in het tweede lid van artikel 2.21, onderdeel b.

In het negende en tiende lid wordt de mogelijkheid om muziekgeluid te produceren bij een festiviteit beperkt tot binnen de gebouwen van de inrichting. Gebouwen hebben over het algemeen een bepaalde geluiddempende werking. Op het buitenterrein zijn minder mogelijkheden voor het beperken van geluidemissies.

Artikel 4:4 Verboden incidentele festiviteiten

De burgemeester heeft de (autonome) bevoegdheid op grond van artikel 174 van de Gemeentewet, waarbij is bepaald dat de burgemeester is belast met de uitvoering van verordeningen voor zover deze betrekking hebben op het toezicht op de voor publiek openstaande gebouwen en andere openbare vermakelijkheden. Die bevoegdheid van de burgemeester hoeft in de verordening niet te worden herhaald.

Artikel 4:5 Onversterkte muziek

Dit artikel sluit aan op de artikelen 2.17, 2.18 en 2.20 van het Besluit. Het artikel is alleen gericht op onversterkte muziek vanuit inrichtingen en niet buiten inrichtingen. Of er sprake is van een inrichting, wordt bepaald door de Wet milieubeheer. In het Besluit is onversterkte muziek uitgezonderd van de algemene geluidsniveaus. Gemeenten hebben, in artikel 2.18, eerste lid, onder f juncto vijf lid, van het Besluit, expliciet de bevoegdheid gekregen om onversterkte muziek regels op te nemen in de Algemene Plaatselijke Verordening.

Door het feit dat de hinderbeleving van onversterkte muziek zeker niet lager is dan die van versterkte muziek, dient deze op gelijke wijze te worden beschermd.

Om vooral amateurgezelschappen in niet professionele oefenruimtes de kans te geven tot het hobbymatig beoefenen van onversterkte muziek, is voor hen in lid 3 een mogelijkheid gecreëerd om een aantal uur in de week uitgezonderd te zijn van de geluidsniveaus.

Het oude artikel 4:5 Overige geluidhinder is verplaatst naar artikel 4:6.

Artikel 4:5a Traditioneel schieten

Dit betreft een redactionele wijziging.

Artikel 4:5b tot en met 4:5f

De varianten over geluidhinder die in de toelichting waren opgenomen, zijn overgeheveld naar het lichaam van de verordening (artikel 4:5b tot en met 4:5f, respectievelijk geluidhinder in openlucht, door dieren door bromfietsen en dergelijke, door vrachtauto's en routing). Door het opnemen van artikelen 4:5b t/m 4:5e is artikel 4:6 over overige geluidsoverlast niet overbodig geworden; laatstgenoemd artikel kan dienst doen als vangnet als de meer specifieke bepalingen over geluidsoverlast, niet afdoende zijn om tegen een bepaalde vorm van geluidsoverlast op te treden.

Artikel 4:6 Overige geluidhinder

Dit artikel vervult de rol van 'vangnetbepaling'. Wanneer geen andere regeling van toepassing is kan men terugvallen op de AOV om handhavend op te treden tegen geluidhinder. Dit was voorheen geregeld in artikel 4:5 APV en bevat enkele redactionele wijzigingen.

Artikel 4:13 Opslag voertuigen, vaartuigen, mest, afvalstoffen enz.

Het zinsdeel "Provinciale Milieuverordening Limburg" wordt gewijzigd in "Omgevingsverordening Limburg" zodat de tekst naar de juiste regeling verwijst.

Verder betreft het een redactionele wijziging.

Artikel 4:15 Verbod hinderlijke of gevaarlijke reclame

Vanwege de vereenvoudiging van vergunningen en de vermindering van administratieve lasten is in 2007 het oude artikel ingrijpend herzien. Dat houdt in dat de reclamevergunning geheel is verdwenen en vervangen door een algemene regel die verbiedt om door middel van een reclame het verkeer in gevaar te brengen of hinder dan wel overlast te veroorzaken voor omwonenden.

De gedachte daarachter is dat voor een reclame van enige omvang of betekenis doorgaans een bouwvergunning nodig is, waardoor al aan de welstand kan worden getoetst.

Artikel 4:17 Definities

Het zinsdeel "bouwvergunning" wordt conform het VNG-model gewijzigd in "omgevingsvergunning voor het bouwen". Zo is de tekst aangepast aan de Wabo.

Artikel 4:18 Recreatief nachtverblijf buiten kampeerterreinen

In lid 1 wordt conform het VNG-model na het woord "bestemmingsplan" toegevoegd: "de beheersverordening, exploitatieplan of een voorbereidingsbesluit". Zo is de tekst aangepast aan de Wabo.

Artikel 4:19 Aanwijzing kampeerplaatsen

Dit betreft een redactionele wijziging.

Hoofdstuk 5. Andere onderwerpen betreffende de huishouding der gemeente**Artikel 5:1 Begripsbepalingen**

De definitie voor voertuigen en parkeren is opgenomen in artikel 1:1 onder definities.

Artikel 5:2 Voertuigen van autobedrijf en dergelijke

In deze situatie zou het onwenselijk zijn dat een ontheffing zou ontstaan als er een beslistermijn wordt overschreden. Om die reden is van een *lex silencio positivo* afgezien.

Verder betreft dit betreft een redactionele wijziging.

Artikel 5:3 Te koop aanbieden van voertuigen

Dit betreft een redactionele wijziging.

Artikel 5:4 Defecte voertuigen

Steeds vaker doet zich in Gennep het verschijnsel voor dat niet-rijklare voertuigen op de weg worden geplaatst. Deze bepaling richt zich in het bijzonder tegen dit soort parkeergedragingen. Het excessieve is in het bijzonder gelegen in het in relatie tot het tekort aan parkeerruimte niet gerechtvaardigde doel waartoe men het voertuig op de weg zet. Daarnaast kan het hier bedoelde parkeren een ontsiering van het uiterlijk aanzien van de gemeente meebrengen en om die reden excessief zijn.

Artikel 5:5 Voertuigwrakken

Dit betreft een redactionele wijziging.

Artikel 5:6 Kampeermiddelen en andere voertuigen

Deze bepaling richt zich tegen het langer dan nodig plaatsen of hebben van voertuigen die voor recreatie e.d. worden gebruikt. Hieronder vallen in ieder geval: caravans, campers, kampeerwagens, aanhangwagens, magazijnwagens, keetwagens e.d. op de weg. In deze bepaling zijn de woorden “parkeren” gewijzigd in “te plaatsen of te hebben”. Om de handhaving van deze bepaling eenvoudiger te maken wordt in deze bepaling gesproken over het “te plaatsen of te hebben” in plaats van “parkeren”. Met het steeds een paar meter verplaatsen van een caravan, aanhangwagentje e.d. op de openbare weg wordt handhaving van deze bepaling niet langer meer voorkomen. Met de zinsnede “of anderszins voor andere dan verkeersdoeleinden wordt gebruikt” is beoogd aan te geven dat alle soorten (aanhang)wagens en voertuigen, die niet “dagelijks” worden gebruikt als vervoermiddel onder deze bepaling kunnen vallen.

Gezien de veelal toenemende parkeerdruk op de openbare weg - vaak juist ook in woonwijken wordt ervoor gekozen om de redactie van de bepaling in het eerste lid onder a stringenter te redigeren en direct voor de gehele gemeente binnen de bebouwde kom van toepassing te verklaren.

Eerste lid, onder b

Deze bepaling richt zich ook tegen het ontsieren van het uiterlijk aanzien van de gemeente door het doen of laten staan van caravans e.d. elders dan op de weg in de zin van de WVV 1994. In zoverre betreft deze bepaling derhalve niet een “eigenlijk” parkeerexces, dat immers veronderstelt dat de gedraging plaatsvindt op een weg (in de zin van de WVV 1994).

Vierde lid Lex silencio positivo (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen)

Het motief voor een aanwijzingsbesluit is doorgaans dat een toch al beperkte parkeerruimte door caravans e.d. overbelast zou raken. In die situatie zou het onwenselijk zijn dat een ontheffing zou ontstaan als er een beslistermijn wordt overschreden. Om die reden is van een lex silencio positivo afgezien.

Artikel 5:7 Reclamevoertuigen

Dit betreft een redactionele wijziging.

Artikel 5:8 Grote voertuigen

Dit betreft een redactionele wijziging.

Artikel 5:9 Uitzichtbelemmerende voertuigen

Dit betreft een redactionele wijziging.

Artikel 5:10 Parkeren anders dan op de rijbaan

Dit artikel is toegevoegd naar aanleiding van de uitspraak van het Hof Arnhem-Leeuwarden van 23 mei 2016 en de uitleg daarin van het Verdrag inzake verkeerstekens. Verkeersbord E1 (parkeerverbod) en het verkeersbord E2 (stopverbod) geldt alleen voor de rijbaan. De APV bepaling is

nodig om het parkeer- en stopverbod ook voor de berm te laten gelden. Daarvoor is dan eigen bebording nodig.

Artikel 5:11 Aantasting groenvoorzieningen door voertuigen

Het is verboden om met voertuigen te rijden en te parkeren in en door parken, plantsoenen e.d.. Ontheffing is mogelijk. Gezien het belang dat hier aan de orde is: het voorkomen van schade aan groenvoorzieningen, lijkt het niet bijzonder wenselijk om hier een Lex Silencio Positivo toe te passen. Verder betreft het een redactionele wijziging.

Artikel 5:12 Overlast van fietsen of bromfietsen

Dit betreft een redactionele wijziging.

Artikel 5:13 Inzamelen van geld of goederen

De goededoelenbranche is volop in beweging. Met de moderne media in de hand kan bijvoorbeeld veel sneller worden gezien wanneer in het jaar nog kernen beschikbaar zijn in het 'collecterooster', en daarop kan dus flexibel worden ingesprongen.

Het ligt in de rede om rond collectes wat meer zelfregulering mogelijk te maken bij collectes voor erkende goede doelen tijdens hun volgens het collecterooster toegewezen weken. Dit is in het derde lid, onderdeel b, geregeld door voor erkende goede doelen een vrijstelling van de meldingsplicht mogelijk te maken. In overleg met het Centraal Bureau Fondsenwerving is daarom deze bepaling in de model-APV aangepast.

Er is met enige regelmaat wat discussie over de vraag of van deur tot deur acties waarbij (deels) voor het goede doel donateurs worden geworven ook onder het begrip collecte vallen. Bij de huidige definitie van collecte kan daar geen twijfel over bestaan. Dat er bij sommige goede doelen loterijen slechts de helft van de opbrengsten naar het goede doel gaat doen daar niet aan af maar omwille van de duidelijkheid wordt dit expliciet in het eerste lid opgenomen.

Artikel 5:14 Ventverbod

Dit betreft een redactionele wijziging.

Artikel 5:15 Ventverbod

In deze bepaling werd venten in beginsel altijd en overal toegestaan, tenzij de venter daarbij de openbare orde verstoort. Een zo algemene norm bleek voor handhavers lastig hanteerbaar. In deze nieuwe bepaling is gekozen voor een bepaling waarbij het college in het belang van de openbare orde gebieden en tijden kan aanwijzen waar het venten is verboden.

5:16 Vrijheid van meningsuiting

Omdat de vrijheid van meningsuiting een groot goed is en door de Grondwet en diverse internationale verdragen wordt beschermd, kan het uitventen van folders e.d. waarin gevoelens en meningen worden verkondigd, niet worden verboden of van een vergunning vooraf afhankelijk worden gemaakt. Wel kan het bestuur het folderen en flyereren op bepaalde tijden en plaatsen verbieden ter voorkoming van ordeverstoring en overlast. Van zo'n verbod is ontheffing mogelijk. De inhoud van dit artikel is opgenomen in artikel 5:15.

Artikel 5:17 Definitie

Dit betreft een redactionele wijziging.

Artikel 5:18 Standplaatsvergunning en weigeringsgronden

In het verleden is het beschermen van een redelijk voorzieningenniveau in de gemeente ten behoeve van de consument als een openbare ordebelang aangemerkt. De gedachte was dat gevestigde winkeliers geconfronteerd worden met hoge exploitatiekosten die niet in verhouding staan tot de vrij lage exploitatiekosten van de straathandelaren. Uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrecht van

de Raad van State blijkt dat het reguleren van de concurrentieverhoudingen niet als een huishoudelijk belang van de gemeente wordt aangemerkt. Hierop wordt door de Afdeling slechts één uitzondering toegestaan, namelijk wanneer het voorzieningenniveau voor de consument in een deel van de gemeente in gevaar komt. Wil een gemeente op basis hiervan een vergunning weigeren dan moet worden aangetoond, mede aan de hand van de boekhouding van de plaatselijke winkelier, dat het voortbestaan van de winkel in gevaar komt als vanaf een standplaats dezelfde goederen aangeboden worden. De Dienstenrichtlijn staat deze weigeringsgrond voor standplaatsen die (mede) diensten verlenen niet toe, omdat dit wordt beschouwd als een economische, niet toegestane, belemmering voor het vrij verkeer van diensten.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft bepaald, dat het in het belang van de openbare orde kan zijn om het aantal te verlenen vergunningen aan een maximum te binden. Het aantal te verlenen vergunningen kan worden beperkt tot een van tevoren vastgesteld maximum als de openbare orde in gevaar wordt gebracht. Verder kan een verdeling naar dagen van de week en eventueel naar dagdelen een nadere invulling geven aan het maximum aantal standplaatsvergunningen. Een dergelijk beleid kan zowel voor de gehele gemeente als voor nader aan te geven gedeelten van de gemeente van kracht zijn.

Gezien het belang dat hier aan de orde is, lijkt het niet bijzonder wenselijk om hier een Lex Silencio Positivo toe te passen.

Artikel 5:20 Afbakeningsbepalingen

Dit betreft een redactionele wijziging.

Artikel 5:22 Begripsbepaling

Dit betreft een redactionele wijziging.

Artikel 5:23 Organiseren van een snuffelmarkt

Dit betreft een redactionele wijziging.

Artikel 5:24 voorwerpen op, in of boven openbaar water.

Net als bij artikel 2:10 is hier in reactie op de nieuwe jurisprudentie rond de meldingen gekozen voor een beperkte aanpassing van dit artikel. Er is een nieuw vierde lid opgenomen, dat regelt dat van een melding openbaar kennis wordt gegeven, zodat belanghebbenden desgewenst bezwaar kunnen aantekenen.

Verder betreft het enkele redactionele wijzigingen.

Artikel 5:25 tot en met 5:27 Ligplaatsen

De tekst en de toelichting zijn aangepast in verband met de 'Wet verduidelijking voorschriften woonboten'. Voor het aanleggen van woonboten geldt een omgevingsvergunningsplicht. Artikel 5:25 is gewijzigd en de artikelen 5:26 en 5:27 zijn vervallen omdat de inhoud daarvan goeddeels ondergebracht is in het gewijzigde artikel 2:25.

Artikel 5:28 Beschadigen van waterstaatswerken

Dit betreft een redactionele wijziging.

Artikel 5:30 Veiligheid op het water

Dit betreft een redactionele wijziging.

Artikel 5:31a Bescherming waterbodem en magneetvissen

Magneetvissen wint aan populariteit. Met een magneet aan een touw halen mensen allerlei ijzeren voorwerpen uit het water. De vondsten zijn vaak bijzonder en het levert milieuwinst op doordat roestende voorwerpen uit het water worden gehaald. Maar aan magneten blijven ook explosieven kleven. Dat kan magneetvissen levensgevaarlijk maken. De EOD raadt magneetvissen daarom af.

Er is geen landelijke wetgeving over magneetvissen. Elke gemeente kan bepalen of de hobby mag worden uitgeoefend. Gelet op de historie en met name de strijd die plaats heeft gevonden rondom de Niers wordt in artikel 5:31a van de algemene plaatselijke verordening (APV) een verbod uitgevaardigd voor magneetvissen.

Artikel 5:32 Crossterreinen

In lid 1 wordt de verwijzing gecorrigeerd zodat het verbod ook geldt voor motorvoertuigen en bromfietsen afzonderlijk.

De “Wet milieubeheer” wordt gewijzigd in “Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, het Besluit omgevingsrecht, de Zondagswet” zodat de tekst naar de juiste regeling verwijst.

Verder betreft het een redactionele wijziging.

Artikel 5:33 Beperking verkeer in natuurgebieden

Dit betreft een redactionele wijziging.

Artikel 5:34 Verbod afvalstoffen te verbranden buiten inrichtingen of anderszins vuur te stoken

Dit betreft een redactionele wijziging.

Artikel 5:35 Definitie

Dit betreft een redactionele wijziging.

Artikel 5:36 Verboden plaatsen

Dit betreft een redactionele wijziging.

Artikel 5:37 Hinder of overlast

Dit betreft een redactionele wijziging.

Hoofdstuk 6. Straf-, overgangs- en slotbepalingen

Artikel 6:1 Strafbepaling

Op grond van artikel 154 van de Gemeentewet kan de gemeenteraad op overtreding van zijn verordeningen straf stellen. Deze straf mag niet zwaarder zijn dan hechtenis van ten hoogste drie maanden of een geldboete van de tweede categorie. Het maximum van een boete van de eerste categorie bedraagt € 380 en van de tweede categorie € 3800. Het is overigens uiteindelijk de strafrechter die de soort en de maat van de straf in een concreet geval bepaalt, tot de grens van de door de gemeenteraad gekozen boetecategorie.

De Gemeentewet heeft aan de gemeenteraad de keuze gelaten op overtreding van verordeningen geldboete te stellen van de eerste óf de tweede categorie. Overtredingen van bepalingen die voortvloeien uit de Wabo (zoals handelingen zonder of in strijd met een omgevingsvergunning) zijn in de Wet op de economische delicten (Wed) opgenomen. Dat heeft gevolgen voor de strafmaat, die onder de Wed anders is dan onder de APV. Om dat onderscheid duidelijk te maken is een nieuw derde lid opgenomen.

Artikel 6:2 Toezichthouders

Dit betreft een redactionele wijziging.

Artikel 6:4 Intrekking oude verordening

De inwerkingtreding van lid 2 is opgenomen in artikel 6:6 inwerkingtreding.

Artikel 6:5 Overgangsbepaling

Dit betreft een redactionele wijziging.

Artikel 6:6 Inwerkingtreding

Deze regel bevat de inwerkingtreding van deze verordening. De citeertitel is opgenomen in artikel 6:7.

Artikel 6:7 Citeertitel

Dit artikel is toegevoegd om de citeertitel op te nemen.