



2 december 2019

Geacht college

Enkele vragen m.b.t. de voortgang Haven Heijen.

In 2016 heeft de gemeenteraad, op verzoek van initiatiefnemers, een besluit genomen om in te stemmen met de uitgevoerde "Verkenning Uitbreiding Haven Heijen en de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD)"

Daarnaast heeft de raad in 2016 besloten om de coördinatieregeling art.3.30 lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening toe te passen voor het voornoemde project. (augustus 2016)

Afgelopen jaar is er een MER gepresenteerd door de initiatiefnemers.

Diverse inwoners hebben daarop hun verontrusting kenbaar gemaakt bij de Gennepse politiek.

Er was ontevredenheid over de wijze waarop inwoners en aanwonenden betrokken zijn bij het proces.

In mei 2019 hebben wij het onderwerp op de agenda gezet van onze raad en is er gesproken over het proces en de wijze waarop initiatiefnemers en uw college de regie hebben gevoerd over het proces.

Het college heeft destijds een toezegging gedaan aan de gemeenteraad:

"Het college komt terug op de vraag of een nieuwe opdracht nodig is voor de MER als er nieuwe ontwikkelingen en alternatieven worden meegenomen."

Thans (eind november 2019) zijn we een half jaar verder in de tijd. De onduidelijkheid en onzekerheid blijft. Wij zijn van mening dat het college haar rol moet gaan pakken om snel duidelijkheid te verschaffen naar de inwoners.

In de vergadering van mei 2019 heeft het college beloofd meer de regie over het proces te gaan nemen. Met name het ontbreken van een tevredenstellende samenspraak met betrokken inwoners was een belangrijk discussiepunt tijdens dit overleg.

De portefeuillehouder heeft vervolgens per e-mail alle fracties gemeld dat de initiatiefnemers lopende de procedure, behoefte hadden aan overleg met de fracties.

D66 heeft recent overleg gehad met de initiatiefnemers en met diverse betrokken inwoners.

Met de daaruit voortgekomen inzichten (of juist het gebrek daaraan) willen we graag enkele vragen stellen aan het college.

1. Wat is de stand van zaken m.b.t. de planvorming en het besluitvormingsproces.
Graag een overzicht:
 - graag een overzicht van bijeenkomsten en overleggen rondom de ontwikkeling haven Heijen vanaf mei 2019 tot nu. Zijn er verslagen gemaakt van elke bijeenkomst? Graag een lijstje al of niet verslag beschikbaar, meenemen in het overzicht. Graag tevens in het overzicht een opsomming (op hoofdlijnen) van gemaakte afspraken tussen gemeente – initiatiefnemers – betrokken partijen.
 - welke bijeenkomsten kan Heijen en de politiek nog verwachten de komende maanden.
 - Welke producten worden bijgesteld, geactualiseerd of worden nog opgeleverd de komende periode t.b.v. plan -en besluitvorming.
 - Wat is de rol die het college neemt m.b.t. de diverse onderdelen van de planontwikkeling en eventuele uitvoering?
 - Wanneer is de grondtransactie tussen gemeente en initiatiefnemers voorzien?

Hoe verhoudt zich de uitbreiding van de haven Heijen tot de opgave op het gebied van hoogwaterbescherming. Hoeveel cm waterbergend vermogen wordt in het huidige plan daadwerkelijk gerealiseerd en wanneer is de realisatie voorzien in de (uitvoerings)plannen van het Deltaprogramma Maas?

citaat uit het eerder benoemde raadsbesluit uit 2016 “Verkenning Uitbreiding Haven Heijen en de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD)” :

” Het project Uitbreiding Haven Heijen heeft drie doelen:

1. Uitbreiden van de bestaande haven in Heijen en het bedrijventerrein aldaar
2. Bijdragen aan de opgave voor hoogwaterbescherming
3. Ontwikkelen van watergebonden natuur “

Hoe verhouden de oorspronkelijke plannen zich tot het ontwikkelen van watergebonden natuur. Wat is bijvoorbeeld het effect van het onderwatergrond-depot op de natuurontwikkeling? Klopt het dat we dit missen in de MER zoals die in mei 2019 is voorgelegd?

Of anders geformuleerd: op welke wijze is paragraaf 4.5.3. Flora en Fauna uit het rapport van de commissie voor de milieueffectrapportage verwerkt in de huidige of wellicht bijgestelde MER?

Wij lezen in de MER enkel aannames en geen onderzoek. Een van de voor ons gevoel opmerkelijke aannames is dat: alleen in het begin, bij de eerste storting, sprake zal zijn van enige vertroebeling van het water. De stortingen daarna zullen dus geen vertroebelingen meer veroorzaken? Een heel opmerkelijke aanname. We zullen bij verdere besluitvorming vragen om praktijkvoorbeelden, die we kunnen bezoeken om deze bewering te onderbouwen.

Hoe duidt het college dit soort aannames in de MER?

Er is voor zover ons bekend geen inventarisatie gedaan naar welke soorten vissen, planten en dieren zich in dit deel van de Maas hebben gevestigd en wat de consequenties van het onderwatermilieu en de eventuele verstoring van de kringloop voor gevolgen heeft op de omliggende natuur.

Hoeveel hectare groen gaat in de nieuwe plannen verdwijnen en hoeveel hectare ontwikkeling wordt thans geprojecteerd? Er is heel veel te doen over de verschillende scenario's. In het voorliggende scenario verdwijnt het merendeel van potentieele natuur en wordt niets toegevoegd of verbeterd. Of zien wij dat verkeerd?

Uit de gesprekken met de initiatiefnemers begrijpen wij dat er gedacht wordt aan het realiseren van een containerterminal bij de uitbreiding. Dit zou passen binnen de normeringen die in de MER zijn opgenomen.

Maar hiervan is toch nooit sprake geweest bij de oorspronkelijke plannen? Er was in die plannen sprake van enkel overslag en opslag van bulk. Is de planontwikkeling dermate ruim dat binnen het plangebied alle vormen van havenbedrijf en industrie mogelijk zijn? Wat zijn precies de grenzen en mogelijkheden. Zowel op het water als aan de oevers? We zien nu enkel de zonering op het land, niet op het water. Dus we zien geen effect dat het storten en baggeren in de haven gaat opleveren. Hoe wordt omgegaan met de beoordeling van de piekgeluiden die bij containeroverslag en bij baggerwerk zullen optreden (boven en onderwater).

Momenteel is in de regio sprake van een visieontwikkeling middels het Panorama Noord-Limburgse Maasvallei.

De visie op ons gebied die zich momenteel in een besluitvormende fase bevindt conflicteert naar ons inzicht met de ontwikkelingen haven Heijen. Hoe ziet uw college dit? Hoe kijken de coalitiepartijen aan tegen de dilemma's voor de ontwikkelingen haven Heijen die ontstaan als we deze visie gaan onderschrijven.

Is het niet juist zo dat, als we uitgaan van deze nota, eerder sprake zou moeten zijn van het verplaatsen van de huidige haven Heijen naar het stedelijke gebied rondom Venlo? Het zoeken naar oplossingen om te komen tot een natuurontwikkeling in onze gemeente in combinatie tot het vergroten van het waterbergend vermogen?

Wij zijn van mening dat de huidige planvorming erg traag is en vele onduidelijkheden te lang blijven hangen. Hoe ziet het college dit?

Wat kunnen wij als raad doen om het besluitvormingsproces rondom de ontwikkelingen van de haven Heijen te versnellen?

Welke rol hebben inwoners en belanghebbenden in dit besluitvormingsproces?



Vriendelijke groet

Frank Pubben