

Geachte raad, geachte leden van de raad,

Graag had ik gebruik gemaakt van de mogelijkheid om in te spreken, maar gezien mijn eigen agenda gaat dat niet. Daarom deze brief.

Als betrokken inwoner van de gemeente Gennep en dat ik beroepsmatig al vanaf de allereerste uitgave, in de jaren 80, van de Model-Apv door de VNG direct of indirect te maken had met het opstellen van een gemeentelijke Apv heb ik de nieuwe Gennepse Apv doorgelezen.

In de loop van de jaren heb ik voor mezelf een aantal uitgangspunten geformuleerd die ik bij een actualisatie betrek, te weten:

- Wat is het nut en de noodzaak van een regel?
- Welk doel wordt met een regel bereikt en is dat wenselijk?
- Wat is de naleefbaarheid, uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid van een regel?
- Is de regel duidelijk?
- Welk risico loopt de gemeente als de regel geschrapt wordt?
- Welke alternatieven zijn er voor regelgeving in de APV?
- Worden er regels over bepaalde onderwerpen gemist?
- Conflicteert de regel met andere, hogere regelgeving?

Ik kom tot de conclusie dat de voorliggende Apv her en der aanpassing zou behoeven.

Hieronder treft u die aan. Teneinde het college de mogelijkheid te geven om eventueel op onderdelen het raadsvoorstel/-besluit middels een addendum aan te passen, heb ik een kopie ook naar het college gestuurd.

1. Artikel 1:8 Weigeringsgronden

Mijn idee is om lid 2 te wijzigen in: Een vergunning of ontheffing kan ook worden geweigerd als de aanvraag niet aan de daarvoor vastgestelde indieningstermijnen voldoet en daardoor een behoorlijke behandeling van de aanvraag niet mogelijk is.

Lid 3 kan vervallen. Vanuit het oogpunt van leesbaarheid wordt een vergelijkbare bepaling toegevoegd aan afdeling 3 (evenementen) van Hoofdstuk 2, te weten:

Artikel 2:25a Termijn aanvraag evenementenvergunning

In afwijking van artikel 1.8 kan het bestuursorgaan besluiten de aanvraag voor een vergunning voor een evenement als bedoeld in artikel 2:25 van deze verordening te weigeren, indien de aanvraag wordt ingediend:

- Minder dan 4 weken voor een Categorie A evenement
 - Minder dan 10 weken voor een Categorie B evenement
 - Minder dan 26 weken voor een Categorie C evenement
- voor de dag waarop het evenement aanvangt.

2. Artikel 2:1 Samenscholing en ongeregelde heden

Ik adviseer ook andere in het Feitenboekje benoemde feiten op te nemen en daartoe lid 1 te wijzigen in:

1. Het is verboden op een openbare plaats:

- a. deel te nemen aan een samenscholing
- b. onnodig op te dringen
- c. door uitdagend gedrag aanleiding te geven tot ongeregelde heden
- d. te vechten
- e. iemand uit te jouwen, na te schreeuwen of met aanstootgevende taal lastig te vallen of op een andere wijze overlast aan te doen.

f. zich te bevinden in een houding, toestand of kleding, die uit het oogpunt van openbare zedelijkheid kennelijk kwetsend is of redelijkerwijze kwetsend kan worden geacht

Een verbod op bijvoorbeeld vechten voorziet in een leemte in de handhaving van de openbare orde indien gevallen in de praktijk waarbij op grond van openlijke geweldpleging, eenvoudige mishandeling en deelneming aan een vechtpartij (artikelen 141, 300 en 306 Sr) niet kan worden opgetreden. Indien namelijk twee personen vechten, er geen sprake is van noemenswaardig lichamelijk letsel en er geen aangifte wordt gedaan is het voor de politie bijzonder moeilijk om alsnog op te treden met als grondslag het Wetboek van Strafrecht. Vechten op straat draagt echter bij aan subjectieve onveiligheidsgevoelens. Op grond van het Wetboek van Strafrecht mag pas worden opgetreden als er daadwerkelijk sprake is van geweld. Daarom mijn idee om de APV uit te breiden met onder meer een verbod vechten.

De overige feiten staan ook in het Feitenboekje vermeld en daarvoor geldt een vergelijkbare argumentatie. Jammer dat dit niet door de VNG is benoemd.

3. Artikel 2:6 Verspreiden geschreven of gedrukte stukken of afbeeldingen

Dit artikel is overbodig omdat artikel 29 van de gemeentelijke afvalstoffenverordening al een vergelijkbare bepaling bevat.

4. Artikel 2:10 Voorwerpen op of aan de weg

In lid 5 onder f staat “Wegenverordening provinciale Limburg 2008”. Deze wegenverordening bestaat niet meer en maakt onderdeel uit van de “Omgevingsverordening Limburg 2014”. “Wegenverordening provinciale Limburg 2008” dient volgens mij te worden gewijzigd in “Omgevingsverordening Limburg 2014”

5. Artikel 2:11 (Omgevings)vergunning voor het aanleggen, beschadigen en veranderen van een weg

In lid 4 staat “provinciaal wegenreglement”. Hiervoor geldt hetzelfde als hiervoor bij 4. Wijzigen in “Omgevingsverordening Limburg 2014”.

In lid 4 staat ook “Waterschapskeur” en behoeft een betere omschrijving cq gewijzigd te worden in “Keur Waterschap Limburg 2019”.

6. Artikel 2:12 Maken, veranderen van een uitweg

In lid 4 staat “de Keur waterschap Peel en Maasvallei 2013” en dient volgens mij gewijzigd te worden in Keur Waterschap Limburg 2019”

In lid 4 staat “Wegenverordening provincie Limburg 2008” en dient volgens mij gewijzigd te worden in Omgevingsverordening Limburg 2014”.

7. Artikel 2:12a Verbod opsporen explosieven, wapens, of oudheidkundige voorwerpen
Mijn advies is om in lid 1 ook de bedrijven toe te voegen die in het bezit zijn van een geldig WSCS-OCE certificaat. Zodoende hoeven bedrijven die bouwpercelen e.d. onderzoeken op explosieven geen ontheffing aan te vragen.

8. Artikel 2:18 Rookverbod in bossen en natuurterreinen

Mijn advies is om het hele jaar het verbod te laten gelden. Winters kunnen ook droog zijn en zijn al aanleiding geweest voor een dergelijke aanwijzing. Een aanwijzingsbesluit is dan helemaal niet meer nodig.

9. Artikel 2:19 Gevaarlijk of hinderlijk voorwerp

Dit artikel staat niet meer in het model.

10. Artikel 2:20a Gevaarlijke voorwerpen

Dit voorgestelde artikel is in strijd met de Wet wapens en munitie en onverbindend.
Deze wet bevat een uitputtende regeling en heeft ook als motief “openbare orde”.

11. Artikel 2:21 Voorzieningen voor verkeer en verlichting

Een vergelijkbare bepaling staat al in de Gennepe Verordening straatnaamgeving en huisnummering (hoofdstuk 3).

Daarnaast maakt het inbreuk op het eigendomsrecht. Beter is om gewoon in overleg te treden met een eigenaar en afspraken schriftelijk vast te leggen.

Dit dient ook te worden gezien in samenhang met artikel 1 van Protocol (Nr. 1) bij het Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden

12. Artikel 2:24 Definities

In lid 1 onder g worden vergunningvrije “sportwedstrijden” genoemd. Dit betekent dat als een BVO of landenteam in onze gemeente oefent e.d. geen vergunning is vereist?!

Bij de begripsomschrijving adviseer ik ook om de begripsomschrijvingen op te nemen, zoals die door het college zijn vermeld in de antwoorden op vragen van een politieke partij.

Bij de totstandkoming van een nieuw evenementenbeleid adviseer ik ook om snuffelmarkten (afd. 5 hoofdstuk 5) te betrekken.

13. Artikel 2:26a Veiligheid evenementen

Kan achterwege blijven door het hierboven vermelde bij 2 en 10.

14. Artikel 2:28 Exploitatie openbare inrichting

Mijn advies is om op te nemen dat ook de vergunninghouder niet van slechts levensgedrag mag zijn. Nu geldt dit alleen voor de leidinggevende van een horecabedrijf. Omdat horecabedrijf niet in een begripsomschrijving is vermeld, is de kans aanwezig dat bedoeld wordt een horecabedrijf waarvoor een vergunning op grond van de Horecawet is verleend en dus niet geldt voor leidinggevende van overige openbare inrichtingen.

15. Artikel 2:45 Betreden van plantsoenen en dergelijke

Ik vraag me af wat het nut en de noodzaak is van dit artikel. Het gebruik van het sport toestel en de Jop in het Nierspark mag dus niet, want ze liggen buiten de panden. Enz.

Nut, noodzaak en handhaafbaarheid kan afgevraagd worden.

Wellicht wijzigen in:

Het is in een voor publiek toegankelijk park of plantsoen of in bij de gemeente in onderhoud zijnde groenstroken, grasperken of bloembakken verboden enige schade toe te brengen aan een boom of een bloem- of heesterperk, dan wel aldaar bloemen en/of paddenstoelen te plukken.

16. Artikel 2:46 Rijden over bermen en dergelijke

In lid 2 staat “Wegenverordening provincie Limburg 2008” en dient volgens mij gewijzigd te worden in “Omgevingsverordening Limburg 2014”.

Ik vraag me überhaupt af wanneer er sprake zou kunnen zijn van een overtreding.

17. Artikel 2:47a Verplichte route

Wat is de bedoeling van dit artikel?

18. Artikel 2:51 Neerzetten van fietsen of bromfietsen

Het plaatsen van fietsen is niet alleen vervelend in de nu omschreven situatie. Bovendien is het verbod nu afhankelijk van een bordje o.i.d. "Verboden hier fietsen te plaatsen". In verband met de doorstroming van het verkeer, vanwege personen met kinderwagens, vanwege in-/mindervaliden zou het wenselijker zijn dit artikel te wijzigen in:

Het is verboden een fiets, bromfiets of vergelijkbaar vervoermiddel, al of niet voor onmiddellijk gebruik geschikt, te parkeren als daardoor:

- a. op een voetpad of trottoir de doorgang wordt gehinderd of belemmerd;
- b. de veiligheid of de doorstroming van of het uitzicht voor het verkeer wordt gehinderd;
- c. op of aan een openbare plaats hinder, overlast of schade ontstaat of
- d. voor een bewoner of gebruiker van het gebouw waartegen of waarvoor de fiets, bromfiets of vergelijkbaar vervoermiddel staat geparkeerd de doorgang wordt belemmerd.

Overigens bevat artikel 5:12 een bepaling dat in voorkomende gevallen soelaas zal bieden!

19. Artikel 2:52 Overlast van fiets of bromfiets op markt en kermisterrein en dergelijke
Sinds het bestaan van de model Apv is nooit van deze bevoegdheid gebruik gemaakt. Waarom zou je dit artikel dan nog opnemen? En wordt er dan gehandhaafd?
20. Artikel 2:59a Gevaarlijke honden op eigen terrein
Volgens mij geeft het model een keuze aan in lid 1.
21. Artikel 2:62 Loslopend vee
De eigenaar van vee heeft er alle belang bij om te zorgen dat dat vee niet wegloopt enz. Los van de eventuele economische schade is de eigenaar ook civielrechtelijk aansprakelijk.
Deze bepaling zou ik schrappen. Of gaan we optreden tegen de bijvoorbeeld de eigenaar van de runderen nabij het Gennepershuis?
22. Artikel 2:64 Bijen
In lid 4 staat "Wegenverordening provincie Limburg 2008" en dient volgens mij gewijzigd te worden in "Omgevingsverordening Limburg 2014".
Overigens, we willen toch juist bijen?! Eventuele overlast kan ook aangepakt worden, als dit artikel wordt geschrapt en in artikel 2:69 bijen wordt genoemd.
23. Artikel 2:65a Overnachten in de buitenlucht bij extreme koude weersomstandigheden
Wat is extreem koud weer? Code geel, oranje, rood, gevoelstemperatuur ... graden, ???????.?
Hoe wil men dit handhaven in relatie tot onze Grondwet (art. 15). Handhaven van deze bepaling zal leiden tot een vorm van vrijheidsontneming en dat mag alleen als een wet dat toestaat, zoals een rechterlijke uitspraak of men wordt verdacht van een strafbaar feit waarop (tijdelijke) vrijheidsontneming is toegestaan.
24. Afdeling 10. Consumentenvuurwerk
Moeten, willen we deze afdeling nog wel? Volgens dit artikel moeten ook alle winkeliers waar bijvoorbeeld zogenaamde fop- en schertsvuurwerk wordt verkocht een vergunning hebben.
25. Artikel 2:73 a Carbidschieten
Is deze bepaling nog wel nodig? Hoeveel meldingen zijn er sinds de invoering gedaan? Hoeveel klachten over carbidschieten in onze gemeente zijn er jaarlijks ingediend? Hoe vaak hebben onze toezichthouders en de politie zelf geconstateerd dat er in onze gemeente carbidschieten plaatsvond? Carbidschieten vind juist vanwege de veiligheid in hoofdzaak bij daglicht plaats.
Door de tijden gelijk te stellen met die van het vuurwerk zal dit leiden tot meer onveiligheid.

26. Artikel 2:78 Gebiedsontzeggingen

In het eerste lid dient m.i. “aan een persoon die de artikelen 2:1, 2:33, 2:47, 2:47a, 2:48, 2:49, 2:74 of 3:9 overtreedt” te worden gewijzigd in: “in het belang van de openbare orde, het voorkomen of beperken van overlast, het voorkomen of beperken van aantastingen van het woon- of leefklimaat, de veiligheid van personen of goederen, de gezondheid of de zedelijkheid aan een persoon die strafbare feiten of openbare orde versturende handelingen verricht”. Volgens de huidige omschrijving moet er eerst sprake van zijn dat er een overtreding van een van de genoemde artikelen is voordat de maatregel kan worden opgelegd. Het wetboek van strafrecht bevat ook artikelen die aanleiding zouden kunnen zijn om van deze bevoegdheid gebruik te maken.

27. Artikel 3:12 Sluitingstijden seksinrichtingen; aanwezigheid; toegang

In lid 1 kunnen/dienen de woorden “tijdstop” en “bijvoorbeeld” te vervallen
In lid 3 kan/dient het woord “ vervallen.

28. Artikel 3:18 Raamprostitutie

Lid 2 zou kunnen vervallen omdat in artikel 3:5 is bepaald dat er geen vergunningen voor raamprostitutie worden verleend.

29. Artikel 4:3 Melding incidentele festiviteiten

Het Activiteitenbesluit biedt de mogelijkheid om 12 dagen aan te wijzen, dus waarom maximaal 10?

30. Artikel 4:5 Onversterkte muziek

Artikel 2.18, eerste lid, onder f, juncto vijfde lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer, bevat een bevoegdheid en niet de plicht om bij verordening regels te stellen over onversterkte muziek. Opname van deze bepaling doet veronderstellen dat er geluidsoverlast zou zijn. Weliswaar mag men per inrichting 4 uur per week afwijken, maar de meeste muziekverenigingen oefenen meer dan 4 uur, want er wordt ook geoefend voor lessen enz.
Daarnaast is de 4 uur nauwelijks controleerbaar, of wordt er een hele week toezicht gehouden. Als muzikant vind ik dit overbodige regelgeving.

31. Artikel 4:5a Traditioneel schieten

Waarom niet de dag- en avondperiode aanhouden (07.00-23.00 uur)?

32. Artikel 4:5b Geluidhinder in de openlucht

In lid 5 dient de provinciale milieuverordening te worden gewijzigd in Omgevingsverordening Limburg 2014

33. Artikel 4:5b tot en met 4:5f

Overigens ontgaat mij elke noodzaak om al deze artikelen op te nemen.

34. Afdeling 3. Het bewaren van houtopstanden

Ik ben benieuwd wanneer deze afdeling komt te vervallen aangezien de gemeenteraad al op 12 maart 2018 de VERORDENING BESCHERMDE HOUTOPSTANDEN GENNEP heeft vastgesteld.
Inmiddels zitten we in december 2019

35. Artikel 4:20 Plukverbod paddenstoelen

Naar mijn mening een overbodige bepaling, want er is dan sprake van stroperij. En stroperij is al strafbaar (314 wetboek van strafrecht). Daarnaast hebben we ook de Wet natuurbescherming die bepaalde paddestoelen extra beschermt
<https://minlnv.nederlandsesoorten.nl/content/rode-lijsten-soort-van-rode-lijst-paddenstoelen>

36. Artikel 5:6 Kampeermiddelen en andere voertuigen

In lid 3 staan twee provinciale regelingen die niet meer bestaan en vervangen moeten worden door de Omgevingsverordening Limburg 2014

37. Artikel 5:13 Inzameling van geld of goederen

Mijn suggestie is om lid 3 te wijzigen in “Het verbod geldt niet voor een inzameling of werving die wordt gehouden

- a. in besloten kring wordt gehouden, of
- b. wordt gehouden door een instelling met een CBF-keurmerk tussen 09.00 uur en 21.00 uur, of
- c. wordt gehouden door een vereniging of stichting met haar statutaire zetel in de gemeente Gennep en de inzameling slechts in één van de dorpen wordt gehouden tussen 09.00 uur en 21.00 uur.

De Goede Doelen weken worden gehouden door/voor organisaties als bedoeld onder b en wellicht een of meerdere onder c genoemde lokale organisaties. Opname van de tijden is wenselijk omdat de bevolking het niet prettig vindt als men na (21.00 uur? Of 22.00 uur?) aanbelt.

38. Artikel 5:15 Ventverbod

De ervaring is dat dergelijke vergunningen niet/nauwelijks worden aangevraagd. Handhaving zal ook niet/nauwelijks plaatsvinden, want meestal is de dader dan al gevlogen.

Het strafrecht biedt ruimschoots mogelijkheden om oplichting en criminele praktijken aan te pakken. Daarnaast biedt de Colportagewet veel aanknopingspunten om excessen te bestrijden. Mijn idee is om deze bepaling als volgt te wijzigen:

- 1) Het is verboden te venten indien daardoor de openbare orde, de openbare veiligheid, de volksgezondheid of het milieu in gevaar komt.
- 2) Onverminderd het bepaalde in het eerste lid is het verboden te venten tussen 09.00 uur en 21.00 uur.
- 3) Het verbod is niet van toepassing op:
 - a. situaties waarin wordt voorzien door artikel 5 van de Wegenverkeerswet 1994;
 - b. het venten met gedrukte of geschreven stukken waarin gedachten en gevoelens worden geopenbaard.
- 4) Het college kan nadere regels stellen aan het venten

39. Artikel 5:20 Afbakeningsbepalingen

In lid 1 dient “het Provinciaal wegenreglement” te worden gewijzigd in “Omgevingsverordening Limburg 2014”.

40. Afdeling 5. Snuffelmarkten

M.i. is het wenselijk om dergelijke markten te betrekken bij het evenementenbeleid waardoor deze bepalingen mogelijk overbodig worden.

Opmerkelijk is dat in artikel 5:23 lid 3 wel 4 weken voldoende is, terwijl bij uitwegen bij deze gewijzigde Apv 8 weken gaat gelden!

41. Artikel 5:24 Voorwerpen op, in of boven openbaar water

In lid 5 staat “de Provinciale vaarwegenverordening” maar die bestaat niet en heeft nooit bestaan. Waarschijnlijk moet wel “Keur Waterschap Limburg 2019” worden opgenomen ?!

42. Artikel 5:25 Ligplaats vaartuigen

In lid 3 moet “Keur Waterschap Peel en Maasvallei 2013” gewijzigd worden in “Keur Waterschap Limburg 2019”

43. Artikel 5:28 Beschadigen van waterstaatswerken

In lid 2 hetzelfde als hierboven.

44. Artikel 5:30 Veiligheid op het water

In lid 2 hetzelfde als hiervoor.

45. Artikel 5:31a Bescherming waterbodem en magneetvissen

Ik heb begrip voor deze bepaling, maar wat ik niet begrijp is de mogelijkheid om ontheffing te verlenen. Wordt het minder onveilig als men eerst een ontheffing heeft? Onder welke voorwaarden wordt een dergelijke ontheffing verleend?

Lid 2 en 3 zou ik schrappen.

46. Artikel 5:33 Beperking verkeer in natuurgebieden

In lid 4 moet volgens mij “Provinciale verordening 'Stiltegebieden’ worden gewijzigd in Omgevingsverordening Limburg 2014”.

47. Artikel 6:2 Toezichthouders

Het in het eerste lid genoemde politie-onderdeel bestaat niet meer.

Lid 2 wekt de suggestie dat voor het eerste lid genoemde toezicht andere toezichthouders kunnen worden aangewezen.

Aanwijzing toezichthouders kan middels een besluit van college en/of burgemeester.

Voorstel is om dit artikel te wijzigen in:

“Met het toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens deze verordening zijn belast de bij besluit van het college dan wel de burgemeester aangewezen personen of categorieën van personen.”

Doe uw voordeel met het vorenstaande ten behoeve van de gemeente Gennep.

Met vriendelijke groet,

G T

...straat

Gennep