

1 Opening

F.P.M. Pubben (voorzitter)

Dames en heren, Het is acht uur geweest. Wij willen beginnen. Dames en heren. Voordat ik begin met de vergadering te openen, wil ik van de gelegenheid gebruik maken om iedereen gelukkig 2020 toe te wensen in de eerste vergadering van dit jaar. Hopelijk is dat een goede opmaat voor een goeie sfeer En een goede tijd hier in de raadzaal met elkaar. Dank u wel. De voorbereidende raadsvergadering. Aanwezig zijn de heer Frentz en Van Essen van de SP, de heer Hillebrand en Brouwers van de PvdA, heer Logcher en Rodoe van de VVD, de heer Wessels en mevrouw Sonnemans D66, de heer Reintjes en de heer De Roij van het CDA. Wethouder Peperzak is nu aangeschoven aan tafel. Ook wethouder Lucassen en burgemeester Van Beek zijn aanwezig. Langs mij zit de griffier, de heer Van der Knaap en mijn naam is Frank Pubben. Ik moet nog even vermelden, dat het vandaag 6 januari is.

3 Vaststellen van de agenda

F.P.M. Pubben

Mededelingen zijn er niet. Het vaststellen van de agendapunten. De heer Rodoe. Gaat uw gang.

H. Rodoe VVD, fractievoorzitter

Voorzitter, ik zie dat bij agendapunt 10 vragen zijn toegevoegd en ik wil een punt van orde maken en deze vragen van de agenda halen.

Mag ik vragen wat u beargumentering is voor het verzoek?

Zeker, voorzitter. Wij hebben in de afgelopen besluitvormende raad, eind december, anderhalf uur vergaderd over de APV en daarin ruim een uur over geluidsnormen gesproken, en daar is dit een onderdeel van, waar een aantal van die dingen al besproken zijn. Een aantal van die vragen is technisch. Dus wat mij betreft, gaan we dit technisch afhandelen. Kan de fractie van D66 deze vragen technisch of schriftelijk indienen? En dan gaan we hier vanavond niet een herhaling van zetten hebben voor een discussie die we in december hadden bij de besluitvormende raad. Heer Wessels.

P.H.B. Wessels D66

Het is juist begonnen. De eerste verbazing is een feit. Wat hier aan de orde is, dat zijn de actualiteiten, die de laatste dagen, weken aan de orde zijn. Het heeft ook nog te maken met de toekomst. En ik merk dat dat degene waarvoor ik ook als volksvertegenwoordiger ben neergezet met de verkiezingen, dat die het heel erg belangrijk vinden, onze burgers, dat die van een x aantal zaken waar ze geen weet van hebben. En die staan er dus ook in. Die vragen om deze te stellen. Dat is mijn taak als volksvertegenwoordiger en. Ik moet dat toch nog meemaken, maar goed.

Binnenlands bestuur komt iedere week opnieuw uit. Gennep was al aardig in het nieuws en Meneer Wessels! Sorry, dit is mijn reactie en ik ben niet van plan om de vragen in te trekken. Dan moet er een meerderheid zeggen van. Die vragen zijn of onbehoorlijk of die mogen niet gesteld worden.

F.P.M. Pubben

Dank u, meneer Wessels. Uw reactie is duidelijk. Meneer Brouwers wil iets zeggen, maar het is zo, dat de vergadering bepaalt hoe de agenda is. Daar zijn we nu mee bezig. De meerderheid van de raad bepaalt of deze vraag toegelaten wordt, ja of nee? Meneer Brouwers, u wilt iets toevoegen?

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter

Ja, dank u wel. Voorzitter, ik denk dat het reglement van orde duidelijk is. Het stellen van vragen is toegestaan. Ik denk niet dat het is om andere fracties te laten beoordelen op die vragen. Wel, of niet inhoudelijk genoeg zijn. Ik denk dat de VVD hiermee buiten de orde is en ik denk dat de vraag gewoon gesteld moet worden. Zijn er nog anderen? Meneer Reintjes?

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter

Ja, ik wil er eigenlijk niet zo heel veel over zeggen, voorzitter, maar ik wil wel aangeven dat er toch een aantal vragen zijn waar in ieder geval al tijdens de raadsvergadering van de vorige keer heel nadrukkelijk van is aangegeven, dan gaat het met name om die boete die opgelegd is aan Bombakkes. Daarvan heeft het college aangegeven, na opmerkingen van de heer Van Bergen dat er in gesprek getreden zou worden met Mombakkes daarover. Om te kijken wat er mogelijk nog aan te doen is, binnen de mogelijkheden die dag daarna, dus ik wilde...

F.P.M. Pubben

Meneer Reintjes, u gaat inhoudelijk in op de antwoorden en wat de vorige keer besproken is. Het gaat nu om de kwestie: worden deze vragen behandeld in deze vergadering te ja of te nee, dat ligt voor. Hoe denkt uw fractie hierover?

J.G. Frentz SP

Ja, waar het reglement zegt: terecht. Dat is voor mij, als de vraag beantwoord moet worden is die beantwoord, Klaar, helder. De SP. Hoe denkt u erover? Gelijk aan het CDA. Als we daarmee het reglement volgen, dan zij dat zo, al heb ik voor mijn gevoel wel dezelfde opmerking als de VVD. Dank u wel.

F.P.M. Pubben

Dan concludeer ik, dat er een meerderheid is voor de behandeling van dit agendapunt bij agendapunt 10. Zijn er andere zaken voor de vergaderorde?

5 B2 Raadsvoorstel inzake beleidskader accommodaties en vastgoedbeleid (nr. 353214)

F.P.M. Pubben

Neen? Dan stel ik die hierbij vast. Het raadsvoorstel inzake beleidskader accommodaties en vastgoed- beleid. Wie wil daarover het woord? Heer Logcher.

C.A.J. Logcher VVD

Dank u, voorzitter. Laat ik allereerst zeggen dat de VVD blij is, dat er nu voor het eerst in jaren er fatsoenlijk accommodatiebeleid voor ligt. Niet alleen wij, maar vooral ook de dorpen en de wijken kunnen hiermee vooruit. Ook tevreden zijn we met wat er in de financiële paragraaf op pagina 3 van het raadsvoorstel staat. Ik citeer: "één en ander vertalen we vervolgens naar investeringen en een meerjarig onderhoudsplan", einde citaat. Dat sluit mooi aan bij de afspraken in de coalitie en bij een van de speerpunten in het VVD-verkiezingsprogramma. Niet alleen mooie woorden maar een concreet investeringsprogramma voor alle voorzieningen voor de toekomst, met garanties voor de toekomst van onze dorpen en wijken. Op pagina 11 van het beleidsstuk wordt over een cluster van dorpen gesproken waarin basisonderwijs, binnen- en buitensport, cultuur en jeugdvoorzieningen zouden moeten worden georganiseerd. De VVD vraagt zich in dit kader af wat dit zegt over de toekomst. Bijvoorbeeld voor de voetbalvelden in elk dorp en ook voor de toekomst van het

basisonderwijs in Ven-Zelderheide. We zeggen wel, dat we de dorpen en wijken leefbaar willen houden, maar toch lijkt het of voorgesorteerd wordt op de samenvoeging van zaken die in een dorp of wijk juist een basisvoorziening zou moeten zijn. Als het om jeugdvoorzieningen gaat worden op pagina 13 scouting en jong Nederland genoemd. Prima, maar we moeten ook nog eens onderkennen, dat we in onze gemeente jeugdproblemen hebben, want nu lijkt het alsof de groep van pakweg 15 tot 20 jarigen een beetje over het hoofd is gezien. Wat is er voor de jongeren in die leeftijdscategorie te doen in de kernen rondom Gennep? Kan de wethouder hierover misschien iets meer zeggen nu het beleidsdocument voorligt? Verder is de VVD van mening dat er een fundamenteel onderscheid moet zijn tussen peuterspeelzalen en kinderopvang. Anderzijds de hiervoor genoemde jeugdvoorzieningen op pagina 13. In het artikel jeugd en onderwijs leken deze twee categorieën gemakshalve te worden samengevoegd. Hetzelfde beeld komt terug in het accommodatie-overzicht jeugd op pagina 18. Wij stellen voor het beleid voor beide groepen onafhankelijk van elkaar vast te stellen. PicaMare met ons zwembad is nauwelijks terug te vinden in het beleidsdocument. Vreemd, want er zal de komende jaren flink wat geld nodig zijn voor onderhoud, om het zwembad nog een jaar of tien te kunnen behouden voor onze gemeente, zoals ook al door de wethouder werd uitgelegd, bij het besluit over de semi-permanente sporthal. In plaats van de op pagina 21 voorgestelde nog te ontwikkelen toekomstvisie voor het zwembad, zou je verwachten dat het beleidsdocument op dit punt concreet zou zijn. Al is het maar omdat we van de afgelopen jaren weten dat er vanuit de gemeente jaarlijks € 27 per inwoner naar het zwembad gaat. Tenslotte stellen we tevreden vast dat het beleidskader volstaat met ambitieuze ideeën of suggesties en aanbevelingen. Maar we missen Smart-geformuleerde actiepunten. Onduidelijk is of deze na de besluitvorming nader uitgewerkt gaan worden. Oftewel graag nog even een toelichting op het vervolgproces. Al met al is de VVD blij met het beleidskader, maar wel met het besef dat het werk voor de leefbaarheid in en de toekomstbestendigheid van onze dorpen en wijken eigenlijk nog niet af is.

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter

Ja, voorzitter, dank u wel. Ook dank aan de heer Logcher voor zijn inbreng. Inderdaad, de leefbaarheid van onze kernen en dorpen zal inderdaad nog niet snel af zijn. Dat is ook onze taak om daar een bijdrage aan te leveren vandaag de dag. Een paar opmerkingen, voorzitter. Wat ons betreft, het is goed dat er nu een plan ligt, een accommodatieplan. Het vorige college heeft de vorige periode de discussie lang voor zich uit geschoven, maar nu ligt er dan eindelijk een plan waarover we als gemeenteraad een besluit moeten gaan nemen. De geformuleerde uitgangspunten zijn, wat het CDA betreft, ook prima om ermee aan de slag te gaan. Die sluiten wat ons betreft ook aan bij hetgeen dat opgenomen is in het collegeprogramma en in het coalitieakkoord, zoals de heer Logcher zojuist ook al aangaf. Zo nodig zullen we als raad ook bij moeten kunnen blijven schaven in dit plan, wat er nu ligt. Dat geldt zeker ook onder andere voor de duurzaamheidsambities. Voor ons is het op dit moment lastig om te beoordelen of dat allemaal even haalbaar is of niet, maar laten we in ieder geval wel met zijn allen de ambitie tonen om hiermee aan de slag te gaan. De nota geeft wat ons betreft ook een heel mooi overzicht van wat we nou uiteindelijk als gemeente allemaal aan accommodaties hebben. Dat we weten wat we in bezit hebben, waar we het ook concreet over hebben. Want het is nogal wat. De omvang. Het zijn niet alleen kleine gebouwtjes, die zitten er wel bij, maar ook nog een aantal grotere. Het zwembad is zojuist al genoemd, maar ook de onderwijsinstellingen. Het overdragen van maatschappelijke accommodaties aan lokale

beheersstichtingen, dat is mooi. Er zitten wat ons betreft wel risico's aan. We moeten er wel voor zorgen dat er uiteindelijk binnen zo'n beheersstichting of een beheersmodel wel mensen of partijen aanspreekbaar blijven. Anders zijn we dadelijk Ja, we hebben bij wijze van spreken wel veel gebruikers in bepaalde accommodaties, maar wie is er dan aanspreekbaar en eindverantwoordelijke? Uiteindelijk zal dat de gemeente altijd zelf zijn, maar binnen de beheersstructuur is wel belangrijk dat we daar tevoren wat over afspreken. In het kader zijn wij ook benieuwd of er is/wordt gesproken met de gebruikers van de accommodaties. Dat konden wij niet goed terughalen uit het stuk. Mogelijk dat daar nog een reactie op gegeven kan worden. Voorzitter. Ook het feit dat mensen steeds meer zelf initiatief nemen vanuit die dorpen en wijken. Als gemeente moeten we dat toejuichen, maar we zien dat dat niet op alle plekken even goed, even gemakkelijk verloopt. Wat ons betreft moeten we ook die wijken en dorpen waar het wat minder loopt, die zeg maar de zaken van onderaf oppakken, moeten die daar wel bij ondersteund worden, om in ieder geval ook hun aandeel voor elkaar te kunnen krijgen. Dan voorzitter, lezen we in het stuk, de verwachting wordt in ieder geval uitgesproken dat in Ottersum de Inwoneraantallen het hardst zullen gaan dalen. Dat deed ons de wenkbrauwen toch wel wat fronsen. Daar ligt nu een plan om 41 woningbouwlocaties in te gaan vullen. Maar dat is nog maar de helft van het plan, dus er zal zeg maar waarschijnlijk nog de helft bijkomen, dus vandaar dat wij ons afvragen: is daar in voldoende mate rekening mee gehouden? Met die groei van dat dorp? Tegelijkertijd zijn wij als CDA benieuwd naar de stand van zaken, het traject dat moet leiden tot die centrale gemeenschappelijke accommodatie, of dat daar nog nieuws over te melden is? We lezen daar in de rapportage wel wat over, maar wat de laatste stand van zaken is? Misschien dat de wethouder daar wat over kan zeggen? Dan tot slot. voorzitter, vinden wij wel dat we uit moeten kijken dat we niet teveel vragen van vrijwilligers binnen de gemeente. Je ziet het bij huiskamers, je ziet het bij de dorps- en wijkraden. Laten we er wel voor waken dat we de last bij die vrijwilligers niet te groot gaan maken, want je ziet ook vaak dat het leidt tot het putten uit dezelfde groep. We moeten er trots op zijn dat die vrijwilligers dat allemaal willen doen. Laten we proberen om de lat zoveel mogelijk, in ieder geval niet te hoog te leggen. Daar wil ik het namens onze fractie in de eerste termijn graag bij laten. Een verduidelijkingsvraag van de heer Hillebrand. Gaat uw gang.

J.J. Hillebrand PvdA

Dank je wel, voorzitter. De PvdA hoort zojuist het CDA aangeven, dat er een groot aantal accommodaties zijn. Dat is ook zo. Het zijn er ontzettend veel en daar hebben we de laatste jaren ook vaak erover gesproken. Dat beter bekeken moet worden van wat hebben we nu en voldoet dat aan de wensen en eisen die er zijn? Dan lees ik vervolgens op de allerlaatste pagina. Ik wil vragen om tot een vraag te komen. Om uw inleiding misschien in de eerste termijn of in de tweede termijn te houden. Dank je voorzitter, nu kom ik tot mijn vragen. Op de laatste pagina van de bijlage, daar staat aangegeven dat wij het toekomstperspectief centraal stellen van het gebruik en de exploitatie in het gebouw en de accommodatie hangt er maar een beetje bij. Hoe ziet het CDA dat? Zou dat niet meer prioriteit moeten hebben? Juist vanwege het grote aantal accommodaties?

F.P.M. Pubben

Dan suggereer ik toch, meneer Hillebrand om dat te bewaren voor de tweede termijn, want we zijn hier in de eerste termijn. Ik had de verwachting dat u een aanvullende vraag zou stellen op het betoog van de heer Reintjes. Dus ik wil u vragen om te vervolgen met uw betoog vanuit de PvdA. De eerste termijn. Gaat uw gang.

J.J. Hillebrand PvdA

Dank je voorzitter. Dan ga ik beginnen bij punt 2 van het raadsvoorstel. Daarin staat aangegeven dat initiatieven op het gebied van maatschappelijke accommodaties complementair moeten zijn en niet concurrerend. Nu heeft de PvdA de laatste tijd behoorlijk wat verhalen gehoord over een nieuw multifunctioneel centrum in het Ven. En de geluiden die ons daarover bereiken, daarover hebben wij onze vragen of dat qua exploitatie wel haalbaar is en of dat niet, zoals hier staat, niet concurrerend is, bijvoorbeeld met de Roepaen. Graag willen we daarop antwoord hebben van de wethouder. Dan kom ik nogmaals bij datgene wat ik net ook het CDA vroeg. dat zit hem dus in die meetlat. Bij die meetlat staan een aantal punten aangegeven waarop getoetst wordt. Het is allemaal weer heel erg breed. Het is niet Smart geformuleerd. Daarbij vraagt de PvdA zich af wat is de weging? Hoe verhoudt elk punt zich tot elkaar om vervolgens te komen tot een besluit van is het wel of niet wenselijk? Dank je wel.

Dank, mijnheer Hillebrand. Mevrouw Sonnemans.

A.M.H. Sonnemans D66, fractievoorzitter

Dank je wel. Voorzitter. Ja, de fractie van D66 begrijpt dat het hier om een heel lastig en complex dossier gaat. Het sleept zich al jaren voort. De provincie Limburg heeft al vaker aangegeven van we moeten wel met een visie komen en nou ligt die er. Daar zijn wij heel blij mee, Maar zoals ik al van verschillende mensen heb gehoord, wij vinden het te algemeen. Het is niet Smart geformuleerd. Het is eigenlijk een beetje bij wijze van spreken op elke gemeente wel van toepassing. Ik heb verschillende vragen – die heb ik inmiddels ook aan de portefeuillehouder gegeven, zodat u er alvast over kunt nadenken portefeuillehouder. Maar ik zal ze even noemen. De eerste vraag. D66 heeft tijdens de voorbereidende raad van 11 juni een memo geagendeerd over de accommodatie- en voorzieningenplannen vanaf 2014. Zolang is het al bezig. Hoe verhoudt dit beleid zich ten opzichte van de voorzieningen- plannen? Wethouder Peperzak heeft toen ook op 11 juni een toezegging gedaan en er staat in de actiepuntenlijst: wethouder zegt toe schriftelijk te reageren op de wijze waarop het beleid is geregeld inzake beheer en exploitatie van gemeentelijke gebouwen en welzijnsaccommodaties. De einddatum is juli. Maar het staat nog open, dus daar willen we graag antwoord op en is er een evaluatie beschikbaar van de effectiviteit van het huidige beleid en beheer inzake gemeentelijke accommodaties? De volgende vraag is: welke belanghebbenden hebben geparticipeerd in de totstandkoming van dit beleidsplan? Zijn daar gespreksverslagen van en welke andere interactieve processen worden bedoeld zoals die in het raadsvoorstel staan. Wat vinden de exploitanten van gemeentelijke welzijnsaccommodaties van het voorgenomen beleid? Wat kunnen zij verwachten? Wat er komend jaar gaat veranderen? In het raadsvoorstel op pagina 2 staat dat er geen mono- functionele voorzieningen komen, tenzij sprake is van specifieke omstandigheden. Er staat dat een mono- functionele accommodatie verbreed moet worden naar een multifunctioneel gebruik. Wat wordt daarmee bedoeld en over welke accommodaties of delen van accommodaties gaat het dan vragen wij ons af? Vervolgens wordt er al begonnen met het verduurzamen van de bestaande accommodaties. Op pagina 5 van het beleidsstuk staat dat een aantal accommodaties in aanmerking komt voor kwaliteitsverbetering op het gebied van duurzaamheid en toegankelijkheid. En welke accommodaties zijn dat dan? En dan heb ik er nog eentje, voorzitter, dan ben ik klaar. Op pagina 13 van het stuk staat en daar hoorde ik volgens mij het CDA ook over, er dient een goede spreiding van jeugdvoorzieningen over de gemeente te zijn. Denk hierbij aan peuterspeelzaal, kinderopvang, maar ook aan jong Nederland. En dan vragen wij ons af: wat wordt er gerealiseerd

voor de oudere jeugd in de kernen? Dat is de laatste vraag, die heb ik iets anders staan wethouder. Dat was mijn bijdrage, voorzitter. Dank u wel. Meneer Frentz.

J.G. Frentz SP

Dank u wel, meneer de voorzitter, als uitgangspunt voor verdere oordeelsvorming ondersteunen we de voorliggende beleidskaders. We zien uit naar de uitwerking hiervan, liefst op korte termijn. En dan worden eigenlijk de vragen die hiervoor al gesteld zijn meteen beantwoord, denk ik dan. Op pagina 13 van het beleidsstuk staat: elk dorp beschikt over een gemeenschapsvoorziening. We zouden dit graag uitgebreid willen zien, of dat het uitgelegd wordt: in elk dorp én wijk. Want dat zou inhouden dat er in Gennep maar één iets is. Kan de wethouder ons dat toezeggen? Dank u wel. Dank u, mijnheer Frentz. Wethouder Peperzak, een aantal vragen. Aan u het woord.

R.T.M. Peperzak

Even kijken, want er zijn heel veel vragen gekomen. Allereerst een algemene opmerking en ook vragen naar: hoe is het ten opzichte van het huidige beleid? Het is heel simpel, er is op dit moment geen beleid. Er is al tien jaar geen beleid op dit onderwerp en ik kan dus niks toetsen aan oud beleid. Ik kan niks evalueren op oud beleid, want er is geen beleid. We hebben nu eindelijk uitgangspunten geformuleerd, zoals meneer Frentz zegt. Dit zijn de kaders zoals we nu en in de toekomst om willen gaan met voorzieningen die wij als gemeente hebben. Het is niet zo dat we nu van de ene op de andere dag ook alles direct ingevuld hebben. Dit geeft de lange termijn weer van hoe wij om willen gaan met onze voorzieningen. Dit is het kader, zijn de algemene uitgangspunten. Eind van het eerste kwartaal en dat is gelijk het antwoord op de vraag van meneer Frentz wil ik een uitvoeringsplan presenteren. Met dit kader in de hand kunnen we ook in het uitvoeringsplan aangeven: het onderhoud, de nieuwbouw, de aanpassingen en alles wat nodig is, dat wordt betaald door de gemeente, want dat zijn gemeentelijke accommodaties. En die zullen dus ook opgevoerd worden in de meerjarenplanning groot onderhoud. Dus alles wat met het onderhoud van doen heeft, staat daarin. En de financiële consequenties daarvan, die worden daar waar nodig op korte termijn in de eerstvolgende trimester-rapportage meegenomen. Dat is het dichten van het hele proces, nu de uitgangspunten dan het uitvoeringsplan en korte termijn voorzieningen die nodig zijn. Die komen in de eerste trimester-rapportage. Een aantal vragen heb ik nu al in één keer gehad. Hoe zit het met de voetbalvelden? Ja, we hebben het over de accommodaties. Er is een meerjarenplanning groot onderhoud voor de voetbalvelden. Daar verandert niks aan. Die zitten ook niet in dit stuk. Wat ons betreft blijft dat zoals het is. Hoe zit het met de school in Ven-Zelderheide? Nou, ik kan u tot mijn grote vreugde vertellen, dat in ieder geval op de lange termijn de demografische ontwikkelingen zoals die voor Ven-Zelderheide er uitzien, en dat is een doorkijkje naar 15 jaar, ongeveer het huidige aantal leerlingen – dat varieert ook weer rond de 65, dat het ook in de toekomst gepland en verwacht wordt, dat dat zo blijft. En dat betekent, dat dat voldoende is om de school in Ven-Zelderheide overeind te houden. Jeugdprobleem groep 15 tot 20 jaar. Ja, dat is een goede vraag. Die wil ik graag mee terugnemen om daar nog eens naar te kijken, want daar hebben we inderdaad niet iets specifiek over geroepen. We zijn wel bezig in Gennep zelf met een jongerenhangplek, maar dat is Gennep. In de kernen hebben we daar geen voorzieningen voor. Dus dat wil ik graag nog even meenemen. Alle vragen op het gebied van PicaMare zwembad en dat soort dingen. We hebben PicaMare meegenomen in het sportbeleid. Er zit weliswaar een stukje cultuur in, maar in het sportbeleid zal dus gekeken worden naar het zwembad en de hal. Smart-geformuleerde uitgangspunten. Ja die die komen dus terug in de uitvoeringsplannen van in dat jaar wordt dat onderhouden en de financiële dekking wordt dan ook gevraagd aan de raad. En het is

natuurlijk met dit stuk niet af. Het is een uitgangspunt van waaruit we nu gaan werken. Maar het is natuurlijk een vlottend bestand. Als er ergens iets gebeurt, dan blijven de uitgangspunten overeind, maar de voorzieningen moeten dan aangepast worden. En dan staat er iets heel wezenlijks in dit stuk. Daar wordt ook naar gevraagd. Mono- of multidisciplinair of multi-inzetbaar. Het uitgangspunt van ons denken is, dat we in de toekomst zoveel mogelijk functies en voorzieningen in één gebouw proberen te clusteren. Maar natuurlijk altijd daar waar mogelijk. Het is heel simpel: als je vijf functies in één gebouw doet, dan is de exploitatie goedkoper. Het onderhoud is goedkoper. Maar het moet wel passen in die wijk en dat soort dingen. Verder moeten we het natuurlijk ook hebben over datgene wat er gebeurt in de kernen. Dat is een ontwikkeling die wij niet alleen helemaal in de grip hebben. Alle voorzieningen lopen terug, dus wij zien dat de winkels, de kroegen, een aantal andere zaken, met name in de kleinere dorpen, die houden op te bestaan en dat wat waarschijnlijk in de toekomst overblijft, is een multifunctioneel centrum, waar heel veel activiteiten op het gebied van verenigingen, ouderenzorg, ouderen bezighouden, dat dat plaatsvindt in één centraal punt. Dus moeten we proberen zoveel mogelijk voorzieningen multi-inzetbaar in een gebouw te houden. Daar waar mogelijk duurzaamheidsmaatregelen. Ja. We gaan natuurlijk niet in een gebouw wat over drie jaar op de planning staat om onderhoud te krijgen, nu duurzaamheidsvoorzieningen doen. Op het moment dat dat gebouw voor onderhoud komt, dan nemen we dat per direct mee. Dan krijgt het duurzaamheidsmaatregelen mee. Voor ieder gebouw wat wij als gemeente nu doen wordt direct de duurzaamheidsparagraaf ingevuld. Lokale beheersstichting. Ja, wij zijn er als college groot voorstander van dat zo'n voorziening, multifunctioneel centrum, of welke andere accommodatie dan ook, in principe zo veel mogelijk door eigen mensen uit de bevolking wordt gedaan. En natuurlijk moet er dan wel een juridische structuur onder zitten. Dus een stichting, zodat in ieder geval iemand aanspreekbaar is en juridisch aanspreekbaar is. Maar het runnen van zo een accommodatie door de mensen zelf, dat vinden wij de allerbeste methodiek en als we kijken als voorbeeld naar Den Toomp. Dat gaat al jarenlang helemaal op vrijwilligers. Dat gaat probleemloos. We zijn nu in gesprek met Ven-Zelderheide, helderheid waar de commerciële exploitant stopt en ook daar wordt met de mensen uit de verenigingen en de bevolking een stichting opgericht, die de exploitatie van dat pand gaat doen. En dat zijn structuren die wij graag zien. Dus op basis van bevolkingsparticipatie. Lukt dat niet, dan gaan we dat natuurlijk niet opleggen, want dat kan natuurlijk nooit. Als gemeente kunnen we dat niet opleggen aan de bevolking: je moet vrijwilligers leveren, je moet een stichting oprichten en dan zullen we natuurlijk gewoon kijken op dat moment dat het zich voordoet of dat op een andere manier op te lossen is en ja, dat is niet altijd even makkelijk en wij moeten de mensen die daar vrijwillig werk willen verrichten, ondersteunen met kennis en capaciteit. En wij huren hier de VKKL, Vereniging, Kleine Kernen Limburg in, en die ondersteunen organisaties die dit willen opzetten. Hoe staat het met het multifunctioneel centrum in Ottersum? Ja, we hebben toevallig vandaag een gesprek gehad met de werkgroep in Ottersum. Wij zijn tot de conclusie gekomen, nee, zij zijn met een aantal voorstellen gekomen en zij gaan nu twee voorstellen verder uitwerken. In detail. Daarbij gaan zij precies aangeven welke ruimte heeft welke vereniging of welke organisatie nodig in zo'n multifunctioneel centrum? De architect kan daarna gaan kijken als dat het dan is, als dat het plan van eisen is, wat kost het om dat te verbouwen? Dat betekent dat ook in Ottersum de stappen zijn gezet om te komen tot een concreet plan. Zodat we als raad een afweging kunnen maken. Dit wordt het voorstel, het voorzieningenplan voor Ottersum. Voorzieningen moeten complementair zijn en niet concurrerend. Als we het over voorzieningen hebben, dan hebben we het over een multifunctioneel centrum. In dit geval dan, want een school en de gymzaal. Dat zijn natuurlijk andere soort zaken, maar op moment, dat we het over een multifunctioneel centrum

hebben, dan is dat daar natuurlijk voor de maatschappelijke doelen binnen de gemeenschap. Het is geen commercieel pand waar forse feesten en partijen en allerlei andere activiteiten gaan plaatsvinden. Dus is een multifunctioneel centrum, eventueel concurrerend met Roepaen. Absoluut niet. Dat mag ook niet, is ook absoluut niet de bedoeling van dit geheel. Het is voor verenigingen, de harmonie, KBO. Nou noem het allemaal maar op. Alles wat in dat vlak zit: bewegingsonderwijs. Er wordt door de PvdA gevraagd, een weging. Ik denk dat bedoeld wordt van de weging, van wanneer wordt wat opgeknapt en aangepakt? Ja, dat is een beetje afhankelijk van de technische staat, maar ook van de noodzakelijke ontwikkelingen binnen zo'n gemeenschap en de voorziening zelf. Dus daar kan ik geen concreet antwoord op geven. SP. Het dorp en wijk. Jazeker, daar had moeten staan dorpen én wijken. Want het is niet zo dat er in Gennep maar één multifunctioneel centrum komt. Er komen meerdere locaties waarin deze functies uitgevoerd gaan worden. Dan de vragen van D66. Ja, wat mij een beetje verbaast, is dat u zegt wij vinden het een te algemeen verhaal. Het kan bij wijze van spreken op iedere gemeente van toepassing zijn. Nou, daar ben ik het absoluut niet mee eens. We hebben hier kaders geformuleerd, zoals wij als gemeente ernaar kijken. Hoe gaan we om met ons gemeentelijke onderhoud en wat een andere gemeenten doet moet de andere gemeente weten. Dit zijn de kaders voor deze gemeente en er zitten best hele specifieke uitgangspunten in, waarvan ik helemaal niet weet hoe dat in andere gemeenten is. Daar ben ik het niet mee eens en er staat niets concreets in stelt u nou. Dat waag ik nogal te betwijfelen. Als ik kijk naar de inventarisatie van wat wij zeggen over gymzalen, voorzieningenplannen, noem het allemaal maar op, concreter kan het bijna niet. Dus die opmerking, die snap ik niet helemaal. Indien mogelijk worden maatschappelijke accommodaties overgedragen aan de gemeenschap – ja, dat is wat ik net verteld heb – liefst zo veel mogelijk. De exploitatie door vrijwilligers en de gemeenschap zelf. Hoe verhouden de voorzieningenplannen zich met dit stuk? De voorzieningenplannen zijn integraal onderdeel van dit stuk, want als je goed kijkt, de voorzieningenplannen, dat waren de stukken die vanuit de dorpen en wijken kwamen en waarin de dorpen en wijken zelf hebben aangegeven wat zij aan accommodaties willen. Die zijn allemaal hierin vervat. Dus de voorzieningenplannen zijn een integraal onderdeel van dit nieuwe beleidskader. De wethouder zegt toe te reageren op de wijze waarop het beleid is geregeld. Nou bij deze. Dit is het nieuwe beleid. De uitvoering daarvan komt nog. Welke belanghebbenden hebben geparticipeerd en wat vinden de exploitanten van de gemeentelijke welzijnsaccommodaties? Op die vraag wil ik graag later terugkomen. Dat moet ik even intern navragen. Gaan er geen middelen? Zoveel mogelijk multifunctioneel gebruik, zo min mogelijk functies in één gebouw. Verduurzaamd wordt er al, er wordt mee begonnen dit jaar. Zodra we het gebouw aanpakken, wordt het verduurzaamd en de vraag over de jeugd. Ja, die moet ik toch meenemen. Volgens mij heb ik ze dan allemaal gehad.

F.P.M. Pubben

Dank u wethouder. Ik heb nog één vraag, een vraag die vanuit het CDA gesteld werd, maar die vind ik ook een beetje oneigenlijk, dus ik kijk even naar jullie. Het CDA maakt, de heer Reintjes maakte ook een opmerking over de demografische ontwikkelingen en de woonplannen in Ottersum in verhouding tot dit plan voor de behoefte aan accommodaties. Kunt u daarop reageren? Maar het gaat een beetje buiten de orde.

R.T.M. Peperzak

Ja, daar kan ik zeker op reageren. Er worden 41 woningen bij gebouwd. Nou, dat zal een bevolkingstoename geven van, laten we het heel spannend doen van misschien wel 100 mensen. Ik

denk dat de gemeenschappelijke accommodatie, die ruimte wel biedt om in de toekomst dat op te kunnen vangen. Dus als dat de strekking van de vraag is dan. Ja, oké, dank u wel. Meneer Brouwers.

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter

Voorzitter, ik ben biologisch niet heel erg onderlegd, maar ik begrijp even niet. Misschien kan ik er toelichting krijgen hoe het bouwen van woningen leidt tot meer inwoners, per definitie. Ik dacht dat er andere technieken voor nodig zijn

F.P.M. Pubben

Maar dan is het dus mijn schuld dat we dit onderwerp aansnijden. Maar ik vind dit toch wel erg afdwalen, meneer Brouwers, misschien kunt u dat voor een andere keer bewaren. Meneer Van Essen, u had ook een vraag?

H.J. van Essen SP

Ja, dank u, voorzitter, we hadden het net over hoe we de regels afgesproken hebben in dit huis en u als voorzitter, wijkt er zojuist van af door buiten de lijntjes te gaan met uw vragen te stellen. Enigszins bevreemdt mij dit.

F.P.M. Pubben

Dus u heeft het over de orde van de vergadering en daar bent u het niet mee eens. Wilt u dit aan uw collega's vragen? Want uw vergadering gaat over de orde. Als dat gedragen wordt, dan zal ik strenger zijn. Ik zou graag de reactie van mijn collega-partijen vragen: Hoe denkt u daarover, meneer Brouwers? Ik denk dat meneer Van Essen gelijk heeft, maar laten we daar niet te veel tijd aan besteden. Voldoende zo? U heeft geen behoefte meer? Zijn er nog vragen voor de wethouder? Mevrouw Sonnemans,. U kunt ook bij de tweede termijn beginnen. Als u wilt, dan gaan we over naar tweede termijn. Er komt geen antwoord meer van het college. Dus u heeft nu nog de kans. Nee, dat hoeft niet. Gaat uw gang.

A.M.H. Sonnemans D66, fractievoorzitter

Dank je wel. Bedankt voor de beantwoording van de vragen wethouder. Ik wil toch nog even benadrukken, ik vind het wel belangrijk te weten welke belanghebbenden mee hebben gedacht aan dit plan. En u gaat daar nog achteraan. Dank je wel. Is er nog behoefte van andere fracties voor een tweede termijn? Meneer Reintjes, gaat uw gang.

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter

Voorzitter, dank u wel. Heel kort nog .Ja, dit is, zoals wij het zeg maar als fractie ook wel gelezen hebben. Dat van hieruit verder aan de slag gegaan wordt met de dorps- en wijkraden onder andere, maar niet alleen daartoe beperkt, om te komen tot een verdere invulling van die accommodaties. Een aantal partijen geeft aan dat ze het niet Smart-genoege vinden, maar dat is wat ons betreft niet nodig. Als fractie vinden wij juist ook op het moment dat je zeg maar met dorps- en wijkraden aan de slag wilt gaan, moet je er juist voor zorgen dat je ook enige ruimte hebt om te kunnen bewegen, om zaken in gezamenlijkheid, met geduld in de loop der jaren met elkaar ook te veranderen. Om in ieder geval daar enige ruimte voor te laten bestaan en die bieden. Voorzitter, wat ons betreft is dit het voorstel. Daar wil ik het graag bij laten. Meneer Hillebrand.

J.J. Hillebrand PvdA

Voorzitter, de PvdA stelde een vraag aan het CDA in de eerste termijn. En dat ging over het in

evenwicht brengen van de accommodaties. Omdat de heer Reintjes rept over het grote aantal accommodaties. En nu wil het geval dat als je kijkt naar de uitgangspunten bij de meetlat, dat de PvdA zich afvraagt waarom worden niet accommodaties centraal gesteld om van daaruit te kijken voldoen die aan de wensen en eisen? In plaats van te kijken, om te beginnen met wat wil de gebruiker? Wil die wat nieuws? Ja, doe dan maar wat nieuws. Daar lijkt het een beetje op. Terwijl we heel veel gemeentelijk vastgoed, hebben, waar heel veel geld in zit en daar moeten we volgens mij zeer secuur mee omgaan.

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter

Dat laatste voorzitter, ik denk dat dat zeker het geval is. Er moet zeker zoveel mogelijk zoals u dat noemt, secuur mee omgegaan worden. Er gaan veel kosten in om, maar omdat er juist zoveel kosten in omgaan is dat in het collegeprogramma opgenomen. Dat we willen komen tot vitale wijken en buurten, dan zul je ook moeten gaan vernieuwen. Dan zul je moeten kijken in hoeverre dat je zoveel mogelijk gezamenlijk gebruik gaat maken van die accommodaties. Om ze ook op de langere termijn allemaal in stand te kunnen houden. Want er zit een prijskaartje aan. Zeker en ik wil het woord eigenlijk helemaal niet gebruiken, als we het gaan hebben over daling van inwonersaantallen. Dan zul je daar wel op voorbereid moeten zijn.

F.P.M. Pubben

Goed, dit waren de beraadslagingen. Dit kan door naar de raad als B1-onderwerp? Kunt u daar allen mee instemmen? Goed, dan is het een B1- onderwerp. Er zijn een aantal kleine toezeggingen gedaan, maar we zullen er zorg voor dragen dat die in de actiepuntenlijst terechtkomen.

6 B1 Raadsvoorstel inzake vaststelling Arbeidsmarktvisie Gemeente Gennep 2020 (nr. 356886)

F.P.M. Pubben

Mijnheer Reintjes. U gaat wisselen? U gaat vertrekken voor de heer Sutmuller. Mijnheer De Roij vertrekt ook. De heer Felling neemt zijn plaats in. Neemt u plaats. De arbeidsmarktvisie. Ook aanschuift wethouder Lucassen en de ambtelijke ondersteuning, de heer De Maeyer. We gaan het hebben over het raadsvoorstel inzake de vaststelling van de arbeidsmarktvisie van de gemeente Gennep. Wie mag ik het woord geven? Wie wil er beginnen? Mijnheer Felling.

A.J.A. Felling CDA

Dank u wel, meneer de voorzitter. De reactie van het CDA op de arbeidsmarktvisie zoals die voorligt. Het CDA ondersteunt volledig de aanbevelingen die het college uit het Locus-onderzoek afleidt. Ondersteuning van de eerste vier aanbevelingen, die vrij algemeen van aard zijn, alsmede de reserve, die het college formuleert inzake aanbeveling 5 namelijk het eerst uitvoeren van een oriëntatie, sturing om te beoordelen in hoeverre een inhoudelijke en financiële aansluiting mogelijk is bij de arbeidsregio Land van Cuijk. Uit het onderzoek blijkt dat 60% van de Gennepenaren niet in Gennep werkt, maar pendelt naar het Land van Cuijk en het Rijk van Nijmegen. In ieder geval blijkt hieruit tevens, dat Gennep nog steeds een aantrekkelijke woonplaats is voor deze pendelaars. Het CDA is van oordeel dat bij de bespreking van de regio- visie van noordelijk Limburg telkens ook de overeenkomstige regiovisie van het Land van Cuijk en van Nijmegen in de integrale beoordeling moet worden betrokken. Tot dusverre agendeert de raad de plannen uit de regio van Cuijk en Nijmegen niet en kijken we slechts geïsoleerd naar de plannen van noordelijk Limburg. En wij vinden dat een grove tekortkoming. De aantrekkelijkheid van het wonen in Gennep zou nog wel eens nadrukkelijker benadrukt moeten worden als de Wageningse scenario-onderzoekers en hun recente

studie over de toekomst van Nederland gelijk krijgen, dat de grote bevolkingstoename met bijbehorende sociaaleconomische activiteiten zich in de richting van het oosten van ons land zal bewegen: Brabant, Limburg en Gelderland. Het nadrukkelijke profileren van onze aantrekkelijke woonfunctie als vestingstadje is dan ook het overwegen waard als dat gaat gebeuren. Bovendien is revitalisering en zoeken naar uitbreiding van bedrijventerrein wenselijk. De aanduiding in het Locus-onderzoek van Gennep als een krimpgemeente in de toekomst deelt het CDA dan ook zeker niet. Met betrekking tot het Locus-rapport beperken we ons tot enkele hoofd- opmerkingen. De ondertitel van het onderzoek Arbeidsmarktvisie Gennep, dekt slechts gedeeltelijk de lading. In de studie komt de arbeidsmarkt, voor zover het de participatie betreft uitvoerig aan de orde. De overige onderdelen van de arbeidsmarkt komen slechts globaler en niet uitvoerig aan de orde. De studie zou, wat het CDA betreft een completer beeld moeten geven van de hele arbeidsmarkt. De ondertitel van het rapport dekt ons inziens de lading dus slechts gedeeltelijk. Een pluim verdient het college dat het actief uitvoeren van een intensief integratieprogramma uitstekend heeft gewerkt, zo zijn de resultaten ten aanzien van de statushouders positief en steken ze in vergelijking met landelijke cijfers zeer gunstig af. Het CDA steunt de activiteiten om mettertijd te blijven voorzien in een terugvalvoorziening voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. En met betrekking tot het aantal uitkeringsgerechtigden volgt onze gemeente de landelijke cijfers. We vallen we niet op door negatieve of positieve uitschieters. Dankzij of ondanks ons beleid. Uit het rapport pakken we voorsnag de volgende signalen op: Zorg dat Gennep een aantrekkelijke woonplaats blijft. Wat het CDA betreft bevelen we aan deze kwaliteit verder uit te bouwen. Ten tweede blijf onderwijs- infrastructuur, faciliteren en probeer de MBO-opleidingen te versterken. En voor de opvang van de personeelstekorten in de diverse sectoren: zorg, techniek en horeca zal arbeidsmigratie noodzakelijk zijn. Onze slotconclusie is dat de arbeidsmarktvisie van de gemeente Gennep slechts gedeeltelijk uit de verf komt. Met name het onderdeel van de wettelijke taken van de gemeente in het licht van onder andere de Participatiewet wordt goed beschreven. Wat het CDA betreft, kan dit onderdeel van de arbeidsmarktvisie worden geaccordeerd door de raad. Maar de overige onderdelen van de arbeidsmarkt verdienen ons inziens een meer inhoudelijke onderbouwing. Tot zover voorzitter, in eerste instantie.

H. Rodoe VVD, fractievoorzitter

Dank u wel, meneer Rodoe heeft een vraag. Ja, ik heb een vraag aan de heer Felling. De heer Felling heeft het over het onderzoek naar de arbeidsmarkt Regio Land, van Cuijk of Oost-Brabant. Zouden we gezien de cijfers, of het plaatje dat in het rapport van Locus staat, niet veel beter kunnen aansluiten bij de arbeidsmarktregio Nijmegen? Meneer Felling.

A.J.A. Felling CDA

Ik heb geen oordeel of dat de een of ander beter is. Mijn gaat het er alleen om, dat wij tot dusverre te geïsoleerd alleen kijken naar wat ons van de zijde van noordelijk Limburg, Venlo, wordt aangeboden en dat wij in de beschouwingen over die visies nimmer bekijken wat er op dat moment in het Land van Cuijk en in het Rijk van Nijmegen gebeurt. Het gaat mij erom dat we een integrale afstemming zouden moeten hebben hier in de hele regio over het arbeidsmarktbeleid. Zeker, daarom heb ik dat ook aangehaald. Als je en dat kunnen we landelijk, als je dat bijhoudt, zien, het is zeer aannemelijk dat in grote bevolkingstoename direct deze kant op komt. Dat wordt ook landelijk beleid. Dat sociaaleconomische activiteit en bevolkingsgroei in toenemende mate in Oost-Nederland zal gaan gebeuren. En als je dat mee in beschouwing neemt, ja, dan woon je niet meer in een krimpgemeente. En dan moeten wij ervoor zorgen dat wij een aanzienlijke, aantrekkelijke

woongemeente worden en zullen we in het geheel van de regio moeten kijken waar we de werkgelegenheid situeren, waar we de woonfunctie situeren, etcetera. Mij gaat het om het geïsoleerde bestaan. Nou, ja, hebben we in een ander verband al eens eerder over gesproken. Ik vind dat wij het rapport inhoudelijk volledig tekortschiet op het gebied van de andere delen van de arbeidsmarkt en dat wij missen een integrale regionale visie die rekening houdt met de ontwikkelingen in het land van Cuijk en het betrekken van Nijmegen. Dank u wel. U heeft een uitvoerig antwoord gegeven aan de heer Rodoe.

H. Rodoe VVD, fractievoorzitter

Ik kreeg als antwoord een soort van eerste termijn, maar ik was het er wel mee eens. Dat dan weer wel. Voorzitter dank. Onze fractie sluit zich grotendeels ook aan bij de woorden van de heer Felling. Wij zien inderdaad dat er een belangrijke meerwaarde is van deze visie als het gaat om de doelgroep: mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt, of de conclusies die worden getrokken inderdaad over wat we bereikt hebben qua statushouders. Dus er zijn wel degelijk goede punten in deze visie. Maar ook wij missen een integrale aanpak als het gaat om de arbeidsmarkt. Want wat ons betreft moeten we breder kijken dan deze doelgroep, waar nu op gefocust wordt en de andere delen waar slechts op hoofdlijnen over wordt gesproken. Maar als we het hebben over een arbeidsmarktvisie, zou je vooruitstrevender moeten kijken. Van waar willen we qua werkgelegenheid op termijn staan? En u zegt in 20 30. We zien in het rapport dat er groeisectoren zijn, de zorg maar zeker ook wordt gesproken over groothandel, detailhandel qua landelijke ontwikkeling. Als we naar deze groeisectoren kijken, missen wij de vertaalslag. Hoe gaan we dan om met deze groeisectoren? Als we het doorvertalen naar 2030, hoe willen we dan bewerkstelligen dat wij voor deze groeisectoren mensen hebben die deze banen kunnen gaan uitvoeren? Hoe kunnen we bewerkstelligen dat onze jongeren opgeleid worden voor deze banen, of dat de mensen uit de regio voor de verdere omgeving hiernaartoe komen, hiernaartoe verhuizen om in deze groeisectoren te gaan werken? En die vertaalslag missen we in de in deze visie. Wat we ook missen, is de investering die we maken op het gebied van vrijetijdseconomie hebben. We hebben een heel routeboek, hebben in het coalitieakkoord, maar ook in het routeboek en in de begrotingen uitgesproken dat we meer willen gaan investeren in de vrijetijdseconomie. Maar vervolgens missen we de vertaalslag. Hoe gaan we nu bewerkstelligen dat we de werkgelegenheid die wellicht ontstaat, ook kunnen gaan benutten? En hoe kunnen we meer bedrijven op dit gebied hier naartoe trekken? Dat missen we ook in deze arbeidsmarktvisie. Voorzitter, er wordt gesproken in de visie over een mismatch tussen functie-eisen en de kwalificaties van werkzoekenden. Dat is inderdaad een lastig punt. Maar dat gaat niet alleen om mensen, die op dit moment met een afstand tot de arbeidsmarkt zitten, of die om andere reden, omdat ze misschien ook te lang in de bijstand hebben gezeten, al problemen hebben om aan een baan te komen. Die mismatch is er zeker en daar moeten we zeker ook aandacht voor hebben. Maar er is ook een mismatch als we kijken. Er zijn mensen die op dit moment een baan hebben, maar willen doorstromen naar een komende baan, maar ook daar kwalificaties ontbreken. Dus hoe gaan we daarmee om? Daar hebben we helemaal niet naar gekeken. Hoe kunnen we mensen die al een baan hebben ondersteunen dat ze een vervolgopleiding kunnen krijgen bijvoorbeeld? Dus kijk verder dan alleen de doelgroep. Waar de heer Felling het ook over had in deze visie: kijk breder. Over arbeidsmigranten gesproken. Wat dan opvalt, is dat we al een tijdje wachten op een visie of een beleidskader rondom arbeidsmigranten. Er is toegezegd door het college, dat is prima, die zal er heus wel aankomen, maar dit was toch een ultieme kans geweest om het over die arbeidsmarktmigranten te hebben. Niet per se over problemen of regelingen qua

huisvesting of zo. Maar wat kunnen ze toevoegen in onze gemeente als het gaat om de arbeidsmarkt? Waar is de behoefte en de wens van de werkgevers? Waar hebben we ze inderdaad nodig? Een gemiste kans. Voorzitter, daar waar gesproken wordt over aanbevelingen in dit stuk, daar wil ik dan maar gewoon duidelijk in zijn, en dat heb ik ook bij de presentatie al op die avond gezegd, ik mis bij deze aanbeveling dat er concrete acties zijn. Ik vind de aanbevelingen nog steeds niet concreet genoeg. Dat de werkgevers praktische dingen vragen, dat wordt gewoon weergegeven. Zo van doe dit en zo voort. Die punten, ik wil niet weten of dat georganiseerd wordt of niet, maar ik zie ook niet terug dat we aan de slag gaan met de input geleverd is naar aanleiding van de interviews. Er wordt gezegd dat de werkzoekenden om opleidingen vragen, maar ik zie niet dat we daarmee aan de slag gaan. Met kijken van wat voor onderwijsaanbod hebben we en wat missen we? We gaan het uitbreiden. Dus er ligt een mooi verhaal, maar we zetten wat onze fractie betreft te weinig stappen. Dus in die zin. Tot slot, voorzitter. Mevrouw Sonnemans had het net bij het accommodatiebeleid over de vraag met wie heeft u allemaal gesproken? Nou, dat triggerde ons bij dit onderwerp juist ook, want wij zagen, terecht, een reactie van de Adviesraad sociaal domein. Heel belangrijk als we kijken naar de doelgroep, waar het voornamelijk over gaat, maar als we een slag willen zetten op het gebied van de arbeidsmarktvisie, dan zul je ook met een ondernemersvereniging moeten gaan praten, met een industriële kring. Met MKB-Limburg zijn we nota bene sinds afgelopen jaar business-partner. Dan denk ik: waarom heb je dat niet ook gedaan? Dus, er ligt een goede visie. Maar er ligt een sociale visie, geen economische visie. Dank u wel meneer Rodoe. Mevrouw Sonnemans.

A.M.H. Sonnemans D66, fractievoorzitter

Dank je wel voorzitter. Onze fractie vond het een heel interessant overzicht van allerlei inspanningen, arbeidsinspanningen die gedaan worden in de gemeente Gennep. De rol van Intos is hier heel prominent in terwijl wij denken dat die rol in de toekomst best gaat veranderen. Ik heb op drie onderwerpen opmerkingen en vragen en ik heb het verhaal van de heer Felling en de heer Rodoe gehoord en het overlapt deels maar toch ga ik ze even stellen. In het raadsvoorstel op pagina 4 staat in de laatste zinnen een concrete aanpak in het voorjaar, zomer van 2020. Wie gaat dat doen vraag ik me dan af? Gaat de gemeente niet teveel op de stoel van het UWV zitten? Wie gaat de scholingsmogelijkheden betalen? Moet het UWV dat niet doen en hoeveel ambtelijke uren gaan daar dan in zitten? Dat is de eerste vraag. Ten tweede, en dan kom ik eigenlijk terug, ook op wat de heer Rodoe zegt en ook gedeeltelijk de heer Felling. Wij missen in de arbeidsvisie de dialoog met werkgevers, die vragen naar bijvoorbeeld werknemers met een hbo of hogere opleiding. Ik was in het voorjaar bij die sessie over de bedrijventerreinvisie. Ik ken dat groepje ondernemers. Die hadden de grootste moeite om mensen te vinden die hbo of hogeropgeleid waren. Dat was echt een groot probleem. En dan kom ik op het verhaal van de heer Felling, die zegt van: hoe trekken wij de mensen aan? Dat is heel belangrijk. De heer Rodoe zegt: hoe kijk je economisch hiernaar? Dat vind ik ook. Op pagina 34 van de visie staat dan we openen een stageloket voor studenten die stage willen lopen. Maar dat vinden wij volstrekt onvoldoende in deze visie. Om die hoger opgeleide mensen naar Gennep te trekken. En dan ten derde: wat is de invloed van arbeidsmigranten op de kans op werk van Gennepse inwoners? De laatste maanden staat de krant er vol van dat er op regionaal niveau voor arbeidsmigranten een short-stay moet komen, of dat die weer teruggaan of langer blijven of integreren. En wij vragen ons als fractie af van waarom zijn die eigenlijk niet genoemd in deze hele visie, terwijl die zo'n grote invloed hebben? Dat waren mijn drie vragen. Dank je wel. Heer van Essen, mag ik u het woord geven?

H.J. van Essen SP

Dank u wel, voorzitter. De SP is in eerste instantie heel erg blij met de arbeidsmarkt- visie zoals die er ligt. Het lijkt ons een goede analyse, zoals die in eerste instantie geschreven is. Wat wij missen is de arbeidsmigratie. Een apart hoofdstuk daarover en dat daar meer tijd en aandacht aan besteed was. Juist omdat wij denken, wij laten hier kansen liggen voor moeilijk invulbare vacatures, zowel op hbo-niveau als MBO-niveau. Verder is onze opmerking: wat kan dat opleveren? Dat daar ook een analyse van is, dat het ook duidelijk is dat we kunnen aangeven waarom we deze visie met arbeidsmigranten doen, zodat je kan uitleggen waarom je die mensen nodig hebt en dat je daar een soort berekeningen opgemaakt hebt. Wat levert het ons op en als we het niet doen, wat missen we daardoor? Dat lijkt ons van groot belang, want daardoor kun je ook uitleggen waarom je deze visie hebt. Tevens vinden we het belang van de Intos erg prettig en goed omschreven. Daarbij wil ik het laten, want het sluit meer aan de punten die eerdergenoemd zijn. Heer Brouwers, tot slot.

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter

Dank u wel, voorzitter. Ja, de heer Felling wist mij ongelooflijk te verrassen met zijn betoog. Ik was het met vrijwel heel zijn betoog oneens, maar zijn conclusie kunnen we volledig onderschrijven. Het deel over de arbeidsparticipatie, daar zijn wij het mee eens. Dat is goed omschreven, goed ingevuld. Daar kunnen we ook achter staan, maar voor het overige zien wij weinig concreets en een aantal voorgangers hebben het al benoemd. Wij missen het standpunt, of een benadering van een standpunt, of het begin van het vormen van een standpunt, als het gaat over arbeidsmigratie. We staan er iets anders in dan de SP. Voor sommigen vacatures zal het inderdaad goed zijn om arbeidsmigratie te stimuleren. Maar als arbeidsmigratie betekent short-stay-arbeidsmigranten, die als een soort wegwerp-werknemers behandeld worden, dan wijzen wij dat resoluut af. Daar zijn we absoluut op tegen. Dus wij willen graag weten: hoe staat het college daarin? Er is veel gesproken over de samenwerking met ondernemers in de gemeente. En ja, wij zien daar op zich positieve geluiden, hebben we gelezen. En ondernemers hebben ook wel een aantal eisen op tafel, of eisen, vragen gesteld aan de gemeente van goh, dit zou beter kunnen, met name de communicatie. Dat begrijpen we. Wij hebben al vaker van inwoners gehoord dat de communicatie met de gemeente wat moeilijk verloopt. Maar wat we missen is een stuk wederkerigheid. Ik bedoel de gemeente heeft natuurlijk een rol als het gaat om het aan het werk helpen van haar inwoners, en met name mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Hebben de ondernemers daar niet ook een rol? Zouden zij niet ook moeten investeren in die mensen en zouden we niet ook moet investeren in bijvoorbeeld onderwijs, waardoor die mismatch deels opgeheven kan worden? Dat missen wij in dit in dit stuk. Verder hebben wij de vier aanbevelingen, dhr. Rodoe gaf aan het is allemaal niet zo concreet en dat is ook wel een beetje vaag. Voor sommige aanbevelingen geldt ook heel erg concreet kun je het ook niet maken. Die zijn meer een Intentieverklaring. Maar de enige aanbeveling, die wel heel erg concreet was, was aanbeveling nummer 5. Overstappen naar een andere arbeidsmarktregio. Wij vragen al jaren in deze gemeenteraad, te pas en te onpas, sluit je aan bij die regio's waar onze culturele, economische belangen liggen en waar onze inwoners betrokkenheid mee hebben. En dat is niet Noord-Limburg. Dat is het Land van Cuijk, dat is het Rijk van Nijmegen. Dat is de enige concrete aanbeveling. Die wordt in dit college aan de kant gegooid. Wij vinden dat een gemiste kans. We willen graag de antwoorden van het college afwachten, dat hoort erbij, maar wij zijn zeker voornemens om middels een amendement, hoewel het nog geen beleidsstuk is, maar een visiestuk, om die conclusie die het college hier getrokken heeft, om die aanbeveling niet over te nemen. Om die uit het raadsvoorstel te schrappen en ik verwacht daarbij ook natuurlijk de VVD aan onze zijde

als ik het zo gehoord heb. Dank u wel. Dank u wel. Wethouder Lucassen Oh, excuus. Ja, meneer, Rodoe. Ik sla u over.

H. Rodoe VVD, fractievoorzitter

Is meneer Brouwers het met mij eens dat het college terecht aangeeft dat er eerst, alvorens te kunnen overstappen er natuurlijk eerst oriënterende gesprekken en wellicht ook juridisch onderzoek en gesprekken met Den-Haag noodzakelijk zijn? Meneer Brouwers.

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter

Er zijn zeker oriënterende gesprekken nodig. Ja, zeker, de mogelijkheden moeten onderzocht worden, maar de intentie om over te stappen wordt hier afgezwakt door datgene wat we willen. In het raadsvoorstel staat en alle deskundigen, ook hier in het gemeentehuis, ambtenaren waar ik mee gesproken heb, al jaren, geven aan: zoek aansluiting bij die regio waar jouw mensen aansluiting mee hebben. Want dat is een andere dan waar wij bestuurlijk aansluiting mee hebben nu bij Noord-Limburg. Dus wij moeten daar van af en ik denk dat met name het overstappen naar een andere arbeidsmarktregio daarin een hele belangrijke stap is. Heer Felling heeft een vraag aan meneer Brouwers?

A.J.A. Felling CDA

Ja, ik wou nog even een verduidelijkende vraag stellen. Maar hoe maak ik er een vraag van voorzitter? Verstaat u onder de aansluiting bij de arbeidsmarkt dat wij –want daar zit voor ons het voorbehoud in – eigenlijk dat wij instemmen met het college dat wij bestuurlijk ook bij de arbeidsregio moeten gaan horen. Dus kijk als je moet samenwerken, is het oké, en dan kun je aansluiten op alle mogelijke manieren, kun je afstemmen, et cetera. Ik heb dit gelezen U heeft het over de arbeidsmarkt, dat betekent bestuurlijk gaan wij met die arbeidsregio in zee. En ik denk dat dat een onhaalbare kaart is. Mijnheer Felling uw vraag is volgens mij helder. Meneer Brouwers.

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter

Voorzitter, de vraag van meneer Felling zou een pleidooi zijn om provincies af te schaffen, ik zou er helemaal voor zijn. Maar inderdaad, we moeten die keuze durven maken en wij zitten hier in het noordelijkste deel van Limburg, Mook en Middelaar heeft al mogelijkheden, ook vanuit het provinciebestuur, gekregen om over de grens samen te werken. Ik denk dat het voor de gemeente Gennep ook goed is om ook bestuurlijk een andere oriëntatie aan te nemen. Dank, meneer Brouwers. Wethouder Lucassen. Er zijn een heel aantal opmerkingen gemaakt en een paar vragen gesteld. Gaat uw gang.

P.J.J. Lucassen

Ja, voorzitter, dank u. We gaan ons best doen, zoals dat hoort. Voorzitter, allereerst in volgorde van inbreng, Even reageren op de verschillende woordvoerders. Wat betreft de ondersteuning van de aanbevelingen en de mate van concreetheid. Waar opmerkingen en ook kritische kanttekeningen bij gemaakt worden. Allereerst moet ik zeggen: we hebben er bewust voor gekozen, ook op aandrang van uw eigen raad, om dit een visie te laten zijn, die een behoorlijk hands-on gehalte heeft. Oftewel, in de stukken staat implementeerbaar is. Dus concreet, Smart, ook qua aanbevelingen. En dat geeft de andere kant van de medaille, dat er geen – en dat past ook overigens bij de schaal van de gemeente Gennep met 17.000 inwoners - dan kun je wel kunnen we wel met zijn allen een heel breed en uitgepakt verhaal neerzetten, maar dat helpt niet om er daarna ook

vervolgens mee aan de slag te gaan en te voorkomen dat het een stuk wordt wat in de bovenste la verdwijnt. Ik kan u verzekeren dat dat met de verhuisperikelen, die we in huis hebben, dat zo een nota dan heel makkelijk kwijtraakt. En dat kan nooit de bedoeling zijn. Dus we hebben er bewust voor gekozen om een concrete nota met concrete aanbevelingen te maken. Waar dat van belang is, hebben we ook aangegeven, dat dit gevolgd wordt in de tijd met een uitwerking, een nota van uitwerking waarin we aangeven op de concrete onderdelen hoe we dat gaan aanpakken. Want ook een aantal van uw opmerkingen liggen ook van ja: hoe gaat u dit doen? Hoe gaat u die hoogopgeleiden naar Gennep toehalen? Een zeer terechte vraag, maar dat is nou precies een zaak die verder uitgewerkt wordt en hier bewust niet verder vorm is gegeven. Wat betreft de positie van Gennep, dat het toch een aantrekkelijke gemeente is om in te wonen en in te werken, want tenslotte werkt 40% van de inwoners hier ook, en dat is toch zouden we zeggen een hoog percentage. Daarbij dan de relatie met andere regio's, de percentages die naar buiten gaan werken. Die zijn natuurlijk aanzienlijk lager, dan het percentage wat in Gennep werkt. Het merendeel van die buitenshuis werkende mensen, die die zit dan toch in het Land van Cuijk, Noordoost-Brabant. Dat was in een wat langer verleden geloof ik zo'n 25%. Maar dat zijn al wat oudere cijfers en een wat lager percentage gaat naar het noorden richting Nijmegen, Rijk van Nijmegen. En een nog veel lager percentage gaat meer naar het zuiden toe. Dus in die zin is helder waar de stromen naartoe gaan en is de vraag die wij ons ook gesteld hebben van: moet je niet naar een andere arbeidsmarktregio gaan is logisch en helder. Sommigen van u gaan verder en die geven aan van maak nou meteen de keuze om in een andere arbeidsmarktregio te duiken. Als college hebben wij gezegd, dat is wel een erg snelle stap. U moet eerst gewoon goed kijken, niet zozeer waar die stromen zijn, want die hebben we nu wel in beeld, maar je moet eerst kijken wat je daarvoor moet doen en waar je dan überhaupt in gaat zitten. Wat het organisatorisch betekent. Moet je niet kiezen voor een dubbel lidmaatschap? Er zijn allerlei mogelijkheden die je uit moet zoeken en moet verkennen, en dat zou ons voorstel zijn om dat op die manier te doen. Een verdergaande stap sluit die zorgvuldige zoektocht eigenlijk al bij voorbaat uit en dat zouden we jammer vinden en dus wat te snel. Maar laat staan dat je je moet oriënteren. En daarom geef ik de heer Brouwers gelijk dat je je moet oriënteren, nadrukkelijker moet kijken van waar horen wij qua arbeidsmarkt bij? Waar lopen die lijnen en hoe moeten we dat dan ook gaan invullen? De CDA-fractie, de heer Felling zegt, moeten het woonklimaat promoten? Afscheid nemen van een krimpgemeente? Ik betwijfel dat. Het zijn allebei statements die we van harte kunnen ondersteunen als college en in feite hebben we in de praktijk van ons beleid al afscheid genomen van een krimpgemeente. Al moet dat nog geformuleerd worden in een nieuwe woonvisie, die ook wel gaat komen. Maar het is hier in deze arbeidsmarktvisie niet echt een onderwerp van discussie. Iets wat we hier op willen pakken en hier in deze visie hebben willen verwerken. Maar dat is een ander onderwerp, en een andere visie zou dat wat ons betreft moeten zijn. Het rapport, of de arbeidsmarktvisie, pakt slechts een deel van het arbeidsmarktbeleid. Ja, nogmaals, we zijn uitgegaan van een concrete hands-on visie, waarbij we later dit moeten onderbouwen en uitwerken en of er iets compleet is en of je daar het onderwijs meer bij moet betrekken. Ja, dat alles kan natuurlijk, maar dan had je een verhaal gehad wat voor de schaal van Gennep waarschijnlijk minder gepast had. De onderwijs-infrastructuur versterken, dat is op zich ook een punt van uitwerking. Ook daar is het zo, dat we kijken naar de Gennepse onderwijssituatie. Wij natuurlijk qua beroepsopleiding, buiten het vmbo, het voorbereidend beroepsonderwijs van Elzendaal natuurlijk geen andere middelbare beroepsopleiding in onze gemeente hebben. En het vmbo is nog geeneens een eindopleiding qua middelbaar beroepsonderwijs. Dus in die zin is dat, als je dat in het Genneps verband wilt zien, valt dat ook een

beetje buiten de scoop. Richting de VVD- fractie. Die gaat met hun opmerkingen over de arbeidsmarktvisie wat verder. Om dat ze aangeeft dat ze nadrukkelijk vindt dat de arbeidsmarktvisie tekortschiet. En zich met name te richten op mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Daar zijn we het toch niet mee eens, met die constatering. De visie houdt zich bewust bezig met de totale groep die zich op de arbeidsmarkt begeeft, dus zowel inderdaad die mensen met een beperking als de mensen zonder beperking, als dat al mogelijk is. Overigens iedereen heeft een beperking zeggen ze tegenwoordig. Misschien hebben wij hier als raads- en collegeleden wel de grootste beperking doordat we hier zitten. Enige zelfkritiek zou ons allemaal niet misstaan, maar dat even terzijde. Maar in ieder geval in mijn visie gaat de arbeidsmarktvisie over de totale beroepsbevolking en niet over een deel. Dat wij een deel van de opdracht bij Intos hebben neergelegd, dat is een uitwerkingsopdracht en dat het een verleden had en heeft in het kader van de sociale werkvoorziening is ook helder. Maar die opdracht is duidelijk breder en die is hier nog steeds een issue. Ik ben daar altijd duidelijk over geweest en daar sluit de arbeidsmarktvisie in mijn visie wel degelijk bij aan. De mismatch tussen kwalificatie-eisen en de beschikbaarheid van kwalificaties bij mensen op de arbeidsmarkt, dat is een punt van uitwerking. Natuurlijk moet ik overigens wel zeggen dat het waar het gaat om educatie gelden, die nodig zijn om wat te doen aan die mismatch aan kwalificatie eisen. Daarvoor hebben we geld nodig en het moge duidelijk zijn, dat gemeenten geen geld hebben om daar structureel in de zin van educatie daar iets aan te doen. Dat we daar geen geld voor hebben. Misschien of waarschijnlijk dat er vanuit het regiovisieverhaal gelden komen, regionaal, waar wij als Gennep ook gebruik van kunnen maken om scholing van mensen ten behoeve van een betere match op de arbeidsmarkt daar wel wat aan kunnen doen. Maar dan zou het in dát verband moeten zijn. De aanbeveling geeft geen acties en geeft weinig gevolg aan de rol van werkgevers. Wat betreft de concreetheid van de aanbevelingen. Het college vindt de aanbevelingen en de acties daarin zeer concreet. Voor een deel moeten die acties dan verder uitgewerkt worden, maar ze zijn op zich concreet, dus dan hoor ik graag van u wat er dan niet concreet genoeg aan zou zijn. Richting de D66-fractie. Ik onderschrijf uw opmerkingen over Intos en de situering erin, want dat is wel belangrijk geweest omdat de Intos een hele belangrijke partner is in het geheel van de arbeidsmarktvisie. Dialoog met hoger opgeleiden, hoe naar Gennep? Ja, dat is wel een opgave. Hoe we dat vormgeven? Laat helder zijn, alle gemeenten in Nederland en zeker in Noord-Limburg, zeggen: wij willen onze hoger opgeleiden behouden en liefst terug laten komen of opnieuw hier laat instromen. Maar dat is wel een lastige. We zullen ons in de uitwerking daarover buigen, maar ik kan nu niet een, twee, drie nu neerzetten wat dat betekent aan acties. Dat hebben we hier nu niet paraat. Dan wat betreft de arbeidsmarkt- regio. Een opmerking die de heer Brouwers daarover maakte. Ik onderschrijf het uitgangspunt dat we ons daarop moeten oriënteren. Hij gaat een stap verder door te stellen dat we nu al dit besluit moeten nemen. Ik heb al gezegd dat ik dat een stap te vroeg vind, maar de richting die we uit moeten gaan en sowieso een sterke oriëntering op waar onze basis ligt qua overloop naar regiogemeenten. Dat is helder, dat is een waarneming die we allemaal kunnen doen. U geeft aan dat de ondernemers over het algemeen een positieve opvatting hebben over de communicatie van gemeenten, maar dat ook van ondernemers verwacht mag worden dat die investeren in werknemers die zij in dienst nemen. Dat onderschrijf ik. Maar ik snap ook van werkgevers dat die op dit moment daar nog redelijk terughoudend in zijn en eerst eens willen zien van de gemeente wat die kan leveren. Wij moeten eerst een bond sluiten, tenminste als ik u goed begrepen heb, want de vraag is eerst een bond sluiten en laten zien aan de ondernemers. Wij willen meer een pact maken en dan kun je ook die andere vraag stellen van wat betekent dat voor jullie? Wat kunnen jullie dan voor die werknemers betekenen qua opleiding of

training? Of wat dan ook moge zijn. Dan zijn er misschien nog vragen blijven liggen. Dan kijk ik even naar mijn ondersteunende ambtenaar. Wie gaat dat betalen? Ik heb gezegd dat wij qua educatie, scholing op dit moment geen middelen vragen en dat we gaan kijken naar de mogelijkheden hoe we vanuit de regio financiële ondersteuning kunnen krijgen. Maar dat moet nog vorm krijgen. Ja, er zijn een paar verduidelijkingsvragen. Zelf merk ik nog op dat er een heel aantal partijen iets gezegd hebben over arbeidsmigranten. Dat dit wellicht niet helemaal dit beleidsthema raakt, maar kunt u daar een reactie op geven? Door vier partijen is dat onderwerp benoemd. Ja, feit is dat op het ogenblik men natuurlijk, ook in Gennep met een behoorlijke instroom aan arbeidsmigranten zit, met mensen die korter durend, seizoensgebonden, hier werken, maar ook mensen die langduriger werken en de hoogte van die instroom. Die hangt natuurlijk met name samen met de economische situatie. Die nu nog relatief gunstig is en aan de andere kant is dat natuurlijk een opgave qua huisvesting voor de mensen die hier een langere tijd blijven. Nou, daar, daar zijn we ook in regionaal verband over bezig en daar zal op afzienbare termijn meer duidelijkheid over moeten komen. In de loop van dit jaar. Heer Brouwers.

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter

Dank u wel, voorzitter. Ja, wat het laatste betreft: we wachten er met smart op en wij hadden gehoopt dat het college al iets meer een standpunt zou innemen hierover. Maar waar ik naar vroeg gaat dus over de wederkerigheid. Waar we het in mijn eerste termijn over hadden. Wat dragen werkgevers bij? Dat in samenhang met de mismatch, die er is en die opgevangen moeten worden door de gemeente en opgeheven moet worden. De wethouder geeft aan dat dat vooral een verantwoordelijkheid is van de gemeente en dat de ondernemers toch eerst even afwachten hoe voortvarend de gemeente daarmee aan de slag gaat. Ik dacht juist, het hele stuk doorgelezen te hebben, hoe de ondernemers het water aan de lippen staat, hoe hoog het belang, hoe groter belang van ondernemers is (voorzitter) Meneer Brouwers, ...vanwege de krapte op de arbeidsmarkt. (Voorzitter) kunt u tot uw vraag komen? .. en waarom durft u dan nu niet juist die tegenprestatie van ondernemers te vragen, bijvoorbeeld als het gaat om het vullen van een fonds om die onderwijsvoorzieningen bij te laten aansluiten. Ondernemers kunnen daar prima geld in storten om daar een fonds voor in te richten. Waarom vraagt u dat niet aan ondernemers?

P.J.J. Lucassen

Voorzitter, de eerste aanbeveling heeft betrekking op dat partnerschap en we gaan de komende tijd aan de slag om dat per partnerschap vorm te geven. Er zijn natuurlijk frequent contacten met werkgevers. En dan gaat het meestal ook om geld, maar dan gaat het ook om ad hoc vragen van wanneer iemand die werkloos is en we denken dat die ergens geplaatst kan worden, of Intos denkt dat, dan wordt een werkgever en hun netwerk benaderd. Daar gaat het om, zeg maar op casus-niveau. Waar we naartoe moeten is dat we het partnerschap inrichten en dan moet je aan de ene kant eerst formuleren van dit kunnen wij als gemeente en Intos bieden in dat verband. En dan kun je aan de andere kant ook gaan vragen van 'voor wat, hoort wat' en dan kun je ook wat vragen van wat kunnen we daarin betekenen? Dus die vraag is tot nog toe door de door het ad hoc karakter van de contacten die er zijn, ad hoc in die zin, want het gaat steeds op casusniveau, is dat er nog weinig van gekomen.

F.P.M. Pubben

Dat klopt. Dank u, wethouder. mevrouw Sonnemans. Dit is het rondje met de laatste vragen aan de wethouder. Het lijkt af en toe op een tweede termijn, maar dat is het nog niet. Voordat wij overgaan

naar de tweede termijn heeft meneer Rodoe een vraag. Mevrouw Sonnemans, maar als u even iets wilt vragen, gaat uw gang.

A.M.H. Sonnemans D66, fractievoorzitter

Ja, dank je wel. Nou, ik werd een beetje getriggerd door uw antwoord dat het trekken van hoger opgeleiden naar onze gemeente lastig is. Punt toen dacht ik: oh, op pagina 34 is één keer het woord "hoogopgeleide" gevallen, in de hele arbeidsvisie. Dat is bij punt 7, het staatje loket voor hoogopgeleiden. In de provincie beschikken de regio- werkgevers allemaal over fondsen om gemeenten te helpen voor scholing, maar ook voor begeleiding, om mensen naar je gemeente te krijgen en om werkgevers te helpen om meer werknemers te krijgen. Dus dan zou ik denken ga daar eens kijken. Mevrouw Sonnemans, uw vraag alstublieft. Gaat u dan kijken waar die fondsen te krijgen zijn.

P.J.J. Lucassen

Ik krijg net ingefluisterd in de regiovisie staat daar ook wat over, dat klopt. Daar wordt ook wat over gezegd. Dus we gaan dat zeker meenemen en zullen in dat verband kijken hoe we dat opplussen naar meer dan alleen een stageloket. Dat staat er concreet. Die opmerkingen over hoger opgeleiden, zei ik in verband met dat alle gemeenten dat natuurlijk zeggen omdat iedereen een tekort heeft aan hoger opgeleiden. Maar dat wil niet zeggen dat je niet alsnog als individuele gemeente dat gewoon moet doen en daar een punt moet zetten. Want anders sta je helemaal aan achteraan in de rij. Laatste korte vraag voor meneer Rodoe.

H. Rodoe VVD, fractievoorzitter

Ja, voorzitter, de wethouder gaf aan dat over de onderwerpen opleiding en enzovoorts dat wij zelf zeg maar het maximaal haalbare met de gemeente en het Elzendaal halen. Laten we het kort door de bocht dan maar zeggen. En dat de rest in regionaal verband, qua onderwijs moet worden gedaan. Maar waarom is die vertaalslag? Dat zien we ook niet terug in de visie. Dus, als we dan die conclusie trekken, had u dan niet bijvoorbeeld kunnen zeggen: nou, we gaan eens kijken met de omliggende gemeenten of met een andere arbeidsmarktregio, of wij het onderwijs regionaal beter kunnen laten aansluiten op de goede sectoren.

P.J.J. Lucassen

Wat mij betreft is dat zeker een discussie over de arbeidsmarktregio, is dat zeker een zinvol punt om op te pakken in die volgorde. Ik zie ook zo gauw niet of dat, want de stroom ook in het onderwijs is met name ook weer Oost-West en niet Noord-Zuid vanuit Gennep. Dus daar waar leerlingen buiten Gennep op school gaan, gaan zij richting Boxmeer, misschien Cuijk. En nauwelijks of niet naar Venlo bij mijn weten. Dus in die zin ligt het binnen die discussie en hebben we daarom ook in deze arbeidsmarktvisie dat ook nog niet belicht.

F.P.M. Pubben

Dank u wethouder. Daarmee is de beantwoording van het college afgerond. Ik zie dat de heer Rodoe vraagt om een schorsing. Hoelang denkt u nodig te hebben? Drie minuten ofzo. Drie minuten maximaal. Drie minuten schorsing oké. Ik schors de vergadering voor drie minuten. Mijnheer Rodoe, u had de schorsing aangevraagd. Mag ik u het woord geven? Nou, ik begrijp dat de wethouder ook iets wil zeggen, dus dat wacht ik even af. Uitstekend, wethouder Lucassen, u wilt graag het woord, gaat uw gang.

P.J.J. Lucassen

Ja, voorzitter, een schorsing geeft soms ook de tijd om even bij zinnen te komen, dat is een groot woord, maar het college stelt voor na enig beraad om deze arbeidsmarktvisie terug te nemen, zodat wij de kans hebben om op een tweetal punten een nadere uitwerking te geven. En dat betreft de arbeidsmigratie, waar verschillende fracties ook vragen en opmerkingen over gemaakt hebben, met name dat de uitwerking daar gemist werd, en op het punt van de Participatiewet. De verbreding die gezocht werd. De Participatiewet was goed uitgewerkt, maar wat te weinig in het brede spectrum van de arbeidsmarkt. Die verbreding zouden we ook graag aan willen brengen. En daar hebben we even een paar weken tijd voor nodig. Dus we verzoek u om dit even ..nu, ja, de bespreking ervan dat, laat ik aan u over maar dit kondig ik alvast aan.

F.P.M. Pubben

Ja, maar dan wil ik nog concreet van u horen. U zegt een paar weken de tijd nemen. Betekent dat, dat u voornemens bent om in deze cyclus een aanvulling te doen en dat de eerstvolgende besluitvormende raad in te brengen of een cyclus op te schuiven? Dat laatste. Dan kijk ik even naar uw vergadering. Gaat u daarmee akkoord? Dat dit stuk ingebracht wordt rechtstreeks naar de besluitvormende raad. Of moet het weer opnieuw in de voorbereidende raad? Uitstekend, dan is dat hiermee afgesproken. Meneer Felling heeft de behoefte om iets te zeggen, maar dan is het stuk nu van tafel en komt dat weer terug. Heel, heel kort, afrondend. En dan afsluitend. Het stuk wordt teruggenomen. Het gaat niet als voorstel door naar de besluitvormende raad. Teruggenomen door het college. Stemming? Ja, dan is het de vraag. U heeft procedureel gelijk Meneer Wessels, mag ik even, mijnheer Wessels? Wilt u even de voorzitter het woord laten? Dank u wel. U heeft gelijk. Formeel moet de voorbereidende raad een besluit nemen, dat dit agendapunt niet doorgaat naar de besluitvormende raad. Dit geeft het college de tijd om de aanpassingen te doen. Toch zie ik dat er behoefte is om daar nog enige aanvulling aan te geven. Ik kijk ook naar uw raad. Vindt u het goed dat wij nog verder dit agendapunt behandelen in een tweede termijn?

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter

Ook even een punt van orde. Er is door de VVD-fractie een schorsing aangevraagd. Er is door de wethouder daarop gereageerd, waarin hij zei: ik neem het stuk terug. Dhr. Wessels geeft inderdaad terecht aan dat de voorbereidende raad daarover gaat, dus dan wil ik daar graag een reactie op geven. Meneer Brouwers, u heeft een reactie op het ordevoorstel. Gaat uw gang. Dank u wel, voorzitter. Ik vind het heel verstandig die reactie van het college, om het stuk nu terug te nemen en het in te brengen in een volgende cyclus. Ik zou het college wel willen adviseren om niet alleen arbeidsmigratie wat heel belangrijk is in de overwegingen en in de uitwerking mee te nemen, maar ook duidelijk stelling te nemen als het gaat om het kiezen van een arbeidsmarktregio. U geeft in het raadsvoorstel aan dat het wellicht moeilijk is om Rijksoverheid, provincie en andere actoren mee te krijgen als wij willen overstappen. Ik denk dat het een stuk makkelijker wordt om andere actoren mee te krijgen als je zelf een duidelijke keuze durft te maken, en die ontbreekt nu. Dank u wel.

A.J.A. Felling CDA

Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, ik heb nog een korte reactie omdat ik denk, er worden nu twee punten nader bekeken, maar ik heb begrepen dat ook van de zijde van de VVD toch gezegd wordt, dat ook de andere sectoren, dat daar best nog wel iets meer aandacht aan besteed mag worden dan alleen maar naar de arbeidsmigratie. Overigens, dat stuk van de Participatiewet hoeft wat ons betreft geen wijziging, dat ziet er voortreffelijk uit, maar het zou breder mogen. Ik heb nog een

algemene opmerking als u dat goedvindt. Voorzitter, heel kort, meneer Felling. Dat zal ik heel kort doen. Ik ben geen politicus, zoals u weet. Ik heb minder ervaring in gremia zoals u. Ik zit in een andere wereld. Het valt mij op, nu ik een aantal behandelingen gezien heb, dat er een veel betere onderscheid gemaakt zou moeten worden tussen een kaderstellende nota en een uitvoeringsplan. En voortdurend merk ik niet alleen bij dit stuk, maar ook bij andere stukken, dat expliciet vooraf aangegeven kan worden: is dit nu een kaderstellende notitie of is dit nu een uitwerkingsplan? We hebben daarvan vandaag een prachtig voorbeeld gehad. De heer Peperzak zegt ik heb een kaderstellende nota gemaakt. Meneer Felling, u gaat nu buiten de orde. Oké. Ik heb u de ruimte gegeven om aan meneer Rodoe een korte reactie te geven.

H. Rodoe VVD, fractievoorzitter

Dank, voorzitter. Er wordt gesuggereerd door de heer Felling dat wij meer vragen dan wat de wethouder zojuist heeft toegelicht. En dat is niet het geval. Wij kunnen ons volledig vinden in de woorden van de wethouder en sluiten ons graag daarbij aan.

F.P.M. Pubben

Daarmee is dit agendapunt afgesloten. Wij gaan naar het volgende agendapunt:

7 B1 Raadsvoorstel inzake verbouwing gemeentehuis, verruimde plannen (nr. 350159)

F.P.M. Pubben

het agendapunt 7, het raadsvoorstel inzake de verbouwing, van het gemeentehuis, verruimde plannen. Wie wil daarover het woord? De heer Van Essen gaat uw gang.

H.J. van Essen SP

Dank u wel. Voorzitter, als eerste hebben wij bij de vorige portefeuillehouder benoemd, dat was afgesproken € 1 miljoen uit te geven. Het gaat zo wel erg hard. Dat is eigenlijk onze eerste opmerking, die we willen noemen. Het voorstel houdt een verbetering in voor de dienstverlening wordt aangegeven. Nou, daar zijn we ook van overtuigd. Een veilige werkomgeving voor de ambtenaren, maar ook voor de bezoekers van de gemeente, is van groot belang. Dus van daaruit steunen wij ook de verduurzaming en dat de aanpassingen ten goede komen van de burgers en de ambtenaren. In zoverre is daar bij ons geen bezwaar. Dat is onze reactie. Onze vraag is wel of de verantwoordelijkheden, de voorzieningen en de laatste aanvulling betreffende het krediet en de uitvoering daarvan duidelijk neergelegd is. Dank u wel.

J.J.M. Sutmuller CDA

Voorzitter, wat het college voorstelt zijn in feite maatregelen waar wij als gemeenteraad in eerdere instantie om gevraagd hebben. Zo hebben wij bijvoorbeeld aandacht gevraagd voor de beperkte privacy op dit moment in de publiekshal. Het college is hiermee aan de slag gegaan. Prima, dus. D66 heeft aandacht gevraagd voor een openbaar toilet. Ook deze wordt nu voor mindervalide mensen gerealiseerd. Daarnaast neemt het college tegelijkertijd een aantal maatregelen die de veiligheid van onze medewerkers ten goede komen. Ook dat begrijpen wij. Wij onderschrijven vervolgens de extra duurzaamheidsmaatregelen die het college voorstelt. Een punt van aandacht willen wij graag meegeven aan het college. Tijdens de verbouwing van het gemeentehuis werken sommigen medewerkers in de publiekshal van het gemeentehuis. Wat ons betreft een gouden greep. Wij beschouwen dit namelijk als praktisch en efficiënt omspringen met de bestaande ruimte. Wij willen het college in overweging geven om ambtenaren ook in de toekomst de mogelijkheid te bieden om

flexibel te werken in de hal van het gemeentehuis. Ook daarmee brengen we ambtenaren dichterbij onze burgers. Daarnaast blijkt dat daar ineens een veel minder groot akoestisch probleem bestaat. Voorzitter, tot slot kan ik zeggen dat we volledig instemmen met het voorstel. Meneer Hillebrand.

J.J. Hillebrand PvdA

Dank je wel. Voorzitter, de PvdA sluit zich aan bij de voorgaande sprekers. Het lijkt ons zeer verstandig, als je toch bezig bent met het renoveren van het pand om het direct volledig te doen. Dus wij staan helemaal achter de aanpak van de publiekshal. De verduurzamingsmaatregelen, daar reppen we steeds behoorlijke over, van hè, pak dat nou op. Maakt die ambitie waar. Nou, we zien hier hele positieve maatregelen, dus steunen we ze volledig. Nog een kleine aanvulling op de heer Sutmuller. Het was de motie van de PvdA die hier wordt uitgevoerd en daar zijn we natuurlijk erg content mee. Dank je wel. Heer Wessels.

P.H.B. Wessels D66

Ja, een motie moet je soms aan een meerderheid helpen. Voorzitter, de fractie van D66 heeft min of meer allengs de ontwikkelingen waargenomen. We kregen op 25 juni de eerste Raadsinformatiebrief. Daar stond al in dat we met warmtepompen gingen beginnen. Later dan lijkt het alsof we het pas nou met dat nieuwste van die drie ton laten gebeuren. Dus daar zit wat lucht tussen maar goed. Dat kan met warmtepompen, maar in ieder geval, het was eigenlijk al in het eerste concept aangegeven. We hebben ook gezien, dat de aanbesteding, wat heet, ook bij dat aanvullend project, dat er bij die aanbesteding sprake is van een meervoudige onderhandse aanbesteding. Dat gold niet alleen voor de aannemer, maar voor alle partners, van de installateurs tot en met degenen die het plan hebben gemaakt, die moeten allemaal meedoen. En ik kom daar even op, omdat ik zie dat deze nieuwe aanbesteding – want op 4 december kregen we weer een informatiebrief die ook aankondigde, dat er nog een paar dingen niet zo waren zoals wij eigenlijk wilden. De heer Sutmuller gaf al aan dat er sommigen al eerder over de tong zijn gegaan en onmiddellijk, nog voor de Kerst kregen we het raadsvoorstel. Dus over snelheid gesproken dat mag niet in de krant, maar dat is toch wel heel opmerkelijk. Dat is ook prima dan, maar nu wordt er gezegd van we moeten nog € 231.000 vertimmeren als de raad dat goed vindt. We hebben nog een potje verduurzaming zelf, daar doen we ook € 33.000 uit. Dat hoeft uw raad formeel niet vast te stellen vanavond, alhoewel, want dat is wel een keer daarvoor bedoeld. Mijn vraag is, dat wordt gedaan omdat je anders als zelfstandig project, zou je duurder uit zijn. Begrijp ik. Mijn vraag is, gewoon uit nieuwsgierigheid, maar ook we moeten ook controleren, de kaders in de gaten houden. Heeft dit nog iets te maken in deze vorm van aannemen om dat nu erbij te plussen, dat eventueel mensen die het project niet hebben gekregen, dat die gaan zeggen? Als wij die € 264.000 euro ook in het potje hadden gekregen, hadden we misschien een ander verhaal kunnen maken. Ik vraag het alleen maar omdat we even willen weten van kloppen de procedures. Dan zien wij een beetje terug, de kantoortuin op de eerste verdieping. Maar misschien zie ik het verkeerd, want ik was eigenlijk van plan om nog een keer, als men dat wil, en ik wil dat graag, nog eens een keer even rond te lopen met de tekeningen in de hand. Het is toch knap lastig om achter je laptop het allemaal een beetje tot je te nemen, en het is tenslotte toch ons huis. Ik kom dan bij dat punt van die kantoortuin, als dat zo is, en we hebben ook gezegd dat op de kopvorming en er zijn er drie, dat daar een soort stilteruimtes komen, om te werken. En nu weten wij, als het echt een kantoortuin is, dat dat al eigenlijk weer over is in Nederland, daar worden op dit moment aparte koptelefoons op de markt gebracht hebben, zodat mensen die dan toch in een ruimte moeten werken met meer mensen dat die zich in ieder geval zo kunnen afzonderen. Dus mijn vraag is even van, daar is

natuurlijk over nagedacht. Maar als ik het nu niet vraag ben ik te laat. Verder zien we met tevredenheid een duurzaam concept. Natuurlijk circulaire uitvoering. Ja, dan kan ik natuurlijk de vraag nu niet overslaan. Nu we sinds kort in Gennep ook een tweedehands bouwmaterialenhandel hebben en ik begrepen heb, dat al heel veel containers met gestript materiaal aan die kant van de straat vertrokken zijn. Hoe hebben wij dat gedaan? Dus misschien kan daar ook een antwoord op komen. Of wij de goede dingen die we niet meer kunnen gebruiken, in ieder geval ook duurzaam en circulair hebben verwerkt en niet het nieuwe. Voorzitter, dit waren eigenlijk de zaken en dan was er nog een vraag bij ons uit de achterban, die zei warmtepompen, daar zijn subsidies voor, de investeringssubsidie, duurzame energie, de ISDE. Een algemene vraag. Die € 33.000, dat is ons eigen geld. Dat is gewoon apart gezet. In hoeverre hebben we ook nog te maken, kunnen we nog van de subsidie van het Rijk of anderszins nog profiteren. Dankjewel. Dank heer Rodoe, u wijst met uw vinger. U heeft een verduidelijkingsvraag?

H. Rodoe VVD, fractievoorzitter

Dank voorzitter. Ik wil graag van de heer Wessels weten of die afgelopen jaar heeft kennisgenomen van de verbouwingsplannen, want meneer Wessels heeft het nu ineens over de kantoortuin. Ja, ik moest even op de term komen van de kantoortuin en hij zegt dat hij dat hij vreest te laat te zijn met zijn opmerking, maar dat is geen onderdeel van dit raadsvoorstel. Dat is onderdeel geweest van de oorspronkelijke verbouwing, die tekeningen dus. Als meneer Wessels vreesde te laat te zijn, dan is het inderdaad een aantal maanden te laat. Meneer de voorzitter, mijn vraag was heeft u het voorstel gelezen toen?

F.P.M. Pubben

Eén moment, u gaat een vraag stellen. Dan gaat meneer Wessels daarop antwoorden. Ik wil hier opmerken dat de heer Wessels een aantal opmerkingen gemaakt heeft, die volgens mij buiten de orde van het voorstel gaan, zoals die hier voorligt. Als het erom gaat dat u behoefte heeft om rond te wandelen om te kijken naar de inrichting. Dat is niet meer aan de orde op het moment dat dit raadsvoorstel voorligt. Als u dat wilt, agenderen staat natuurlijk vrij om dingen te doen, maar voor dit voorstel geldt dat niet en ik laat het aan de wethouder over om daar op gepaste wijze op te reageren of niet te reageren.

P.H.B. Wessels D66

Als het zo gaat met de procedure, dan heb ik die vraag niet gesteld. Die trek ik in. Dat doen we anders. Maar dan nog even op de vraag van de heer Rodoe. Ja die raadsinformatiebrief van 25 juni, daar zaten ook tekeningen bij. En daar stond dat zo in en nu is het Driekoningen. Dan vind ik dat ik best nu alles nog flink bezig is en ik constateer dat er tussen 25 juni en 4 december en zelfs tussen 4 december en kerstmis ook nog een heleboel gebeurd is, dan is dat gewoon een hele goede vraag. En mocht het zo zijn dat er op uw antwoord ook goed., dat zijn we helemaal vergeten, die nieuwe ontwikkeling ja, dan moeten we het bijstellen. Dank je wel. Oké, mag ik de wethouder vragen om een reactie te geven op een aantal opmerkingen en een paar vragen te beantwoorden? Gaat uw gang?

R.T.M. Peperzak

Dank u wel, voorzitter. Een aantal opmerkingen kan ik direct aan. Anders moet ik misschien even schakelen naar de gemeentesecretaris die iets dieper in het dossier zit, want zolang heb ik dit dossier nog niet. Even kijken. Een paar eenvoudige antwoorden. Is er in de toekomst flexwerken in de hal mogelijk? Ja, dat is in de toekomst mogelijk. Dus wat dat betreft, meneer Sutmuller, wordt u

op uw vragen bediend en kunt u voortaan afspraken maken in de hal. Nog even een inhoudelijke vraag D66 over de kantoortuin. Wij maken nadrukkelijk geen gebouw met kantoortuinen, want, dat moet ik echt even uitleggen, want kantoortuinen, zoals u stelt, zijn inderdaad uit. Wat is een kantoortuin? Een kantoortuin is een hele grote open ruimte waarin alle medewerkers van een bedrijf of een afdeling bij elkaar zitten. Soms praat je over 100 of 200 man tegelijkertijd in een open ruimte met slechts tot schouderhoogte schotjes, op basis waarvan de kantoren of de bureaus van elkaar gescheiden zijn. Dat is een kantoortuin en op die manier kun je niet goed werken en helemaal niet het werk wat er binnen de gemeente moet gebeuren. Wat gaan wij inrichten? Wij gaan flexplekken maken met stilteruimtes en die flexplekken zijn ruimtes waarin de digitale voorzieningen dusdanig zijn dat iedere ambtenaar daar kan gaan zitten waar die wil gaan zitten en ter plekke kan inloggen op alle systemen en het werk kan doen. De flexplekken staan dusdanig ver uit elkaar dat er gewoon op een normale, rustige manier gewerkt kan worden voor overleggen, voor afspraken, voor even terugtrekken. Om even terug te schakelen met de collega zijn er de stilteruimtes, vergaderruimtes, en dat zijn kleine vergaderruimtes, waar je bij mekaar kunt gaan zitten, afgescheiden van de rest, zodat de rest niet gestoord wordt door jouw overleg. Dat is de indeling, de basis-indeling van het gebouw, een gebouw met flexwerkplekken, stilteruimtes. Ik denk dat dat voldoende helder is, en dat is wat je in de toekomst eigenlijk steeds meer ziet. Wat je op die manier ook doet, is dat je door geen vaste kantoorplekken te hebben, kun je met minder bureauruimtes toe, want we hebben heel veel medewerkers die geen vijf dagen per week werken. We hebben er die maar twee dagen hier zijn: als je ze allemaal een eigen bureau geeft, dan moet je een gebouw hebben dat wel twee keer zo groot is. En nu kun je zo efficiënt mogelijk gebruik maken van alle ruimtes die je hebt. Nog even over circulaire aanpak. Wat voorbeelden zijn bijvoorbeeld de bureaus die wij hebben, de poten worden er afgedraaid, die wordt ergens voor gebruikt. De bladen worden opnieuw opgeschuurd, die worden gelakt, en die komen terug als nieuwe bureaus. De schrootjes aan het plafond die worden er vanaf gehaald, die worden verzaagd en dat worden sierstrips aan de stilteplekken. Nou, alle bureaus, alle kasten, alles waarvan we denken, dat kunnen we nog gebruiken, dat gebruiken we opnieuw. Niet alles is te hergebruiken en er moet zoveel mogelijk weg, maar we kijken in het kader van circulariteit van wat kan en hoe kunnen we dat opnieuw gebruiken. Voor wat betreft subsidies. We monitoren permanent. Kunt u eigenlijk aan dit college overlaten, want als er iemand is die op subsidies zit, dan zijn wij het wel. Wij bekijken overal of er wat te halen is, want alles wat we niet zelf hoeven te betalen, is prachtig meegenomen. Dus we blijven steeds monitoren. Is er een subsidiemogelijkheid voor het werk dat we nu doen? Zo ja, dan zullen we die aanvragen en kijken of we die kunnen krijgen. We hebben dat in het voortraject al bekeken en we blijven permanent monitoren. Dat geldt overigens ook voor een heleboel andere onderwerpen. Dan de vraag over de kredieten van de SP. Die had ik niet helemaal helder. Begrijp ik het goed dat u een specificatie wilt van het bedrag?

H.J. van Essen SP

In hoeverre is dat ondergebracht, de aanvullingen betreffende het krediet en de uitvoering daarvan? Hoe is dat ondergebracht in de begroting? Mevrouw Nijland: Dat kan pas ondergebracht worden in de begroting als u het besluit daarover genomen heeft. En dat besluit is hier bijgevoegd. Dat is een begrotingswijziging en ik doe het even uit mijn hoofd, want ik heb het stuk niet voor me liggen, De lasten van het krediet zijn volgens mij uit mijn hoofd iets om en nabij € 15.000 structureel. Maar het staat in de stukken, dat kunt u nazien.

R.T.M. Peperzak

Dank u wel, mevrouw Nijland, dan heb ik nog een aanvullende vraag over al dan niet een andere aannemer. We werken met een project-aannemer, met een totaalbedrag, wat in eerste instantie voor het totale project is afgesproken voor het totale werk. Dus wij hebben een overeenkomst, in dit geval CVK, die heeft partners daarbij gekozen op het gebied van elektra en werktuigbouw om werkzaamheden uit te voeren, maar de financiering en het contract is gemeente en CVK. Het meerwerk Nee, dit nieuwe werk is geen meerwerk. (voorzitter) meneer Wessels, ik wil u toch verzoeken, als u vragen heeft, om die via de voorzitter te spelen, want nu komt er gehakketak tussen de wethouder en u en ik stel het toch op prijs dat u via de voorzitter het woord vraagt. U vroeg andere aannemers weten dit helemaal niet, want dit is nieuw werk, wat in het lopende werk meegenomen wordt. En we vragen dus aan de aannemer die al bezig is omdat de werkzaamheden in elkaar doorlopen of hij deze werkzaamheden uit wil voeren. En daar ligt dan een offertetraject aan ten grondslag. Helder. Tot zover.

F.P.M. Pubben Goed dank. Dan kijk ik even rond. Dit voorstel kan door naar de raad? Als A-stuk door naar de raad? Akkoord. Dank u.

8 A Raadsvoorstel inzake Bestemmingsplan "KEC Picardie" (nr. 357450)

F.P.M. Pubben

Dan gaan wij naar het volgende raadsvoorstel inzake het bestemmingsplan Kind educatiecentrum Picardie. De heer Reintjes en de heer de Roij nemen weer plaats. Wethouder Lucassen neemt plaats. Wie mag ik het woord geven? De heer Frentz gaat uw gang.

J.G. Frentz SP

Dank u wel, meneer de voorzitter, bestemmingsplan KEC. Een bestemmingsplan vaststellen waarop geen zienswijzen zijn ingediend, dat is een unicum, ik feliciteer het ambtenarenkorps met dit resultaat. We zien in dit plan de in het verleden aangedragen verbeteringen verwerkt. We hebben geen opmerkingen en zullen in de besluitvormende raad voorstemmen. Dank u wel. Zijn er nog anderen? De heer Reintjes.

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter

Ik kan ook heel kort zijn. Voorzitter, dank u wel. Ik heb eigenlijk nog twee punten. We hebben eerder gevraagd om een kiss and ride strook te realiseren aan de zijde parkeerterrein bij PicaMare. Uit de toelichting maken wij op dat er uiteindelijk toch maar één kiss and ride strook gaat komen, en dat is alleen aan de zijde van de Martinushof. Wij vragen ons eigenlijk af waarom, dat dat nu niet meer meegenomen wordt. Ik weet wel, dat zal vast niet leiden tot een bestemmingsplanwijziging. Maar waarom is dat? Wordt dat niet meegenomen in het plan? Want daar hebben wij destijds om gevraagd, om zoveel mogelijk verkeer wat naar het KEC toe gaat niet de plek van de Martinushof en de Zandpoort te laten passeren, maar direct over de Picardie dit af te vangen. Dat was het belangrijkste punt. Voorzitter, verder is het inderdaad mooi dat er geen zienswijzen zijn ingediend tegen dit majeure project. Dank u wel, meneer Reintjes. Zijn er nog anderen? Meneer Wessels gaat uw gang.

P.H.B. Wessels D66

We zijn heel verheugd over het bestemmingsplan, maar over het bestemmingsplan hebben we geen vragen. Dank u wel, meneer Wessels.

F.P.M. Pubben

Wethouder Lucassen mag ik u vragen antwoord te geven en ook hier zijn weer vragen gesteld, die eigenlijk niet zitten in de orde van dit voorstel. Maar wellicht een korte reactie.

P.J.J. Lucassen

Ja, voorzitter, inderdaad een vraag van de heer Reintjes. Naar aanleiding van de kiss and ride zone die hij meer zou willen spreiden met in ieder geval een extra kiss and ride zone aan de achterkant. Laat helder zijn in het bouwplan zitten aan alle vier de zijden van het kind expertisecentrum ingangen en sowieso is een kiss and ride zone gepland en of er eventueel een tweede aan de achterkant nodig is, dat zijn we nog aan het bekijken en daarvoor is inderdaad als die er zou komen geen bestemmingsplanwijziging nodig. We zullen dat bezien in het kader van hoe de afwikkeling van het verkeer straks vorm gaat krijgen. Ik kijk rond. Een A-onderwerp voor de besluitvormende raad? Dank u wel.

9 Ingediende verzoeken tot agendering

F.P.M. Pubben

Dan gaan we over op agendapunt 9, ingediende verzoeken ten behoeve van agendering. Dat is eigenlijk alleen het volgende agendapunt: het stellen van vragen aan het college. De heer Van Bergen neemt plaats namens het CDA en hij neemt de plaats in van de heer De Roij. De vraag is helder burgemeester? Mag ik u het woord geven? Dank u wel voorzitter. Ik heb mij afgevraagd waarom deze vragen op dit moment gesteld worden. Ik heb dat gedaan omdat we in de raadsvergadering op vragen van de heer Van Bergen naar mijn indruk heel erg duidelijk zijn geweest over het feit, dat wij echt ons best zullen doen om deze zaak uit en te na te bekijken en opnieuw te beoordelen. Dat moeten we omdat er een zienswijze is ingediend en we dus tot heroverweging moeten overgaan. Tegelijkertijd mag het niet zo zijn, dat dit een politiek proces wordt. Dit is een bestuurlijk proces. Het punt is, naarmate ik duidelijker ben over de beantwoording van vraag 1 benadeel ik daarmee de betrokkenen in hoge mate, omdat ik het speelveld aan het verkleinen ben. Dus ik wil daar eigenlijk zolang de zaak, normaalgesproken zouden we zeggen onder de rechter is, niet in politieke zin met u over van gedachten wisselen en na afloop wat mij betreft, op elk moment en op elke manier. Als het gaat om vraag 2, dan is het zo dat het probleem natuurlijk niet zit bij de kerstmarkt en de kaarsjes avond. Daar hebben we dan ook geen metingen voor gedaan, omdat we daar ook helemaal niet verwachtten dat dat tot problemen zou leiden. Het heeft ook niet tot problemen geleid, antwoord op vraag 3, want er zijn geen klachten ingediend. Bij vraag 4 vraagt u of wij beschikken over een verslag. Daar beschikken we niet over, maar er is wel een korte e-mail met gespreks- punten. Wij zullen zorgen dat u die krijgt. En bij vraag 5 heeft u gevraagd hoe het zit met dat besluit. Dat is een openbaar besluit en wij zullen zorgen dat u een kopie krijgt van die zaak. Als ik dan terugkijk naar mijn beantwoording, dan denk ik dat ik vier technische vragen helder heb beantwoord. De vraag waar het om ging daarover heb ik niets gezegd. Daar wou ik het bij laten heer Wessels.

P.H.B. Wessels D66

Dank je wel. Ik ben blij dat u in ieder geval de vragen hebt beantwoord, voor zover u die ook gemotiveerd heeft kunnen beantwoorden. U geeft een motivatie of wij wel of niet een boete opleggen. Ik vind dat prima om dat later nog eens een keer te bespreken als de zaak als het ware is afgerond. Wat u zo in het begin heeft gezegd, omdat het bij u onder de burgemeester is, laat ik het dan zo maar noemen, want ik wist ook niet of het vragen waren aan het college en of aan de burgemeester. Maar ik denk dat het vooral de burgemeester is die hier besluiten neemt. Ook dat was niet duidelijk. Dat wordt dus nu wel duidelijk. Dan had ik nog de vraag 3: ik heb misschien niet goed geluisterd, of u daar een antwoord op heeft gegeven. Zijn er tijdens of na D'n aftrap, dat was dus die 11e november, Nog klachten of bezwaren aangaande geluidsoverlast zijn geweest van die avond. Dat is niet het geval neem ik aan. Ik hoorde net wel over geen bezwaren bij de kaarsjes- en de kerstmarkt, maar ik vond het belangrijk te horen of er na de elfde november, waar het eigenlijk om ging om ja, want daar zijn dus geen klachten meer geregistreerd. Dank u wel, en dan wens ik iedereen veel succes om tot een goede oplossing te komen. Dank heer Wessels. Nog verder op-
aanmerkingen? Meneer Brouwers.

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter

Naar aanleiding van het ordedebatje, dat we aan het begin van deze vergadering hadden en ook een beetje de triomfantelijke blik van de heer Rodoe. Naar aanleiding van de beantwoording van de burgemeester zojuist. Ik denk dat het nuttig is geweest dat het aan de orde is geweest en ik denk dat het nuttig is geweest dat de burgemeester dat heeft kunnen zeggen wat hij gezegd heeft. Ik denk dat het van belang is. Dank u wel. Meneer Van Bergen.

J.W.G. van Bergen CDA

Ik denk ook, zuiver zo. De burgemeester geeft ook Juist aan – en dat was ook de intentie van de laatste raadsvergadering. Goed dat we dit besproken hebben, dus conform en zo moet het ook. Dan de heer Rodoe.

H. Rodoe VVD, fractievoorzitter

Ik wilde gewoon even rechtzetten dat ik zeker geen triomfantelijke blik had hoor, dus ik was zeer positief verrast door de beantwoording. Ik kijk altijd zo vrolijk, meneer Brouwers.

F.P.M. Pubben

U bent een tevreden raadslid, mijnheer Rodoe, dat is helder.

Dan rest mij het laatste agendapunt en u allen van harte te danken voor deze avond en de vergadering te sluiten. Dank u wel.