

1 Opening

H. Rodoe, voorzitter

Goedenavond, dames en heren. Ik heet u allen van harte welkom bij deze voorbereidende raadsvergadering op 13 januari 2020. En dan kijk ik even wie er vanavond allemaal aanwezig is. Namens het CDA, de heren Felling en Sutmuller, namens de VVD, de heer Knigge en mevrouw Bosten, namens de PvdA de heren Hillebrand Wesseldijk. Namens D66 de heren Wessels en Pubben. Namens de SP de heren Janssen en nog niet Mulder.

R. Janssen SP, fractievoorzitter

Die is onderweg en hij zal iets later zijn.

H. Rodoe, voorzitter

Helemaal prima, de heer Mulder schuift nog aan, en we horen straks wel bij de andere agendapunten, wanneer er wisselingen zijn qua woordvoerders. Dan heb ik verder aanwezig de burgemeester en wethouder van Hulststeijn. De gemeentesecretaris is vanavond eveneens aanwezig en de heer Rooijmans namens de Veiligheidsregio, algemeen directeur van de Veiligheidsregio. Dan rest mij nog te zeggen dat naast mij de griffier zit en mijn naam is Holger Rodoe. Dan ben ik gekomen bij agendapunt 2, de Mededelingen.

2 Mededelingen

van onze kant zijn er geen mededelingen.

3 Vaststellen van de agenda

Hierover iemand? Dat is niet het geval.

4 Inspreekmoment inwoners

Er heeft zich niemand gemeld.

5 Lijst ingekomen stukken

Wie hierover? Ik kijk even rond, meneer Wessels.

P.H.B. Wessels D66

Voorzitter, bij de ingekomen stukken staan drie keer stukken, die ter kennis worden gebracht aan het college, op verzoek van de griffie. En die worden ook bij het college.

Bedoelt u "ter afhandeling in handen gesteld van het college"? Dat zijn de brieven A9 t/m A12.

En daar willen wij, als ze worden afgehandeld, graag ook een kopie van krijgen. Hoe dat is afgehandeld? Ze hoeven niet geagendeerd te worden.

H. Rodoe, voorzitter

Dat zullen wij noteren bij de besluitenlijst. Dat was het dan wat betreft agendapunt 5. Dan ben ik gekomen bij agendapunt 6. Dat is het ontwerp beleidsplan 2020-2023, Samen op weg naar de gezondste en veiligste regio van de Veiligheidsregio Limburg-Noord.

6. Ontwerp beleidsplan 2020-2023 "Samen op weg naar de gezondste en veiligste regio"

Ik ga zo meteen de burgemeester het woord geven dan de heer Rooijmans en dan de leden, met als

reden dat de burgemeester even schetst wat er nu als document voorligt en die de heer Rooijmans gaat introduceren – en daarna gaat de heer Rooijmans zijn toelichting geven op het stuk. En dan krijgt u de ruimte na zijn betoog om vragen te stellen, dat heeft er onder andere mee te maken dat ik tijd heb tot kwart voor negen voor dit onderwerp. Dus ik sta ook een beetje onder tijdsdruk gezien de rest van de agenda. De heer Pubben.

F.P.M. Pubben D66

Ja, dan wil ik graag weten hoe dan de afwikkeling gaat van dit agendapunt. Dan krijgen we twee presentaties. Die staan niet geagendeerd. We hebben daar afspraken over gemaakt dat het altijd korte presentaties zijn als er externen komen. Maar waar ik veel meer moeite mee heb. We gaan vragen beantwoorden, maar wij hebben feitelijk geen rol als het gaat naar de heer Rooijmans toe, maar naar het college toe als het gaat om de afhandeling en de reactie. Ik zou daar graag een splitsing maken in de beantwoording. Dat we daar ook even duidelijk aandacht voor vragen hoe dat procedureel precies vorm krijgt, want het is niet aan ons om dit beleidsplan goed te keuren.

H. Rodoe, voorzitter

Dank meneer Pubben. Het is in eerste instantie zo dat burgemeester juist dat zo meteen gaat toelichten. Neem ik aan, want daarom heeft u gevraagd als eerste het woord te krijgen. En formeel stelt u uw vragen uit de raad aan het college en, mijnheer Rooijmans is aanwezig om daar waar het gaat om detailvragen deze ook te kunnen beantwoorden. Dus we zien wel hoe het gaat lopen en hebben er vertrouwen in dat uw vragen beantwoord zullen worden. Burgemeester Van Beek gaat uw gang.

W.I.I. van Beek, burgemeester

Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat als het gaat om het beleidsplan voor de Veiligheidsregio, ik ongeveer dat had willen zeggen, wat de heer Pubben net gezegd heeft. Namelijk dat het niet zo is dat de raad een reactie vaststelt of dat de raad een besluit neemt of dat dit in de raad behandeld wordt. Maar er wordt door het college een reactie hier gegeven en wij vonden het belangrijk om, laat ik zeggen daar eerst met u een keer over te praten, om ons daarin te voeden. Dus we zijn heel blij met het feit dat dat de heer Rooijmans vanavond hier is. Dat doet hij regelmatig. Maar dat dat nu net samenvalt met het voorliggende plan vind ik in ieder geval heel fijn omdat ik net ben aangetreden toen die hele discussie over dat plan zijn een afronding gevonden had. Hij is overal bij geweest, dus dat maakt het heel plezierig om op dit niveau geadviseerd te worden. Als het gaat om het tweede onderwerp wat we straks aan de orde hebben, namelijk de reactie op het plan van de politie, dan ligt het nog net weer anders. Dan wordt er geen reactie namens de gemeente gegeven. Dan geeft de burgemeester een reactie. Je ziet ook in de conceptbrieven, die het ene geval worden getekend door secretaris en burgemeester, samen. De conceptbrief die er ligt als het gaat om de om de politie is ondertekend door of is alleen ondertekend door de burgemeester en ook dat stuk komt niet in de raad. Maar nogmaals, dat sluit aan bij datgene wat de heer Pubben hier net ook al zegt, maar ik dacht dat het misschien verstandig was om dat van tevoren even helder te maken.

H. Rodoe, voorzitter

Dan gaan we het nu over naar de heer Rooijmans. Mijnheer Rooijmans gaat uw gang.

J. Rooijmans, directeur VRLN

Dank je wel voor de gelegenheid om hier wat toelichting te mogen geven. Een aantal van u is al te gast geweest tijdens een van de twee bijeenkomsten, die we hebben gehouden rond dit

beleidsplan. Maar nogmaals, bij het risico dat ik voor hen soms dingen herhaal, zal ik toch proberen een wat andere insteek te kiezen voor het beleidsplan. Omdat ik vooral vind dat u vragen moeten stellen, zal ik even op een paar zaken inzoomen. En dan laat ik het heel snel graag aan u. U zult uw vragen kunnen stellen. Bij deze strenge voorzitter zal ik mij daar ook aan houden.

Het beleidsplan. Velen van u zullen mogelijk het gevoel hebben gehad van, het is redelijk abstract. Dat klopt. Het is natuurlijk een plan van de hele regio, en dan ook nog eens over vier jaar. En wie het weet mag het zeggen hoe het er over drie, vier jaar uitziet. Dan zie je inderdaad een aantal hoofdlijnen, die wij schetsen. En om meteen met de deur in huis te vallen. Eén van de grote ontwikkelingen die ons staan te wachten is: hoe gaat het verder met die brandweezorg? En ons, niet alleen in onze regio, maar ook in het land? U heeft allemaal gehoord van de deeltijdregeling en de Europese richtlijn, en die zegt dat mensen die hetzelfde werk doen, moeten op dezelfde manier beloond worden. En laat dat nou precies de situatie zijn bij ons.

De brandweer. We zijn druk bezig landelijk, het is geen regionaal probleem. Het is een landelijk probleem. Het is ook geen probleem wat ingegeven is omdat we van vrijwilligheid af zouden willen. In tegendeel. Maar nogmaals, het is een Europees richtlijn. Landelijk zijn we ermee bezig. De stand van zaken is dat wij verwachten rond de zomer duidelijkheid te hebben. En wat betekent die duidelijkheid dan? De insteek is van kunnen we door middel van een vorm van tariefdifferentiatie een stuk wat wel door vrijwilligers kan gebeuren en een stuk wat vooral door volledig betaalde krachten moet gebeuren, kunnen we toch op die manier een interessant enerzijds werpakket houden en anderzijds natuurlijk ook een betaalbaar werpakket? Want daar heeft het natuurlijk ook mee te maken. Vrijwilligheid is deels ook ontstaan doordat er in gebieden waar relatief weinig inzetten zijn, dan loont het niet om daar fulltime mensen neer te zetten, die zitten te wachten op iets wat gelukkig weinig voorkomt. Een groot vraagstuk waar we op dit moment voor gesteld zijn en wat ook aansluit bij overigens, het leek wel of wij een vooruitziende blik hadden in deze regio, althans, werden vorig jaar – en dat weet u ook - geconfronteerd met het probleem van de paraatheid overdag. Daar heb ik eerder ook al over gerapporteerd, en dat ziet u ook terug in het beleidsplan van hoe gaan wij de komende jaren onze brandweezorg inrichten, zodat wij ook overdag op doordeweekse dagen over voldoende brandweer potentieel beschikken? Dat was de opgave die vorig jaar is verstrekt door het bestuur en via het bestuur ook aan mij. En waar wij ook dit jaar, laatste deel van dit jaar vanuit de commissie, het door de commissie Heijmans, de burgemeester van Weert, wiens commissie eind van dit jaar met een advies komt over hoe wij verder zouden kunnen gaan met de brandweezorg in deze regio, en die moeten dus ook weer vertaald worden in onze jaarschijven, zeg ik dan maar even. Want zo werkt het natuurlijk bij een beleidsplan. Uiteindelijk wordt elke keer een jaarschijf vertaald. De jaarschijf moet voor u heel herkenbaar zijn als uitgangspunt voor de komende vier jaar is feitelijk ook, en dat woord moet u als muziek in de oren klinken, maar daar komt meteen een nuance achteraan, dat het een budgettair neutrale exercitie moet zijn. In feite moeten wij, behoudens loon- en prijsindexatie en keuzes die echt allemaal worden gemaakt omdat ze, ik zou bijna willen zeggen onvermijdelijk zijn. Ik zal u daar zo een voorbeeld van noemen. Moet er in feite een vlakke lijn worden gevolgd wanneer er voorstellen komen om nieuw beleid te gaan voeren en er voorstellen moeten komen hoe welk oud beleid daarvoor ingeruild gaat worden? Ik zei u al met de enige nuance bijvoorbeeld en dat ziet u ook terug in de begroting van dit jaar en in de kaderbrief van volgend jaar, bijvoorbeeld het adolescenten-contact. Dat is een taak die ooit bij de gemeente is neergelegd. De gemeente heeft die deels doorgegeven aan de veiligheidsregio en de Inspectie gezondheid en jeugd heeft daarvan gezegd van dit is nog onvoldoende. U zult meer moeten doen. Kun je zeggen dat doen we lekker

niet? Nou, dan word je onder toezicht gesteld. En dan word je uiteindelijk nog steeds gedwongen om die uitgaven te doen, dat noem ik dan even uitgaven waar je geen nee tegen kunt zeggen. Maar voor de rest ziet u terugkomen, ook in de stukken, van we willen een vlakke lijn gaan volgen. Een belangrijke discussie, ook de komende jaren, zal ingegeven worden van hoe we verder gaan met de GGD, en dan specifiek het onderdeel jeugdgezondheidszorg. Wat we gaan doen is een aantal zaken. Allereerst gaan wij toewerken naar meer taak- differentiatie. Een aantal van u zult misschien zeggen van nou dat werd onderhand wel tijd. Wat bedoelen wij daarmee? Er is sowieso in Nederland schaarste van artsen in de jeugdgezondheid. Ook in onze regio speelt dat heel nadrukkelijk, maar niet al het werk moet per se door artsen gebeuren. We hebben ook natuurlijk verpleegkundigen die goed opgeleid zijn, maar we hebben ook assistent-verpleegkundigen en wat we aan het doen zijn nu is in overleg ook met de Inspectie gezondheid, jeugd kijken waar op grond van een BIG-registratie (wat mag je wettelijk) te kijken van oké wat mag dan het takenpakket zijn waarbij we de maximale rek opzoeken? Op die manier wordt het in ieder geval het werk voor ook veel mensen aantrekkelijk omdat ze dingen krijgen toegevoegd en voor onze artsen blijft het behapbaar op hetzelfde moment en de komende jaren zal dat verder uitgerold worden. Gaan we meer toewerken naar risico-gestuurde jeugdhulp, jeugdgezondheidszorg en wat bedoel ik daarmee? Risico-gestuurde jeugdgezondheidszorg? Elk kind, ook elk kind van nul tot en met 17 jaar, komt in contact met de GGD. Op het consultatiebureau, de vaccinaties en noem maar op. Maar wat wij gaan doen is, natuurlijk die standaard momenten om het zomaar even te definiëren, die zullen blijven. Maar wij willen vooral als het kinderen zijn die gezond en goed opgroeien in een stabiele omgeving, waarbij je feitelijk zou kunnen zeggen van nou daar is niks mee aan de hand en die ouders zijn zeer zelfredzaam en weten de weg wel te vinden. Voor hen laten we het bij het standaardpakket. Maar daar waar kinderen in een kwetsbare omgeving opgroeien, gaan wij meer investeren. U kent waarschijnlijk en dan zit je ook weer terug in het beleidsplan, althans dat is één van de onderleggers van het beleidsplan, de sociaal economische status. De mate waarin het kind opgroeit en omgeving die qua inkomen, qua werk, qua woning een stabiele omgeving is, daar waar wij een lagere sociaaleconomische status kennen zie je namelijk ook dat mensen die in die omgeving opgroeien er 14 jaar minder lang in goede gezondheid wordt geleefd en dat de levensverwachting zeven jaar korter zou zijn. Dus volgens mij reden genoeg om de komende jaren zwaar in te zetten op jeugdgezondheidszorg. Zoals ik al zei, zorg natuurlijk dat die vaccinatie er is. Zorg dat de ouders toegang krijgen via andere middelen tot de GGD. Zet je fysieke tijd in op de grotere of op de kwetsbare groepen in onze samenleving en heel specifiek in ons geval op de kinderen in Noord-Limburg. Waarom is het beleidsplan niet altijd even concreet? De wet Veiligheidsregio's wordt geëvalueerd. Eén van de belangrijke pijlers waarop deze regio – mijn regio – is gebaseerd, en die wet zal mogelijk ook nog richting gaan geven aan de verdere doorontwikkeling van de Veiligheidsregio's is in dit land en dus ook die van u. Op dit moment ligt er ook als ik dan al een voorschot mag nemen, op 2021. Op dit moment ligt er ook een kaderbrief al bij de gemeente. Die hebben wij net voor de Kerst toegestuurd opdat uw gemeente ook rekening kan houden met eventuele kosten die gepaard gaan met de gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Limburg-Noord. Als je daarover overigens naar kijkt, dan zie je wat ik net al zei. Dan zie je dezelfde vlakke lijn terugkomen die we hebben toegezegd. Je ziet een uitzetting op de CAO-kosten, lonen, prijsindexatie, maar dat is een afspraak die in het verleden is gemaakt. U ziet een uitbreiding op de vaccinaties, maar dat een doorgeef-construct, namelijk de minister is verantwoordelijk. Die laat dat doen door het RIVM. Het RIVM zette het tot voor kort neer bij de GGD. Die lijn is nu omgebogen. De minister zet het uit bij de gemeente en de gemeente leidt het door naar de GGD om het uit te

voeren. Dat is over het algemeen kostendekkend. Met één maar. Dit jaar 2020, komt er een aantal vaccinaties bij. Die worden nog rechtstreeks vergoed aan ons, maar we weten nog niet of dat kostendekkend is. Nou, dat zijn dan de nog de wat kleine blinde vlekken in een kaderbrief die we hebben opgesteld. Even kijken wat belangrijk is in dat opzicht. De taakherschikking komt daarin voor, dus wat dat betreft moet dat herkenbaar zijn. Wat mij betreft, ik weet niet of dat nog mag voorzitter, om even nog een thema te noemen, en dat is namelijk het thema brandveilig leven, omdat ik weet, dat dat in deze gemeente erg speelt. Dus het is iets wat ook natuurlijk de komende vier jaar blijft. En we blijven doorzetten. Maar ik wil u in ieder geval wel melden, en nogmaals, dat is even terugkijkend. Afgelopen jaren, zoals beloofd zijn we ook in Gennep in blijven zetten op veiligheid. Brandveilig leven binnen scholen. We hebben, zoals beloofd het lespakket "Brandweer op school" blijven uitrollen, we hebben "De brandweer zoekt speurneuzen". Dat hebben we hier in Gennep gedraaid. Dat richt zich met name op de groep negen- tot twaalfjarigen. We hebben een bijeenkomst rond brandveiligheid gehouden, ambassadeurs training gegeven. Kortom, de belofte die ik aan uw vorige burgemeester deed en die hij waarschijnlijk aan u heeft gedaan, die hebben we ook ingevuld conform onze afspraken. Ik denk dat ik het daar even bij laat. Ik heb vanmorgen, maar ik kijk ook even naar mijn linkerbuurman. Ik heb vanmorgen nog snel en nu zie ik hem voor me, nog wat vragen van D66 rond de beleidsnota gezien. Maar ik weet niet of ik daar nu op moet ingaan of dat we dat dadelijk doen. Mij lijkt het verstandig om die nu meteen maar te doen, want dan kan mijnheer Pubben straks als eerste spreker misschien op doorvragen. Ik doe het even globaal als u me niet kwalijk neemt. De vraag van D66 is onder andere wat de rol van de GGD is in het kader van de OGGZ en hoe je dat dan geregeld is. Wij hebben in deze regio geen rol. Dat is verschillend in Nederland. Dat is een van de taken, en dan kom ik al meteen eigenlijk bij uw andere vragen: wat moet de GGD wettelijk en wat niet wettelijk? En hoe zit dat nou precies? De wet publieke gezondheid, dat is waar de GGD haar bestaansrecht voor het grootste deel aan ontleent spreekt, nauwelijks over de GGD. Ja, het komt een aantal keer natuurlijk wel, maar voor de gemeentelijke gezondheidsdienst, maar hij praat vooral over een verantwoordelijkheid van het college van burgemeester en wethouders. Burgemeester en wethouders hebben een aantal verantwoordelijkheden als het gaat om gezondheid en als je die wet erbij pakt en je kunt heel veel voorbeelden noemen, dan hebben ze tot plicht het bewaken van de gezondheidsaspecten. Ze hebben een plicht als het gaat om de gezondheidsbevordering, het bevorderen van medische, milieukundige, zorg, technische hygiëne, enzovoorts. Er zijn eigenlijk maar een paar keiharde wettelijke taken bijvoorbeeld. Ik heb een bevoegdheid als het gaat om tattooshops. Die is een afgeleide verantwoordelijkheid van de minister. Maar over het algemeen ontleen ik mijn bevoegdheden en daarmee voor een stukje mijn gezag aan de 15 colleges van deze regio, die samen een gemeenschappelijke GGD, hebben. U weet nog wel uit. In het verleden hadden we gemeentelijke gezondheidsdiensten die een gemeenschappelijke GGD hebben opgezet waar een aantal taken wettelijke taken zijn, want dat zijn het wel, want ze zijn gewoon wettelijke taken aan het uitvoeren. Wij voeren en ik moet de meetlat ernaast leggen, maar zeker voor 95 procent allemaal wettelijke taken uit. We hebben ook voor u anderhalf jaar, twee jaar geleden voor u een producten- en diensten- overzicht gemaakt, waarin zowel de brandweertaken als de taken van de GGD staan. En daar ziet u dat ook terug van welke taken en waar ze nou op gebaseerd zijn. Kortom, de taken die we uitvoeren. Die doen we vooral omdat het wettelijke verplichtingen zijn waar je met elkaar over kunt discussiëren. Moet het dan zo groot zijn, zo groot of zo groot? Mijn voorbeeld, net van de jeugdgezondheidszorg toen ik zei van we gaan ons veel meer richten op de kwetsbare groepen, ook natuurlijk in overleg met de wethouders gezondheidszorg. Dat verzinnen we natuurlijk

niet alleen, zo van dat gaan we doen. Dat is zo een discussie van ja, wil je dat? Of zeg je ook al zijn het kwetsbare mensen, ze krijgen precies hetzelfde en liefst allemaal het minimale niveau. Dat is een keus. Dat zijn keuzes, die overigens in februari worden besproken met uw wethouder, maal 15.15 wethouders, die gaan praten over eventuele taak-herschikking van de GGD. Waar komt die discussie vandaan? Dat komt omdat wij al een aantal jaren een afnemend aantal jeugdigen hebben in onze regio. De groep nul tot vier stabiliseert overigens, maar het totaal aantal jeugd neemt af en de wethouders hebben tegen mij gezegd. Wij willen met jou een discussie hierover voeren, want al die tijd is het volume geld ongeveer gelijk gebleven, maar daar willen we met jou nou eens de discussie over voeren of we dat blijven doen. Wat hebben we namelijk de afgelopen jaren daar gedaan? Zoals ik al zei: nul tot vier is gestabiliseerd, dus daar zijn we gewoon dezelfde zorgen aan blijven verlenen. En nou juist die kinderen met een lagere sociaaleconomische status, daar zijn we meer zorg gaan verlenen. Dus we hebben niet dit gedaan, maar we hebben aan de ene kant hier gebleven en aan de andere kant hebben we het opgehoogd. Maar daar wil de wethouder met mij het gesprek over aangaan. En dat gaan we in februari met elkaar ook voeren. En die discussie, voorzitter, en dan zwijg ik, wordt overigens ook nog aangevuld met een discussie over de verdeelsleutel. Een geliefd onderwerp. Want bij verdeelsleutels komt al heel snel altijd het adagium van voordeel- en nadeel-gemeenten in beeld. Ik vertelde, niet met een lach, maar ik bedoel het in ieder geval met een knipoog, want het is wel serieus, want het is gewoon geld natuurlijk waar het om gaat. De verdeelsleutel- systematiek gaat op twee manieren spelen. Enerzijds dat weet u, het gemeentefonds, de parameters van het gemeentefonds worden opnieuw gezien. Waarschijnlijk in de mei-circulaire komt de minister met het antwoord van wat dat betekent. En wat dat betekent, heeft te maken met de paragraaf openbare orde en veiligheid, waar in de Veiligheidsregio de veiligheidskant uit gefinancierd wordt volgens een bepaalde systematiek die we hier in onze regio hebben afgesproken. Dat is één kant. Ik weet er nog helemaal niks van. Dat hebben we ook niet zelf in de hand, wat er uitkomt, maar die uitkomst gaan we dadelijk, hopelijk in de meicirculaire krijgen en die kunnen we dan doorgaan vertalen in de kaderbrief 2021. De andere discussie en dat hebben we wel samen zelf in de hand, dat is de discussie hoe de GGD- sleutel wordt toegepast. Die is namelijk anders dan die van veiligheid. De GGD-sleutel is gebaseerd op inwoneraantal. En daarnaast nul tot 17- jarigen, kinderen. En de zogenoemde SES-factor: de sociaaleconomische status. De SES-factor wordt door het cultureel planbureau niet meer gehanteerd vanaf dit jaar. Dus die kunnen we niet meer gebruiken als objectieve sleutel. En dat is voor de wethouders. Sorry in combinatie met het feit dat we vier jaar geleden hebben gezegd dat we dit jaar de sleutel opnieuw zouden bekijken op hoe rechtvaardig die was. Nu dat samenvalt ook nog eens met het feit, dus dat die SES niet meer objectief vastgesteld kan worden, is dat aanleiding voor de wethouders ook om na te denken? Oké, wat willen we dan met die verdeelsleutel rond de GGD? Daar neemt men iets meer tijd voor en iets meer tijd betekent in dit geval dat ze in de loop van dit jaar met een voorstel kunnen komen hoe zij de verdeelsleutel van de gezondheidskant van de Veiligheidsregio willen financieren. Ik denk, dat ik moet stoppen, want anders doe ik geen recht aan het feit dat ik zei dat ik het wel belangrijk vind dat ik uw vragen kan beantwoorden.

H. Rodoe, voorzitter

Dank meneer Rooijmans. Ik stel voor om de vragen meteen te doen. Ik wil een vraag stellen. We zijn nu in de ronde, dat we elkaar in de tweede termijn vragen kunnen stellen. Meneer Pubben heeft namelijk nog helemaal geen inbreng gehad. Zeker meneer Wesseldijk, de fractie van D66 heeft inderdaad technische vragen ingediend, maar het reglement staat niet toe om op die technische

vragen verduidelijkingsvragen te stellen. Meneer Pubben krijgt nu het woord en als u na zijn inbreng een verduidelijkingsvraag heeft, dan kunt u dan een vraag stellen. Heer Pubben, gaat uw gang. Nee, het reglement is gewoon vastgesteld en dat kunt u zelf raadplegen op Ibabs. De heer Pubben.

F.P.M. Pubben D66

Dank u wel, voorzitter, ik heb geen moeite om vragen te beantwoorden. Als die komen, zal ik ze met graagte beantwoorden ook aan de heer Wesseldijk. En nu is het een klein beetje lastig. Ik heb een aantal vragen, maar in feite, ook als ik kijk naar het verhaal wat de heer Rooijmans verteld heeft over de risico-gestuurde jeugdgezondheidszorg, Dank je wel, voorzitter. Dat verhaal van de jeugdgezondheidszorg als het gaat om risico-gestuurd zijn en ik kom dat in het beleidsplan ook tegen. Daar heb ik vragen over gesteld. Wat zijn nou kwetsbare burgers? Wat zijn kwetsbare groepen? Wat zijn risicogroepen? Daar heeft u antwoord op gegeven. U zegt: ook: het CPB gaat het komend jaar dat anders vormgeven. Maar ik heb nog de eer gehad om wat lezingen bij te wonen van die meneer, demograaf. Ik ben even de naam kwijt. Maar er zullen ongetwijfeld hele interessante datacombinaties gemaakt worden door alle gremia die hier mee bezig zijn. Maar wat mij triggert is dat u in uw beleidsnota maar twee keer het woord "samenwerking" tegenkomt. Het is heel erg, en dat is ook aan mijn collega's meegegeven, vanuit de GGD geschreven, een verhaal vanuit de GGD, terwijl de wereld vanaf 2015, als het gaat om de zorg, toch al behoorlijk gewijzigd is. En ik vraag me af waarom u met uw beleid niet meer inhaakt op dat wat gevraagd wordt op dit moment. Want we worstelen allemaal met transitie. We worstelen met hoe we de zaken vormgeven als het gaat om de zorg voor alle burgers, inclusief jeugd, omdat zij het meest kwetsbaar zijn, het meest afhankelijk zijn van onze overheid. En mijn andere vraag of waar het tegenaan schuurt is dat u zegt van wij gaan risico-gestuurde jeugdgezondheidszorg doen. Dan denk ik. Ja, meneer Rooijmans, u bent maar één van de spelers. U zult het samen met anderen moeten doen. Een heleboel groepen zult u niet zien als risicogroep, maar ze zullen zich wel melden bij de gecertificeerde instellingen, zullen zich wel melden bij de wijkteams, omdat er een aantal risicofactoren spelen, live events op het moment, zoals dat er een scheiding plaatsvindt. Dat volgt u niet, althans, dat volgt u achteraf, daar kunt u niet preventief iets mee. De kern van mijn betoog is schoenmaker blijft bij u leest. Waar bent u goed in? Vertel u niet aan een aantal strategische opgaves. Dat zou mijn opmerking. mijn signaal zijn. Maar beperk u tot waar u goed in bent. U bent ontzettend goed in een heel aantal dingen. Als het gaat om de rol van het consultatiebureau, de rol van de schoolarts, de rol in dat systeem voor schoolkinderen en kleine kinderen. Om daar als spin in het web te fungeren. Dat is niet dekkend. U zult zich ook moeten richten op de samenwerking met de wijkteams en op de manier waarop elke gemeente apart dat ook vorm heeft gegeven. Dat is eigenlijk mijn grootste punt, als het gaat om het beleidsplan en hoe u dat invulling geeft en dat op dit moment gebeurt. Dus er zijn een aantal vragen. Maar vooral veel opmerkingen. Ik poneer het hier niet als de absolute waarheid. Ik probeer te zeggen: hier moeten we het debat over voeren met elkaar, kijken van wat wijs is en vooral die samenwerking met de rest van de wereld goed vormgeven. Dank je wel, voorzitter. Dan kijk ik naar de heer Wesseldijk. U had nog een verduidelijkingsvraag aan de heer Pubben? Dat kan namelijk nu.

J.W. Wesseldijk PvdA

Die heb ik zeker. En het laatste wat ik vanwege deze volgorden waarin de vragen gesteld moeten worden wil doen, is afbreuk doen aan het betoog van meneer Pubben. Dat leek me heel interessant en iets waar we inderdaad lang en breed over moeten discussiëren, maar ik had van meneer

Pubben willen weten wat OGGZ betekent. Want als ik dat niet weet, weet ik ook niet wat zijn vraag betekent.

F.P.M. Pubben D66

Dat is meneer Wesseldijk een terechte opmerking. Op het moment dat ik stukken schrijf en inlever, dan behoort ik ook afkortingen uit te leggen. Openbare Geestelijke Gezondheidszorg. Dat gaat om mensen die met psychiatrie te maken hebben, met dak- en thuislozenzorg. Die tak van sport, of die bloedgroep, daar hebben we het dan over, dus die mensen die we als verwarde personen kenmerken en die dan eigenlijk niet begrepen worden in deze samenleving.

J.W. Wesseldijk PvdA

Ik snap het nu helemaal. Dank u wel.

H. Rodoe, voorzitter

Dank meneer Wesseldijk. Dank meneer Pubben. Dan kijk ik naar de fractie van de Partij van de Arbeid. Wie over dit onderwerp? Dat is de heer Hillebrand, gaat uw gang.

J.J. Hillebrand PvdA

Voorzitter, dank je wel. Twee vragen vanuit de PvdA. Om te beginnen gaf de heer Rooijmans van de Veiligheidsregio in zijn betoog aan het verschil in gezondheid tussen de hogere en mensen in de laagste sociaaleconomische klasse. Gemiddeld zeven jaar korter leven in zelfs 14 jaar in volledige gezondheid. Dat is natuurlijk een fors verschil, maar u geeft daarbij ook aan, dat de het beleid dat de Veiligheidsregio via de GGD uitvoert, dat het beleid eigenlijk resistent is. Dus dat het weinig effect op die groep heeft. Nu is de vraag van de PvdA: zijn er in uw beleving andere mogelijkheden, die uw beleidsveld te buiten gaan die daar invloed op kunnen hebben? Denk bijvoorbeeld aan inkomen, bestaanszekerheid, zo iets. De tweede vraag heeft u ook aandacht voor dementie? Dat zie ik niet echt terugkomen in het Beleidsplan op zichzelf. Er staat wel dat er Aandacht voor tot. In 2040 waarschijnlijk een grote problematiek is, maar in de komende jaren wordt er nog weinig tot geen uitvoering aan gegeven. Waarom wordt die keuze gemaakt. Je kan zeggen, 2040 is nog ver weg, maar het is wel een maatschappelijk probleem, dat nu ook al gaande is. Een vervolgvraag daarop? Wij hebben een aantal maanden terug hier een Congres dementievriendelijke gemeente georganiseerd, dat was een bijeenkomst met veel verschillende organisaties, die daar kennis van hebben. Dat was natuurlijk voor belangstellenden. Dat is goed bezocht en dat is allemaal hartstikke mooi om te zien. Maar nu moeten we verder en wij zagen daar tijdens die bijeenkomsten, dat er dus heel veel verschillende organisaties zijn die heel veel kennis hebben. Maar die kennis is wel ontzettend versnipperd. De samenwerking tussen al die verschillende organisaties, die lijkt moeilijk. Ziet de Veiligheidsregio daar een rol in? Om dat vooruit te helpen? Dank je wel.

H. Rodoe, voorzitter

Dank, meneer Hillebrand. Dan gaan we naar de heer Janssen.

R. Janssen SP, fractievoorzitter

Ja, voorzitter, dank. Ik heb een vraagje. Ook weer over dat risico-gestuurd jeugdverhaal. Want ik hoorde u zeggen, aan de kwetsbare kant willen wij graag extra inzet plegen en aan de andere kant laten we het bij het bestaande verhaal. Tenminste, ik vat het zo even samen, dus begrijp ik het dan goed dat u het aan de kwetsbare kant, althans zoals wij die daar dan voor houden in deze setting,

daar wordt dan extra inzet op gepleegd, die niet ten koste gaat van het andere. Want anders wordt het bijvoorbeeld met die hele verdeelsleutel wel een ingewikkeld verhaal. Tot zover.

H. Rodoe, voorzitter

Dan gaan we naar de heer Knigge. Gaat uw gang.

F.J. Knigge VVD

Dank u, voorzitter. Ik heb twee korte vragen. Allereerst, we hebben het hier over een nieuw beleid. Prima, je kunt er wat van vinden, het abstractieniveau natuurlijk, daar kunnen we allemaal wat van vinden, maar daar gaat mijn vraag niet over. Mijn vraag is, want we hadden een bestaand beleid, is daar een evaluatie van gemaakt en zo ja, kan deze gedeeld worden? Mijn tweede vraag is, we hebben het al vaker hier ook in uw aanwezigheid gehad over de risk-factory in Venlo. Heeft u, of kunt u inzichtelijk maken, hoeveel schoolkinderen daar inmiddels vanuit deze gemeente op bezoek zijn geweest? Dat was het. Dank u.

H. Rodoe, voorzitter

En dan gaan we tot slot naar, sorry. Nou meneer Wesseldijk, dat hebben we de afgelopen maanden herhaaldelijk zo gedaan met de duidelijkheid dat de spreektijd niet verdubbeld wordt. U heeft gezamenlijk maximaal vijf minuten en daar ga ik ook op toezien. Meneer Pubben heeft een punt van orde neem ik aan.

F.P.M. Pubben D66

Het gaat om de punten in het reglement van orde. Daar staat heel duidelijk dat er per agendapunt maar één woordvoerder is, en het is niet aan u om daarvan af te wijken.

H. Rodoe, voorzitter

Dat klopt. Maar ik meen me te herinneren dat we een aantal maanden geleden, dat ook bij uw vraag hebben gedaan, dus ik neem aan dat u de CDA-fractie hetzelfde recht toestaat. Dank daarvoor. Meneer de voorzitter. Mijnheer Pubben.

F.P.M. Pubben D66

Ik vind dat u de vergadering moet voorleggen of we daarmee akkoord gaan en u dat niet eigenhandig kunt besluiten.

H. Rodoe, voorzitter

Meneer Pubben, Dat zou ik op zich wel willen doen, ware het niet dat we de afgelopen maanden, het afgelopen jaar, daarvoor een precedent geschapen hebben. Bij meerdere fracties, is dat zo gedaan, die gevallen zijn allemaal niet voorgelegd aan de vergadering. Dat is zo besloten en akkoord bevonden door de aanwezigen – en ik zie niet de noodzaak omdat het hier toevallig een andere fractie betreft, dat nu wel voor te leggen. Als u het daar niet mee eens bent, lijkt het me handig dat we dat in het presidium gaan bespreken. Bedankt en dan gaan we naar de heer Sutmuller.

J.J.M. Sutmuller CDA

Dank u wel, meneer de voorzitter. Ik heb een samengestelde vraag en ik heb een betoog. Wanneer mag ik het betoog houden? Is dat in de tweede termijn? Begreep ik dat straks goed?

H. Rodoe, voorzitter

U mag vertellen wat u wilt. U heeft gezamenlijk vijf minuten. Maar ik zou beginnen met de vragen, want dan worden ze ook beantwoord.

J.J.M. Sutmuller CDA

Wij als fractie zijn op zoek naar een ideale verhouding tussen preventie en repressie, daar willen we wat meer over weten. Als we de veiligste regio zouden zijn eenmaal, dan lijkt het me dat er minder geblust hoeft te worden en dat meer voorkomen wordt dat er ongelukken gebeuren. In die betekenis dus: preventie omhoog, repressie omlaag. Ik denk dat dat ongeveer het mechanisme is en ik hoor daar graag uw reactie op. En een vraag in de kantlijn hierbij is of u inzicht heeft in de capaciteitsverhouding preventie en repressie. Waar u denkt waar het naartoe gaat. Dat is de vraag. Mijn betoog behoud ik voor de tweede termijn. Dan gaan we naar de heer Felling.

A.J.A. Felling CDA

Ja, dank u wel, meneer de voorzitter. Het CDA is het eens met de brief, zeker met het feit dat er staat geen inhoudelijke opmerkingen. Anderzijds wordt er dan wel gezegd, dat er gebrek aan inzicht is in de majeure ontwikkelingen en ik vond dat tegenstrijdig. Ik heb geen inhoudelijke opmerkingen. Waar het mij om gaat, wat ik zou willen inbrengen, is de concretisering van de doelen en resultaten in uw begroting. U geeft aan wanneer u wat gaat doen en hoe u eventueel juridische risico's beheerst. Daar wil ik een suggestie voor meegeven. Dat dat aan het eind van het jaar in het uitvoeringsprogramma tot uitdrukking komt en heeft betrekking op uw paragraaf gemeentelijke crisisorganisatie, de oranje kolom. Ik vraag extra aandacht voor het dit jaar uitschrijven in het kader van de gemeentelijke crisisorganisatie. Met het waterklimaat hebben we in heel Limburg direct met de wateroverstromingen te maken. Wij in het bijzonder hier met de lob van Gennep. Eind van dit jaar komen daar de resultaten van de scenario's die bekeken worden en dat zal ook zeker aan de orde moeten komen. Wat het evacuatieplan zal zijn in dat geval. Er wordt weinig aandacht besteed aan de gemeentelijke crisisorganisatie. Wie de verantwoordelijkheid nou uiteindelijk heeft in de nieuwe situatie is dat de oranje kolom, de gemeente of is dat in samenwerking met de Veiligheidsregio? En ik vraag u in dat verband bijzondere aandacht te hebben in de uitwerking in het regionale rampenplan voor het redden en evacueren van niet zelfredzame personen, omdat die in dit gebied dan voorkomen. En ik vraag u extra aandacht om een update te geven van de leidraad van het LNV, mijns inziens van 2014, over de evacuatie van het vee. Daar is een heel uitvoerige leidraad gegeven, zeer in detail. Mensen vallen onder de verantwoordelijkheid van de oranje kolom, vee valt in eerste instantie onder de verantwoordelijkheid van de eigenaren en de gemeente kan daarin faciliteren. Ik zou u willen verzoeken om een update te maken van de leidraad van LNV van 2014 voor het evacuatieplan. Specifiek voor de lob van Gennep.

H. Rodoe, voorzitter

Was dat uw vraag? Dan was dat zeker binnen de tijd. Dank daarvoor. Dan kijk ik even. De twee heren links van mij en dan beginnen we bij de heer Rooijmans. En dan sluit de burgemeester aan. Dan wil ik u beiden wel verzoeken het beknopt te houden. Mijnheer Rooijmans, gaat uw gang.

J. Rooijmans, directeur Veiligheidsregio

Richting de heer Pubben. Allereerst, uw vragen zullen alle nog gewoon netjes snel beantwoord worden. U vroeg het niet, maar ik vergat het te zeggen, uiteraard zorgen we ervoor dat wij de gemeente daarvoor van input zullen voorzien. Wat zijn kwetsbare groepen? Dat is maar net vanuit

welk perspectief je hier naar gaat kijken. Als u het specifiek over de OGGZ-mensen hebt is het niet zo, en ik vind het jammer dat we er blijkbaar niet in geslaagd zijn om dat samen ook voldoende tot uitdrukking te laten komen, u zult het in ieder geval wel terug gaan zien in onze jaarschijven. De GGD zegt niet alleen "samen", wij zijn van samen, want wij zijn slechts een heel klein deeltje in het geheel. Soms signaleren wij de problematiek, maar heel vaak anderen. En wat wij doen, u noemde de wijkteams. Wij brengen daar juist onze kennis in, in de wijkteams. Wij brengen kennis in die we bijvoorbeeld ophalen naar aanleiding van de jeugdmonitor of de volwassenenmonitor. In allerlei opzichten, kennis die wij hebben is kennis van de gemeente en die is er voor de gemeenten en partners waar de gemeente mee moet samenwerken en waar wij mee samenwerken. Dus wat dat betreft, ik kan u verzekeren, A. Ik ga niks op mijn bordje nemen wat ik niet aankan en waar de gemeente ook niet om vraagt. Dat laatste is niet onbelangrijk, want ik werk voor de gemeente. Ik ben de gemeente, ik ben verlengstuk. Wij doen het altijd met anderen en we kijken altijd wie daar de meest geëigende persoon of organisatie voor is. Met Vincent van Gogh werken wij heel intensief samen. Kortom, al onze ketenpartners zijn in beeld en daar zijn ook intensieve contacten mee. OGGZ, dat had ik inderdaad, heer Wesseldijk, zelf even moeten verklaren. Meneer Hillebrand. Beleidsresistent, dat klopt. Je ziet al jarenlang allerlei beleidsvoornemens en je ziet toch dat die kwetsbare groep kwetsbaar blijft. Net zo goed als dementie. Wij constateren dat en realiseren ons dat je die groepen als het gaat om die beleidsresistentie van sociaal zwakkeren, anders moet benaderen. En veel meer is onze mening, en niet alleen die van ons, ook van uw wethouder en wethouders in onze regio, dat je die vanuit die wijkteams, vanuit die GGD in de wijk, onder andere de zorgteams, dat je die multidisciplinair moet benaderen. En het heeft geen zin om alleen maar op een knopje te duwen als ze vervolgens geen werk hebben, in een sociaal isolement blijven, enzovoorts is. Dus het is multi-problematiek die ook om een multi-oplossing vraagt. En nee, dat kan ik niet alleen, dat zullen dus al die partners moeten zijn die zich daar op dat terrein begeven. En dementie, we hebben dat genoemd, niet omdat wij de oplossing hadden. Nee, wij constateren bepaalde ontwikkelingen in onze samenleving waarvan wij denken dat de gemeenten, samen met hun partners zich hierop moeten gaan prepareren, want gemeenten die zich op een goede manier prepareren kunnen heel veel doen. Volgens mij is het dus ook dáár, dat je met een aantal partijen kijkt wat kunnen we doen? Als we weten dat dit één van de maatschappelijke trends is. Zou de GGD daarin iets kunnen doen? Maar wat kunnen ook andere instellingen, en wat is uiteindelijk de primaire opdracht voor de gemeente? Dus zo moet u hem vooral in op dit moment lezen. Maar wij zullen dit zeker gaan vertalen in onze jaarschijven. Als wij met de wethouders erover hebben gesproken van wat zou de bijdrage van de GGD in deze moeten en kunnen zijn. Meneer Janssen, ik ben blijkbaar niet duidelijk geweest. Excuses daarvoor, maar mijn betoog was dat wij de afgelopen vier jaar hetzelfde bedrag hebben besteed aan de hele jeugd. Dus daar waar we minder instroom hadden, hebben we geplust bij de kinderen met een lage sociaaleconomische status en de discussie die we gaan voeren met uw wethouder en de andere wethouders is van als het een onsje minder kan, als we de jeugd inderdaad risicogericht gaan benaderen, mag ik dan een onsje minder aan de ene kant en dan krijg je een communicerend vat, of misschien wordt er wat uit het vat gehaald, maar het is maximaal dan een communicerend vat van, als we het hier minder doen, dan mag je daar meer doen. Maar misschien zeggen de wethouders wel: we willen dat er zelfs een beetje vloeistof uit het communicerend vat gaat. Dus nee, het is geen uitzetting. Dat zeker niet. De risk-factory. Hoeveel uit Gennep? Volgens mij is er nog geen school uit Gennep geweest, maar ik kan u wel verzekeren dat er inmiddels meer dan 1.300 kinderen de weg naar de risk-factory hebben gevonden. En ik moet er even om jikken, maar een aantal van u was erbij aanwezig die

avond. De gemiddelde waardering zit ergens rond de 9, zowel door het onderwijzend personeel als door de kinderen zelf. En we zien dat dit langzamerhand echt als een olievlek zich gaat verspreiden. Volgens mij is het een kwestie van tijd en dan kan ik u melden dat de scholen uit Gennep ook de weg naar de risk-factory hebben gevonden. Het wordt enorm hoog gewaardeerd. We zijn inmiddels, als we het dan toch over de effecten hebben, inmiddels ook bezig om voor de senioren het programma uit te rollen. We zijn nu met een referentiegroep bezig om te kijken of we de juiste onderdelen hebben. Bestaand beleid evalueren. Ja uiteraard. Toen we naar het nieuwe beleid gingen, hebben we eerst het oude beleid laten evalueren. Als je daar interesse voor hebt, kan ik er uiteraard voor zorgen dat dat deze kant op komt. Ik zal daar meteen een aantekening van maken. De heer Sutmuller. De verhouding preventie en repressie. Meer preventie zou moeten betekenen minder repressie? Dat is ook zo. Dat zie je ook door de jaren heen. We zien dat in het kader van Brandveilig leven, een programma, dat al heel lang draait. Wij gebruiken altijd al de vlinderdas. Er is ergens een moment dat er een brand komt. Als je nou zorgt, dat dat moment van ontdekken zo vroeg mogelijk is, heb je aan de achterkant zo min mogelijk nodig. Dat is eigenlijk heel simpel te vertalen. Wij investeren dus heel veel aan de voorkant door middel van Brandveilig leven. Daarnaast wordt er maatschappelijk tegenwoordig anders gebouwd, er wordt met veel meer brandveilige materialen gebouwd. Kortom, je ziet dat er aan de voorkant heel veel gebeurt. Het klopt dat meer preventie leidt tot minder repressie, dan zien we ook. Kijk naar auto's. Ja, als er iets gebeurt, dan gaat het goed fout, maar over het algemeen ben je in de kooi waar je in zit redelijk beschermd. Kortom, je ziet heel veel waardoor de repressie vermindert. De vraag is alleen en die zullen we, die zult u ook deels moeten gaan beantwoorden: hoeveel wil je achter de hand hebben voor het moment dat het wel fout gaat? Dat is de eeuwige discussie. Ik daag u uit om maar eens het internet op te gaan bij mijn collega in Gelderland Noord-Oost. Daar speelt nu de discussie over het afstoten van voertuigen, enzovoorts. Met alle respect, de wereld is te klein op dit moment, omdat iedereen wil vasthouden aan dat wat hij heeft. Strikt zakelijk kan ik voor u een rekensommetje maken. Het komt zoveel keer voor, maar dan moet u ook accepteren dat voertuigen er 20 minuten over doen, 30 minuten over doen. Ik ga geen dramatisch beeld schetsen, maar het is altijd ook een keuze tussen dat soort dingen. Dus het antwoord op uw vraag is ja. Maar er zit een grens aan. Meer preventie, overigens ook meer pro-actie. Gennep liep voorop als het ging om de omgevingsvisie. Daar al beginnen met je veiligheid, ook in je omgevingsvisie jullie hebben dat gedaan. Ook gezondheid heeft daar een plek en kijk door daar al te beginnen. Daar beginnen is al een eerste stap, want dan ga je bepaalde dingen niet bij elkaar brengen, die je niet bij elkaar wilt hebben. Als dat niet werkt, dan ga je richting preventie, preventieve maatregelen en uiteindelijk hebben we het sluitstuk als er dan toch iets fout gaat. Die discussie, die wil ik altijd met u voeren. Maar, er is een minimumniveau. Waar? Dat is ook maar de vraag. Ik durf dus ook geen uitspraak te doen waar we over een aantal jaar staan, want u bent daarin een belangrijke speler. Al die raden zijn een belangrijke speler. Natuurlijk ook wel de minister en de wetgeving, want we gaan naar opkomsttijden die gebiedsgericht zijn. We hebben nu objectgerichte, maar dat wordt heel gedetailleerd. Maar daar wil ik graag nog een keer. Als uw voorzitter, wel toestemming en uw burgemeester dat mens wil ik met u nog een keer over praten. De heer Felling gaf mij vooral adviezen mee, waarbij overigens, toevallig zit de coördinerend gemeentesecretaris hier ook aan tafel, dus die zal zeker de opmerkingen over de oranje kolom goed in haar oren hebben geknoopt. Want evacuatie is een gemeentelijke verantwoordelijkheid en dat is denk ik bekend en rond vee, dat is inderdaad een heel specifiek thema waar LNV in de lead is en ook daar haar plannen op heeft geschreven en waarbij ze ongelooflijk terughoudend zijn. Maar dat weet u ook omdat we niet

willen, dat vee zomaar wild verplaatst wordt door het hele land heen. Die aanbeveling die neem ik zeker mee. Dank je daarvoor en anders zullen we er zeker over te spreken komen. Maar dan met uw gemeentesecretaris in een andere rol. Dan ga ik naar de burgemeester. Meneer Pubben.

F.P.M. Pubben D66

U gaf aan in uw eerste betoog aan, dat er en ook in de beantwoording van vragen, dat er geen OGGZ wordt georganiseerd door de GGD Noord-Limburg. Er zijn meerdere GGD-en waar geen OGGZ is ondergebracht in den lande?

J. Rooijmans, directeur Veiligheidsregio

Als u mij nu gaat overhoren, welke zijn dat en hoeveel? Dan moet ik passen. Er zijn er nog meer, maar heel veel. Binnen veel GGD-en zijn delen van ook GZ taken belegd, niet OGGZ-taken belegd. Maar dat is een keus, die de gemeente zelf maakt daarin, of de deelnemende gemeenten.

H. Rodoe, voorzitter

Dan de burgemeester.

W.I.I. van Beek, burgemeester

Voorzitter, ik zal niet in herhaling treden. Er zijn een drietal punten die naar mijn gevoel zijn blijven liggen. Die wil ik even genoemd hebben, als aanvulling op datgene wat de heer Rooijmans net gezegd heeft. Dat eerst naar aanleiding van vragen van de heer Pubben, die eigenlijk op één of andere manier uit de stukken niet haalt dat er op heel veel manieren wordt samengewerkt met partners. Ik heb nog eens even gekeken naar de tekst. Het is niet als een apart hoofdstuk je opgenomen, maar als u er straks nog eens doorheen loopt, dan zult u zien dat in bijna elk hoofdstuk een aantal zinnen over het onderwerp staan. Er wordt gesproken over samen met onze partners op bestuurlijk, strategisch, tactisch en operationeel niveau. In een ander hoofdstuk zie ik staan samen met andere ketenpartners, enzovoort. U ziet het eigenlijk steeds terugkomen, want wat je ziet is dat in de hulpverlening samenwerking steeds belangrijker wordt, omdat je in probleemsituaties ziet dat vaak te veel organisaties zich op het probleem storten, althans op delen van het probleem. En uiteindelijk, als een probleem niet echt opgelost wordt, is er niemand eindverantwoordelijk. Waar wij nu vooral de ontwikkeling zien, is dat steeds meer men elkaar opzoekt om gemeenschappelijk in een goede afstemming met elkaar en zonder ook te dubbelen, zaken worden aangepakt. De tweede vraag waar ik op moet reageren, is de vraag van de heer Felling naar aanleiding van een zin uit de conceptbrief, die we meegestuurd hebben. Ik begrijp het misverstand wat daar gecreëerd wordt als wij zeggen: we hebben geen inhoudelijke opmerkingen. Tegelijkertijd, enzovoort. Dus ik zal even taalkundig naar die zin laten kijken. Waar het ons om gaat is dat we het inhoudelijk met een beleidslijn en met de richting, met de voorstellen, dat we het eens zijn. Maar dat als het gaat om de realisering daarvan en de fasering daarvan, en de meetbaarheid daarvan dat dat we dat graag wat scherper willen hebben. Maar nogmaals, taalkundig klopt het niet helemaal. Dat pakken we op. Het derde punt is, het moet u zijn opgevallen dat de heer Rooijmans in zijn inleiding nogal veel woorden nodig had om uit te leggen, dat er iets was met een verdeelsleutel. Als je veel woorden nodig hebt, dan kun je daar uit de conclusie trekken, dat wij dik in de hoek zitten van de nadeelgemeenten. Daar zijn we dan ook behoorlijk over aan het stoeien met elkaar. We hebben ook procedureafspraken gemaakt dat we daarvoor allerlei dingen onderzoeken. Over waar het nou precies in zit? Omdat wij het gevoel hebben dat het niet gaat om het aantal kinderen wat die hulp krijgt. Dus kortom, waar zit het dan wel? Er wordt nu aandacht aan

besteed, en dan zal later blijken of we inderdaad nadeelgemeente blijven of dat er een nuancering kan plaatsvinden. Maar we hebben met elkaar afgesproken dat we deze stap doen. We komen daar de komende maanden op terug. Dat waren mijn drie punten.

H. Rodoe, voorzitter

Dank burgemeester. Dan kijk ik even rond of er nog vragen over zijn gebleven. of verduidelijking. Dat is niet het geval, dan ga ik kijken of er behoefte is aan een tweede termijn. Mijnheer Sutmuller, gaat uw gang.

J.J.M. Sutmuller CDA

Ja, als ik de enige ben had ik wel een andere keuze gemaakt. Er zijn twee opmerkingen overgebleven. Dat betreft het toezicht op evenementen en vuurwerk. Toezicht op evenementen. Wat eigen is aan evenementen is dat ze over het algemeen georganiseerd worden door vrijwilligers. En die vrijwilligers zijn goud waard. In de ogen van het CDA is het een taak en verantwoordelijkheid van de gemeente om deze vrijwilligers te ondersteunen. Maar in de praktijk zien we een hele andere ontwikkeling. Gemeenten streven naar waterdichte vergunningen, om als er wat gebeurt er gezegd kan worden dat het niet aan de gemeente ligt. Dat leidt tot processen in de vergunningverlening die de vrijwilligers niet meer aankunnen. Het wordt zo langzamerhand niet meer behapbaar voor de vrijwilligers. We hebben het vorige week kunnen lezen in De Gelderlander. In Cuijk zijnde vrijwilligers gestopt met het organiseren van de vierdaagse week aldaar. Reden? De eisen die de gemeente stelt gaan zo ver, dat de vrijwilligers in het vergunning verleningsproces dat de zaken tot over hun oren groeien.

H. Rodoe, voorzitter

Meneer Sutmuller, ik wil u even onder breken. We hebben het hier over het ontwerp-beleidsplan 2020-2023 van de Veiligheidsregio en wij zitten hier achter de tafel ons een beetje af te vragen wat de relatie van uw betoog met dat beleidsplan is.

J.J.M. Sutmuller CDA

Ik ben blij, dat u het vraagt, dat zal ik doen. In de beleidsnota wordt gesproken over de risico's bij evenementen, de vergunningverlening en het toezicht. Juist op dat punt in relatie tot één van de speerpunten, die wij voortdurend aankaarten, wilde ik daar twee zinnen aan wijden. Vindt u dat goed? Gaat uw gang. Dank u wel, voorzitter. Dus de vrijwilligers kunnen het in Cuijk niet meer aan en dit fenomeen gaat echt niet aan de deur van Gennep voorbij. Het CDA maakt zich hier grote zorgen over. Vrijwilligers vormen het cement in onze samenleving. Ik nodig het college en onze collega-fracties uit om na te denken over de vraag hoe we de veiligheid van evenementen kunnen dienen en tegelijk ook de organiserende vrijwilligers. Dat voor wat betreft evenementen. Vuurwerk. Pak me niet erop dat er in het beleidsplan niet over vuurwerk wordt gesproken, maar dat kan ook niet anders. Want het gebeuren rondom vuurwerk is de afgelopen jaarwisseling pas echt goed onder het vergrootglas terechtgekomen. De discussie over vuurwerk is dus hoog opgelaaid. Inmiddels heeft de regering aangegeven te zullen broeden op maatregelen. Onze fractie vindt dat we die moeten afwachten in eerste instantie. En als er dan zicht komt op de maatregelen, dan vinden wij dat de Veiligheidsregio hier een belangrijke taak in heeft. Te zijner tijd zal er een aanvulling op het beleidsplan moeten komen. Dank je wel.

H. Rodoe, voorzitter

Dank, meneer Sutmuller. Dan ben ik aan het einde gekomen van dit agendapunt. Dan dank ik u allen

voor uw inbreng en dank ik met name de heer Rooijmans voor zijn aanwezigheid. Ik nodig ik hem graag namens u allen uit voor een vervolg. Dames en heren, dan zijn wij gekomen bij agendapunt 7. Dat is de politie

7 Concept beleidsplan van de politie eenheid Limburg 2020 – 2023

Ik vergeet te melden, dat inmiddels de heer Mulder is aangeschoven. Welkom. We zullen met meneer Felling beginnen.

A.J.A. Felling CDA

Dank u wel, meneer de voorzitter. Wij als CDA zijn het volledig eens met de prachtig geredigeerde brief van de burgemeester aan mevrouw Pen. We hebben daar wel een kanttekening bij. Als ik me goed herinner, want dat weten jullie allemaal veel beter, hebben wij ooit een poging gedaan rechtstreeks bij de minister om uitbreiding te krijgen van onze capaciteit. In die brief zijn wij heel netjes terugverwezen naar mevrouw Pen en dat de taakverdeling van de capaciteit een zaak binnen de eenheid van Limburg zou zijn. Die ervaring, die hebben we dus gehad. Wij vragen ons af of het niet verstandig zou zijn om ook een brief te schrijven rechtstreeks aan mevrouw Pen, om verhoging van de capaciteit voor de politie in deze regio te krijgen, met als argumentatie dat wij op dit moment in de media in ieder geval afgeschilderd worden als de onveiligste gemeente van Limburg en dat we relatief hoge high impact crime indicatoren hebben. Die zijn verhoogd en dat zou misschien een extra aanleiding zijn om voorafgaande aan. Ik zou dus het voorstel willen doen om gelet op de hoge high impact crime-indicatoren die wij op dit moment kennen en waarmee wij afgeschilderd worden in de media, of dat misschien een extra overweging kan zijn om nu niet naar de minister maar rechtstreeks mevrouw Pen hieromtrent te verzoeken om vooruitlopend een rapport al een gedeeltelijke capaciteitsverhoging voor bijvoorbeeld twee jaar te krijgen. Dat is het eerste wat wij u in overweging geven, als u een brief gaat schrijven. Het tweede wat wij in overweging zouden kunnen geven, dus wij zijn het eens met het rapport wat u gaat schrijven, maar onze verwachtingen, dat gaat A lang duren en B, als je geen invloed hebt op de designing van het rapport, dan is de kans dat u precies dat gaat meten wat u nodig heeft voor werklust-herschikking, dat dat er moeizaam uit zal komen. Het zal bovendien heel lang gaan duren. En dan kom ik weer met het eerste vraag. Dat is een extra reden om misschien die brief te schrijven. Die high impact crimecijfers, die gaan door en die zouden op korte termijn hier verlaagd moeten worden. En het wachten op een mogelijke herschikking na een onderzoek over werklust, dat gaat lang duren. En B is de vraag of het een effectieve maatregel zal zijn die uiteindelijk tot een andere capaciteitsverdeling leidt. Daar zijn wij wel pessimistisch over in ieder geval. Een derde aspect, dat ik wil aangeven, en daarom vind ik het jammer dat de heer Rooijmans weg is, dat hangt misschien ook met het vorige beleidsplan samen en met de politie. Als er straks een concreet plan voor onze gemeente gemaakt moet worden, dan zou het zinnig zijn dat we – en dat gebeurt al in Gelderland – een integraal plan te maken van de politie en de Veiligheidsregio samen. Op concrete activiteiten, die ze in de gemeente Gennep de komende jaar zullen gaan uitvoeren. Want alle twee de nota's schrijven over samenwerken, maar als ze niet samenwerken op het juiste tijdstip en niet samenwerken op het juiste tijdstip aan hetzelfde thema, dan zal het effect uiteindelijk gering zijn en dus zou het heel fijn zijn als je naaste separate uitvoeringsprogramma's jaarprogramma's van de politie en van de brandweer hebt. Dat ze een gezamenlijk overleg hun gezamenlijke activiteiten in een jaar aangegeven. Dan is die samenwerking, die afstemming in het projectplan gedefinieerd. Tot zover.

F.P.M. Pubben D66

Dank je wel, voorzitter. Het eerste wat me opviel in het beleidsplan is dat onze huidige burgemeester, in ieder geval in de foto, afgetiteld wordt als Manon Pelzer. Heel opmerkelijk. Dat viel me op. Ik doe er verder geen kwalificatie bij.

Ik heb verder geen inhoudelijke opmerkingen over dit beleidsplan en ook niet over de brief, want daar zit eigenlijk alles in verweven van de landelijke politiek met de regionale afwegingen en de discussie over politie-inzet. En ik heb hier al vaker gezegd, dat de aandacht voor de wijkagent ook niet overdreven moeten worden, want dat betekent dat de recherche die moet opsporen daar de dupe van is. Want alles is maar één keer te verdelen, maar het is wel zorgelijk gesteld met onze politiemacht en de scores van wat opsporing oplevert. Of eigenlijk, hoe slecht de cijfers daarvan zijn. Ik heb eigenlijk maar één vraag. In het beleidsplan staat dat de politie aangeeft, dat elke gemeente een sluitende aanpak moet hebben voor kwetsbare personen. Dan hebben we weer de vorige discussie. Hebben wij een sluitende aanpak hier in Gennep? Langzaam maar zeker bekruipt me het gevoel dat we daar misschien wat meer de focus op moeten leggen. Dank u, voorzitter.

H. Rodoe, voorzitter

Dat is ook de technische vraag die u tevoren had ingediend. Dan ga ik naar de heer Knigge. Gaat uw gang.

F.J. Knigge VVD

Dank u, voorzitter, de VVD Gennep maakt zich al jarenlang zorgen, met name over de beperkte capaciteit van de politie-eenheid Venray-Gennep. In dat kader, als we kijken naar de conceptbrief, zoals die opgesteld is door de burgemeester, daar sluiten wij ons graag voor de volle 100 % bij aan. Ook de conclusie, die erin staat dat we dat hier eigenlijk niet mee ingestemd kan worden. Op dit moment delen wij die volledig. Zorg eerst dat inderdaad, die capaciteit wat herberekend wordt, dat daar een fatsoenlijke verdeling plaatsvindt en natuurlijk zal dat overal consequenties kunnen hebben. Want iedereen wil natuurlijk een zo hoog mogelijke inzet. Wij als VVD, hebben wel de indruk dat, zoals het de afgelopen paar jaar geweest is, dat dat gewoon niet toereikend is. Dus, we steunen de actie van de burgemeester voor de volle 100% hier.

H. Rodoe, voorzitter

Dank u. En dan gaan we naar de heer Janssen.

R. Janssen SP, fractievoorzitter

Voorzitter, dank u wel. Wij kunnen ons helemaal aansluiten bij de woorden van de heer Knigge, ook wij steunen dit initiatief van de burgemeester zeer. Zeker ook gezien de motie. Wij zouden het graag met hem samen blijven monitoren.

H. Rodoe, voorzitter

Dank u wel. En dan gaan we tot slot naar de heer Wesseldijk, namens de Partij van de Arbeid.

J.W. Wesseldijk PvdA

Meneer de voorzitter, wat ik gemist heb in het plan van de Veiligheidsregio over de politie, is de verdeelsleutel waarmee het personeel over de provincie is uitgestrooid. U bedoelt op dit moment? Ja, op dit moment. Er staat een tabel helemaal aan het einde. Is je daar de inwoners van de diverse regio's naast zet, dan blijkt dat er voor 550.000 inwoners beduidend minder politieagenten zijn, dan voor de 600.000 anderen die er in de provincie wonen, voornamelijk in het zuiden van de

provincie. Dat is overigens een kwaal die wij in diverse gremia tegenkomen, dat er in het zuiden soms met dubbele petten wordt geschreven. Maar goed, dat is een heel ander verhaal. Wij steunen dan ook de burgemeester in zijn poging om zo spoedig mogelijk dat soort dingen recht te trekken. Het is ook terecht, denk ik dat hij zegt: we kunnen dit rapport niet steunen, of we kunnen het niet onderschrijven als niet duidelijk is wat er gaat gebeuren met de heren Anderson & Felix, met hun conclusies. Dat moet je van tevoren willen weten, en daar moet je niet achteraf nog eens naar gaan kijken. Van, kunnen we nog wat koehandel doen? Tenslotte, er is een kleine persoonsverwisseling geweest, of misschien een schizofrenie, maar ik denk dat deze brief gewoon door de burgemeester zelf had moeten worden geschreven en niet door hem en mevrouw Pelzer. Want hij heeft het steeds over wij, maar die "wij" is "hij". Dank u wel, meneer de voorzitter.

H. Rodoe, voorzitter

Dank meneer Wesseldijk. Dan gaan we naar de burgemeester voor de beantwoording.

W.I.I.van Beek, burgemeester

Dank u wel, voorzitter. U heeft feilloos het meest essentiële deel eruit gepikt. Want het gaat natuurlijk vooral om de problematiek van de capaciteitsverdeling. Nou, is het zo, dat in Nederland, elke regio, zegt dat hij een tekort heeft aan capaciteit. Ik was laatst in Amsterdam en reed stad uit. Ik zag bijna op elke hoek van de straat een politiewagen en ik dacht, nou als ik er eentje zou kunnen meenemen, dan zouden we af al een heel eind geholpen zijn. Maar toen begreep ik dat ook mevrouw Halsema in een betoog had aangegeven problemen te hebben met de capaciteiten. De verdeling over de korpsen binnen de nationale politie vindt centraal plaats namens Limburg. Het is mevrouw Pen die in dat gremium namens ons onderhandelt. Daar kunnen we hier niets aan doen. Waar we ons op dit moment op richten is, als je dan eenmaal het contingent Limburg hebt, hoe wordt dat dan over Limburg verdeeld? Over de regio? En daar vindt elke regio, dat die te weinig heeft. Ook dat is een bekend verhaal. Maar die discussie heeft uiteindelijk geleid tot een beslissing dat men gezegd heeft: oké, jullie Denken allemaal dat het niet eerlijk gebeurt. Dan zullen we zorgen, dat er een externe groep naar gaat kijken. Dan zullen we echt onderzoek laten doen en die werkbelasting goed meten en goed uitzoeken. In de loop van dit jaar moet dat rapport beschikbaar komen. Er vanuit Noord-Limburg is toen steeds gezegd, wij zijn zo overtuigd dat wij daar als winnaar uitkomen, dat we bereid zijn op voorhand te zeggen dat de uitkomsten van dat rapport bindend zouden moeten zijn. Dat hebben anderen nog niet gezegd. Dus we stralen ook naar alle kanten uit, dat we denken dat we gelijk hebben en dat het er echt uit moet komen. Ik heb dat voor het eerst meegemaakt. Dit soort discussies ken ik, want dat speelt waar je ook over praat natuurlijk altijd, maar dit gaf een heel boeiend beeld van de verhoudingen binnen Limburg. Wat we toen gezegd hebben is, het is prachtig dat we met zijn allen een mooi plan maken en denken dat we voor vier jaar vooruit kunnen kijken en precies onze prioriteiten weten. Ikzelf denk overigens, als je kijkt wat er staat, dan zet ik op bijna al die onderwerpen prioriteit 1. Ik daag u uit om te zeggen welke van al die dingen die u daar genoemd ziet staan, u vindt dat dat prioriteit 2 is. Want daar is bijna niet uit te komen. Maar, als dat niet gekoppeld is aan een discussie over capaciteit, dan moet je je echt afvragen wat de waarde is van het plan. Daarom hebben we met een aantal mensen gezegd, wij gaan een brief schrijven waarin we zeggen in principe akkoord te zijn met wat u ons voorgelegd heeft. Maar wij gaan pas echt akkoord op het moment dat wij weten hoeveel we erbij krijgen. En als we er niets bij krijgen, dan gaan we de discussie aan welk van de prioriteiten de komende jaren dan toch die 2 of 3 krijgen. Want anders voorzitter, zijn we gewoon niet eerlijk bezig met de materie. Nou zegt de heer Felling, zou het niet verstandig zijn dat je die vraag nog maar eens een keer bij mevrouw Pen

neerlegt? Ik denk dat ze die brief echt meteen teruggeeft, met: we hebben goede afspraken. Het rapport wordt gemaakt en als het rapport er is, wordt het meteen besproken en dan komen we erop terug. Dus, tussendoor krijg ik niks geregeld, ook niet omdat we ons moeten realiseren. Alles wat eventueel hier naartoe gaat, moet iemand anders wel inleveren. Het is niet zo dat het het verdelen is van datgene wat we extra krijgen, of dat we er iemand bij krijgen en er gezocht wordt aan welke regio die gegeven gaat worden. Nee, als er meer naar het noorden gaat, dan moet er ergens anders zeg, maar rustig, het zuiden, iets af. Dus die discussie krijgen we en daar verheugen we ons op. Als u overigens de moeite neemt mijnheer Pubben om dit stuk ook op papier uit te draaien, dan ziet u dat ik de goede naam krijg. Sluitende aanpak. Hoe zit het met een sluitende aanpak over kwetsbare personen? Het antwoord is ja. Wij hebben die, maar we hebben die niet als gemeente, maar die hebben we regionaal. Dus die hebben we gezamenlijk met de collega's om ons heen geformuleerd. Akkoord met de brief. Ik denk dat ik een heel eind ben, voorzitter, want het kwam allemaal op hetzelfde neer. Het duurt te lang. Er is toch nog één punt. Daar zit ik nog eventjes over te piekeren. De vraag van de heer Felling, die zei als derde punt: zou je ook niet een vorm van een integraal plan op papier moeten zetten als het gaat om de samenwerking tussen de politie en de Veiligheidsregio? Ja, dat punt wil ik meenemen, als u dat goed vindt, want ik moet er eens even over nadenken. Ik weet ook nog niet goed waar ik het zou moeten insteken, omdat die regio's niet helemaal gelijk zijn. Dus daar begint het mee. Ik begrijp precies wat bedoelt en laat ik zeggen bijvoorbeeld op het gebied van de meldkamers is die samenwerking er nu: rood, wit, blauw. Dat zit op dezelfde alarmcentrale. Dat is op zichzelf al een verworvenheid die behoorlijk wat gekost heeft aan inspanning. Ik begrijp best wat u ermee wilt bereiken, maar ik moet even kijken of ik het ergens kwijt kan. Tenslotte "hij" is "wij". "Wij" als hier wij staat, dan gaat het in dit geval niet om het college. Het gaat ook niet om de raad. Het gaat hier om de burgemeesters, die allemaal zo een soort brief, met dit soort passages schrijven. Ik heb het hier ook nog even onderstreept. Het zou wat vreemd zijn als ik als enige in de ik-vorm zou spreken, terwijl de rest in de wij-vorm spreekt. Het zijn de burgemeesters. De opmerking wordt taal-technisch meegenomen. Heer Felling gaat uw gang.

A.J.A. Felling CDA

Voorzitter. Ik begrijp uw argumentatie, dat een brief vooraf inderdaad teruggestuurd wordt. Het was mij niet zo duidelijk dat het een collectieve brief was waar alle burgemeesters het al over eens zijn, dan krijgt u hem inderdaad terecht terug. Dan begrijp ik uw antwoord dat dat u die brief niet wilt sturen. Over de integrale samenwerking die ik bedoelde, daar kunnen we een keer verduidelijkend achteraf nog een keer over spreken. U verwacht heel veel van het werklasteronderzoek. Het is een uitstekend bureau, want daar heb ik heel veel mee samengewerkt. Maar als u het vermoeden heeft dat het werklasteronderzoek straks ook echt op basis van bevindingen geïmplementeerd wordt en resulteert in een hernieuwde taakstelling, dan moet u zich en dan kom ik op mijn vakgebied, dan moet u zich er van vergewissen, met de instrumenten, dat ze de juiste dingen waarnemen. U zegt onderzoek doen, en ik zeg: wat zit er in het onderzoek? Dan moet u er ook voor zorgdragen dat vanuit de basisteams, waar u een goed woord voor over heeft en dat die allemaal tekortkomen, dat u een hele goede operationalisering krijgt van datgene, waarvan u denkt dat gemeten zal moeten worden. En als u dat niet doet, dan heb je dat niet helemaal in de hand.

H. Rodoe, voorzitter

Ik denk, dat we daarmee meteen een tweede termijn hadden meneer Felling. Ik denk dat we daarmee meteen ook uw tweede termijn hadden.

J.W. Wesseldijk PvdA

Ik volg meneer Felling helemaal in zijn aandachtspunt voor dat onderzoek voor degenen die daarvoor worden geïnterviewd. Maar dat neemt niet weg dat de mathematische ongelijkheid er nu is en dat er maar weinig voor nodig is om die gelijk te trekken. Misschien wordt het niet helemaal gelijk getrokken, maar die ene politiewagen, die de burgemeester in Amsterdam heeft gezien, die zit er makkelijk in.

H. Rodoe, voorzitter

Meneer Felling als u daarop wilt reageren? Maar volgens mij was het duidelijk. Dan sluit ik agendapunt 7. Dan ben ik bij agendapunt 8. Dat is het raadsvoorstel inzake de zienswijze Veiligheidsregio, begrotingswijziging, 2020.

8 Raadsvoorstel inzake zienswijze VRLN begrotingswijziging 2020 (nr. 358023)

H. Rodoe, voorzitter

Dat gaat ook over de Veiligheidsregio. Ik kijk even of er iemand is die hierover het woord wenst. Niemand?, dan neem ik ook aan dat u akkoord gaat met het agenderen als A-stuk voor de besluitvormende raad. Dat is het geval. Dank daarvoor. We zijn gekomen bij het agendapunt 9, het raadsvoorstel inzake de Nota stille reserves.

9 A Raadsvoorstel inzake nota stille reserves (nr. 354776)

H. Rodoe, voorzitter

Wethouder Van Hulsteijn is aangeschoven. Meneer Knigge, gaat uw gang.

F.J. Knigge VVD

Dank u, voorzitter. Heel kort even als voorzitter van het auditcomité, een kleine toelichting op dit document. In de jaarrekening en ook in de begroting worden de stille reserves, zeg maar het verschil tussen boekwaarde en reële verkoopwaarde altijd inzichtelijk gemaakt. Deze nota, daar hebben wij als auditcomité om gevraagd om in bredere zin inzichtelijk te maken van waar zit dat nou eventueel? Om een stukje duiding te krijgen van hebben we het nou hier over heel veel potentieel wat daarin zit, of valt dat mee? De resultaten zijn duidelijk. Het is in onze gemeente heel beperkt. Het gaat met name om pachtgronden waar de reserves op zitten. Maar het is niet zo dat wij ons hier heel rijk kunnen rekenen, omdat we zaken op onze balans hebben staan die misschien voor € 100 op de balans staan, maar die miljoenen waard is. Dat hebben we hier gewoon niet en daarom ben ik in ieder geval als voorzitter van het auditcomité, wel blij met dit document. Omdat dat dat specifiek even inzichtelijk heeft gemaakt. Dat was het. meneer Wessels, gaat uw gang.

P.H.B. Wessels D66

Ja, dank u wel. Hier wordt ingelost een vraag van ondergetekende bij het auditcomité. Ik kan u zeggen er was behoorlijk wat discussie. Want we hadden er eigenlijk helemaal geen zin in om dat te doen. Maar uiteindelijk werd ook vanuit de ambtelijke ondersteuning gezegd, eigenlijk is het toch niet zo lastige om dat te doen. Mijn punt was, in 2006 hadden we de laatste Nota stille reserves gehad en ik vond het na dik 12 jaar toch wel netjes om die nota te actualiseren. Daarbij kwam dat wij al een paar keer een verdiepingsonderzoek hadden van de provincie. Die daar ook wel

naar vroeg. Gemeente zorg er eens voor dat je dat even recht trekt. Dus dank daarvoor, met name naar de mensen in het gemeentehuis, die hier dan ook verstand van hebben. We kunnen dus lezen, jaarlijks nu voortaan, bij de begroting en de jaarrekening, wat die punten inhouden. Want er zijn eigenlijk maar een drietal. Zoals erfpacht en nog een tweetal. Ik heb één vraag. Als dat beantwoord kan worden en het is meer uit nieuwsgierigheid omdat we verschrikkelijk bezig zijn ook met de woningbouw, sommigen van u waren ook waar ik mocht zijn, in Venlo, met betrekking tot de Woonvisie en alles wordt geprobeerd natuurlijk om te kunnen doen met bouwen. En stel nou, Want er is ook een constructie, dat we in Gennep ook met erfpacht gaan werken, toen dacht ik van hé, die gronden van de garages in de Vogelwijk, die zitten er eigenlijk ook in. Zou dat dan, maar dat hoeft niet beantwoord te worden, eventueel, maar ik vond dat interessant, want dan kan wel een belangrijk punt worden in de toekomst, maar misschien speelde het helemaal niet. Het is meer een vraag naar aanleiding van, dat ik denk van he, we bespreken dit en dan wil ik dat graag weten en verder prima. Dank je.

H. Rodoe, voorzitter

Dank meneer Wessels. Dan ga ik naar de wethouder.

J. van Hulsteijn, wethouder

Dank u wel, meneer de voorzitter. Leuke technische vraag waar ik het antwoord even niet op weet, maar dat komt u toe. Geen enkel probleem. Dat sturen we u toe.

H. Rodoe, voorzitter

Dan noteren we dat als toezegging. Het voorstel is om dit als A-onderwerp te agenderen voor de besluitvormende raad. Ik neem aan dat het met uw instemming kan gebeuren. Dat is het geval. Dan sluit ik agendapunt 9. Dan gaan we naar agendapunt 10, het raadsvoorstel in zake wijziging gemeenschappelijke regeling, BsGW.

10 Raadsvoorstel inzake wijziging GR BsGW, toestemming raad aan college (nr. 352233)

H. Rodoe, voorzitter

Toestemming raad aan het college. Dan neem ik aan, dat u akkoord gaat met het agenderen als A-stuk voor de besluitvormende raad. Dat is het geval dank en dan gaan we naar agendapunt 11. Door de SP-fractie is een motie vreemd aan de orde inzake algemeen vuurwerkverbod in de gemeente Gennep geagendeerd. Ik begin bij de heer Mulder en dan kijk ik daarna even of u we dan al de eerste termijn doen of dat we dan eerst naar de burgemeester gaan. Meneer Mulder, gaat uw gang.

F.G. Mulder SP

Dank u wel. Voorzitter. De motie zoals wij die zullen indienen op 27 januari spreekt natuurlijk voor zich. Ieder jaar neemt de ellende rond de jaarwisseling toe. Hulpdiensten worden bestookt met vuurwerk en kunnen hun werk haast niet meer fatsoenlijk doen. Vuurwerk is geen traditie. Denken velen van wel, want weet u wat traditie is, dat zal ik zeggen. Naast Sinterklaas en zwarte Piet is het in Nederland ook traditie om hier oudejaarsnacht-avond met familie en vrienden te vieren. Vaak gebeurt het in huiselijke kring, waarbij na de avondmaaltijd, oliebollen en appelflappen en hartige hapjes worden gegeten. Pas eind jaren '70 werd het consumentenvuurwerk populair. Daarvoor was het verboden, maar werd gedoogd. Maar even terug naar de concept-motie. Ook in een kleine gemeente als Gennep was het afgelopen oud en nieuw de "hölle" los. En werden hulpdiensten bestookt met vuurwerk en werden brievenbussen, afvalbakken opgeblazen met bommen en

granaten. De ramen trilden in de sponningen en vele inwoners van de gemeente zijn het daarom ook spuugzat. En zeggen, genoeg is genoeg. Het is natuurlijk heel nobel om de hulpdiensten te bedanken met een vlaai voor wat ze tijdens de jaarwisseling hebben verricht. Als je dit niet stopt, mag je volgend jaar wel de hele bakkerij meenemen om de hulpdiensten te bedanken, en daar komt bij dat de hulpdiensten er zelf ook helemaal klaar mee zijn. Ze zijn dit gekloot meer dan zat. Laat ons aansluiten bij bijvoorbeeld Eindhoven en Arnhem en als kleine gemeente zien dat wij er ook de buik van vol hebben. Natuurlijk zal dit niet direct goed te handhaven zijn. Zoals de nationale politie al aangaf, zullen de werkmethoden aangepast moeten worden, maar ook dat zal zich oplossen, aldus de Nationale Politie. Genoeg is genoeg.

H. Rodoe, voorzitter

Dank u wel. Dan kijk ik even rond of er behoefte is aan een eerste termijn. Dat is het geval. Meneer Pubben gaat uw gang.

F.P.M. Pubben D66

Om te beginnen staan wij achter deze motie om een algemeen vuurwerkverbod. We hebben in 2018 reeds schriftelijke vragen gesteld aan het college over de mogelijkheden tot het terugdringen van overlast en toen gaf het college aan, dat de overlast over de jaren kleiner en kleiner werd. En dat nieuwe initiatieven onwenselijk waren, omdat het buitengewoon veel capaciteit vergde voor de handhaving. We zijn heel benieuwd wat het college er nu van vindt. En nogmaals, we staan achter de intentie van de ingediende motie om een algemeen vuurwerkverbod in te stellen. Maar in de toelichting, daar hebben we meer moeite mee. Het idee om het Nierspark te gebruiken voor een vuurwerkshow lijkt ons geen goed idee. Juist dat gebied heeft een grote natuurwaarde. Daar moeten we dan niet 's nachts een feestje gaan vieren met knallende toestanden. Daar moeten we de dieren die daar verblijven niet mee lastigvallen. Tot slot, de SP is de partij die hier in de raad altijd heel veel kritiek heeft als de taalkundige zaken niet goed vormgegeven zijn. Dat is eigenlijk een van de opvallende dingen in de toelichting. Hoe verhoudt zich dat nu? "We zijn er helemaal klaar mee en de tijd voor knal- en siervuurwerk in de gemeente is voorbij"? Tegelijkertijd willen we een spetterende jaarwisseling organiseren en denken aan een vuurwerkshow, waaronder het carbidschieten. Hoe verhoudt zich dat nu met elkaar? Voorzitter, als het gaat om de toelichting denken wij vooral om het over te laten aan de kernen, de wijken en de dorpen en daar de mensen zelf laten bekijken en te organiseren wat zij willen organiseren in hun gemeenschap als het gaat om de jaarwisseling. Tot zover, voorzitter, dank u wel.

H. Rodoe, voorzitter

Dank meneer Pubben. Heer Sutmuller gaat uw gang.

J.J.M. Sutmuller CDA

Voor wat betreft de beschrijving van de problematiek door de voorgaande beide fracties zijn het we met elkaar grotendeels wel eens. Maar over de te volgen weg., de procedure, de aanpak, zijn we het niet eens. De regering heeft de handschoenen opgepakt en broedt nu op plannen. Het lijkt mij niet verstandig dat we op lokaal niveau veel energie steken in het plaatselijk regelen van het probleem, terwijl het Rijk nog broedt op plannen. Laten we dat eerst afwachten. Dat lijkt mij een veel betere en vooral efficiëntere aanpak.

H. Rodoe, voorzitter

Dan kijk ik even, meneer Wesseldijk.

J.W. Wesseldijk PvdA

Voorzitter, de PvdA-fractie is het met de strekking van deze motie helemaal eens, maar heeft net zo goed als D66 wel vragen over de handhaving, en ik ben benieuwd om van de burgemeester te vernemen of hij mogelijkheden ziet om het huidige ongeregelde vuurwerk om te zetten in één of meer, want het organiseren per kern, dat klinkt aantrekkelijk, één of meer plekken, waar gezamenlijk vuurwerk wordt afgestoken door de diverse gemeenschappen. Wij hebben verder met de toelichting niet zoveel bezwaren, behalve dan de open deur dat de SP-fractie en vele inwoners van de gemeente Gennep. 80% van de Nederlanders, zo is laatst bekend geworden, vindt wat hier in die motie staat. Dus die 80% zullen ook wel in Gennep zitten. Dat hoeft je niet te zeggen. Veel mensen vinden dat dat moet gebeuren en wat de regering betreft, ik denk dat het altijd goed is om de regering het goede voorbeeld te geven. Dan tot slot, de heer Knigge, gaat uw gang.

F.J. Knigge VVD

Dank u, voorzitter. Ja een iets ander geluid, in die zin dat wij als VVD Gennep normaliter al helemaal niet zo van de verboden zijn. Ik wil nog even helemaal niet kijken naar hoe uitvoerbaar dit is. Binnen onze fractie moeten we dit onderwerp echter nog bespreken. Dus wij zullen in de besluitvormende raad met een definitief standpunt komen. Dank u.

H. Rodoe, voorzitter

Dan wijs ik er nogmaals op dat dit inderdaad ter sondering is, waarom het nu voorligt. Maar we gaan desondanks naar de burgemeester voor een initiële reactie op de conceptmotie. "Desondanks" omdat de besluitvorming nog volgt.

W.I.I. van Beek, burgemeester

Ik wil niet vooruitlopen op uw woorden in de besluitvormende raad. Dit onderwerp staat bij iedereen op het netvlies. Dat is maar goed want we zien jaar in jaar uit dat de situatie verslechtert en dat we in een situatie terechtgekomen zijn, waarbij een steeds groter deel van de bevolking zegt dit kan gewoon niet langer meer. Dat laatste is ook door het kabinet geconcludeerd in de ministerraad van afgelopen vrijdag. De minister-president heeft laten weten dat er met een aantal weken, nadat er overleg is geweest, met een aantal organisaties, burgers, maar ook de politie en ook een aantal anderen om te komen tot een wijziging van de wet. Op dit punt is van belang om voor datgene wat je in je eigen gemeente wilt doen, te weten: wat wordt er nu landelijk geregeld? Wat wordt er eventueel verboden? Niet alleen als het gaat om het afsteken, maar ook met name om het verkopen. Want wij hebben in deze regio nog een complicerende factor. Je kunt het op de fiets hier over de grens gaan halen, en daar heb je nog niet eens een auto voor nodig. De situatie van een verbod leidt tot nog meer illegaal vuurwerk. Dan hebben we kans dat het probleem nog groter wordt. En de kans op risico's en de kans dat er wat gebeurt ook groter wordt. Dus het gaat om enerzijds: wat wordt er op landelijk niveau afgesproken? 2 is: hoe wordt dat afgesproken? Wat wordt er nou precies geregeld? Gaat het alleen om het knalvuurwerk, of zit er ook het siervuurwerk in? Ik zou overigens zeker niet beginnen om nieuwe soorten van vuurwerkfeestjes, zoals het carbidschieten te gaan introduceren, want stel je voor dat dat voet aan de grond krijgt, dan hebben we er binnenkort weer een probleem bij. Kortom, ik denk dat het verstandig is dat we dit onderwerp op de agenda zetten. Maar dat we, voordat we het gaan behandelen, eerst eens even een paar weken wachten om te kijken waar het kabinet mee komt om te kunnen kijken wat er eventueel aanvullend op gemeentelijk niveau zou moeten gebeuren. En dat is ook de vraag die ik heb in de richting van de indieners, zou het mogelijk zijn dat u, terwijl u nog nadenkt over de

precieze formulering, dit voorstel niet in de eerstvolgende raad agendeert, maar dat u het agendeert op het moment dat we beschikken over de gegevens van het kabinet. Tot zover. Dank voor uw betoog. Dan kijk ik in eerste instantie naar de heer Mulder. Gaat uw gang. Dank u wel.

F.G. Mulder SP

Nou, ten eerste zullen we overwegen, om het mee te nemen naar een volgende raadsvergadering. Wat betreft de vraag van de heer Pubben, de Niersdijk en een spetterende show was natuurlijk bedoeld als een idee. Dus daar kunnen we alle kanten mee op en we verwachten dan ook input van iedereen, want dat zou natuurlijk net zo makkelijk zijn voor het CDA. Ja, buurgemeenten zoals Boxmeer, Sint Anthonis en Cuijk, die hebben ook al aangekondigd. Hier wat mee te gaan doen, en die gaan er ook een halt aan toeroepen. Dus ja, voorzitter, waarom niet? Wat betreft de handhaving. De maximumsnelheid is ook moeilijk te handhaven en dat zal met vuurwerk ook zo zijn. Maar je zult toch ergens moeten beginnen. Dank u wel.

H. Rodoe, voorzitter

Dan sluit ik agendapunt 11. Wij hebben geen ingediende verzoeken bij agendapunt 12,

12 Het stellen van vragen aan het college

H. Rodoe, voorzitter

ook geen gestelde vragen bij agendapunt 13.

13 Sluiting

H. Rodoe, voorzitter

Dan ben ik bij de sluiting en dan wens ik u nog een fijne avond en sluit ik deze vergadering.