



Gemeente Gennep

27 OKT 2020

No

SCHRIFTELIJKE VRAGEN AAN HET COLLEGE

(vragen ingevolge artikel 46 van het reglement van orde voor de vergaderingen van de gemeenteraad van de gemeente Gennep)

RG nr.:	(In te vullen door de raadsgriffie)
Datum: 27 oktober 2020	
Aan de voorzitter van de raad.	
Steller vragen: Anke Sonnemans, Paul Wessels en Frank Pubben	
Onderwerp: rol van wethouder Peperzak inzake de ontwikkelingen MFC Ven-Zelderheide	
Mede met het oog op het door de gemeenteraad vastgestelde (integriteits) beleid heeft de fractie van D66 schriftelijk technische vragen ingediend bij het college. Deze vragen als onderdeel van vele vragen ten behoeve van de begrotingsbehandeling 2021. De vragen gingen over de wijze waarop wethouder Peperzak zijn dubbele rol als wethouder van onze gemeente Gennep en vanuit zijn rol als penningmeester en vice-voorzitter voor een kerkbestuur heeft vormgegeven. Er is geen schriftelijk antwoord of reactie gekomen op de ingediende vragen, derhalve zijn de vragen mondeling herhaald tijdens de voorbereidende raadsvergadering van 26 oktober 2020. De wethouder wist in eerste en tweede instantie niet waar het over ging. De voorzitter van de voorbereidende raadsvergadering moest uiteindelijk na herhaling de vragen voorlezen voordat er een “O ja” van de wethouder kwam. Vervolgens gaf wethouder Peperzak aan dat al maanden geleden gesproken was over zijn dubbelrol. In het college was afgesproken dat hij geen rol heeft bij de verdere voorbereiding en uitvoering van het project MFC Ven-Zelderheide. Toen hem gewezen werd op krantenberichten waar hij als penningmeester – vicevoorzitter van het kerkbestuur MMMM een aantal uitspraken heeft gedaan gaf hij aan dat hij dit niet vanuit de kennis en rol van wethouder heeft gedaan. De perceptie van het gebeuren bij de vragensteller Pubben van D66 was volgens hem een andere dan die van hem. De D66 fractie is van mening dat deze beantwoording onvoldoende inzicht geeft in de kwestie. De gemeenteraad heeft beleid geformuleerd en mag verwachten dat een college de raad uitgebreid en nauwkeurig informeert over dit soort kwesties. Vandaar dat wij aanvullend via deze schriftelijke vragen het college om opheldering vragen.	

D66 heeft de volgende vragen over en rondom deze kwestie.

1. Wanneer is het besluit genomen dat wethouder Peperzak een andere rol neemt binnen de gemeente Gennep om belangenverstrengeling te voorkomen? Hoe, door wie en wanneer is dit besluit genomen en waar is dit vastgelegd?
2. Graag onderbouwing met onderliggende stukken (collegebesluit, verslagen waaruit blijkt dat alle gesprekken inzake de MFC Ven-Zelderheide door een andere wethouder gevoerd worden, brieven naar dorpsraad en kerkbestuur om de rolverdelingen helder te maken).
3. Hoe is te rijmen dat wethouder Peperzak bij het deelproject bij de Uitkomst de trekker is en namens het college de handtekeningen zet rondom woningbouwontwikkelingen. Is de exploitatie van dit deelproject geen onderdeel van de financieringsberekening van het MFC Ven-Zelderheide?
4. In de begroting staat op diverse plaatsen m.b.t. de ontwikkeling MFC Ven-Zelderheide dat de verantwoordelijke wethouder de heer Peperzak is. Hoe valt dat te rijmen met het door de raad vastgestelde integriteitsbeleid en de gedane uitspraken door het college tijdens de voorbereidende raadsvergadering van 26 oktober 2020.
5. Zijn er, buiten de kerk in Ven-Zelderheide nog andere accommodaties in eigendom of beheer van het kerkbestuur VOMMM die in gebruik zijn van organisaties of inwoners waarvoor de gemeente direct of indirect een bijdrage in heeft of doet. Of waarvoor er plannen zijn om dit in de toekomst te gaan doen.
6. Heeft de wethouder in het college gemeld dat er recent een expliciete verdienopdracht verstrekt is door het bisdom Roermond? In deze opdracht stelt het bisdom zich op als private partij die haar voortbestaan mede wil vormgeven door het uitbouwen van verdienmodellen bij haar eigendommen.

De fractie van D66 Gennep

Anke Sonnemans, Paul Wessels en Frank Pubben

Nog enkele toelichtingen

Citaat Gelderlander vrijdag 16 oktober 2020

Aan het woord is Rob Peperzak, vicevoorzitter en penningmeester van kerkbestuur VOMMMM:

“De eerste kerk die een andere bestemming krijgt, is de Antonius Abt in Ven-Zelderheide. Peperzak verwacht dat het plan om er een multifunctioneel centrum van te maken, in 2021 concreet wordt.”

Citaat Gedragscode politiek ambtsdrager gemeente Gennep 2014

“Deelname aan besluitvorming

Het zal niet altijd meteen duidelijk zijn of de bestuurder of volksvertegenwoordiger zich bij de besluitvorming door zijn eigen belangen laat leiden, dan wel of de schijn daarvan wordt gewekt. Een en ander hangt af van de feiten en omstandigheden. Het bestuursorgaan kan de bestuurder of volksvertegenwoordiger in kwestie, in elk geval nooit verbieden om te stemmen. Het betrokken lid beslist te allen tijde zelf of hij al of niet aan de besluitvorming deelneemt. Wel is het verstandig dat een bestuurder of volksvertegenwoordiger, als een

mogelijk persoonlijk belang aan de orde is, dit in de discussie aangeeft. Door daar open over te zijn, kan worden voorkomen dat een besluit wordt vernietigd of dat de zaak achteraf in een kwade reuk komt te staan. Net als in de Gemeentewet staat ook in de Awb een bepaling over onafhankelijke besluitvorming door het openbaar bestuur. Artikel 2:4 bepaalt dat het bestuursorgaan zijn taak vervult zonder vooringenomenheid. Het bestuursorgaan moet ervoor waken dat personen die er deel van uitmaken of ervoor werken, de besluitvorming beïnvloeden doordat zij een persoonlijk belang bij een besluit hebben.

De Awb gaat hier verder in dan de artikelen over deelname aan stemming in de Gemeentewet. Het begrip 'persoonlijk belang' in artikel 2:4 Awb betekent 'ieder belang dat niet behoort tot de belangen die het bestuursorgaan behoort te behartigen'. Het begrip 'beïnvloeding van de besluitvorming' gaat niet alleen over de stemming, maar over het gehele proces van besluitvorming. Dit betekent dat zowel de politieke ambtsdrager zelf, als het gehele bestuursorgaan, elk een eigen verantwoordelijkheid heeft. Zij moeten afwegen of de onafhankelijke besluitvorming (of de schijn daarvan) van de betrokken ambtsdrager in het geding is."