

dinsdag 5 januari 2021

VVD

Technische vragen m.b.t. VR 11 januari 2021 – agendapunten 6 en 7

Agendapunt 6 Raadsvoorstel inzake beleidsnota Internationale Werknemers – Huisvesting

In de stukken wordt op diverse punten verwezen naar achterliggende documenten, wij verzoeken derhalve de volgende documenten toe te voegen aan lbabs:

1. Advies van het Aanjaagteam “Geen tweederangsburgers, aanbevelingen om misstanden bij arbeidsmigranten in Nederland tegen te gaan” (zie Beleidsnota, pag. 3)
2. Afschrift van de ‘landelijk gebruikelijke voorwaarden’ die de gemeente wil hanteren (zie Beleidsnota, pag. 5)
3. Waarderingsdialoog Ruimtelijke Initiatieven (zie Beleidsnota, pag. 5)
4. Quicksan E’til (zie Beleidsnota, pag. 7)
5. Provinciale beleidsnotitie (zie Beleidsnota, pag. 8)
6. Regionale bouwsteen voor huisvesting short stay (zie Beleidsnota, pag. 8)
7. Beleid dat is vastgesteld door diverse regiogemeenten en dat als basis dient voor dit voorstel (zie Beleidsnota, pag. 9)
8. Gemeentelijke scan op 35 adressen
9. Informatie over de keurmerken Stichting Normering Flexwonen (SNF) en het Agrarisch Keurmerk Flexwonen (AKF)

Vervolgens heeft onze fractie de navolgende technische vragen:

Raadsvoorstel, pag. 1 – Beleidskaders, 3 ^e bullet	‘Iedereen die hier woont, moet hier ook zijn ingeschreven.’ Vraag 1: In hoeverre komt dit beleidskader overeen met de vereiste die nu volgens de website van de gemeente van toepassing is, namelijk: “Als u minstens 4 maanden in Nederland komt wonen binnen een periode van 6 maanden, moet u zich inschrijven bij de gemeente.”? Welke juridische kaders zijn er voor het nu voorgestelde beleidskader dat iedereen moet zijn ingeschreven? En voor wie is deze aanscherping van het beleid van toepassing? Ook mensen, niet-zijnde arbeidsmigranten?
Raadsvoorstel, pag. 1 – Beleidskaders, 6 ^e bullet	‘Voor grootschalig wonen hanteren we in beginsel een bovengrens van 250 wooneenheden per locatie, waarbij geen onevenredig risico op overlast voor de woonomgeving mag ontstaan.’ Vraag 2: Op basis van welke argumenten/criteria bent u tot een bovengrens van 250 gekomen? En welke criteria wilt u hanteren voor ‘geen onevenredig risico op overlast voor de woonomgeving’?
Beleidsnota, pag. 3 – Inleiding	‘Hun huisvesting blijft echter kwalitatief sterk achter en laat ook kwantitatief te wensen over. Hier ligt een rol voor de gemeente.’ Vraag 3: Kun u een overzicht verstrekken van problemen die er zijn rondom kwaliteit van huisvesting?
Beleidsnota, pag. 3 – Inleiding	‘De problematiek ten aanzien van internationale werknemers is divers.’ Vraag 4: Kunt u (al dan niet kwantitatief) aangeven welke vormen van overlast bij de gemeente en/of de politie bekend zijn rondom (de huisvesting van) arbeidsmigranten?
Beleidsnota, pag. 3 – Inleiding	‘De gemeente Gennep kan niet alle genoemde zaken rechtstreeks beïnvloeden omdat het wettelijk instrumentarium daarvoor ontbreekt.’ Vraag 5: Kunt u een overzicht bieden van welke instrumenten een gemeente wel heeft rondom arbeidsmigranten? En welke instrumenten ontbreken naar mening van de gemeente in het totaalpakket aan wettelijke bevoegdheden?
Beleidsnota, pag. 4 – De ambitie van Gennep	‘Is er intensievere samenwerking tussen gemeente, ondernemers/werkgevers, uitzendorganisaties, politie, woningcorporaties en welzijnsstichtingen.’ Vraag 6: Kunt u omschrijven hoe op dit moment de samenwerking op het gebied van arbeidsmigranten met de genoemde organisaties/instanties is, waarom die naar uw mening tekortschiet en hoe u voornemens bent dat te gaan veranderen (en waarom dit dan nog niet heeft plaatsgevonden)?

Beleidsnota, pag. 5 – Onze kaders	‘Iedereen die hier woont, moet hier ook zijn ingeschreven.’ Vraag 7: Wat verstaat u onder de term ‘wonen’? Hoe bent u voornemens deze inschrijfplicht te gaan controleren en handhaven? Welke instrumenten heeft u om dit te handhaven? Wie gaat dit handhaven? Hoe weet u waar arbeidsmigranten wonen die niet staan ingeschreven, zodat u überhaupt kunt handhaven?
Beleidsnota, pag. 5 – Onze kaders	‘Wij leggen minimaal de landelijk gebruikelijke voorwaarden op.’ Vraag 8: Hoe wilt u deze voorwaarden opleggen? Waar worden deze voorwaarden juridisch vastgelegd als regels? En zijn er punten waar u wilt afwijken van de landelijke voorwaarden en zo ja, waarom?
Beleidsnota, pag. 5 – Onze kaders	‘Voor kleinschalig wonen in wijken gaat de voorkeur uit op een omvang die lijkt op gezinssituaties. Bij grotere aantallen bewoners moet de eigenaar/exploitant passend toezicht regelen.’ Vraag 9: Heeft de gemeente instrumenten om in een straat of buurt of wijk een maximum aan woningen toe te staan voor kamerverhuur, bijvoorbeeld door een percentage (denk aan bijvoorbeeld maximaal 1%) van het totale woonbestand in de desbetreffende straat/buurt/wijk? En wat verstaat u onder ‘passend toezicht’? Wij denken dan bijvoorbeeld aan verplicht cameratoezicht. En hoe wilt u dit juridisch waarborgen en praktisch controleren/handhaven?
Beleidsnota, pag. 5 – Onze kaders	‘Huisvesters hebben een rol bij een goede inpassing en bij integratie. De gemeente stuurt erop dat zij die rol ook pakken.’ Vraag 10: Wat verstaat u onder ‘goede inpassing en bij integratie’? En hoe gaat u juridisch waarborgen en controleren dat huisvesters hun rol pakken?
Beleidsnota, pag. 6 – Categorieën internationale werknemers	‘Mid-stay: de internationale werknemer die besluit gedurende langer dan 4 maanden en korter dan één jaar in Gennep te verblijven;’ Vraag 11: Kunt u per categorie aangeven hoeveel arbeidsmigranten het betreft?
Beleidsnota, pag. 7 – Technologische ontwikkelingen	‘BCI becijfert dat in de komende vijftien jaar 40% van alle banen bij bijvoorbeeld de grotere Nederlandse distributiecentra verloren gaan.’ Vraag 12: Op welke wijze heeft u een verwachte daling van 40% in 15 jaren meegenomen in deze beleidsnota?
Beleidsnota, pag. 8 – Advies aanjaagteam Roemer	‘Naar aanleiding van het advies van het Aanjaagteam zal het kabinet naar verwachting een handreiking voor gemeenten opstellen en werken aan het opstellen van regels op Rijksniveau.’ Vraag 13: Welke gevolgen heeft de op 14 december 2020 door het kabinet besloten reactie op het tweede advies van het aanjaagteam op het nu voorliggende beleid? In het verlengde daarvan: kunt u navraag doen bij VNG en het Rijk of en zo ja wanneer er nog een handreiking voor gemeenten gaat komen? Afhankelijk dan deze informatie kan de afweging worden gemaakt om te wachten met besluitvorming van het voorliggende voorstel, of is dat naar uw mening geen optie?
Beleidsnota, pag. 8 – Regionale bouwsteen internationale werknemers (short-stay)	‘In de regionale bouwsteen voor huisvesting short stay zijn met name de gemeenschappelijke uitgangspunten van de regio Noord-Limburg opgenomen.’ Vraag 14: Is deze ‘bouwsteen’ juridisch bindend voor de gemeente Gennep? Of zijn er anderszins afspraken gemaakt waardoor wij als gemeente gebonden zijn aan deze regionale uitgangspunten? En welke punten van de bouwsteen zijn in dit beleid overgenomen, welke niet en in dat laatste geval graag toelichten waarom niet?
Beleidsnota, pag. 8 – Regionale bouwsteen internationale werknemers (short-stay)	‘Er worden op voorhand geen gebieden uitgesloten, behalve voor (grootschalige) short-stay midden in de woonwijk.’ Vraag 15: Wat verstaat u onder grootschalige short-stay in relatie tot de huisvesting in woonwijken? Hoe wordt het verbod op (grootschalige) short-stay juridisch gewaarborgd? En welke andere instrumenten heeft de gemeente om gebieden op voorhand uit te sluiten?
Beleidsnota, pag. 9 – Regionale bouwsteen	‘In de orde van grootte tussen de 200 en 300 wooneenheden achten wij inpasbaar, grootschaliger past niet goed bij Gennep.’

internationale werknemers (short-stay)	Vraag 16: Wat verstaat u onder wooneenheden en waarom wordt niet gesproken over bewoners? Waarom bent u van mening dat 200 – 300 eenheden inpasbaar zijn? Op basis van welke criteria bent u tot deze conclusie gekomen? Betreft dit 200 – 300 wooneenheden op één locatie en kunnen er dus ook meerdere locaties met dit aantal komen? En zo ja, wat verstaat u dan onder één locatie? Zijn er criteria voor bijvoorbeeld de afstand tussen locaties?
Beleidsnota, pag. 10 – Feitelijke situatie in de gemeente Gennep	‘Om dit beeld scherp te krijgen, heeft Gennep zelf een scan uitgevoerd. Daarbij werden in het najaar van 2020 een 35-tal adressen onderzocht, waar in totaal 300 internationale medewerkers [typefout] bleken te wonen of verblijven.’ Vraag 17: Is tijdens de scan ook gecontroleerd op de kwaliteit van de huisvesting? Zo ja, op basis van welke criteria? Hoeveel mensen waren per adres woonachtig en hoeveel daarvan waren ingeschreven als woonachtig bij de gemeente? En tot slot: Beschikken al deze locatie over een geldende vergunning voor tijdelijke huisvesting van arbeidsmigranten (c.q. is kamerverhuur conform bestemmingsplan toegestaan)? Zo nee, op hoeveel adressen heeft u besloten over te gaan tot handhaving (iets dat bij gebruik dat in strijd is met het bestemmingsplan volgens onze informatie een van de mogelijkheden van de gemeente is)?
Beleidsnota, pag. 11 – Planologische regeling	‘... Dit houdt in dat voor het toestaan van kamerbewoning in ieder geval een omgevingsvergunning vereist is om van het bestemmingsplan af te wijken teneinde gebruik ten behoeve van kamerbewoning mogelijk te maken. ...’ Vraag 18: Hoeveel adressen (graag een overzicht) beschikken over een omgevingsvergunning ten behoeve van kamerverhuur aan arbeidsmigranten? Hebben wij bestemmingsplannen waarin kamerverhuur zonder omgevingsvergunning is toegestaan? Wat zijn de huidige beleidskaders voor het wel of niet verstrekken van een omgevingsvergunning ten behoeve van kamerverhuur? Daarmee doelen we zowel op arbeidsmigranten, maar denk bijvoorbeeld ook aan kamerverhuur ten behoeve van toeristische doeleinden. En tot slot: Hoeveel handhavingstrajecten zijn er de afgelopen 5 jaren opgestart ten aanzien van illegale kamerbewoning en in hoeveel gevallen is overgegaan tot legalisatie?
Beleidsnota, pag. 12 – Exploitatievergunning	‘Bij de huisvesting van meer dan vier internationale werknemers die geen huishouden vormen in een woning of woonvoorziening, dient voor de exploitatie van de huisvesting een vergunning aangevraagd te worden.’ Vraag 19: Op basis van welke argumenten/criteria bent u tot de keuze van maximaal 4 bewoners gekomen? Waarom niet 3 of 5? In het verlengde daarvan: waarom is gekozen voor een aantal bewoners per locatie en niet voor minimaal aantal m2 per bewoner? En welke termijn geldt voor de exploitatievergunning? Dat wil zeggen: is er een einddatum voor een vergunning voor kamerverhuur, is er verlenging mogelijk, is er een maximum aantal verlengingen voor de vergunning of is een verstrekte vergunning tot in eeuwigheid geldig?
Overige vragen	In het tweede advies van het “Aanjaagteam Bescherming Arbeidsmigranten” van 30 oktober 2020 worden ook adviezen gegeven voor maatregelen om zicht te krijgen op arbeidsmigratie en adviezen gegeven voor maatregelen voor meer en betere huisvesting voor arbeidsmigranten. Zie de navolgende twee grafieken. Vraag 20: Welke van deze adviezen heeft u overgenomen? Welke niet en waarom niet?



H3 Zicht krijgen op arbeidsmigratie

- 3.1.A Actieve zorgplicht voor werkgevers ten aanzien van registratie
- 3.1.B Registreer contactgegevens van arbeidsmigranten in de BRP
- 3.1.C Registreer het feitelijke verblijfsadres
- 3.1.D Gebruik signalen uit de Landelijke Aanpak Adreskwaliteit
- 3.1.E Goede registratie is een onderdeel is van de certificering
- 3.1.F Toezicht op de registratie van arbeidsmigranten
- 3.2.A RNI-loketten, naast registratiepunt ook informatiepunt
- 3.2.B Maak gebruik DigiD mogelijk

Meer en betere huisvesting voor Arbeidsmigranten H4



- 4.1.A Inzicht in bestaande sturingsmogelijkheden
- 4.1.B Invoering verhuurdersvergunning
- 4.1.C Handhaving door gemeenten
- 4.2.A Afspraken over de landelijke opgave en gemeentelijke opgave
- 4.2.B Regionale deals voor meer huisvesting
- 4.2.C Effectrapportage bij nieuwe bedrijvigheid
- 4.3.A Integreer het SNF- en AKF-keurmerk
- 4.3.B Overgang naar de nieuwe norm
- 4.3.C Aangepaste oppervlakte norm in het Bouwbesluit
- 4.3.D Geïntegreerd SNF/AKF keurmerk voor overige woonvormen
- 4.3.E Samenwerking tussen gemeenten en keurmerken in de handhaving
- 4.4.A Een zelfstandig huurcontract voor alle woonvormen
- 4.4.B Ontkoppeling huur- en arbeidscontract op papier en in de praktijk

Agendapunt 7 Raadsvoorstel inzake normering kamerbewoning

Met betrekking tot dit agendapunt heeft onze fractie de volgende technische vragen:

Raadsbesluit APV, pag. 1 – Artikel 2:81 Vergunning, 2 ^e lid	Vraag 1: Is het mogelijk op dit punt aanvullende vereisten te benoemen waarin de vergunningaanvraag moet voldoen? Denk aan menswaardige huisvesting, draagvlak uit de buurt, brandbescherming... Vraag 2: Welke beleidskaders zijn er omtrent parkeerplaatsen? Moet het hierbij gaan om parkeerplaatsen op eigen terrein? Kan een verplichting tot betalen aan het parkeerbonds worden opgelegd? Kan het tekort aan parkeerplaatsen een weigeringsgrond zijn?
Raadsbesluit APV, pag. 1 – Artikel 2:81 Vergunning	Vraag 3: Is het mogelijk aanvullende voorwaarden voor de vergunning toe te voegen zoals de geldigheid van de vergunning, denk aan een termijn van 2 jaren met maximaal 2x verlenging? Dit zou immers een aanvullende mogelijkheid kunnen zijn om kamerverhuur op langere termijn tegen te gaan.
Raadsbesluit APV, pag. 2 – Artikel 2:82	Vraag 4: Is het mogelijk om als juridische voorwaarde te stellen dat de exploitant/beheerder niet tegelijkertijd direct of indirect werkgever mag zijn van de bewoners? Immers, dit soort constructies creëren altijd een onwenselijke afhankelijkheidsrelatie die misbruik in handen kan werken.
Raadsbesluit APV, pag. 2 – punt II	Vraag 5: Creëren wij met dit besluit een overgangperiode waarna alle kamerverhuur die nu al is toegestaan (of via bestemmingsplan of via vergunning) ook moet voldoen aan deze (nieuwe) eisen? En, besluiten wij hiermee tevens dat met ingang van deze regels per direct handhaving zal plaatsvinden op adressen waar illegale toestanden geconstateerd worden en dat deze illegale exploitanten dus geen overgangperiode krijgen?
Collegebesluit, pag. 1 – Artikel 1, 1 ^e lid	Vraag 6: In het 2^e advies van het aanjaagteam wordt geadviseerd minimaal 15m² voor gebruiksoppervlakte en 5,5 m² voor slaapvertrekken per persoon te hanteren. Waarom kijkt u af van dit advies? (NB: U gaat uit van respectievelijk 12m² en 3,5m²)
Collegebesluit, pag. 2 – Artikel 1, 2 ^e lid	Vraag 7: Op welke wijze bent u voornemens dit punt te controleren/handhaven? En welke consequenties heeft het niet-naleven van dit punt? Is er een mogelijke boete?
Collegebesluit, pag. 2 – Artikel 1, 4 ^e lid	Vraag 8: Op basis van welke wettelijke kaders is deze situering besloten? Is het mogelijk hier aanvullende vereisten/voorwaarden op te nemen? Denk aan een regeling dat bijvoorbeeld maximaal 1% van de woningen in een straat/buurt/wijk voor kamerverhuur mag worden gebruikt.
Collegebesluit, pag. 3 – Artikel 3	Vraag 9: Is er bij kamerbewoning van meer dan 4 personen ook een maximum tot wanneer er wordt gesproken over kamerverhuur en wanneer wordt gesproken over grootschalige huisvesting en dat andere regels van toepassing zijn?
Brief aan rechthebbenden	Vraag 10: Op basis van welke argumenten/criteria heeft u besloten tot een generaalpardon voor kamerverhuur? Immers, u geeft middels deze brief alle exploitanten/eigenaren/beheerders van bestaande kamerverhuur de mogelijkheid hun illegale wantoestanden te legaliseren, in tegenstelling tot daadkrachtig op te treden en te handhaven tegen illegale situaties op basis van het geldende bestemmingsplan.