

dinsdag 5 januari 2021

VVD

Technische vragen m.b.t. VR 11 januari 2021 – agendapunten 6 en 7

Agendapunt 6 Raadsvoorstel inzake beleidsnota Internationale Werknemers – Huisvesting

In de stukken wordt op diverse punten verwezen naar achterliggende documenten, wij verzoeken derhalve de volgende documenten toe te voegen aan lbabs:

1. Advies van het Aanjaagteam “Geen tweederangsburgers, aanbevelingen om misstanden bij arbeidsmigranten in Nederland tegen te gaan” (zie Beleidsnota, pag. 3)
2. Afschrift van de ‘landelijk gebruikelijke voorwaarden’ die de gemeente wil hanteren (zie Beleidsnota, pag. 5) {{zelfde als vraag 9}}
3. Waarderingsdialoog Ruimtelijke Initiatieven (zie Beleidsnota, pag. 5)
4. Quicksan E’til (zie Beleidsnota, pag. 7)
5. Provinciale beleidsnotitie (zie Beleidsnota, pag. 8)
6. Regionale bouwsteen voor huisvesting short stay (zie Beleidsnota, pag. 8)
7. Beleid dat is vastgesteld door diverse regiogemeenten en dat als basis dient voor dit voorstel (zie Beleidsnota, pag. 9)
8. Gemeentelijke scan op 35 adressen {{geen openbare informatie}}
9. Informatie over de keurmerken Stichting Normering Flexwonen (SNF) en het Agrarisch Keurmerk Flexwonen (AKF) {{zelfde als vraag 2}}

Vervolgens heeft onze fractie de navolgende technische vragen:

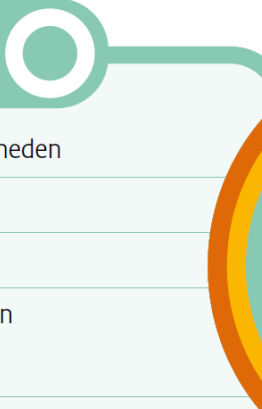
Raadsvoorstel, pag. 1 – Beleidskaders, 3 ^e bullet	‘Iedereen die hier woont, moet hier ook zijn ingeschreven.’ Vraag 1: In hoeverre komt dit beleidskader overeen met de vereiste die nu volgens de website van de gemeente van toepassing is, namelijk: “Als u minstens 4 maanden in Nederland komt wonen binnen een periode van 6 maanden, moet u zich inschrijven bij de gemeente.”? Welke juridische kaders zijn er voor het nu voorgestelde beleidskader dat iedereen moet zijn ingeschreven? En voor wie is deze aanscherping van het beleid van toepassing? Ook mensen, niet-zijnde arbeidsmigranten?
	<i>De definitie van “wonen” is dat men binnen een periode van 6 maanden, 4 maanden vast verblijf heeft op een adres. De intentie hiertoe kun je al vooraf vaststellen aan de hand van het huurcontract. We gaan erop toezien dat degene met een huurcontract voor meer dan 4 maanden direct gaat inschrijven en dat anderen waar mogelijk worden geregistreerd in het kader van de toeristenbelasting.</i>
Raadsvoorstel, pag. 1 – Beleidskaders, 6 ^e bullet	‘Voor grootschalig wonen hanteren we in beginsel een bovengrens van 250 wooneenheden per locatie, waarbij geen onevenredig risico op overlast voor de woonomgeving mag ontstaan.’ Vraag 2: Op basis van welke argumenten/criteria bent u tot een bovengrens van 250 gekomen? En welke criteria wilt u hanteren voor ‘geen onevenredig risico op overlast voor de woonomgeving’?
	<i>Dit is een bestuurlijke inschatting, waar geen specifieke criteria aan ten grondslag liggen.</i> <i>Het toetsten van risico op overlast is een van de onderdelen van de “waarderingsdialoog”.</i>
Beleidsnota, pag. 3 – Inleiding	‘Hun huisvesting blijft echter kwalitatief sterk achter en laat ook kwantitatief te wensen over. Hier ligt een rol voor de gemeente.’ Vraag 3: Kun u een overzicht verstrekken van problemen die er zijn rondom kwaliteit van huisvesting?
	<i>Nee. We hebben de bekende locaties afgelopen jaar bezocht in het kader van toezicht op naleving van de COVID maatregelen en een globale scan uitgevoerd. Daarbij scoorde 18% “matig”, wat wij zorgelijk vinden, maar nog als tussenresultaat moet gelden. Tot dusver hanteerde de gemeente namelijk nog geen normenkader (dat wij immers nu aan u ter vaststelling voorleggen). Aan de</i>

	<i>hand van de nieuwe normenkaders kunnen we meer specifieke controles doen en die hebben we ingepland met ingang van januari 2021.</i> <i>U heeft bij ons ook gevraagd om inzage in de uitgevoerde scan. Deze inzage kunnen we echter niet verstrekken uit het oogpunt van zorgvuldigheid t.a.v. de rechthebbenden. Wij hebben een scan uitgevoerd om beleidsinformatie te verzamelen en niet om exact per adres de juridische situatie te bepalen. Voor dat laatste is naast vastgestelde criteria, ook het gesprek met de rechthebbenden nodig (hoor- en wederhoor) en dat heeft nog niet plaatsgevonden.</i>
Beleidsnota, pag. 3 – Inleiding	<i>‘De problematiek ten aanzien van internationale werknemers is divers.’</i> Vraag 4: Kunt u (al dan niet kwantitatief) aangeven welke vormen van overlast bij de gemeente en/of de politie bekend zijn rondom (de huisvesting van) arbeidsmigranten?
	<i>Nee, daarvan is geen registratie door ons bijgehouden.</i>
Beleidsnota, pag. 3 – Inleiding	<i>‘De gemeente Gennep kan niet alle genoemde zaken rechtstreeks beïnvloeden omdat het wettelijk instrumentarium daarvoor ontbreekt.’</i> Vraag 5: Kunt u een overzicht bieden van welke instrumenten een gemeente wel heeft rondom arbeidsmigranten? En welke instrumenten ontbreken naar mening van de gemeente in het totaalpakket aan wettelijke bevoegdheden?
	<i>De gemeente heeft bevoegdheden in het kader van de ruimtelijke ordening. De gemeente heeft voor deze doelgroep echter geen instrumenten vanuit de inburgering. Europese migranten vallen buiten de inburgeringswetgeving. Ook onze mogelijkheden om inwoners te registreren in BRP is wettelijk niet sluitend geregeld.</i>
Beleidsnota, pag. 4 – De ambitie van Gennep	<i>‘Is er intensievere samenwerking tussen gemeente, ondernemers/werkgevers, uitzendorganisaties, politie, woningcorporaties en welzijnsstichtingen.’</i> Vraag 6: Kunt u omschrijven hoe op dit moment de samenwerking op het gebied van arbeidsmigranten met de genoemde organisaties/instanties is, waarom die naar uw mening tekortschiet en hoe u voornemens bent dat te gaan veranderen (en waarom dit dan nog niet heeft plaatsgevonden)?
	<i>Wij hebben op dit moment geen gestructureerde samenwerking rond het thema arbeidsmigranten. Wel komt het thema in andere overleg- of samenwerkingsstructuren soms naar voren. Dat maakt dat ons beeld over de problematiek nu nog gefragmenteerd is, wat wij graag zouden verbeteren.</i>
Beleidsnota, pag. 5 – Onze kaders	<i>‘Iedereen die hier woont, moet hier ook zijn ingeschreven.’</i> Vraag 7: Wat verstaat u onder de term ‘wonen’? Hoe bent u voornemens deze inschrijfplicht te gaan controleren en handhaven? Welke instrumenten heeft u om dit te handhaven? Wie gaat dit handhaven? Hoe weet u waar arbeidsmigranten wonen die niet staan ingeschreven, zodat u überhaupt kunt handhaven?
	<i>Zie het antwoord bij vraag 1.</i>
Beleidsnota, pag. 5 – Onze kaders	<i>‘Wij leggen minimaal de landelijk gebruikelijke voorwaarden op.’</i> Vraag 8: Hoe wilt u deze voorwaarden opleggen? Waar worden deze voorwaarden juridisch vastgelegd als regels? En zijn er punten waar u wilt afwijken van de landelijke voorwaarden en zo ja, waarom?
	<i>De voorwaarden zijn neergelegd in de beleidsregel kamerbewoning en in de aanpassing van de Algemene Politieverordening.</i> <i>Uit het aan u voorgelegde beslispunt “Beleidskader 4” blijkt dat wij u voorstellen om de landelijk gebruikelijke voorwaarden te volgen.</i>
Beleidsnota, pag. 5 – Onze kaders	<i>‘Voor kleinschalig wonen in wijken gaat de voorkeur uit op een omvang die lijkt op gezinssituaties. Bij grotere aantallen bewoners moet de eigenaar/exploitant passend toezicht regelen.’</i> Vraag 9: Heeft de gemeente instrumenten om in een straat of buurt of wijk een maximum aan woningen toe te staan voor kamerverhuur, bijvoorbeeld door een percentage (denk aan bijvoorbeeld maximaal 1%) van het totale woonbestand in de desbetreffende straat/buurt/wijk? En wat verstaat u onder ‘passend toezicht’?

	Wij denken dan bijvoorbeeld aan verplicht cameratoezicht. En hoe wilt u dit juridisch waarborgen en praktisch controleren/handhaven?
	<i>In het kader van de “waardering dialoog” kunnen wij de inpasbaarheid van een initiatief in de omgeving per initiatief beoordelen. Dat is maatwerk, want straten, buurten en wijken verschillen onderling sterk. Wat passend toezicht is, is eveneens maatwerk per initiatief en locatie en wordt juridisch neergelegd en geborgd in de voorwaarden die verbonden worden aan de exploitatievergunning. De naleving van exploitatievergunningen wordt door ons op steekproef en naar aanleiding van signalen gecontroleerd door BOA's en voor brandveiligheid periodiek door de brandweer.</i>
Beleidsnota, pag. 5 – Onze kaders	‘Huisvesters hebben een rol bij een goede inpassing en bij integratie. De gemeente stuurt erop dat zij die rol ook pakken.’ Vraag 10: Wat verstaat u onder ‘goede inpassing en bij integratie’? En hoe gaat u juridisch waarborgen en controleren dat huisvesters hun rol pakken?
	<i>Dit is maatwerk per situatie. We borgen dit juridisch in de voorwaarden bij de exploitatievergunning. Zie verder het antwoord bij vraag 9.</i>
Beleidsnota, pag. 6 – Categorieën internationale werknemers	‘Mid-stay: de internationale werknemer die besluit gedurende langer dan 4 maanden en korter dan één jaar in Gennep te verblijven;’ Vraag 11: Kunt u per categorie aangeven hoeveel arbeidsmigranten het betreft?
	<i>Nee. Wij hebben onvolledig zicht op de aantallen personen en stellen u daarom voor om in de toekomst de registratie aan te scherpen. Zie vraag 1.</i>
Beleidsnota, pag. 7 – Technologische ontwikkelingen	‘BCI becijfert dat in de komende vijftien jaar 40% van alle banen bij bijvoorbeeld de grotere Nederlandse distributiecentra verloren gaan.’ Vraag 12: Op welke wijze heeft u een verwachte daling van 40% in 15 jaren meegenomen in deze beleidsnota?
	<i>In de beleidsnota wordt aangegeven dat we tijdelijke werknemers denken aan tijdelijke woonoplossingen en vormen van flexwonen. Dat betekent in voorkomende gevallen ook tijdelijke vergunningen.</i>
Beleidsnota, pag. 8 – Advies aanjaagteam Roemer	‘Naar aanleiding van het advies van het Aanjaagteam zal het kabinet naar verwachting een handreiking voor gemeenten opstellen en werken aan het opstellen van regels op Rijksniveau.’ Vraag 13: Welke gevolgen heeft de op 14 december 2020 door het kabinet besloten reactie op het tweede advies van het aanjaagteam op het nu voorliggende beleid? In het verlengde daarvan: kunt u navraag doen bij VNG en het Rijk of en zo ja wanneer er nog een handreiking voor gemeenten gaat komen? Afhankelijk dan deze informatie kan de afweging worden gemaakt om te wachten met besluitvorming van het voorliggende voorstel, of is dat naar uw mening geen optie?
	<i>Uit het aan u voorgelegde vierde beleidskader volgt, dat wij u voorstellen om te beslissen dat Gennep landelijke standaarden volgt. Als de aanbevelingen van het aanjaagteam landelijk worden overgenomen, zullen wij dus ook aanpassing van de lokale regelingen ter hand nemen.</i>
Beleidsnota, pag. 8 – Regionale bouwsteen internationale werknemers (short-stay)	‘In de regionale bouwsteen voor huisvesting short stay zijn met name de gemeenschappelijke uitgangspunten van de regio Noord-Limburg opgenomen.’ Vraag 14: Is deze ‘bouwsteen’ juridisch bindend voor de gemeente Gennep? Of zijn er anderszins afspraken gemaakt waardoor wij als gemeente gebonden zijn aan deze regionale uitgangspunten? En welke punten van de bouwsteen zijn in dit beleid overgenomen, welke niet en in dat laatste geval graag toelichten waarom niet?
	<i>Er is geen sprake van juridische gebondenheid. Wij leggen u als beleidskader 2 het beslispunt voor om bij het beleid afstemming te zoeken met buurgemeenten. Dat is een vrijwillige keuze en geven we vorm door gebruik te maken van de regionale bouwsteen. Wij hebben deze integraal ingepast in de Gennepse situatie.</i>

Beleidsnota, pag. 8 – Regionale bouwsteen internationale werknemers (short-stay)	‘Er worden op voorhand geen gebieden uitgesloten, behalve voor (grootschalige) short-stay midden in de woonwijk.’ Vraag 15: Wat verstaat u onder grootschalige short-stay in relatie tot de huisvesting in woonwijken? Hoe wordt het verbod op (grootschalige) short-stay juridisch gewaarborgd? En welke andere instrumenten heeft de gemeente om gebieden op voorhand uit te sluiten?
	<i>Zie het antwoord bij vraag 9.</i>
Beleidsnota, pag. 9 – Regionale bouwsteen internationale werknemers (short-stay)	‘In de orde van grootte tussen de 200 en 300 wooneenheden achten wij inpasbaar, grootschaliger past niet goed bij Gennep.’ Vraag 16: Wat verstaat u onder wooneenheden en waarom wordt niet gesproken over bewoners? Waarom bent u van mening dat 200 – 300 eenheden inpasbaar zijn? Op basis van welke criteria bent u tot deze conclusie gekomen? Betreft dit 200 – 300 wooneenheden op één locatie en kunnen er dus ook meerdere locaties met dit aantal komen? En zo ja, wat verstaat u dan onder één locatie? Zijn er criteria voor bijvoorbeeld de afstand tussen locaties?
	<i>Wij achten huisvesting in grotere omvang niet meer inpasbaar in de schaal van de gemeente Gennep. We gaan ervan uit dat per wooneenheid in beginsel één bewoner wordt gehuisvest. In de afweging omtrent concrete voorstellen, zullen wij via de “waardering dialoog” concrete invulling geven aan de afstand tussen locaties.</i>
Beleidsnota, pag. 10 – Feitelijke situatie in de gemeente Gennep	‘Om dit beeld scherp te krijgen, heeft Gennep zelf een scan uitgevoerd. Daarbij werden in het najaar van 2020 een 35-tal adressen onderzocht, waar in totaal 300 internationale medewerkers [typefout] bleken te wonen of verblijven.’ Vraag 17: Is tijdens de scan ook gecontroleerd op de kwaliteit van de huisvesting? Zo ja, op basis van welke criteria? Hoeveel mensen waren per adres woonachtig en hoeveel daarvan waren ingeschreven als woonachtig bij de gemeente? En tot slot: Beschikken al deze locatie over een geldende vergunning voor tijdelijke huisvesting van arbeidsmigranten (c.q. is kamerverhuur conform bestemmingsplan toegestaan)? Zo nee, op hoeveel adressen heeft u besloten over te gaan tot handhaving (iets dat bij gebruik dat in strijd is met het bestemmingsplan volgens onze informatie een van de mogelijkheden van de gemeente is)?
	<i>Er heeft nog geen beoordeling plaatsgevonden op grond van criteria. Zie het antwoord op vraag 3. Er is in het kader van de huidige inventarisatie nog niet overgegaan tot handhaving, omdat de concrete criteria eerst nu ter vaststelling voorliggen. We hebben 303 bewoners aangetroffen, waarvan 90 bekend waren via een inschrijving in de basisregistratie personen (BRP) als inwoner van de gemeente.</i> <i>We verbeteren de gesignaleerde typefout.</i>
Beleidsnota, pag. 11 – Planologische regeling	‘... Dit houdt in dat voor het toestaan van kamerbewoning in ieder geval een omgevingsvergunning vereist is om van het bestemmingsplan af te wijken teneinde gebruik ten behoeve van kamerbewoning mogelijk te maken. ...’ Vraag 18: Hoeveel adressen (graag een overzicht) beschikken over een omgevingsvergunning ten behoeve van kamerverhuur aan arbeidsmigranten? Hebben wij bestemmingsplannen waarin kamerverhuur zonder omgevingsvergunning is toegestaan? Wat zijn de huidige beleidskaders voor het wel of niet verstrekken van een omgevingsvergunning ten behoeve van kamerverhuur? Daarmee doelen we zowel op arbeidsmigranten, maar denk bijvoorbeeld ook aan kamerverhuur ten behoeve van toeristische doeleinden. En tot slot: Hoeveel handhavingstrajecten zijn er de afgelopen 5 jaren opgestart ten aanzien van illegale kamerbewoning en in hoeveel gevallen is overgegaan tot legalisatie?
	<i>In onze bestemmingsplannen is kamerverhuur in woningen niet toegestaan zonder omgevingsvergunning. Er zijn hebben onze controles twee adressen bezocht waar volgens onze gegevens sprake is van een vergunde kamerbewoning. Wij gaan met ingang van deze maand alle locaties opnieuw onderzoeken.</i>

	<i>Voorheen waren er geen kaders geformuleerd voor het verstrekken van een omgevingsvergunning.</i> <i>Er is in de afgelopen periode éénmaal strijdig gebruik geconstateerd op een vergunde locatie. Dat strijdig gebruik is door de rechthebbende naar aanleiding van een door ons kenbaar gemaakt handhavingsvoornemen beëindigd. De rechthebbende heeft daarna nog wel een verzoek tot legalisering gedaan, dat echter is afgewezen. Nadien is bij controle geconstateerd dat er geen strijdig gebruik meer is.</i> <i>Ook is er tweemaal strijdig gebruik geconstateerd op niet-vergunde locaties die ook in het geheel geen woonbestemming hadden, een recreatieterrein en een bedrijfspand. Hier hebben wij handhavend opgetreden en is het strijdig gebruik naar aanleiding daarvan beëindigd.</i>
Beleidsnota, pag. 12 – Exploitatievergunning	‘Bij de huisvesting van meer dan vier internationale werknemers die geen huishouden vormen in een woning of woonvoorziening, dient voor de exploitatie van de huisvesting een vergunning aangevraagd te worden.’ Vraag 19: Op basis van welke argumenten/criteria bent u tot de keuze van maximaal 4 bewoners gekomen? Waarom niet 3 of 5? In het verlengde daarvan: waarom is gekozen voor een aantal bewoners per locatie en niet voor minimaal aantal m2 per bewoner? En welke termijn geldt voor de exploitatievergunning? Dat wil zeggen: is er een einddatum voor een vergunning voor kamerverhuur, is er verlenging mogelijk, is er een maximum aantal verlengingen voor de vergunning of is een verstrekte vergunning tot in eeuwigheid geldig?
	<i>Wij achten het aantal van 4 het meest in overeenstemming met de doorsnee gezinsgrootte, waarop ook de meeste woningen zijn ingericht. Zie voor de termijn ook vraag 3.</i>
Overige vragen	In het tweede advies van het “Aanjaagteam Bescherming Arbeidsmigranten” van 30 oktober 2020 worden ook adviezen gegeven voor maatregelen om zicht te krijgen op arbeidsmigratie en adviezen gegeven voor maatregelen voor meer en betere huisvesting voor arbeidsmigranten. Zie de navolgende twee grafieken. Vraag 20: Welke van deze adviezen heeft u overgenomen? Welke niet en waarom niet? H3 Zicht krijgen op arbeidsmigratie 3.1.A Actieve zorgplicht voor werkgevers ten aanzien van registratie 3.1.B Registreer contactgegevens van arbeidsmigranten in de BRP 3.1.C Registreer het feitelijke verblijfsadres 3.1.D Gebruik signalen uit de Landelijke Aanpak Adreskwaliteit 3.1.E Goede registratie is een onderdeel is van de certificering 3.1.F Toezicht op de registratie van arbeidsmigranten 3.2.A RNI-loketten, naast registratiepunt ook informatiepunt 3.2.B Maak gebruik DigiD mogelijk

	Meer en betere huisvesting voor Arbeidsmigranten H4  4.1.A Inzicht in bestaande sturingsmogelijkheden 4.1.B Invoering verhuurdersvergunning 4.1.C Handhaving door gemeenten 4.2.A Afspraken over de landelijke opgave en gemeentelijke opgave 4.2.B Regionale deals voor meer huisvesting 4.2.C Effectrapportage bij nieuwe bedrijvigheid 4.3.A Integreer het SNF- en AKF-keurmerk 4.3.B Overgang naar de nieuwe norm 4.3.C Aangepaste oppervlakte norm in het Bouwbesluit 4.3.D Geïntegreerd SNF/AKF keurmerk voor overige woonvormen 4.3.E Samenwerking tussen gemeenten en keurmerken in de handhaving 4.4.A Een zelfstandig huurcontract voor alle woonvormen 4.4.B Ontkoppeling huur- en arbeidscontract op papier en in de praktijk
	3.1 A t/m F zijn opgenomen in het beleid 3.2 zijn aanbevelingen die zich richten tot de rijksoverheid 4.1B en 4.1C zijn opgenomen in het beleid. 4.4B zou als aanvullende voorwaarde een plek kunnen krijgen in het voorgestelde artikel 2.82 APV De overige aanbevelingen in onderdeel 4 richten zich tot de rijksoverheid.

Agendapunt 7 Raadsvoorstel inzake normering kamerbewoning

Met betrekking tot dit agendapunt heeft onze fractie de volgende technische vragen:

Raadsbesluit APV, pag. 1 – Artikel 2:81 Vergunning, 2 ^e lid	Vraag 1: Is het mogelijk op dit punt aanvullende vereisten te benoemen waarin de vergunningaanvraag moet voldoen? Denk aan menswaardige huisvesting, draagvlak uit de buurt, brandbescherming... Vraag 2: Welke beleidskaders zijn er omtrent parkeerplaatsen? Moet het hierbij gaan om parkeerplaatsen op eigen terrein? Kan een verplichting tot betalen aan het parkeerkonto worden opgelegd? Kan het tekort aan parkeerplaatsen een weigeringsgrond zijn?
	<i>Vraag 1: Ja.</i> <i>Vraag 2: De parkeernorm is door uw raad in een afzonderlijke regeling vastgelegd. Deze bevat nu een normering van 0,6 per kamer voor kamerbewoning in het centrum en 0,7 per kamer voor kamerbewoning buiten het centrum. In dat kader kan een tekort aan parkeerplaatsen inderdaad een weigeringsgrond zijn. Mocht realisatie op eigen terrein niet mogelijk zijn, dan kan ook een storting in het parkeerkonto aan de orde zijn.</i>
Raadsbesluit APV, pag. 1 – Artikel 2:81 Vergunning	Vraag 3: Is het mogelijk aanvullende voorwaarden voor de vergunning toe te voegen zoals de geldigheid van de vergunning, denk aan een termijn van 2 jaren met maximaal 2x verlenging? Dit zou immers een aanvullende mogelijkheid kunnen zijn om kamerverhuur op langere termijn tegen te gaan.
	<i>Artikel 1.7 APV heeft hiervoor een voorziening. Een vergunning kan voor bepaalde termijn afgegeven worden of voor onbepaalde tijd. In het laatste geval kan de vergunning met in achtneming van de regels van behoorlijk bestuur ingetrokken worden als omstandigheden of gewijzigde inzichten daarom vragen.</i>
Raadsbesluit APV, pag. 2 – Artikel 2:82	Vraag 4: Is het mogelijk om als juridische voorwaarde te stellen dat de exploitant/beheerder niet tegelijkertijd direct of indirect werkgever mag zijn van de bewoners? Immers, dit soort constructies creëren altijd een onwenselijke afhankelijkheidsrelatie die misbruik in handen kan werken.
	<i>Dit zou als extra voorwaarde kunnen worden toegevoegd in het voorgestelde artikel 2.82 APV.</i>
Raadsbesluit APV, pag. 2 – punt II	Vraag 5: Creëren wij met dit besluit een overgangperiode waarna alle kamerverhuur die nu al is toegestaan (of via bestemmingsplan of via vergunning) ook moet voldoen aan deze (nieuwe) eisen? En, besluiten wij hiermee tevens dat met ingang van deze regels per direct handhaving zal plaatsvinden op adressen waar illegale toestanden geconstateerd worden en dat deze illegale exploitanten dus geen overgangperiode krijgen?
	<i>Ten aanzien van de eerste deelvraag: ja.</i> <i>Ten aanzien van de tweede deelvraag: Dit is afhankelijk van de ambtelijke capaciteit. We gaan vanaf deze maand alle adressen specifiek controleren en zullen uw raad tijdig voor de 1^e trimesterrapportage en voorjaarsnota een inventarisatie kunnen aanbieden in hoeverre er hiervoor voldoende ambtelijke capaciteit beschikbaar is.</i>
Collegebesluit, pag. 1 – Artikel 1, 1 ^e lid	Vraag 6: In het 2^e advies van het aanjaagteam wordt geadviseerd minimaal 15m² voor gebruiksovervloer en 5,5 m² voor slaapvertrekken per persoon te hanteren. Waarom wijkt u af van dit advies? (NB: U gaat uit van respectievelijk 12m² en 3,5m²)
	<i>Uit het aan u voorgelegde vierde beleidskader volgt, dat wij u voorstellen om te beslissen dat Gennep landelijke standaarden volgt. Als de aanbevelingen van het aanjaagteam landelijk worden overgenomen, zullen wij dus ook aanpassing van de lokale regelingen ter hand nemen.</i>
Collegebesluit, pag. 2 – Artikel 1, 2 ^e lid	Vraag 7: Op welke wijze bent u voornemens dit punt te controleren/handhaven? En welke consequenties heeft het niet-naleven van dit punt? Is er een mogelijke boete?
	<i>Dit punt kan vooraf bij de vergunningverlening worden gecontroleerd en daarna op steekproef of naar aanleiding van signalen. De Algemene wet bestuursrecht geeft diverse mogelijkheden tot handhaving, waaronder bestuurlijke boete.</i>
Collegebesluit, pag. 2 – Artikel 1, 4 ^e lid	Vraag 8: Op basis van welke wettelijke kaders is deze situering besloten? Is het mogelijk hier aanvullende vereisten/voorwaarden op te nemen? Denk aan een

	regeling dat bijvoorbeeld maximaal 1% van de woningen in een straat/buurt/wijk voor kamerverhuur mag worden gebruikt.
	<i>Wij ervaren de vermenging van functies in die situaties als onwenselijk en zien dit als een nadere invulling van de beoordelingsruimte die aan ons college toekomt bij het verlenen van vergunningen ingevolge artikel 2.1 e.v. Wet WABO.</i>
Collegebesluit, pag. 3 – Artikel 3	Vraag 9: Is er bij kamerbewoning van meer dan 4 personen ook een maximum tot wanneer er wordt gesproken over kamerverhuur en wanneer wordt gesproken over grootschalige huisvesting en dat andere regels van toepassing zijn?
	<i>Nee. Grootschalige huisvesting is ook kamerverhuur en valt onder dezelfde regels.</i>
Brief aan rechthebbenden	Vraag 10: Op basis van welke argumenten/criteria heeft u besloten tot een generaalpardon voor kamerverhuur? Immers, u geeft middels deze brief alle exploitanten/eigenaren/beheerders van bestaande kamerverhuur de mogelijkheid hun illegale wantoestanden te legaliseren, in tegenstelling tot daadkrachtig op te treden en te handhaven tegen illegale situaties op basis van het geldende bestemmingsplan.
	<i>Er is geen sprake van een generaal pardon. Iedere rechthebbende kan juridisch te allen tijde alsnog verzoeken om een vergunning op grond waarvan strijdig gebruik wordt “gelegaliseerd”. Wij zijn dan verplicht zo’n verzoek te onderzoeken en af te wegen. De brief stelt rechthebbenden op de hoogte van hun rechten en plichten.</i>