

**Woordelijk verslag besluitvormende raadsvergadering 25 januari 2021, 20.00 uur-22.30 uur, digitaal vanuit huis.**

Aanwezig: Burgemeester J.M.T. Teunissen, voorzitter, de heren J. Van Bergen, L. Brouwers, H.J. van Essen, H. Frentz, mw. A. Janssen, de heren J. Hillebrand, F. Knigge, B. Nijst, F. Pubben, R. Reinten, T. Reintjes, H. Rodoe, mw. A. Sonnemans, de heren J. Sutmuller en P. Wessels.

Wethouders mevrouw J. van Hulsteijn en de heren R. Janssen en R. Peperzak  
griffier J.W.M. van der Knaap, secretaris mevrouw J. Nijland.

**1 Opening**

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Ik wil hierbij de eerste raadsvergadering van 2021 openen.

Aan het begin van deze vergadering, waarin wij samenkomen om de belangen van de gemeente Gennep en haar inwoners te dienen, spreken wij de hoop uit dat onze inspanningen ten dienste van de gemeente gedaan worden. Mogen wij kracht en inspiratie putten uit onze geloofs- en levensovertuiging met waardering voor elkaars mening.

Dat was de opening.

**2 Vaststellen agenda**

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Ik kijk even naar de fractie van D66. Zij heeft vorige week aangegeven dat ze bij het raadsvoorstel inzake het wegenbeleidsplan nog informatie wil hebben. Ik heb begrepen dat inmiddels die is toegestuurd. Is dat voor de fractie van D66 aanleiding om een A-stuk van te maken, of blijft het een B1-stuk? Wie mag ik daar het woord van de fractie van D66 over geven?

F.P.M. Pubben D66

Voorzitter, dank u wel. Ik denk dat er iets mis is gegaan. Ik heb geen informatie ontvangen. Ik heb begrepen dat er afgelopen donderdag iets is verstuurd. Vandaar mijn vraag.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Kunnen we de agenda zo laten?

F.P.M. Pubben D66

Maar voorzitter, dan gaat u ervanuit dat wij die informatie hebben gekregen en dat is niet zo. Maar op lbabs zie ik die aanvullende informatie niet staan. klopt dat?

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Laten we die discussie dan bij agendapunt 8 zo dadelijk voeren. Ik dacht alleen dat jullie die informatie hadden gekregen en dat er mogelijk aanleiding was om er een A-stuk van te maken, maar dat is dus niet mogelijk. Dan stel ik voor dat we agendapunt 8 gewoon als een B1-stuk behandelen.

F.P.M. Pubben D66

Voorzitter, zou het mogelijk zijn die informatie alsnog toe te voegen aan lbabs? Dan kunnen we daar tijdens de vergadering een korte blik op werpen.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Ik kijk even naar de griffier.

J.W.M. van der Knaap, griffier

Als ik die informatie heb dan kan dat.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dat wordt even gecheckt en als het kan wordt die op Ibabs gezet en anders wordt die naar u toegestuurd. Ik zag nog iemand zijn hand opsteken. De heer Hillebrand.

J.J. Hillebrand PvdA

Dank u wel voorzitter, de PvdA stelt voor om agendapunt 6 en agendapunt 7, aangaande de beleidsnota internationale werknemers en de normering kamerbewoning van de agenda af te halen en wel om de volgende redenen. Ten eerste: de coalitiepartijen komen met een amendement aangaande de beleidsnota internationale werknemers. Daarin geven zij aan dat zij de nota slechts ter kennisname willen aannemen en vervolgens nog een rondje burgerparticipatie willen maken. Burgerparticipatie, zo een rondje, maak je vóórdat een raadsvoorstel wordt vastgesteld. Dus daarom zou ik willen voorstellen om dat voorstel eraf te halen en daarbij is er ook een open brief toegevoegd aan Ibabs, die wij gisteren onder ogen hebben gehad. Die hebben wij nog eens goed bekeken. Toen zagen wij ook hetgene in de open brief staat, namelijk dat er te veel onduidelijke formuleringen zijn, dat er onvolkomenheden in het stuk staan. Hetzelfde geldt voor het amendement. Dat is een doorloper op die beleidsnota. Het lijkt me dus verstandig om eerst die ronde burgerparticipatie te maken alvorens de Verordening kamerbewoning aan de orde te stellen. Tot zover, dank u.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Ik kijk even rond. Wie van de partijen wil daarop reageren?

H. Rodoe VVD, fractievoorzitter

Dank, voorzitter. Ik zie dit niet als verrassing. Ik had de heer Brouwers vanmiddag al aan de telefoon, dus ik zag dit punt al aankomen. Maar ik luistert toch met enige verbazing, voorzitter, want het was juist ook de fractie van de Partij van de Arbeid die heel erg blij was met dit beleid. Met deze twee beleidsstukken. Wij hadden nog geprobeerd om het aan te houden in de voorbereidende raad. Dat kon niet op steun rekenen van de Partij van de Arbeid. Om dan nu het indienen van een amendement te gaan gebruiken als argument om iets niet te willen bespreken, dat lijkt me niet aan de orde. Wij kunnen gewoon door. Wat ons betreft het agendapunt bespreken en zien dan wel of er hiervoor een meerderheid is of niet.

J.W.G. van Bergen CDA

Het amendement spreekt eigenlijk ook voor zich. Over de onderliggende kadernota kunnen inwoners in gesprek gaan. Daar nemen we nu geen besluit over. Zoals we in de voorbereidende raad ook aangegeven hebben, die 8 beleidskaders kunnen we gewoon vaststellen. We hebben nog wel een paar kleine aanpassingen. Hele kleine die er tekstueel iets toe doen en ook iets in onze raadsbevoegdheid. Ik denk dat we het daar nog wat mee aanscherpen. Dus nu wel behandelen. Deze dingen staan er niet los van. Uiteindelijk is het ook een dynamisch iets. Wij willen er wel voor gaan om iets te vinden van die 8 beleidspunten. Wat ons betreft is er geen belemmering om dit agendapunt te bespreken.

H.J. van Essen SP

Wij als SP steunen het amendement. Wij willen wel dat dit door gaat. Dat die acht punten worden vastgesteld is belangrijk. Vorige week hebben we daar uitvoerig bij stilgestaan. Het amendement is niet nieuw. Waar ineens de vraag van de PvdA vandaan komt is ons enigszins onduidelijk. Wij willen het gewoon laten staan.

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter

Misschien iets neutraler, omdat de heer Hillebrand ook de voorbereidende raad gedaan heeft. Meneer Van Bergen heeft het over een raadsvoorstel dat nog in ontwikkeling is. Wat kan veranderen. Feit is ook dat sinds de voorbereidende raad het raadsvoorstel zelf ook al gewijzigd is en

dat is niet conform de Gemeentewet. In die zin zou het alleen al teruggenomen moeten worden. Iets wat van de voorbereidende raad naar de besluitvormende raad wordt gestuurd is van de raad en niet meer van het college. Daarnaast is er door de informatie die we nu hebben en deels ook door het amendement van de coalitiepartijen het lijkt dat we gewoon informatie tekortkomen om hier een verantwoord besluit over te nemen. Het zou iedereen recht doen om te zeggen: we nemen het terug, we gaan de haken en ogen die er zijn wegwerken en we gaan de burgerparticipatie vormgeven. We komen daar zo snel mogelijk weer mee terug als het voorstel echt klaar is. Dus niet nu. Vandaar onze vraag.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Helder. Ik kijk even naar de andere sprekers. Is er iemand die daarop wil reageren? Zo niet, dan blijf ik bij mijn constatering dat vier van de vijf partijen de beide agendapunten toch vanavond behandeld willen hebben. Ik stel voor dat we de agenda onverkort zo houden en vaststellen. We gaan de agendapunten in deze volgorde behandelen. Akkoord? Dan kom ik bij agendapunt 3, trekking van een stemmingsnummer.

3 Trekking stemmingsnummer

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Meneer de griffier, wilt u zo vriendelijk zijn om een nummer te trekken? Dat is nummer 9. Dat is de heer Nijst.

Agendapunt 4. Inspreekmoment voor inwoners.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Er hebben zich geen inwoners gemeld.

5.a Vaststellen besluiten- en actielijst vorige besluitvormende raadsvergadering d.d. 14 december 2020

J.M.T. Teunissen Voorzitter

De besluiten- en de actielijst van de vorige besluitvormende raadsvergadering van 14 december 2020. Ik zag dat er een wijzigingsvoorstel is geweest voor de lijst van actiepunten. Ik daarover het woord aan wethouder Van Hulsteijn.

J.A van Hulsteijn, wethouder

De aanvulling vanuit D66 is correct. Wij hebben opdracht gegeven om met de handhaving te kijken, het was tweeledig de reactie, als het goed is wordt dat opgepakt. Het andere was de verlichting bij de oversteekplaats, bij de zebrapaden. Daarover heb ik toen gezegd, we zijn heel erg hard mee bezig en ik hoop dat in januari ook af te kunnen ronden. Het doet me deugd uw raad te kunnen laten weten dat aanstaande volgende week woensdag de spots aangebracht kunnen worden. Dat zijn weliswaar tijdelijke spots, omdat we leveringsproblemen hebben met de permanente spots. Dat is ook de reden dat het iets langer duurde. Maar goed, we gaan de spots ophangen om dat toch snel zo veilig mogelijk te maken en we passen ook de driver aan, zodat de huidige armaturen meer licht geven. Dus in beide stukken wordt voorzien, zoals de fractie van D66 vraagt. Dank u wel.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dan is dat ook helder. Anders geen aanvullende vragen of opmerkingen? Dan ga ik naar agendapunt 5b.

5.b Vaststellen besluiten- en actielijst vorige voorbereidende raadsvergadering d.d. 11 januari 2021

H. Rodoe VVD, fractievoorzitter

Voorzitter, ik keek met enige verbazing naar de agenda van vanavond, want de fractie van D66 had een motie aangekondigd over een brief van de provincie. Ik wil, nu die niet op de agenda staat daar toch een opmerking bij plaatsen op het moment van deze besluitenlijst. Want ik lees ondertussen op de website van D66 het een en ander over transparantie en openheid en ik ben heel blij en ik wil dat ook maar heel transparant en open zeggen, dat de fractie van D66 met dank aan het college inmiddels blijkbaar een en ander geleerd heeft over de brief van de provincie en de werkwijze van de provincie. En dat zij een leertraject hebben doorlopen de afgelopen weken en dus blijkbaar geen behoefte meer hebben om hier de gemeente te kakken te zetten. Dat was het, voorzitter.

P.H.B. Wessels D66

Ik moet de heer Rodoe een beetje teleurstellen. Wij hebben aangegeven de vorige keer dat het wellicht zinvol is om met een motie te komen. Er is contact geweest, dat heb ik begrepen, vanuit het ambtelijk apparaat, en wel de hoogste ambtenaar die wij hebben, met onze fractievoorzitter, waarbij werd voorgesteld dat het college een reactie zou geven op die brief. Er was onze fractievoorzitter gevraagd of dat een goede weg was om te bewandelen. Mevrouw Sonnemans heeft gezegd daar geen probleem mee te hebben. Als het college slim was geweest, had ze dat al lang van tevoren gedaan. Maar goed, nu heeft ze het gedaan. Wij hebben de stukken bekeken. We hebben her en der nog wat contacten lopen en we verwachten, maar dat is dan even op de verwachting, dat wij gewoon volgens onze verordening vragen gaan stellen volgens het reglement dat we hebben. Dus het is nog niet helemaal afgelopen.

H. Rodoe VVD, fractievoorzitter

Nou mooi, dat u het college nodig heeft om een brief aan de raad te lezen. Succes voor de toekomst!

P.H.B. Wessels D66

Wat bent u toch aardig vanavond!

H. Rodoe VVD, fractievoorzitter

Ik doe mijn best, meneer Wessels.

P.H.B. Wessels D66

Ik zou toch even uit een ander vaatje gaan tappen voordat het zo meteen negen uur is. Het is in ieder geval duidelijk dat D66 vandaag geen vragen hierover heeft gesteld.

## 6 B2 Raadsvoorstel inzake beleidsnota Internationale Werknemers - Huisvesting (nr. 417198)

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dat brengt mij dan bij agendapunt 6. Het raadsvoorstel inzake de Beleidsnota internationale werknemers. Het college vraagt de raad om een achttal beleidskaders vast te stellen voor de huisvesting van internationale werknemers, short-stay en long-stay. Onderdeel hiervan is dat er in de gemeente geen concentratie komt van woningen voor arbeidsmigranten in een straat of buurt. Hoe er vervolgens invulling kan worden gegeven aan deze kaders zal in de loop van 2021 vorm moeten krijgen. Er volgt binnenkort nog een Informatiebijeenkomst over de problematiek. Wie van u hierover?

J.W.G. van Bergen CDA

De Beleidsnota internationale werknemers. Ik heb het zojuist ook al wel aangegeven, het belang van het vaststellen van de acht beleidskaders die hier staan. Het zijn eenvoudige, simpele beleidskaders die een stukje wegwijs geven hoe we dan mee om moeten gaan. We hebben nog een amendement

ingediend. Daar hebben we het zojuist ook al over gehad. Om kort op het amendement in te gaan, onder 1.1. Een stukje nuance in het tekstgebruik. Er staat het of er staat het woord "verantwoordelijk". Dat willen we wijzigen omdat uiteindelijk de huiseigenaar en de mensen die er wonen verantwoordelijk zijn voor hetgeen er in hun omgeving gebeurt. Wij willen een tekstuele aanpassing doen onder 1.6, teneinde de rol van de gemeenteraad duidelijk te maken. We hebben daar een ondergrens in benoemd van 25 bewoners en tot 250 bewoners dat de raad daarover gaat. Daar zit een stuk raadsbevoegdheid. En onder punt 2, zoals daar straks ook al gezegd, met de nota over internationale werknemers gaan we naar de burgers. Die nemen we nu voor kennisgeving aan. Die stellen we nog niet vast. We kijken wat daar allemaal nog in komt en ik denk dat dat ook een hele goede is om goed met burgerparticipatie om te gaan. Maar het is ook goed om die acht punten, en dat wil ik nogmaals benadrukken, nu vast te stellen. Wij vinden dat van groot belang ook zien de urgentie die er op plekken ligt. Ook gezien het volgende agendapunt wat we dadelijk bespreken en waar we aan refereren. Het is goed dat dit beleidskader nu, op dit moment, wordt vastgesteld.

J.J. Hillebrand PvdA

Ik proef een discrepantie in het verhaal van de heer Van Bergen als hij zeer nadrukkelijk spreekt het van het raadsvoorstel niet te willen vaststellen, maar het ter kennisgeving aan te willen nemen. Vervolgens in de bijzinnen, die daarop volgen, heeft hij het toch weer steeds over het vaststellen. Dus wat wil de heer Van Bergen nu? Wil hij het vaststellen of wil hij het ter kennisgeving aannemen?

J.W.G. van Bergen CDA

Er spelen twee dingen in dit stuk. Dat zijn de beleidskaders. De 8 punten die erin staan en de Nota die beleidsnota internationale werknemers. De nota wordt ter kennisgeving aangenomen, maar die 8 beleidskaders die stellen we vast. Nogmaals, dat is onze inzet hier van het CDA. Dat heb ik in het verhaal duidelijk gemaakt. Ik heb dat daar straks al duidelijk gemaakt. Ik denk dat het heel belangrijk is om onze burgers ook serieus mee te nemen. Ik gebruikte daarstraks al het woord "dynamisch". Het is ook een dynamisch stuk. We kunnen daar aanpassingen in doen. Dat zou een goede volgorde zijn. Ik zag ook een amendement van D66. Ik weet niet of ik daar nu al op in moet gaan, of er dadelijk in tweede termijn op terug moet komen.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Het kan nu, maar u kunt ook even wachten tot de heer Pubben een toelichting heeft gegeven. Dan wacht ik daar op.

H. Rodoe VVD, fractievoorzitter

Vanavond hebben we eigenlijk twee raadsvoorstellen over arbeidsmigranten, we noemen het internationale werknemers, op de agenda staan. Ik denk dat het heel belangrijke onderwerpen zijn en dat wij een goede stap zetten op dit moment door deze onderwerpen vanavond te bespreken. We laten namelijk zien dat we inderdaad te maken hebben met een problematiek in onze gemeente die we ook serieus willen gaan aanpakken. Dat is niet altijd makkelijk. We zien dat ook in gemeenten om ons heen. Daar zitten toch strubbelingen in hoe men met deze problematiek rondom arbeidsmigranten en de huisvesting het best kan omgaan. We zien verschillende manieren van aanpak. Ik zag in de gemeente Horst aan de Maas, dat men op dit moment bezig is met een paraplu-bestemmingsplan. Dat zijn interessante manieren om te kijken hoe we met deze problematiek kunnen omgaan en dat we vanavond een voorstel hier hebben is een goede eerste stap. Maar zoals we zelf als coalitie ook al aangeven hier, we zijn er nog niet. Het is nog niet het perfecte voorstel of het perfecte beleid en of dat er kan komen, dat is altijd maar de vraag. Maar we kunnen wel in een burgerparticipatietraject, wat ons voor ogen staat, de komende tijd kijken hoe we het beleid kunnen versterken. Daarbij is het wel belangrijk om vanavond inderdaad een aantal beleidskaders alvast vast te stellen. Dat is het uitgangspunt nu. Waar het onder andere om gaat is een verbeterde huisvesting,

die menswaardig is. Dat we toch meer aandacht hebben voor de oppervlaktes, vierkante meters, voor arbeidsmigranten en hun huisvesting. Dat er bepaalde randvoorwaarden vanuit de landelijke overheid ook gelden die ook in deze gemeente van toepassing zijn. Zodat huisvesting wel op een menswaardige manier kan plaatsvinden. Het tweede waar we natuurlijk mee te maken hebben, is dat steeds meer buurten en straten er toch mee te maken krijgen. Met kamerbewoning en dat daarbij ook overlast wordt ervaren.

Wat de VVD-fractie betreft, wij hadden in de voorbereidende raad al een heel belangrijk statement, dat wij eigenlijk naar een bepaald percentage wilden van hoeveel kamerverhuur en huisvesting dan in een woonwijk kan plaatsvinden. We hebben het nu zodanig opgenomen dat er inderdaad een bepaalde normering moet komen. En er moet aandacht voor zijn dat er geen stapeling van huisvesting in de woonwijk zal plaatsvinden, te meer omdat daar natuurlijk woningen zijn, die wij heel graag willen hebben voor gezinnen, jonge starters. Mensen die hier in de gemeente op zoek zijn naar een woning. Tot slot inderdaad ook het punt dat wij moeten kijken, wie gaat over de huisvestingsvraag? Is dat het college of is dat de raad?

Vandaar dat wij vanavond samen met CDA en de SP voorstellen om daarin een splitsing voor te stellen. Tot en met 25 personen een collegebesluit en daarboven, alles boven de 25, moet toch echt worden voorzien van een raadsbesluit. Een besluit wat door de democratisch gekozen volksvertegenwoordigers wordt genomen. Wij kunnen draagvlak bieden vanuit de samenleving. Wij kunnen ook afgerekend worden door samenleving en dat is eigenlijk het belangrijkste op dit punt. Vandaar dat wij vanavond in kunnen stemmen met de gewijzigde beleidskaders en dat wij de onderliggende visie die door de ambtelijke organisatie en het college is opgesteld, graag voor kennisgeving aannemen.

F.P.M. Pubben D66

De beleidsnota internationale werknemers, arbeidsmigranten blijf ik het maar gewoon noemen, want dat is de problematiek waar we het over hebben. Al vanaf 2017 hebben wij regelmatig aandacht gevraagd voor de verbetering van de positie van arbeidsmigranten in onze gemeente. We hebben diverse vragen gesteld en we hebben moties ingediend. Nu ligt er een voorstel voor een beleidskader. Dat gaat erover dat wij vinden dat mensen die hier komen om te werken, dat die fatsoenlijk moeten kunnen wonen en fatsoenlijk behandeld worden. Wij merken ook op dat er grote concentraties van deze mensen, vaak jonge alleenstaande mensen, die in het weekend de bloemetjes buiten zetten, niet-wenselijk zijn in de woonkernen. Ook daar voldoet dit beleidskader aan. Op één puntje na, en daar hebben we een motie voor ingediend en eigenlijk zou die motie deels een amendement moeten heten, omdat wij ook iets willen veranderen in de tekst. Dus procedureel is het wat ingewikkeld van hoe we dat vormgeven. We willen met name rondom parkeren willen wij een aanvulling op het beleidskader en in het toetsingskader van de regels. Wij zijn tevreden over wat hier voorligt en wat er gebeurd is. Het is opmerkelijk dat dan de coalitie komt met een heel bijzonder amendement. Na verschillende keren in de afgelopen vergaderingen gemeld te hebben, dat de coalitie niet zit te wachten op nog meer dikke beleidsnota's, komt nu een vraag om nog meer beleid op dit onderwerp te gaan maken voordat het vastgesteld wordt. Om dan vooraf een interactief proces te laten plaatsvinden, ook dat is heel bijzonder. In de vorige raadsvergadering werd een heel belangrijk beleidskader aangenomen inzake het sociaal domein, het WMO-beleid, de visie. Dat hebben we vastgesteld en het college gaat vervolgens aan de slag met een heel breed interactief participatietraject ná onze besluitvorming. En hier bij dit onderwerp vindt de coalitie plotsklaps dat er pas na een intensief traject iets aangenomen kan worden. Ik heb dat enkel kunnen verklaren vanuit twee aannames. 1. de coalitie die wil wachten met het nemen van enige verantwoordelijkheid in dit dossier. Want het zou wel eens lastig kunnen zijn om te vertellen, dat er op dit moment lastige keuzes voorliggen. 2. de coalitie weet meer dan wij en u wilt tijd kopen, omdat er al aanvragen liggen.

Daarom mijn vraag aan het college. Die vraag is eigenlijk heel simpel: wat verandert er als wij het voorstel met het amendement aannemen ten opzichte van het aannemen zonder amendement? Wat betekent dit voor de behandeling van het verzoek dat gedaan is bij het college voor een grootschalige voorziening? Het een en het ander. Bijvoorbeeld, wat zouden veranderen als er bijvoorbeeld een verzoek zoals dat in 2017 is gedaan aan de gemeente Gennep voor een inrichting van Residence Heijendaal voor huisvesting van arbeidsmigranten?

H. Rodoe VVD, fractievoorzitter

Ik vind het prima als meneer Pubben vragen stelt aan de coalitie en daar willen we straks ook best in tweede termijn op reageren. Maar ik stoort mij toch ook hier weer aan de opmerkingen, dat er iets in de achterkamertjes zou zijn besloten, of dat wij als coalitie of het college niet open en transparant zou zijn. Het is natuurlijk een makkelijke manier, altijd weer, om te scoren vanuit de oppositie, maar dat laat ook wel zien dat D66 weinig aan inhoud te bieden heeft. Wij hebben hier wat ons betreft gewoon een goed voorstel liggen en het staat elke partij vrij om daar waar het ons goed dunk, ook een wijziging voor te stellen. Dat is het enige wat we vanavond doen. Wij hebben dat keurig op tijd naar iedereen toegestuurd en wij hopen op steun van alle partijen. Als dat niet zo is, dan moet u dat maar zelf afwegen, maar daar zit helemaal niets achter. U gaat ons hier niet verwijten dat wij niet open en transparant zouden werken.

F.P.M. Pubben D66

Ik vind het opmerkelijk dat de heer Rodoe zo'n proactieve houding aanneemt, want ik weet met nog te herinneren dat mij in 2018 de les werd gelezen, toen wij vragen stelden aan het college. Het college zei toen, op dit moment is het geen issue als het gaat om huisvesting van arbeidsmigranten in onze gemeente. We hebben geen behoefte aan Informatieavonden en enige discussie hierover. Wij hebben steeds aandacht gehad voor dit thema. Er ligt nu een goed beleidskader. Er komt nu een heel vreemd amendement. Wij hebben ons daarover gebogen en hebben daar vragen over. We hebben een vraag aan het college en ik heb geen vraag aan de coalitie. Ik heb alleen aan de coalitie te kennen gegeven dat ik me afvraag wat nou precies de beweegredenen zijn? Ik ben heel nieuwsgierig naar de beantwoording door het college. Voorzitter, tot slot, ik wil hier even opmerken in reactie op wat de heer Brouwers van de PvdA meldde, dat ik uitermate tevreden ben over de flexibiliteit die het college heeft betracht om het stuk aan te passen met kleine tekstuele aanpassingen. Ik denk dat het van meerwaarde is. Over hoe we met elkaar kunnen omgaan en dat we niet allerlei geneuzel krijgen over het toevoegen van enkele zinnestukjes die gewoon op consensus kunnen rekenen en de kwaliteit van het voorstel verbeteren. Dat wou ik ook even meegeven in de discussie en het debat.

J.J. Hillebrand PvdA

Over het algemeen is de PvdA best tevreden over het beleidskader zoals dat voorligt. Dat hebben we tijdens de voorbereidende raadsvergadering ook gezegd. Dat klopt, want daar refereerde de heer Rodoe eerder aan bij het vaststellen van de agenda. Dat is zo. De PvdA is best tevreden over de acht beleidskaders die er liggen, want ze hebben goede doelstellingen. Namelijk ervoor zorgen dat iedereen een menswaardig bestaan kan hebben hier in de gemeente. Dat je niet wordt weggedrukt in een of andere camping of met veel op een kamer. Dat is niet meer van deze tijd. Dat is trouwens absurd. Dat is van geen enkele tijd geweest. Maar u snapt wat ik bedoel. Dus daar staan wij helemaal achter. Wij denken dat deze kaders daar een goed middel toe zijn. Om dat verder uit te werken, wat ook de plannen zijn. Alleen, het is wel vreemd dat er vervolgens een amendement aan wordt toegevoegd die eigenlijk het raadsvoorstel teniet doet. Dat is merkwaardig. Want waarom zou je een beleidskader, zoals er ligt, met acht goede doelstellingen eigenlijk laten verworden tot een niemendalletje dat ter kennisname wordt aangenomen? En dat we vervolgens nog een hele ronde gaan maken langs de mensen? Dat hadden we daarvoor moeten doen. Nu gaan we dat achteraf

doen. Dat is gewoon een merkwaardige werkwijze. Het zou anders moeten gaan. Daarom zullen wij ook niet instemmen met het amendement, omdat het 1. een vreemde gang van zaken is en 2. het zwakt een aantal beleidskaders af en dat staat ons niet aan.

H.J. van Essen SP

De SP is verheugd dat we komen tot een beleid aangaande de internationale werknemers. Veelal zijn deze mensen op meerdere fronten misbruikt en ook de bewoning en aangeboden woonruimte is van een abominabele kwaliteit. Wij zijn het helemaal eens met de acht beleidskaders. Die kunnen wij volledig onderschrijven en een verdere invulling middels consultatie, met informatieavonden, daar staan wij achter. Wij zullen dan ook het amendement, zoals ik eerder heb aangegeven, steunen. Ik vind dit namelijk in het belang op dit moment van onze inwoners, de werkgevers en in ruime mate voor de internationale werknemers. Wij steunen het stuk zoals het er nu ligt, inclusief amendement. Ik kan in de tweede termijn natuurlijk voor voortborduren op de motie van D66 met betrekking tot het parkeren en daarvan kan ik al aangegeven dat wij die ook zullen steunen.

R.T.M. Peperzak, wethouder

Er is nogal wat discussie over procedures, uitgangspunten en dat soort zaken. Alleen het wezenlijke van wat natuurlijk voorligt is in eerste instantie het feit dat wij menswaardige en goede huisvesting willen gaan regelen voor de internationale werknemers zoals die in Gennep gehuisvest zouden moeten gaan worden. Uiteindelijk is dat natuurlijk het allerbelangrijkste. Want daar gaat het om. Daarvoor hebben wij acht uitgangspunten geformuleerd en op de uitgangspunten zijn wat amendementen opgekomen. Wat kleine wijzigingen. En dat is dan gelijk een reactie richting de heer Pubben, wat verandert er dan? Bij uitgangspunt 1. geeft het amendement aan dat er een verschil is tussen "verantwoordelijk zijn" en "streven naar". Verantwoordelijk zijn is nogal een zwaar begrip en vandaar dat in ieder geval de coalitiepartijen gemeend hebben om dat om te zetten naar het woord "streven naar" evenwicht in huisvesting van in de gemeente werkzame personen. De tweede amendementswijziging is wel heel fundamenteel. Want dat betekent dat wij de raad het recht geven om zelf te besluiten of er huisvesting moet komen voor internationale werknemers. Op het moment dat er meer dan 25 personen op een locatie komen. Dat lijkt me nogal een belangrijke wijziging. Ik vind het ook overigens iets dat aan de raad voorbehouden moet zijn. Dus wat dat betreft kunnen we ons vinden in beide wijzigingen. Verder heeft u wat vragen gesteld over de 1% kamerverhuur. Die valt eigenlijk een beetje samen met agendapunt 7, want dat is de kamerverhuurverordening waarin gesproken wordt over kamerverhuur. De heer Rodoe gaf aan dat er twee voorstellen op de agenda staan op het gebied van arbeidsmigranten. Ik moet hem daar toch enigszins op corrigeren, want agendapunt 7 is niet alleen voor arbeidsmigranten maar is voor iedereen binnen de gemeente Gennep. Dat is de kamerverhuurverordening en geldt dus voor iedereen. En dus ook voor internationale werknemers. Maar hij is dus breder dan alleen maar dit.

Er is een voorstel gedaan voor, ik zal dat hier maar behandelen 1% kamerverhuur. Zou je zo een norm vast kunnen stellen? Als je zegt: we hebben 7.400 woningen in de gemeente Gennep dan zouden dat 74 woningen zijn die gebruikt mogen en kunnen worden om te verhuren aan derden. Laat ik het maar zo zeggen. Maar dat is een beetje een lastig uitgangspunt. Want we hebben hele lange straten met heel weinig woningen. We hebben wat kortere straten met heel veel woningen en als je dan daar die 1% op loslaat, dan wordt dat allemaal wel heel lastig uitvoerbaar. Vandaar dat we eigenlijk ook willen gaan naar een stukje maatwerk binnen de vergunningensystematiek en daar kijken of het in deze situatie wel past middels een omgevingsvergunning of de exploitatievergunning om op die locatie huisvesting voor internationale werknemers toe te voegen. Ik wil bij dezen eigenlijk wel een toezegging doen, dat ik een jaarlijkse rapportage aan de raad zal doen toekomen waarin gerapporteerd wordt waar en in welke straat er in de gemeente Gennep gebruikgemaakt wordt van kamerverhuur. Op die manier kan de raad dan zelf bijhouden van wat er gebeurt en indien nodig, dat

toetsen en kijken als een vergunning afloopt of die dan niet meer gegeven moet worden. Dan nog even over de reactie van meneer Pubben over 2018 over Heijendaal. Het spijt me, maar 2018 is voor mij een gepasseerd station. Wat er toen wel of niet gebeurd is, dat is nu niet terug te halen of misschien wel terug te halen, maar dat verandert aan de zaken niet zoveel. Er is intussen natuurlijk wel iets veranderd in de gemeente Gennep tussen 2018 en nu. We hebben er een werkgever bijgekregen met een heel groot potentieel aan internationale werknemers. Dat was in 2018 nog niet zo. Er was toen net gestart en dat betekent dat de problemen die er toen waren aanmerkelijk minder waren, of althans problemen met de huisvesting, die er toen nodig was, aanmerkelijk minder was dan het nu nodig is. Dus er is nogal wat veranderd en dat er destijds besloten is om geen internationale werknemers op Heijendaal te huisvesten, dat is een besluit dat destijds genomen is met de kennis van toen. Dat valt nu niet terug te draaien. U vraagt of er iets is veranderd.

J.J. Hillebrand PvdA

In de ogen van de PvdA maakt de wethouder zich er hier wel heel erg makkelijk van af door te stellen dat Résidence Heijendaal toen helemaal niet aan de orde was en dat Arvato nog amper was gestart. Arvato is al sinds 2016 operationeel. Dat is wel heel wat anders dan stellen dat het in 2018 begon. Dus graag nog een antwoord op de vraag van de heer Pubben die zeer legitiem is.

F.P.M. Pubben D66

Dan gaan we op de loop met Résidence Heijendaal. Ik wil daar geen discussie over. Ik heb het gebruikt als voorbeeld en dan kom ik even terug op het amendement, nummertje 3, besluitpunt 2 te wijzigen in. De coalitie stelt voor om deze beleidsnota alleen maar ter kennisneming aan te nemen. Ergo betekent dit dat we geen beleidskader hebben. Dat betekent dat we geen uitvoering geven aan datgene wat wordt voorgesteld aan beleid. Dus op het moment, meneer de voorzitter, dat er een aanvraag komt zoals voor Résidence Heijendaal, dan is de situatie onveranderd. Komt er na besluitvorming over dit beleidskader een aanvraag van Heijendaal dan hebben we een beleidskader. Als we het hier alleen maar ter kennisneming aannemen, dan hebben we niks. Dat is eigenlijk mijn punt. Klopt die aanname wethouder?

R.T.M. Peperzak, wethouder

Ik begrijp wat u bedoelt. Even reagerend op de heer Hillebrand, zoals ik al zei, over Heijendaal is destijds besloten. Het besluit kan ik nu niet terughalen dus daar hoeft ik verder ook niet diep in te gaan. Dat doe ik dus ook niet. Ligt er een aanvraag? Jazeker want dat staat ook in de stukken. Als u de stukken goed gelezen hebt ligt er een aanvraag vanuit de uitzendorganisatie die Arvato beservicet voor huisvesting van 200 internationale werknemers. Dus die aanvraag ligt er. Dan even terug naar het amendement. Wat stellen wij vandaag vast? Dat hebben wij eerder geprobeerd te zeggen. Wij stellen de acht uitgangspunten vast, zoals die nu voorliggen. Op die acht uitgangspunten zijn er twee, wat kleine wijzigingen in punt 1 en het punt van de raad bij de 250 bewoners. Dus de uitgangspunten worden, althans dat is het verzoek van het college, vastgesteld door de raad. De onderliggende nota die laten we via het burgerparticipatietraject nog eens ter discussie openstaan en daar halen we dan de nuances op zoals die er zijn bij alle stakeholders op dit onderwerp. Dat is het uitgangspunt en met die uitgangspunten en dit amendement kan het college dan ook akkoord gaan.

F.P.M. Pubben D66

De wethouder zegt wat, maar ik lees in het amendement iets anders. Ik lees niet dat wij acht punten vaststellen. Ik lees in het amendement dat wordt gewijzigd, dat de nota alleen maar ter kennisname wordt aangenomen. Dus op het moment dat Arvato nu een aanvraag doet verandert er materieel

niets. Op het moment dat Arvato een aanvraag doet en het beleidskader is aangenomen, dan heb je veel meer speelruimte om afwegingen te maken.

R.T.M. Peperzak, wethouder

Mijn reactie op de heer Pubben is, hij heeft het over wanneer wij het amendement aannemen, maar het amendement is een wijziging op de tekst van het besluit. U moet dus teruggaan naar het besluit en dan staat er bij punt 1 van het besluit: "de gemeenteraad van Gennep besluit de navolgende beleidskaders vast te stellen". Dus u stelt de beleidskaders vast. Dan is er een kleine tekstuele wijziging bij 1. Er is een kleine tekstuele wijziging bij 1.6 en dan staat er bij punt 2: "De gemeenteraad besluit daarmee tevens de Nota internationale werknemers huisvestingsvisie vast te stellen. Dat is dus een tekstuele wijziging. Dus u moet niet het amendement als besluit inbrengen. Een amendement is een wijziging op de tekst in het besluit. Ik hoop dat het nu duidelijk is.

J.M.T. Teunissen, voorzitter

Dank u wel. Meneer Rodoe. Ik neem aan dat uw bijdrage dezelfde is als van de heer Peperzak, of toch niet?

H. Rodoe VVD, fractievoorzitter

In die zin, voorzitter, en meneer Brouwers had in het begin over de Gemeentewet, ik vind het wel opmerkelijk vanavond dat een wethouder hier een amendement zit te verdedigen. Dank daarvoor. In principe was het dezelfde strekking, voorzitter. Het voorstel is niet om de beleidskaders niet te zullen vaststellen. Dat staat er ook niet, maar puur om twee van de acht beleidskaders op kleine punten aan te passen.

J.W.G. van Bergen CDA

Nog een kleine aanvulling hierop. Met het amendement stellen we die acht uitgangspunten dus gewoon vast. Daar zit dus ook een wijziging in met die ondergrens van 25 bewoners. Het college zal dus nog naar de raad moeten als er een grootschalig iets ingediend moet worden. Het is eigenlijk dubbel ondervangen op dit moment.

J.J. Hillebrand PvdA

Ik hoor hier een redevoering over het verschil tussen het vaststellen van de beleidskaders en van de nota. Maar ik zie dat verschil echt niet. Want als je kijkt in de nota, dan ziet u daarin ook de beleidskaders staan. Die worden vervolgens nader uitgewerkt en van nadere context voorzien. Dus het een hangt samen met het ander. Dus om dan te stellen: van het ene stellen we vast, en het andere nemen we ter kennisgeving aan. Dat is je reinste flauwekul en ik vind dat de raad er mee moet stoppen en ik vind ook dat de portefeuillehouder moet stoppen om die quatsch te verdedigen. Ik dank u zeer.

J.M.T. Teunissen, voorzitter

Goed helder. Een helder betoog in eerste termijn en ik denk niet dat we het hierover eens zijn geworden. Dus ik ga even kijken wie er in tweede termijn het woord wil en dan ook graag een reactie op de motie van D66.

R.T.M. Peperzak, wethouder

De motie van D66 over het parkeren. U vraagt drie zaken. Om te komen met een actualisering van het parkeerbeleidsplan en een paraplubestemmingsplan 2018. Nou in 2018 is het laatste deel vastgesteld en de normale gang van zaken is om een beleidsperiode vier jaar te hanteren. Dus de nieuwe parkeernormen en bestemmingsplan, de aanpak daarvan, de actualisering daarvan staat gepland voor 2022. Dus dat is het antwoord op punt 1. Punt 2. U vraagt een aparte normering voor parkeerplaatsen en tuinen van mensen die met meer dan vier personen in een kamer wonen. Dat

vind ik wel heel apart. Ik durf het bijna niet te zeggen, maar ik vind het zelfs wel een klein beetje. Nee, laat ik dat maar niet zeggen. De normen voor het onderhoud aan een tuin en parkeerplaatsen gelden voor iedereen binnen de gemeente en dat is een private eigen verantwoordelijkheid en er is geen gemeente die gaat controleren of het gras gemaaid moet worden of dat er te veel grind ligt of te weinig. Dat past niet om dat in een vergunning en in de beoordelingssystematiek op te nemen van de panden waar andere mensen kamerverhuur hebben of internationale werknemers wonen. Dus ik moet dit punt echt afwijzen.

Ten aanzien van de derde bullet. U vraagt of het parkeren als norm, ik vertaal het even, als norm kan worden opgenomen bij toewijzing. Wij gaan dadelijk twee soorten vergunningen afgeven. Dat staat ook in de tekst genoemd. Op het moment dat er minder dan vier mensen in een ruimte wonen, dan is er een omgevingsvergunning benodigd en boven de vier is er een exploitatievergunning nodig. In beide gevallen wordt er gekeken naar de waarderings- dialoog, en daarbij wordt gezegd dat de parkeernorm één van de uitgangspunten is om te bepalen of zo'n vergunning gegeven kan worden. Kan er niet voldaan worden aan de parkeernorm dan wordt de vergunning niet afgegeven. Dus wat u vraagt is eigenlijk al afgedekt door de teksten zoals die nu in het stuk voorliggen. Vandaar mijn advies om de motie niet over te nemen.

J.W.G. van Bergen CDA

Nog even reagerend op de heer Hillebrand. We stellen het eerste vast, dat is gewoon het basisvoorstel. Dat is toch heel duidelijk. Het is ook heel duidelijk waar het amendement op anticipeert. Dat laat niets aan onduidelijkheid over. wil. Ik denk dat dat we niks aan onduidelijkheid te wensen overlaten. Hij moet het nog maar eens heel goed doornemen.

Dan een antwoord op D66. Er is voor mij en de CDA-fractie geen dubbele agenda in dezen. Ik heb daarstraks ook al aangegeven dat we zelfs raadsbevoegdheid hebben teruggenomen op aantallen. Ik denk dat dat heel duidelijk is. We vinden het juist goed om de zaak voor burgerparticipatie open te houden. Het zou toch raar zijn als we dit zouden vaststellen en dan pas aan de burger iets gaan vragen. Dan op uw motie. Dat vind ik eigenlijk meer iets voor de volgende ronde. Ik denk dat dat meer iets is om in de nota op te nemen. Om hier nu met nieuw parkeerbeleid te komen. Ik ben het ook wel eens met hetgeen de wethouder zei. Het is al een stuk ingekaderd. Dit komt ook heel veel voor in wijken. Wijken waar ook jongeren zitten in een keer allemaal een auto krijgen en straten vollopen. Die problemen zijn overal en daar kunnen we ook op anticiperen. Ik denk niet dat we daar nu direct nieuwe parkeerbeleid voor moeten hebben. Dus wat ons betreft gaan wij akkoord met het amendement en het voorstel, zoals het voorligt. We willen niet akkoord gaan met de motie, maar we hebben er toch wel sympathie voor. Uw aandacht voor de parkeerproblematiek zoals u die aangeeft en een goede uitstraling. Maar niet om dat direct in een motie neer te leggen. Het zou wel een onderdeel kunnen zijn, een aanvulling op de onderliggende nota.

H. Rodoe VVD, fractievoorzitter

Dank aan de wethouder voor de beantwoording. Ik was in de eerste termijn nog even vergeten te zeggen dat wij inderdaad ook zeer blij zijn met de wijzigingen die er tussentijds zijn uitgevoerd, en al is het niet helemaal conform de regels gegaan. Dat het college een raadsvoorstel niet meer zou mogen aanpassen. Ik ben het wel met hem eens dat wij dit soort procedureel gedoe, als het wenselijk is ook gewoon achterwege moeten laten. Dan begin ik maar even met de motie van D66. Dan moet mij als liberale partij aan een andere liberale partij toch even van het hart, dat ik dat niet had verwacht van de collega's dat we de tuinen van de inwoners, woningen in onze gemeente moeten gaan controleren. Dat lijkt me geen heel liberaal uitgangspunt. Ik ben het op zich wel eens met het parkeerverhaal. Daar hebben we in de voorbereidende raad ook al een discussie over gehad. Dat dat echt een aandachtspunt moet zijn. En dat dat echt ook wel een punt mag zijn waarop zo'n vergunning niet wordt vergeven. Dat mag best een harde lijn zijn. Maar dat op deze manier te doen

lijkt me niet liberaal en niet gepast. Maar misschien dat de wethouder het bijvoorbeeld zou kunnen opnemen, wat duidelijker in de waarderingsdialoog ruimtelijke ontwikkeling. Dus er zijn wel plekken waar het wat sterker naar voren mag komen. Dat we inderdaad enorm letten op dat parkeervraagstuk. Want het is inderdaad een groot probleem. Voorzitter, voor de rest is volgens mij alles gezegd op dit punt en laten we naar de besluitvorming gaan.

F.P.M. Pubben D66

Ik vind het wel aangenaam te constateren dat collega Rodoe en ik het op een punt eens zijn, dat is wel een mijlpaal in deze vergadering, deze avond waar een aantal dingen toch wel als tegenstelling geponeerd zijn door ons beiden. Waardering.

De heer Rodoe heeft het over liberaal. Liberaal Tegelijkertijd redeneert hij toch en dat was de redenering en de behoefte die wij hadden met die motivatie kijken naar de praktijk van alledag. In de praktijk van alledag zien wij heel veel situaties waarin we denken van ja, maar dat parkeren op die plekken die er nu al zijn, dat heeft wel enige aandacht. Want je kunt wel zeggen: we zijn liberaal en er is privaatrechtelijke verantwoordelijkheid. Maar als ik kijk naar de bezoekers van Gennep en wat wij investeren in de gemeente om aantrekkelijk te zijn en hoe verwoestend het kan zijn als er een paar plekken zijn waar de exploitant weinig aandacht heeft voor hoe dat parkeren vorm krijgt en weinig aandacht heeft voor de uitstraling van het pand, dan zit daar een bepaalde tegenstelling in.

H. Rodoe VVD, fractievoorzitter

Dank voor de complimenten van de heer Pubben. Daar ben ik ook heel blij mee. Ik ben het wel met hem eens. Het is een probleem. Maar wij zien gewoon niet de oplossing in, zoals de wethouder ook aangaf, controleren of het gras gemaaid is. Zo komt het op dit moment wel over en dan zeg ik het idee achter de motie snap ik. Ik ben het daar volledig mee eens. Maar ik zou er vanavond niet toe willen besluiten. Dat is denk ik ook iets dat we heel veel aandacht kunnen geven in juist dat burgerparticipatietraject. We moeten misschien over een paar weken een aanvulling, een negende beleidskader gaan vaststellen. Een extra puntje, waarbij we iets over het parkeren zeggen. Maar omdat nu vanavond te doen, dan vink ik dat tekort door de bocht en dat komt de kwaliteit dan niet ten goede.

F.P.M. Pubben D66

Ik ga verder, want ik mis de vraag in de interruptie van de heer Rodoe. Ik dacht die is met een derde termijn bezig. Na dit verhaal over parkeren voorzitter, bemerk ik dat de sprekers tot nu toe en ook de wethouder het breed ondersteunen wat wij proberen uit te dragen. Dat is niet controleren of het gras gemaaid is. Maar in grote lijnen te zorgen dat er een goede exploitatie plaatsvindt. Dan heb ik er vertrouwen in dat het in het vervolgtraject meegenomen en meegewogen gaat worden. Ik trek de motie bij dezen in. Dan kom ik meteen tot de besluitvorming als het gaat om het amendement. Normaliter zou ik een paar minuten geschorst hebben om even ruggenspraak met mijn collega's te houden en helaas is dat heel erg ingewikkeld en moet ik tot de conclusie komen dat ik hier met een vreemd gevoel blijf zitten en ik ervan uitga dat wij tegen het amendement stemmen en hartelijk akkoord gaan met het voorstel.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Ik zou toch even willen kijken of we kunnen schorsen zodat u digitaal overleg kunt voeren met uw fractie.

F.P.M. Pubben D66

Nee. Dat is niet nodig.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Als het niet nodig is. Ik zie ze ook schudden. Dat is dan volledig digitaal. Dan zie je dat meteen. Dan

geef ik het woord aan de heer Hillebrand. Dank, voorzitter. We zijn als PvdA vóór het voorstel en tegen het amendement. Dank u. De heer Van Essen. Dank u, voorzitter. Wij blijven achter het amendement staan. Wij blijven het goed vinden dat wij de hoofdlijnen uitzetten en over de punten en komma's met de burgers en de inwoners in gesprek gaan. Het punt van de heer Pubben, de motie die hij heeft ingediend, dat wordt wel herkend. Die is ingetrokken. Ja, die is ingetrokken. Het besluit niet. Daar hoef ik dan niks meer over te zeggen. Dank u wel. Dan wil ik het hierbij laten. Dat we het allemaal kort houden. Dan gaan we over tot besluitvorming, en als eerste wil ik in stemming brengen het amendement. Mag ik concluderen, dat de fracties van CDA, VVD en SP vóór het amendement zijn en de fracties van D66 en de Partij van de Arbeid tegen het amendement zijn? Ja? Dan is het amendement met 11 tegen 5 aangenomen.

Dan over naar de stemming over het gewijzigde raadsvoorstel. Ik begreep, dat er partijen zijn die zeggen: we zijn tegen het amendement, maar voor het voorstel. Ik kijk even rond. Niemand die een stemverklaring wil doen? Niemand? Mag ik dan concluderen dat alle partijen het eens zijn met de het kennisnemen van de nota? Het voorstel wordt nu met inachtneming van het amendement aangenomen. Dat betekent dat de nota zelf dus voor kennisgeving wordt aangenomen. Het voorstel is dan conform. Dan is deze hierbij vastgesteld. Dan kom ik bij de motie van D66. Die is teruggetrokken, dus daar hoeven we geen stemming over.

#### 7 B1 Raadsvoorstel inzake normering kamerbewoning (nr. 409048)

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Het college stelt de raad voor de APV aan te passen om de kwaliteit van kamerbewoning te borgen met handhaafbare regels voor de exploitant, het pand en de huurders. Er zal voortaan een exploitatievergunning nodig zijn die ook weer kan worden ingetrokken als voorschriften worden overtreden. Aan het raadsvoorstel zijn twee afzonderlijke concept-raadsbesluiten gekoppeld, een raadsbesluit aanpassing APV en een wijziging van de legesverordening. Wethouder Peperzak heeft net al een klein voorschot op de beantwoording genomen bij het vorige agendapunt. Niettemin wil ik vragen wie het woord wenst over dit agendapunt.

F.P.M. Pubben D66

Wat hier voorligt is een prima instrument waarbij we snel kunnen realiseren dat alle ongewenste ontwikkelingen die we nu zien snel stoppen en met bijna onmiddellijke ingang, zo hoop ik. We gaan ervan uit dat het college met een goed onderbouwd stuk komt dat snel onderdeel van de APV wordt en op die manier ook uitgevoerd zal worden. De kern is natuurlijk dat het gaat om de kwaliteit van wonen en het bewaken van de leefbaarheid van de omgeving. Als dit voorstel goed uitgevoerd wordt, kan dat alleen maar winnaars opleveren. Daar waar we in de toekomst tegen knelpunten aanlopen of aan kunnen lopen, is het aan het college om hier, indien nodig, aanpassingen aan te doen. De goede brief van een bewoner, die hele goede suggesties doet, die kan meegenomen worden wat ons betreft, door het college. Wellicht dat er hele goede suggesties in gevonden worden om een veilige toekomst, de kwaliteit van de regelgeving, nog meer te verbeteren. We zijn vooral vanuit het belang van de arbeidsmigranten en van onze eigen inwoners, echt oprecht blij en tevreden met deze regels ten behoeve van de exploitatie van de kamerbewoning.

H. Rodoe VVD, fractievoorzitter

Ik ben inderdaad en dat had ik bij de afgelopen agendapunt ook al gezegd, zeer blij met het beleid, dat nu voorligt. Het is een belangrijke stap, dat wij nu toch een normering gaan toepassen op het aantal mensen dat in een woonhuis, in de zin van kamerverhuur, kan wonen. Dat merkt men ook hoor. Ik denk dat het belangrijk is dat we dit nu gaan vaststellen. Ook onze partij is de laatste weken aangesproken op straat door de mensen, die wij tegenkwamen in de lockdown. Die zeiden van nou, dat doen jullie goed als gemeente. Dat je daar toch eens een normering voor gaat toepassen. Het

heeft misschien wel langer geduurd dan nodig. Maar dat is ook, wat ik al eerder zei, te wijten aan de complexiteit van deze zaak. We zien dat ook in de gemeente Venray. Daar speelde een tijdje geleden dat de Raad van State iets niet heeft geaccepteerd. Dus het is niet makkelijk om zo'n normering toe te passen en ik denk dat we blij mogen zijn met wat er nu ligt. Misschien dat de wethouder nog even kan toezeggen, dat hij over een jaar, of in het jaarverslag volgend jaar meldt hoe het heeft uitgepakt. Volstaan de regels of moeten er aanvullende regels komen? Voor de rest denk ik dat hij misschien nog even kan opmerken in hoeverre hij de normering voor de stapeling kan opnemen in de waarderingsdialoog. Want dat is ook een punt waar onze fractie waarde aan hecht. Dat is het wat ons betreft.

J.J. Hillebrand PvdA

De heer Rodoe geeft aan dat normeren lastig is in deze kwestie. Hij verwees daarin ook naar een besluit van de Raad van State. Is de heer Rodoe van de VVD het niet met me eens dat we misschien eerder dit voorstel moeten terugtrekken of afkeuren en terug naar de tekentafel. Om ervoor te zorgen dat we een zorgvuldig, goed plan krijgen, waarbij we een gang naar de rechter voorkomen?

H. Rodoe VVD, fractievoorzitter

Dan zou ik van de heer Hillebrand inhoudelijk willen weten waarom hij van mening is dat dit geen stand zou houden bij de Raad van State.

De heer Hillebrand.

Voorzitter, dat is een hele mooie vraag, waarop ik het antwoord ook niet helemaal paraat heb. Maar ik zal het even voor u schetsen hoe het is gekomen. Bij de voorbereidende raad was ik zeer positief vanuit mijn gedachtegoed. Nu is er een open brief gekomen, meneer Rodoe, die mij ook een aantal andere inzichten geeft. Inzichten die ik niet had, tot voor kort, en die geven mij wel het gevoel dat we misschien beter moeten kijken naar datgene wat we nu voor hebben liggen.

De PvdA gaf net al aan dat we in eerste instantie in de voorbereidende raadsvergadering positief waren over het voorstel. Nog altijd zijn we van mening dat er iets moet gebeuren aan de situatie rondom arbeidsmigranten. Want we willen absoluut niet dat malafide bedrijven mensen in een onmenswaardig bestaan in een hokje stoppen. Maar naar aanleiding van onder meer de open brief die wij hebben ontvangen, hebben wij sterk onze bedenkingen of dit wel het juiste is voor dit moment. Dat we daar heel goed naar moeten kijken. Of dat niet zorgvuldiger kan, duidelijker geformuleerd en of het ook volledig is. Tot zover.

J.W.G. van Bergen CDA

Het is goed dat burgers gelijkgesteld zijn aan internationale werknemers. We kunnen er heel lang over redetwisten maar wij zijn geen juristen met z'n allen. De juridische nuances, ik denk niet dat we dat als raadsleden moeten gaan oplossen. We moeten gewoon blij zijn, dat we een beleidskader hebben waar we ons aan te houden hebben en als er juridische zaken aangepast moeten worden, dan passen we die in de tijd wel aan. Er moet gewoon gewoond kunnen worden op een goed welzijnsniveau. Dat moeten we voor iedere internationale werknemer die hier is nastreven met een goed beleidskader. Dank u wel.

R.T.M. Peperzak, wethouder

Ik wil inderdaad graag de toezegging doen aan de heer Rodoe van de VVD dat wij over een jaar een inventarisatie geven van de aantallen en hoe het staat met de woningen die verhuurd worden. Dat is een extra toezegging. Een evaluatie over hoe we na één jaar werken met dit toetsingskader. Hoe dat gelopen is in het afgelopen jaar en we ook kunnen bekijken of het nodig is om eventueel wat aanpassingen te doen. Dus die toezegging doe ik bij dezen graag. Dan even over de brief. Ik wil ik toch wel even wat kwijt. Het verbaast mij dat de brief op de agenda staat van de raadsvergadering.

Normaliter worden dit soort brieven volgens mij bij de ingekomen stukken genoteerd en dan staan ze daar. Waar akte van genomen kan worden en iedereen er kennis van kan nemen en al dan niet kan bepalen of ze opgenomen worden. De brief is vandaag binnengekomen. Het is nogal een ingewikkelde, juridische brief en u vraagt van ons of wij binnen een dag al deze ingewikkelde termen zouden kunnen verklaren. Daarbij nog aan te geven, wat is het kennisniveau van de man die deze brief schrijft? Ik weet het niet, want ik ken betrokkene niet. Maar het wekt de indruk alsof die weet waarover hij het heeft. Maar het lijkt dan ook niet de indruk te wekken of alles wat u zegt waar is. Dat is een beetje wat ik hoor en proef uit de woorden van de heer Hillebrand. Wat hier staat zal wel kloppen. Dus beste gemeente, kijk nog eens goed.

Ik heb er wat snel naar laten kijken en alle tien punten even doorgelopen. Het overgrote deel van de tien punten, die betrokkenen aangeeft zijn redelijk eenvoudig te weerleggen of die zijn gewoon niet juist. Maar het voert nu te ver om dat in detail allemaal te doen, want in detail heb ik die informatie allemaal niet. Maar het vaststellen van de kamerverhuurverordening kan probleemloos geschieden. Ongeacht deze brief, dus die zal daar niks aan veranderen. Mocht het zo zijn, dan zullen we dat opnemen, maar dat verwachten we niet. Dus tot zover over de inhoud van de brief.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Goed, dank je wel. Een B1-onderwerp. Dat zou inhouden dat we geen tweede termijn meer mogen en kunnen doen. Ik zou voor willen stellen om over te gaan tot stemming. Volgens mij hebben CDA, D66, VVD en SP duidelijk aangegeven dat ze instemmen. Ik kijk even naar de Partij van de Arbeid of zij instemt met dit beleidskader, of dat zij er niet mee instemt. De PvdA is tegen. Helder. U bent vanavond tegen omdat de vragen onvoldoende zijn beantwoord wat betreft de brief die is ingediend. Daarmee concludeer ik dat dit raadsvoorstel is aangenomen met, en ik kijk even naar meneer Van der Knaap, 14 stemmen voor en 2 tegen.

8 B1 Raadsvoorstel inzake verlenging wegenbeleidsplan (nr. 415497)

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Het college stelt voor om het bestaande wegenbeleidsplan uit 2016 nog niet te vervangen, maar nog twee jaar geldend te laten zijn. Meneer Pubben, ik heb begrepen dat er aanvullende informatie is gestuurd. Heeft u die inmiddels gekregen en is dat aanleiding om er nog iets over te zeggen, of dat nu akkoord gaat met dit agendapunt?

F.P.M. Pubben D66

Voorzitter, ik ga er vanuit dat dit een bespreekpunt is en ik zou graag een eerste termijn willen krijgen. In de jaren 2015 en 2016 zijn we door de provincie erop gewezen dat we een gebrekkige wegenbeleidsplan hadden. Althans geen meerjarenplanning hebben. D66 heeft over deze verlenging van het beleidskader vragen gesteld. We hebben voor de vier jaren van het beleidskader 2016-2020 extra € 3 ton uitgetrokken om alle wegen op orde te krijgen. Dat was afgesproken beleid. Wij hebben gevraagd om een overzicht over wat er nog aan extra geld nodig is als er nog gebreken zijn. Als het beleidskader goed zou zijn uitgevoerd, zou alle wegen goed onderhouden zijn, dan zou het extra onderhoud niet meer nodig zijn. We hebben in eerste instantie antwoorden gekregen met heel veel lijstjes met heel veel wegen. Toen vroegen we een algemeen overzicht. We willen een algemeen overzicht. Toen kregen we een tweede lijstje met nog meer wegen, die op de planning stonden. In de voorbereidende raad hebben wij nogmaals gevraagd om een overzicht van hoeveel geld geven we uit en hoeveel extra geld geven we uit, hoeveel extra investering is nodig? Dat inzicht hebben wij nodig om een besluit te nemen. Nu hebben wij een derde lijst gekregen, met heel veel wegen erop genoteerd. Dat is niet waar we om gevraagd hebben. Dat is niet zoals vastgesteld in de actiepuntenlijst, die we net hebben vastgesteld. Want ik citeer hier even uit: de wethouder zal een overzicht maken van de uitgaven voor de komende twee jaar, zoals dat ook in 2015 en 2016 bij het

wegenbeleidsplan was gevoegd. We krijgen een heel uitgebreide lijst met allemaal wegen en ergens onderin staan bedragen maar of die over 2021 of 2022 gaan, wat het extra geld is, is mij niet duidelijk. Nu is het zo dat de provincie wederom kritiek heeft op de gemeente. Naast het gebrekkige en verouderde uitvoeringskader en meerjarenplan gemeentelijke accommodaties is er geen inzicht in het meerjarenplan van de wegen. Net als bij het accommodatiebeleid is D66 niet tegen investeringen in accommodaties ook al wordt dat via VVD-publicaties gemeld. Wij zijn tegen het feit dat wij onvoldoende inzicht krijgen in hoe de opbouw van de bedragen voor de uitvoering.

F. Knigge, VVD

Een opmerking van mijn kant en dat speelde eigenlijk bij het vorige onderwerp ook al. Het lijkt er heel sterk op, even afgezien van de inbreng van de heer Pubben, waar ik best respect voor heb, dat hij hier een reactie van het college verwacht. Dit is echt een B1- onderwerp en daar is dat wat mij betreft niet aan de orde. Dus ik denk dat als de heer Pubben en ik kan me best vinden in zijn argumentatie, over zou moeten gaan tot het stellen van schriftelijke vragen om die beantwoord te krijgen. Op dit moment, in deze raadsvergadering, is dat niet aan de orde.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dank voor uw inbreng. Dat ben ik met u eens. Bij het vorige punt heb ik dat expliciet laten gebeuren, waar een aantal fracties vragen had over de briefsteller. In dit geval wil ik dat inderdaad niet doen. Ik stel voor dat u uw betoog afmaakt

F.P.M. Pubben D66

Wij zijn niet tegen investeringen in wegen, maar wij zullen tegen dit voorstel stemmen omdat wij niet goed geïnformeerd worden. We willen weten hoeveel geld wij gaan uitgeven. Wat extra geld is en we hebben echt de indruk dat we met de informatie die er is, moeten concluderen dat het oorspronkelijke beleidsplan niet goed is uitgevoerd. Dat we nog heel veel wegen hebben die niet voldoende zijn opgeknapt in de afgelopen periode. Dat gaat niet over goed of slecht. Maar die constatering had ik graag transparant en inzichtelijk gekregen, vanuit het college. Wij willen graag informatie op hoofdlijnen. Echter wij krijgen die niet. Wij willen goede wegen. Laat ik dat heel duidelijk zeggen, geachte VVD-collega's. We willen veilige wegen, we willen onze rol en verantwoordelijkheid kunnen nemen, en het college komt haar belofte met het verstrekken van goede gegevens en inzicht niet na, zodat wij helaas tegen dit voorstel zullen stemmen. Dank u wel, voorzitter.

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter

Dit betreft een doorlopend wegenbeleidsplan. Nu loopt de periode van 2016 tot en met 2020, en het college stelt voor om het beleidsplan met twee jaar te verlengen. De heer Pubben gaf zojuist terecht aan dat wij de afgelopen jaren al € 3 ton per jaar extra beschikbaar hebben gesteld om de kwaliteit van de wegen en wegbermen op een hoger niveau te brengen. Er is de afgelopen jaren door het college ook echt werk van gemaakt. In het buitengebied zijn er veel wegen aangepakt, maar dan moet er tegelijkertijd wel bij gezegd worden, dat de tijd ook niet stil heeft gestaan. De autootjes, de fietsers, de landbouwvoertuigen zijn de afgelopen jaren gewoon van die wegen gebruik blijven maken en dan hebben die wegen ook onderhoud nodig. Dat is niks vreemds. Dat zal niemand vreemd vinden. Wij maken nu uit het voorstel op dat het kwaliteits- niveau van de wegen en het kwaliteitsniveau van de wegbermen, we dat op het huidige niveau handhaven. Dat is voor ons ook van belang, om dat als ijkpunt te blijven hanteren. Om daar naartoe te werken voor wat betreft het onderhoud. We hebben een overzicht gekregen waarin het college aangeeft voor de komende jaren een groot aantal wegen, maar zeker ook fietspaden aan te pakken en te onderhouden. Zeker ook die fietspaden zijn wat ons betreft echt noodzakelijk, omdat die op een aantal plekken aan onderhoud toe zijn. Dus wat ons betreft, nu wij de concrete plannen hebben met wat er de komende jaren aan

onderhoud uitgevoerd gaat worden op het kwaliteitsniveau, zoals we dat als raad afgesproken hebben is dat voldoende voor nu, voorzitter. Net als de heer Pubben zijn wij ook voor goede wegen. Of dat nu in het buitengebied is of niet, voor goede fietspaden en goede bermen. Vanuit die hoedanigheid kunnen we elkaar, denk ik, de hand geven voorzitter.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dan concludeer ik dat De partijen PvdA, SP, CDA en VVD met dit voorstel kunnen instemmen en de fractie van D66 niet instemt. Dan is dit voorstel met 13 tegen 3 aangenomen.

#### 9 A Raadsvoorstel inzake vaststellen Visie Maasheggen 2020 (nr. 412248)

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Het college stelt voor ten behoeve van herstel van het oude cultuurlandschap met maasheggen een streefbeeld vast te stellen voor de hele Maasoever, waardoor in potentie en tezamen met de buurgemeenten het grootste aaneengesloten maasheggebied van Limburg zou kunnen ontstaan.

B.Q. Nijst VVD

Ik heb hier in de voorbereidende raad ook al behoorlijk wat over gezegd. Dat ga ik nu niet overdoen. Ik ben toen behoorlijk de inhoud en de techniek in gedoken, maar misschien is het ook goed onze waardering voor het stuk nog eens expliciet te benadrukken. Het upgraden van de maasheggen past bij ons voornemen om de ruimtelijke kwaliteit een impuls te geven. Wel zien we deze visie als een van de vele bouwstenen voor de inrichting van de Maasoevers. Daar is in principe niks mis mee, maar ik zei twee weken terug ook al, ik zie graag weer het hele bouw pakket. Vandaar dat wij samen met het CDA en de SP een motie indienen. Er zijn al meerdere raadsbesluiten, bestuursdocumenten en visies in de afgelopen jaren voorbijgekomen en deze lijken soms een beetje te botsen onderling. Vandaar ook dat we het college oproepen om met een integraal plan te komen voor de Maasoevers. Wij steunen deze visie al zijn we het natuurlijk niet eens met alles wat er op die dik100 pagina's staat, maar ik wil toch nog eens benadrukken, dat bijvoorbeeld ook hoogwatermaatregelen perse als bedreiging gezien moeten worden. Om een voorbeeld te noemen, een nevengeul in de Maaskemp die gepaard gaat met waterrecreatie zou juist ook weer kansen kunnen bieden.

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter

Ik heb een vraag aan de heer Nijst voor ik mijn eigen betoog begin. Begrijp ik het goed dat de motie eigenlijk niets anders vraagt, dan het ophalen uit het archiefstukken die wij in het verleden hebben vastgesteld? Dat de heer Nijst ze allemaal weer door kan nemen. Is dat het enige doel van deze motie?

B.Q. Nijst VVD

Nee, zeker niet. Maar het is goed om de hele boel weer eens te actualiseren en dat betekent niet dat van de afgelopen dertig jaar elk stuk waar iets is gezegd over de Maasoevers tegen het licht gehouden hoeft te worden. Maar ik heb in de voorbereidende raad best wel lang stilgestaan bij het raadsbesluit uit 2013 over hoog water. Zo zijn er nog wel een aantal documenten over de afgelopen vijf jaar te bedenken. Ons lijkt het gewoon goed om dat niet perse allemaal als basis te nemen, maar wel eens te gaan nadenken over wat we precies met dat gebied voor de komende, laten we zeggen 20 jaar, als stip op de horizon willen.

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter

De PvdA heeft in de voorbereidende raad ook al aangegeven dat wij het plan van harte steunen. Een goede visie is hard nodig en er moet iets gebeuren met die maasheggen aan de Limburgse kant. Dat wordt hiermee opgepakt en wat ons betreft begin daarmee zo snel mogelijk. Breng het op het

niveau, zodat in ieder geval ons niet meer hoeven te schamen voor wat er aan deze kant van de Maas staat. De burgemeester heeft in zijn inleiding voor dit onderwerp ook al samengevat, dit gaat om een visie voor de hele Limburgse maasoever. Daarmee is eigenlijk de motie van de coalitiepartijen volstrekt nutteloos en overbodig. Die zullen wij in ieder geval niet steunen. Het voorstel steunen wij van harte en de motie is overbodig.

A.M.H. Sonnemans D66, fractievoorzitter

Onze fractie vindt het een prachtige visie. Echt een mooie toevoeging aan de aantrekkelijkheid van onze regio. In 2018 zijn de Brabantse maasheggen officieel benoemd tot UNESCO-werelderfgoed. Hoe mooi zou het zijn als de Limburgse kant hierbij aan kan sluiten? Ik was wel een beetje verbaasd, of wij waren een beetje verbaasd over de motie, omdat in de voorbereidende raad de SP en CDA heel erg enthousiast waren over deze visie en ze het niet hadden over een integrale behoefte. Ik vond het een onduidelijke motie. Want wat was nou de bedoeling? Ik dacht eerst van ze willen een integraal plan in plaats van deze visie, maar na het woord van de heer Nijst dat de coalitie toch de visie wil vaststellen. Nou, dat vind ik heel mooi. Dan ben ik het eens met de heer Brouwers, dat ook onze fractie het een overbodige motie vindt. Want als er een stip op de horizon is, dan is het wel deze visie en wij willen die zo snel mogelijk vastgesteld hebben.

J.G. Frentz SP fractievoorzitter

Meneer de voorzitter, als ik wegval ligt dat niet aan mijzelf, maar aan de techniek.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dat is heel geruststellend in elk geval.

J.G. Frentz SP fractievoorzitter

De visie maasheggen vinden wij goed als planontwikkeling en basis en bouwstenen voor de verdere plannen in het gebied. We zijn dus voor de visie en de motie om de verdere gebiedsplannen te ontwikkelen. Die ondersteunen wij.

J.W.G. van Bergen CDA

Ook wij als CDA zijn groot voorstander van herstel en instandhouding van de maasheggen. Het is een duidelijke opwaardering van de gebiedsbeleving, om het zo te noemen. Het valt op als je vanuit Boxmeer over de brug naar Gennep rijdt, wat ook onze drukste verkeersader is, dan zien we bij ons eigenlijk een gebrek. Er is echt iets te doen. Het is een goede ecologische en economische koppeling tussen landbouw en natuur, die elkaar niet bijten. Die versterken elkaar. Het is ook heel goed en belangrijk om onze economische waarden in het Maasdal overeind te houden. Wat ik nog wel even wil toelichten op de motie die wij beogen. Er liggen heel veel plannen, niet alleen gemeentelijke plannen. De MIRT-verkenning, de Maaswerkenplannen die er nog liggen. Ik geloof in totaal wel zeven, acht plannen. De gemeente Bergen heeft destijds ook een totaalonderzoek erop losgelaten. Want als we een overlap aan plannen hebben krijgen we eigenlijk ook besluiteloosheid. Dan wordt alles achter elkaar verstoppt en dat zou eigenlijk zonde zijn als je uitvoering wil geven aan hetgene dat we hier nu voor hebben liggen. Wat dat betreft is het goed om hier alsnog een onderzoek op los te laten. Wat ligt er nu allemaal en waar zijn de mogelijkheden waarmee we iets kunnen? Want anders komen we tot niks. Anders rest besluiteloosheid. Het gaat niet om nieuwe claims of wat dan ook. Het gaat erom dat dingen losgetrokken te krijgen. Dat is denk ik heel goed. Zorg hier voor een duidelijke onderzoeksopdracht en een bureau dat niet te duur is. Het zou heel eenvoudig en simpel gedaan kunnen worden. Het gaat niet om een totale nieuwe visie. Het gaat om hoe je gewoon tot uitvoering komt.

R.T.M. Peperzak, wethouder

Het feit dat we hier zo snel mogelijk mee aan de slag moeten gaan en even over de motie. Ik sta

geheel achter datgene wat het CDA, meneer Van Bergen heeft ingebracht, want er liggen vanuit verschillende gremia claims op het gebruik van de Maasoever: Ruimte voor de rivier, Lob van Gennep, kwetsbare natuurgebieden. Zo liggen er allerlei verschillende plannen en het kan geen kwaad om dat allemaal eens tot een eenduidig verhaal te laten komen. Ik wil bij deze aangegeven dat ik in de voorjaarsnota zal aangeven wanneer een en ander kan worden ingepland zodat u ook duidelijkheid hebt over de uitvoering daarvan.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Is er iemand die behoefte heeft aan een tweede termijn? Niet? Dan constateer ik met uw welbevinden dat alle fracties in kunnen stemmen met de Visie maasheggen. Daarmee is De visie met unanimititeit en 16 tegen 0 aangenomen. De motie van SP, CDA en VVD kan rekenen op steun van CDA, VVD en SP. De PvdA en D66 zijn tegen. Daarmee is die dus aangenomen met 11 tegen 5.

#### 10. Raadsvoorstel inzake waterafvoerordering (nr. 417478)

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Mag ik concluderen dat dit unaniem aangenomen wordt. Dat is het geval. Dan is conform besloten.

#### 11. Raadsvoorstel inzake ondergrondse infrastructuur (nr. 413976)

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Mag ik concluderen dat dit unaniem aangenomen wordt. Dat is het geval. Dan is conform besloten.

#### 12. Raadsvoorstel inzake werkgeverscommissie raadsgriffie 2020 en aanwijzingsbesluit griffier (nr. 416380)

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Mag ik concluderen dat dit unaniem aangenomen wordt. Dat is het geval. Dan is conform besloten.

#### 13 Motie vreemd aan de orde van de agenda

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Motie vreemd aan de orde de dag. Dat is de motie, misschien wel de belangrijkste motie van de avond. Het zijn allemaal belangrijke moties, maar deze motie is nog vergaander dan alle voorgaande. De motie van de coalitiepartijen in het kader van het energielandschap Wellsmeer.

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter

Voorzitter, het is inderdaad een belangrijke motie die we vandaag aan de orde stellen, zoals u zelf ook al aangeeft. De gemeente heeft de afgelopen jaren al de nodige stappen gezet om uitvoering te geven aan de noodzakelijke duurzaamheid. De gemeente heeft zelf dus concreet een behoorlijk aantal zaken opgepakt. Het gemeentehuis is verbouwd, de gemeentewerf. Daar zijn een 350-tal zonnepanelen op geplaatst, elektrische dienstauto's zijn aangeschaft, basisscholen hebben zonnepanelen gekregen. Een aantal tenminste. Het inkoopbeleid is aangescherpt. Maar ook burgers en bedrijven zijn gefaciliteerd de afgelopen jaren. Zo heeft vorig jaar februari een duurzaamheidsmarkt plaatsgevonden. Veel mensen in onze gemeente zijn daar naartoe geweest en hebben inmiddels gebruikgemaakt van de diverse energiebesparingsmaatregelen die aangeboden zijn. Nog steeds worden er dagelijks, maandelijks in de gemeente zonnepanelen geplaatst op de daken van huizen en ook zeker van bedrijven. Ook de woningbouwcorporaties hebben inmiddels hun flinke verantwoordelijkheid genomen en zijn bezig met verduurzaming van hun woningen. Maar als gemeente nemen we ook deel aan de Regionale energiestrategie Noord-Limburg. Daaruit blijkt dat de gemeente Gennep nog een behoorlijke opgave heeft in te vullen op het gebied van

duurzaamheid. Een forse opgave. Tegelijkertijd is Gennep geen op zichzelf staande gemeente en niet als zodanig aangewezen om aan de slag te gaan met grootschalige opwekking van energie op land. In de gemeente Bergen is dat dadelijk wel het geval. Zij heeft zelf ook het initiatief genomen om te komen tot oprichting van het energielandschap Wellsmeer. Een project dat voor de omvang van Bergen zeker geen kleine opgave is. Je kunt dat gerust als een ambitieus project bestempelen. Waar wij best, ook vanuit ons als gemeente Gennep onze waardering voor uit kunnen spreken. Voor de wijze waarop zij de afgelopen jaren daarmee aan de slag is gegaan.

Wij als gemeente Gennep zijn ook gevraagd om deel te nemen aan het energielandschap. Om daarin te participeren en aangezien er in de Gennep geen gebieden zijn waarin we vanwege landschappelijke kwaliteiten en ruimtelijke beperkingen aan de slag kunnen met de opwekking van grootschalige energie, leek het ons als coalitie goed om daarbij aansluiting te zoeken bij het energielandschap Wellsmeer. We hebben onszelf laten informeren. We hebben een presentatie gehad op 4 januari, verzorgd door de gemeente Bergen. Wij willen eigenlijk vandaag het college oproepen om de intentieovereenkomst ondertekenen en deel te gaan nemen aan het energielandschap Wellsmeer. Daar hebben wij een motie toe voorbereid als gezamenlijke coalitiepartijen.

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter

Met het betoog van de heer Reintjes zojuist, kan ik het eigenlijk grotendeels eens zijn. We hebben een enorme taak. Als Gennep, als regio, als land, als wereld als het gaat om het opwekken van duurzame-energie en het besparen van energie. Dus het initiatief van de gemeente Bergen met energielandschap Wellsmeer is fantastisch wat ons betreft. We zijn het er ook helemaal mee eens om als gemeente Gennep hieraan mee kan doen. Wij kunnen het niet alleen. Wij kunnen de gemeente Bergen met dit initiatief steunen, zolang het ook inderdaad een succes wordt. Dat zijn ook echt belangrijke stappen die daar gezet worden. Maar wat ik dan niet begrijp en nu gaat het echt over de motie, wat de indieners bedoelen met een ruimhartig aandeel? Ik heb in de presentatie van 4 januari gelezen dat het voor drie gemeentes om ongeveer € 10 miljoen gaat. Wat is ruimhartig? Hoe moet ik dat zien? Moet ik dan aan een groot bedrag denken, aan een klein bedrag, groter dan het evenredige deel wat voor die drie gemeentes is bedoeld? Wat bedoelen ze daarmee? En waar ik echt een beetje van op de achterste benen ga staan is het feit dat deze motie beoogt om over het graf heen te regeren. Dat doe je door te zeggen: wij gaan in de toekomst geen medewerking verlenen aan grootschalige energie-opwek terwijl op dat moment, als dat aan de orde is, de vraag voorgelegd wordt aan het dan zittende raad opdat het dan zittende college die afweging kan maken naar de stand van zaken die er op dat moment is. Want we weten ook allemaal dat het Energielandschap Wellsmeer niet voldoende is om aan de noodzakelijke duurzame-energievraag te voldoen. Ze voldoen nog lang niet aan de warmtevraag bijvoorbeeld. Het voldoet nog lang niet aan de vraag voor mobiliteit. Dus het Energielandschap Wellsmeer, het is een prachtig mooi initiatief. Complimenten daarvoor, maar het is niet voldoende. Dus die vierde bullet in de motie van de coalitiepartijen is echt min of meer schandalig. Dus mijn partij zal deze motie in ieder geval niet steunen, maar wil van harte het initiatief ondersteunen dat er bij de gemeente Bergen is gestart met het Energielandschap Wellsmeer.

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter

Ik ben in ieder geval blij, dat de heer Ik Brouwers aangeeft dat hij ook enthousiast is over het landgoed Wellsmeer. Ik ben naast de heren Rodoe en Frentz blij te horen dat ook de heer Brouwers daar enthousiast over is. Het voldoet niet aan de vraag, de noodzakelijke opgaven waar we voor staan. Daarom vindt u dat niet uitgesloten moet worden dat er ook zonnepanelen en grootschalige energieopwekking in onze gemeente zou moeten plaats kunnen vinden. Maar ik wil daar wel een opmerking bijmaken, dat wat ons betreft wij in Gennep ook niet stil staan. Er blijven nog elke dag,

elke maand mensen zelf volop aan de slag met het opwekken van duurzame-energie. Bedrijven gaan volop aan de slag met de opwek van duurzame energie en daar komen steeds meer technieken voor, want er komen steeds meer mogelijkheden om grootschalige energieopwekking via burgers en bedrijven. Ik denk dat we die ruimte gewoon vooraf moeten nemen om te voorkomen, dat we dadelijk op heel veel plekken het landschap aan het veruïneren zijn. We zijn zelf wezen kijken aan De Brem. Daar is een 10 hectare zonnepanelenpark gekomen met alle respect in een uithoek. Maar het is niks fraais. Dus wij hebben als gezamenlijke coalitiepartijen gezegd: wij kiezen ervoor om nu onze deelname te concentreren op het Landgoed Wellsmeer en tegelijkertijd zullen wij bedrijven, burgers en verenigingen via het clubgebouw en dergelijke faciliteren om ook met opwekking van energie aan de slag te (blijven) gaan.

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter

Ik was eigenlijk in de veronderstelling dat meneer Reintjes op mijn betoog reageerde. Ik heb dat niet echt kunnen horen. Ik hoorde vooral een herhaling van zijn betoog waarmee hij de motie aanprijst, maar de belangrijkste opmerking die ik gemaakt heb, gaat over dat meneer Reintjes zegt dat de techniek vordert en dat daardoor wellicht in de toekomst geen grootschalige zonne- en windenergieprojecten meer nodig zijn, maar vooralsnog is dat wel zo. Alle onderzoeken wijzen uit dat alles wat nu aan initiatieven bestaat te weinig is. Mijn sleutelopmerking op deze motie is dan ook, dat de motie beoogt over ons graf heen te regeren. Ik denk dat dat onjuist is.

H. Rodoe VVD, fractievoorzitter

Voorzitter, ik zat na te denken over de opmerking van de heer Brouwers over "over het graf heen regeren". Elke nieuwe coalitie of elke nieuwe raad kan een ander besluit nemen. Zo simpel is het. Als er na de verkiezingen in 2022 een andere meerderheid is, die van mening is dat er grootschalige energieopwekking op land moet plaatsvinden in onze gemeente, dan staat die staten die coalitie vrij om dat te doen. Dat is toch bij elk ander plan ook zo. Ik bedoel, wij hebben het vanavond gehad over een streefbeeld voor de maasheggen. Dat is ook over ons graf heen regeren. Dus zo simpel is het, dan kunnen we helemaal niks meer vaststellen.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Ik weet niet of jullie elkaar kunt overtuigen, maar ik geef niettemin toch het woord in eerste termijn voor een reactie op de motie aan mevrouw Sonnemans.

A.M.H. Sonnemans D66, fractievoorzitter

Dank je wel voorzitter. Deze motie ligt voor. Onze fractie van D66 is het. bijna helemaal. zeer eens met deze motie. Wij hopen dan ook ten eerste dat Gennep de intentieovereenkomst met de gemeente Bergen gaat sluiten. Het is inderdaad zo dat wij de komende jaren een forse restantopgave hebben in te vullen om te voldoen aan de duurzaamheidsopgave, precies zoals het in de motie staat. Maar dan is er een tegenstrijdigheid in deze motie en daar zijn wij eigenlijk een beetje over gevallen. Namelijk bullet 4 "verzoekt het college geen medewerking meer te verlenen aan een grootschalig energie-initiatief". Precies zoals de heer Brouwers ook al heeft gezegd en ik heb dat vanmiddag ook al laten weten aan de heer Reintjes. Als die bullet weggaat kunnen wij wel instemmen met de motie. Maar zoals het nu voor- ligt, met dit punt erin, kunnen wij niet instemmen met de motie. Het ademt toch een beetje de sfeer van laat Bergen de kastanjes maar uit het vuur halen. Wij trekken ons terug, want zij doen alles. We betalen lekker mee, maar wij gaan zelf geen enkel initiatief meer nemen. Dus dat vinden wij een te sterk punt, waardoor wij zeggen: een prachtige motie. Maar door dit punt gaan wij het toch niet steunen. Dank je wel, voorzitter.

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter

Mevrouw Sonnemans heeft mij inderdaad hierop aangesproken. Ik heb haar ook laten weten dat wij

wat dit punt betreft het niet zullen schrappen. Wij blijven ervoor staan, wij geen medewerking verlenen aan de grootschalige opwekking van energie, zon- en windenergie op land in onze gemeente. Wij kiezen ervoor om onze bedrijven, burgers en verenigingen te faciliteren en te ondersteunen bij het duurzaamheidsthema. Daarnaast blijft de opgave om onze deelname nu te bevestigen met het invullen om de mogelijkheid te verkrijgen om aan Wellsmeer deel te nemen. Tegelijkertijd sparen we hiermee ons buitengebied. Dat ben ik gewoon met u eens. Daarmee sparen we ook onze goede agrarische gronden.

H. Rodoe VVD, fractievoorzitter

Dank, voorzitter. De motie inzake Wellsmeer. Wij hebben als gemeente inderdaad vanuit de regio, en breder vanuit het Rijk, een opdracht om grootschalig mee te werken aan verduurzaming. Om duurzaamheidsdoelstellingen te gaan behalen. Maar als we dan vervolgens ruimtelijk kijken naar onze gemeente, dan is de capaciteit die we als gemeente hebben redelijk beperkt. Wij hebben de afgelopen tijd deelgenomen aan wat sessies over de RES. Enexis zat ook aan tafel. Die heeft een voorkeur voor het plaatsen van windmolens. Maar als ik dan naar onze gemeente kijk, dan hebben wij niet zo heel veel plekken om windmolens te plaatsen. Het alternatief zou dan grote parken met zonnepanelen zijn. We hebben er eentje in Heijen liggen, althans op De Brem. Of we daar nu zo blij van worden, nou, ik denk van niet. Dat is wat meneer Reintjes zegt. Het ligt gelukkig in een uithoek maar ik wil niet heel veel agrarische gronden verspillen voor dit soort plannen. We hebben nu al te maken met grote plannen voor de inrichting van de Maasoevers. Daar hadden we het al over. Dat zal toch deels ook ten koste gaan van agrarische gronden.

Als we kijken naar allerlei plannen, ook landelijk, rondom duurzaamheid en natuur, dan zullen we heus nog wel meer maatregelen moeten treffen om natuur te compenseren. Dat zal allemaal in toekomst ook ten koste gaan van landbouwgrond. We moeten nu niet beginnen om goede agrarische gronden te gaan verspillen voor zonneparken. In die zin komt het wel als een groot geluk. Dat de gemeente Bergen een initiatief heeft. Gewoon een interessant streven. Is het iets wat dat ik, of mijn fractie, zou willen voor de gemeente Gennep? Nee, niet perse. Die duurzaamheidsambitie van de gemeente Bergen betreft wel een heel groot streven, maar het blijkt daar na de presentatie over een goede businesscase te beschikken. Er zijn ook veel inwoners die daar achter staan. Dus is dat voor de gemeente Bergen een goed plan en voor ons een mooie kans inderdaad om te participeren. Schuiven we daarmee de problemen af? Daar ben ik het niet mee eens. Het klimaatprobleem is niet een probleem wat je als gemeente zelf oplost. Als er partijen zijn die denken dat wij hier in de gemeente een plan moeten maken, omdat we hier in Gennep maar even het duurzaamheidsprobleem of het klimaatprobleem kunnen oplossen, dan zitten we op een andere wereld.

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter

Los van het feit dat meneer Rodoe wel heel fraai interpreteert, ik bedoel raadsbreed is aangegeven, ook door de Partij van de Arbeid dat wij van harte de deelname aan het Energielandschap Wellsmeer steunen. Dus daarover hoeft u geen pleidooi te houden. Dat is al gezegd. Dat heeft ook niet te maken met deze motie. Dat was al zo. Het feit dat wij in de gemeente Gennep alleen het klimaat op kunnen lossen, ook dat is niet gezegd. Wij zullen samen moeten werken. Intensief samen moeten werken. Dus nogmaals, dat juichen wij toe. Alleen wordt hier wel heel mooie sier gemaakt met het traject van een ander. Ik wil toch graag weten wat ze hier bedoelen, wat de coalitiepartijen bedoelen met het woord "ruimhartig". Als ik bij de Belastingdienst aangeef van ik snap dat jullie geld willen hebben, dus ik beloof dat ik ruimhartig mijn belasting betaal, dan zal de belastingdienst daar geen genoeg mee nemen. Dus je zult toch iets duidelijker moeten zijn, wil je inderdaad mooie sier maken. Ik heb de € 10 miljoen al genoemd, die initieel is genoemd door de projectgroep zelf, waarin wij een aandeel zouden kunnen verwerven met drie gemeenten. Maak er dan maar € 15 miljoen van voor

Gennep. Dan praat je over "ruimhartig" deelnemen. Dit is voor de bühne, wat de coalitie nu doet. Nogmaals, wij juichen van harte de samenwerking met de gemeente Bergen toe. Maar deze motie dient vooral om jezelf een pluim op de hoed te steken. Daar doen wij niet aan mee.

H. Rodoe VVD, fractievoorzitter

Voorzitter, het was een vraag aan mij. Dus dat meneer Brouwers net bij de heer Reintjes deed dat krijg ik nu te horen. Even op de punten van meneer Brouwers ingaand. Punt 1, dat de raad zich al zou hebben uitgesproken voor het plan tot deelname. Dat is gewoon feitelijk onjuist. Er ligt geen raadsbesluit om deel te nemen aan het Wellsmeer. Er was een informatiebijeenkomst en meneer Brouwers weet hoe scherp ik bij dit soort informatiebijeenkomsten ben. Dat heeft geen formele status als daar de aanwezigen uitspreken voor dit plan te zijn. En voordat meneer Brouwers reageert op de tweede vraag over het ruimhartige deel, ja, er wordt door de gemeente aangeboden aan drie gemeenten om voor € 10 miljoen in te stappen. Ik heb het niet met de heer Frentz en de heer Reintjes afgestemd, maar wat mij betreft betekent ruimhartig dat dit de range is waarin we kunnen deelnemen. Als de drie gemeenten besluiten voor een evenredig deel te nemen, dan doen we dat voor eenderde maar mocht een van de drie gemeenten zeggen: we doen niet mee, dan kan ik me best voorstellen, en dat zie ik als ruimhartig, toch ook zeggen, mits de business-case voor onze gemeente goed is, stappen wij ook voor de helft in.

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter

Voorzitter, volgens mij zijn alle signalen uit de gemeenteraad duidelijk. Wij willen graag deelnemen. We wachten graag het voorstel van het college af. Dat zal als het goed is namelijk in gesprek gaan met de gemeente Bergen, met de initiatiefnemers. Dat wachten we af. Dan krijgen we een gedegen voorstel. Waar we een gedegen besluit over kunnen nemen als gemeenteraad. Daar draagt deze motie niet aan bij. Dat blijft ons standpunt.

H. Rodoe VVD, fractievoorzitter

Voorzitter, daar ben ik het mee eens. Je zult het college wel de opdracht moeten geven om dit soort trajecten aan te gaan. Dat doen we ook met deze motie. Als de fractie van de Partij van de Arbeid niet mee wil stemmen, dan geeft die fractie dus formeel geen opdracht om deze procedure op te starten. Dat is de eigen keuze. Dat vind ik prima, maar jammer.

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter

Als de heer Rodoe meent dat wij middels deze motie opdracht aan het college moeten geven dan wil ik in overweging gegeven om deze motie samen met de oppositiepartijen op te stellen, zodat we met een gedragen raadsbreed voorstel zouden komen. Dat is dit niet, gezien punt 4. Dit is regeren over het graf heen, waar mevrouw Sonnemans ook al over sprak. Was dan naar ons toegekomen voor een gezamenlijke motie. Een motie waar we allemaal vrede mee kunnen hebben. Dat is nu niet het geval.

H. Rodoe VVD, fractievoorzitter

Voorzitter, volgens mij heeft de oppositie van tevoren de vraag gekregen, maar dat zal meneer Reintjes moeten bevestigen, of zij mee willen doen aan deze motie. Maar voor onze drie partijen zijn deze vijf bullets, zoals ze zijn opgenomen in de motie, voorwaarde om deze motie in stemming te brengen. Zo simpel is het.

A.M.H. Sonnemans D66, fractievoorzitter

Ik stak eigenlijk mijn vinger voor iets anders op, dat zal ik dadelijk wel zeggen, maar waar het hier om gaat is dat als wij niet instemmen met deze motie, dat ook is omdat die als een voldongen feit bij ons wordt neergelegd. Wij willen zeker de intentieverklaring ondersteunen. Maar met de bullet dat wij geen medewerking verlenen aan grootschalige energie, kunnen wij ons niet vinden. Dan had je inderdaad moeten zeggen, we gaan met z'n vijven aan tafel en schrijven met zijn allen een motie

waar we het wel allemaal mee eens zijn. Maar dat gaat niet als een paar partijen de motie als een voldongen feit neerleggen. Zo van: je moet het er maar mee eens zijn, anders ben je het niet eens met de intentieovereenkomst. Dat slaat helemaal nergens op. Dus daar ben ik echt een beetje boos over, want dat willen wij zeker wel. Alleen niet zoals de motie hier nu voorligt. Eigenlijk wilde ik mijn vinger opsteken omdat de heren Reintjes Rodoe het hadden over het opgeven van agrarische gronden. Maar stel nou dat er iemand komt die zegt: ik leg het hele dak van Arvato vol met zonnepanelen als grootschalig energie-initiatief. Zouden jullie daar dan ook tegen zijn? Dat is dan de vraag, want er zijn ook in de toekomst echt allerlei mogelijkheden, alternatieven, te bedenken waarbij geen agrarische gronden opgeofferd hoeven te worden. Dat weet je allemaal niet en daarom is onze fractie daar niet voor. Maar als deze bullet weggedaan kan worden, dan gaan wij zeker mee in de motie.

H.J. van Essen SP

Ik hoor allerlei opmerkingen over en weer van alle partijen. Volgens mij zitten we allemaal heel dicht bij elkaar. We willen hetzelfde. Dit is typisch een onderwerp waar we in de toekomst over ons eigen graf regeren. Ik denk dat we dat in gezamenlijkheid moeten doen. Ik stel een schorsing voor van 15 minuten waarbij alle partijen nog eens nader tot elkaar kunnen komen en dat we eventueel kunnen praten over bullet nummer 4. Ik vind het te belangrijk voor onze burgers en de toekomst om vanwege één bullet en het gaat bovendien om een intentieverklaring. Ik zou het een groot goed vinden om de gehele raad achter deze motie te krijgen. Dus ik zou willen voorstellen om 15 minuten te schorsen.

R.T.M. Peperzak, wethouder

Ik wil een stukje duidelijkheid verstrekken, want mijn gevoel zegt dat een aantal partijen langs elkaar heen praat. Waar gaat het over? Dit Energielandschap Wellsmeer is een van de onderdelen uit de RES Noord-Limburg. De RES is de extra opgave, die de provincie, de 15 gemeenten in Noord- en Midden-Limburg moeten opleveren op het gebied van duurzaam opwekbare energie, tot een totaal van 1,2 petajoule. Die opgave moet in 2030 behaald zijn. Dat is de grootschalige opgave die er ligt. De 15 gemeenten in Noord-Limburg hebben de keuze gemaakt om die 1,2 petajoule op te wekken door grootschalige locaties te ontwikkelen. Met grootschalig bedoelen we locaties van Pak hem beet 200 hectare zonnepanelen. Vier of zes windmolens. Dat zijn grootschalige activiteiten en initiatieven. We hebben als gemeente natuurlijk onze eigen gemeentelijke duurzaamheidsopgave. Dat we 30% energie moeten besparen. Dat we ook 30% energie duurzaam moeten opwekken met zon op daken, zon op woningen. Nog even aanvullend, mevrouw Sonnemans, de daken van Arvato liggen al helemaal vol. Daar is 15 hectare zonnepanelen neergelegd. Dus dat is al afgerond en gedaan. Als wij het hier hebben over grootschalige initiatieven, dan hebben we het over initiatieven zoals Wellsmeer. Ik denk dat we ons goed moeten realiseren, gezien de landschappelijke kwaliteit en de ruimte die wij binnen onze gemeente hebben, dat er voor dat soort initiatieven binnen de gemeente Gennep geen sprake is. De definitie gaat dus eigenlijk veel meer over van wat is grootschalig en als u zegt van wij vinden dat er op het dak van Arvato 15 hectare zonnepanelen moeten komen, dan is dat in onze ogen en dat klinkt misschien raar, kleinschalig. Want wij beredeneren Wellsmeer vanuit de RES-opgave. Als er een goed initiatief komt om ergens misschien nog eens 10 hectare met een postcoderoos te ontwikkelen en dat leggen we dan voor aan de raad en de raad is daar volledig mee akkoord, dan is dat een kleinschalige ontwikkeling die gewoon door de raad besloten kan worden. Dus u moet even goed kijken van wat hier bedoeld wordt met grootschalig. Het is een uitvloeisel van de RES. Dit even ter verklaring.

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter

Ik ben blij met de toelichting van de wethouder. Hartstikke mooi, maar zoals het hier in de motie

staat, is toch voor velerlei uitleg vatbaar. Wat is grootschalig? Dat is net zo moeilijk als dat je het begrip ruimhartig kunt duiden. Wij blijven erbij. Als deze bullet er uit is kunnen wij de motie steunen. Ik heb trouwens geen idee hoe de heer Van Essen dat overleg in 15 minuten wil regelen met advies en achterban. Wat ons betreft, we blijven erbij, die bullet 4 moet eruit en dan kunnen wij deze motie steunen.

A.M.H. Sonnemans D66, fractievoorzitter

De heer Peperzak zegt precies wat ik ook vind. Namelijk, dat het een heel onduidelijke bullet is. Wat is grootschalig? Dan stel ik toch voor om het anders te formuleren of om deze weg te halen. Dan is iedereen blij.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Meneer Van Essen stelt voor om een kwartier te schorsen. Ik kijk even rond. Is iedereen het daarmee eens? Dan stel ik voor te schorsen. Ik weet niet hoe we dan moeten overleggen. Dat weet ik ook niet.

F.P.M. Pubben D66

Is het toch niet verstandiger om dit uit te stellen tot de volgende keer? Is er zo'n haast mee? Kunnen we dat niet doen?

H. Rodoe VVD, fractievoorzitter

Ik vind het altijd prima als een partij wil schorsen, maar ik ben tevreden met de uitleg van de wethouder zoals hij de motie interpreteert. Ik denk dat wij als drie partijen dezelfde intentie met deze motie hebben en dat wij verder niet tot elkaar zullen komen met de vijf partijen. Dus wat mij betreft kunnen we ook gaan stemmen.

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter

Ik sluit me hierbij aan. Ik denk dat het punt van de heer Van Essen daarmee volgens mij ook gewoon opgelost moet zijn met zo'n toelichting die nu gegeven is. Ik ben wel blij, zo'n intentieovereenkomst is toch een belangrijk iets.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Ik zie teveel handen, ik moet orde in de chaos creëren. Meneer Van Essen wilde schorsen om te kijken of er een mogelijkheid is om de motie aan te passen. Ik merk dat dat heel lastig zal zijn. Wilt u schorsen of wilt u de motie zoals die nu voorligt in stemming brengen?

H.J. van Essen SP

Ik zou toch graag even willen schorsen.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dan schors ik de vergadering voor vijf minuten.

H.J. van Essen SP

Dat is te weinig.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dan schors ik de vergadering tot 22.15 uur.

22.20 uur

Ik heropen de vergadering en geef het woord aan de heer Van Essen.

H.J. van Essen SP

Voorzitter, ik ben blij, ook namens de oppositiepartijen, dat we toch tot een soort van compromis zijn gekomen in twee nieuwe moties. Ik hoop dat zowel de PvdA als D66 kunnen instemmen met de

eerste motie. Of ze daarmee willen instemmen. We hebben bullet 4 daar namelijk uit weggelaten, zoals eerder werd gevraagd. De heer Reintjes zal verdere uitleg geven.

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter

Voorzitter, misschien kort even. Wat we gedaan hebben is gelet op de bemerkingen over bullet 4, om geen medewerking te verlenen aan grootschalige energie-opwekinitiatieven, zon en wind op land in de gemeente, hebben we ervoor gekozen om daar als coalitiepartijen een afzonderlijke motie van te maken. Om in ieder geval de intentieovereenkomst, die in ieder geval alle partijen van deze raad willen ondersteunen, los te koppelen voor wat betreft punt 4. Daar is een separate motie van gemaakt als coalitiepartijen. Dan hebben we het op die manier opgelost. Ik zie nu in Ibabs drie moties staan: de motie van CDA, SP, VVD, energielandgoed Wellsmeer, de motie Wellsmeer aangepast 25 januari en een motie Wellsmeer aangepast 2. De eerste motie komt te vervallen? Die motie komt inderdaad te vervallen. Het is precies wat u zegt. De oorspronkelijke motie is de motie CDA, SP, VVD. Die is hier uit elkaar gehaald in twee afzonderlijke moties. Motie Wellsmeer aangepast. Dat is de motie die specifiek gaat over het sluiten van de intentieovereenkomst en de overige daaraan gekoppelde relevante zaken en de motie rondom het grootschalige energie-opwek op land in de gemeente. Om daar geen medewerking aan te verlenen. Dat is motie 2.

A.M.H. Sonnemans D66, fractievoorzitter

Ik heb ze gelezen. Met dank aan de heer Van Essen. Ik zie dat hij eigenlijk de verstandigste was hier. Ik hoop echt dat we in het vervolg met zo een belangrijk iets als een intentieovereenkomst en ook op energiegebied zoiets belangrijks, dat er in het vervolg met vijf partijen ruggenspraak gehouden wordt. Uiteraard gaan wij mee met de eerste motie en niet met de tweede, maar dat is wel duidelijk. Dank je wel, voorzitter.

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter

Het was even wachten tot de moties in beeld waren, maar ik heb ze inmiddels ook gelezen. Ik kan me grotendeels aansluiten bij de woorden van mevrouw Sonnemans. We zullen motie 1 steunen. Motie 2 over die vierde bullet zullen wij niet steunen. Wij hebben uiteraard heel veel zorg en verantwoordelijkheid voor het landschap, natuurschoon en de belang van de agrariërs, maar deze motie gaat ons te ver. Dus 1 steunen wij en motie 2 niet.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Goed, dan breng ik motie Wellsmeer aangepast 25 januari 2021 in stemming. Ik concludeer dat alle 5 partijen hier mee instemmen en dat die dus unaniem is aangenomen. Huppekee. Dan motie Wellsmeer aangepast 2.doc en dan moet ik concluderen, dat deze motie wordt gesteund door SP, VVD en CDA. De PvdA en D66 zijn tegen deze motie. Daarmee is deze motie ook aangenomen en wel met 11 tegen 5. Ik kijk even naar de griffier of dat klopt. Ja, dat klopt. Dank u. Dan ben ik bij agendapunt 14, het stellen van vragen.

14 Het stellen van vragen

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Er zijn geen vragen ingediend. Dan ben ik alweer bij agendapunt 15 en dat is de sluiting van deze vergadering. Ik wil u allen hartelijk danken voor de inzet vandaag. Voor uw geduld en passievolle betogen. Ik wil ook alle kijkers in ieder geval hartelijk dank zeggen.

15 Sluiting

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Ik sluit deze vergadering in het vertrouwen dat ons werk, het welzijn van de gemeente en haar inwoners mag dienen. Een fijne avond. Tot ziens.  
De vergadering sluit om 22.40 uur.