

Woordelijk verslag van de on-line voorbereidende raad van 22 februari 2021, 20.00 uur.

Aanwezig: De heer J.G. Frentz (voorzitter), verder aanwezig: Mw. A.M.H. Sonnemans, en de heren P.H.B. Wessels, R.J.M. Rutten, R.J.M. Peeters Weem, mw. A.E.A.M. Janssen en de heren H.J. van Essen, C.A.J. Logcher, H. Rodoe, mw. E.J.T. van Lieshout en de heren L.W.L. Brouwers van de raad en de heren J.M.T. Teunissen, R. Janssen en R.T.M. Peperzak en mw. J.A. van Hulsteijn namens het college, griffier de heer J.W.M. van der Knaap en als inspreker de heer H. Otten.

1 Opening

J.G. Frentz, voorzitter

Welkom bij de voorbereidende raadsvergadering van de raad van de gemeente Gennep. Als deelnemers aan de vergadering zijn aanwezig namens D66 mevrouw Sonnemans en de heer Wessels. Van het CDA de heren Rutten en Peeters Weem. Van de SP mevrouw Janssen en de heer Van Essen, van de VVD de heren Logcher en Rodoe, van de PvdA mevrouw Van Lieshout en de heer Brouwers. Van het college burgemeester Teunissen en wethouders mevrouw Van Hulsteijn, Peperzak en Janssen. Uw voorzitter is de heer Hans Fentz en verder de griffier, de heer Van der Knaap.

2 Mededelingen

J.G. Frentz, voorzitter

Voor zover ik weet zijn er geen mededelingen en kunnen we overgaan naar agendapunt 3, het vaststellen van de agenda.

3 Vaststellen van de agenda

J.G. Frentz, voorzitter

Er is een inspreker, de heer Otten. Omdat zijn inbreng mede samenhangt met 13.2, de brief over de houtstook wil ik voorstellen om die brief meteen na het inspreken te behandelen. Omdat dit een wijziging is op de agenda wil ik u vragen of daar bezwaar tegen bestaat. Ik zie geen nee. Dan doen we dat zo.

4 Inspreekmoment inwoners

J.G. Frentz, voorzitter

Ik nodig de heer Otten, die heeft gevraagd om gebruik te maken van het spreekrecht uit, in verband met de brief over houtrook en het ingediende verzoek om agendering. Als de heer Otten heeft ingesproken krijgt u de mogelijkheid tot het stellen van vragen. Daarna krijgt mevrouw Sonnemans het woord om de reden van agendering nog een keer duidelijk te maken. Heer Otten, u heeft het woord.

Inspreker, de heer H. Otten

Dank u wel, meneer de voorzitter. Waarom zit ik hier? In december 2019 heb ik ook ingesproken over houtrook. Maar dat heeft helaas niet tot het gewenste resultaat geleid. Ik hoop met de nieuwe informatie, die ik u vanavond breng wel tot schonere lucht in onze omgeving te komen. Ik ga ervan uit dat u het paper van Stichting Houtrookvrij via mevrouw Sonnemans heeft ontvangen en heeft gelezen. Ik kan het zelf niet beter uitleggen, dan dat het daarin is verwoord.

Een paar korte zaken daaruit wil ik u echter niet onthouden. Houtstokers veroorzaken zes keer zoveel fijnstof als alle personenauto's in Nederland bij elkaar. Daarbij ontstaat houtstook ook nog eens precies in de bewoonde gebieden. Zodat het effect nog veel duidelijker is. Een vuurtje blijkt niet zo schadelijk als zes dieseltrucks, nee, als 300 tot 1160 dieseltrucks tegelijkertijd. Een groter schandaal dan "dieselgate". Niet meegenomen in de nieuwe cijfers van het Rivm zijn vuurkorven en alles wat

daarop lijkt. En kankerverwekkende stoffen zoals benzeen, dioxinen, koolmonoxide enzovoorts. Als dit wel zou worden meegenomen, dan komt de houtrook er nog slechter uit. Er zijn drie redenen waarom houtstook verboden zou moeten worden. Overlast, gezondheids- en milieuschade. Elke reden apart zou al voldoende moeten zijn, maar het zijn er dus drie! Naar aanleiding van de artikelen over houtrook in de lokale krant zijn vele reacties binnengekomen. Waar bewoners melding maken van overlast. Hiervan heeft werkgroep Rookvrij Gennep een kaart gemaakt. Die kaart heeft u ook via mevrouw Sonnemans ontvangen. Daarop ziet u alle meldingen in onze gemeente tot nu toe. Dit zijn alleen degenen, die de moeite hebben genomen om de overlast te melden. Acht meldingen ontbreken nog op deze kaart vanwege anoniem blijven.

De hoeveelheid markeringen. Het geeft wel aan hoe ernstig de situatie is in onze gemeente.

Ministerpresident Rutte zei april vorig jaar: de vrijheid van de een mag niet ten koste gaan van de gezondheid van een ander. Dat zei hij om mensen zich aan de coronaregels te laten houden. Aan het virus zijn in 2020 in Nederland ongeveer 12.000 mensen gestorven. Als gevolg van ongezonde lucht sterven er jaarlijks zo'n 15.000- 20.000 mensen in Nederland. We weten allemaal welke extreme maatregelen er zijn genomen tegen het virus. Maar houtrook, waaraan veel meer mensen sterven, is gewoon toegestaan. Uit de praktijk is gebleken dat de regels in de huidige APV en bouwbesluit duidelijk niet toereikend zijn. Bij overlast, hoe ernstig ook, is handhaven nu niet mogelijk. Als overlasthebbende sta je compleet machteloos als de stoker zijn gedrag niet aan wil passen. Dit is absoluut onacceptabel. Ik wil u daarom met klem vragen om hier verandering in aan te brengen. Houtstook aanpakken is veruit de makkelijkste manier om de luchtkwaliteit te verbeteren. Er komt echt niemand in de kou te zitten. Voor een houtkachel zijn er zelfs prima alternatieven, maar voor degenen die de rook ongevraagd moet inademen niet. Over tien jaar zullen we tegen elkaar zeggen: ongelooflijk! Dat we toen nog hout stookten. Ik hoop dat we tegen die tijd met trots kunnen terugkijken. Dat we als gemeente Gennep een van de eerste waren die besloten heeft om daarmee te stoppen. Dank u wel.

J.G. Frentz, voorzitter

Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Sonnemans om de reden van de agendering nog nader toe te lichten.

A.M.H. Sonnemans D66, fractievoorzitter

Dank je wel, voorzitter. Ook veel dank voor de heer Otten voor zijn duidelijke verhaal. Daar is eigenlijk bijna niks meer aan toe te voegen. In Gennep is de werkgroep Houtrookvrij opgericht en D66 vond het belangrijk genoeg om de stukken te agenderen. Daarbij komt dat je nou ook steeds meer op nationaal niveau hoort, dat er beweging komt in dit dossier. Dus dat mensen daar steeds meer bewust van zijn, wat de gevaren zijn van houtrook. Daarom willen wij dit agenderen. Ook omdat ik regelmatig contact had met de heer Otten daarover. Steeds meer gemeenten sluiten zich statement te maken. Nationaal. Dank je wel, voorzitter. aan bij het Schoneluchtakkoord. Dat zou eventueel voor Gennep ook een mogelijkheid zijn om een

J.G. Frentz, voorzitter

U wilde de brief agenderen op de volgende vergadering. Ik heb het idee dat wethouder Peperzak er nu al op in wil gaan. Even kijken of dat kort kan, dan kunnen we het misschien meteen afhandelen.

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter

Ik neem aan dat nu de fractie van D66 de mogelijkheid heeft gekregen om toe te lichten, dat ook andere fracties de kans krijgen om hier iets van te vinden. Ik wilde eerst het woord geven aan de heer Peperzak. Met alle respect, de heer Peperzak is geen raadslid. In een voorbereidende en besluitvormende raadsvergadering is de heer Peperzak gebonden aan een termijn van het college

indien daar behoefte aan is vanuit de raad. Dat is de procedure zoals die normaalgesproken gehanteerd wordt. Het is geen collegevergadering, het is een raadsvergadering.

J.G. Frentz, voorzitter

Dus u wilt dit niet kortsluiten? U wil in de volgende raadsvergadering horen wat de heer Peperzak vanavond ook kan zeggen?

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter

Voorzitter, ik vind het leuk dat u mijn tekst probeert voor te bereiden. Ik wil gewoon van D66 horen en mevrouw Sonnemans heeft het doorgestuurd, wat is de bedoeling van D66 met het doorsturen? Willen zij een verbod in Gennep op houtstook? Willen zij via handhaving meer handen en voeten krijgen? Er zijn allerlei zaken mogelijk. Als je dit doorstuurt weet ik nog niet wat D66 hiermee beoogt.

A.M.H. Sonnemans D66, fractievoorzitter

Wij willen graag een podium bieden voor onze eigen burgers meneer Brouwers. Als zij daar heel erg mee bezig zijn en zelf een werkgroep hebben opgericht om Gennep rookvrij te houden, dan willen wij die graag horen in onze voorbereidende raad. Dat ten eerste. Ten tweede zou ik graag van anderen horen of het een idee is dat de gemeente Gennep zich aansluit bij het Schoneluchtakkoord, of jullie dat zien zitten?

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter

Ik denk dat dit het nu nog niet heel veel helderder maakt wat ik bedoel. Willen wij concreet naar een verbod op houtstook toe? Ik denk dat dat de opzet is, het punt is van de heer Otten. In 2019 heeft hij ook al ingesproken. Als dat het verzoek is, dan moeten we daar over na gaan denken. Of wij dat wenselijk of mogelijk achten. En dan komt de wethouder in beeld en die kan dan zeggen: dat zien wij als mogelijkheid, of niet. Maar dan moeten we wel even concreet krijgen wat hier de vraagstelling is richting de wethouder. Ik hoor graag hoe andere fracties daarover denken.

A.M.H. Sonnemans D66, fractievoorzitter

Het is niet de bedoeling van D66 om te zeggen: de gemeente Gennep stelt een verbod in op houtrook in onze gemeente alleen. Nee, wij zien dat dat juist steeds meer landelijk gaat gebeuren. De vraag aan de andere fracties is: zijn jullie het ermee eens om ons aan te sluiten bij het Schone luchtakkoord? Dat is gewoon een vraag. Zijn jullie daarin geïnteresseerd of niet? Als iedereen zegt: ja, dat zijn wij. Wij zijn daarin geïnteresseerd, dan kunnen we vragen aan het college om zich daarmee bezig te houden en aan te sluiten als gemeente.

C.A.J. Logcher VVD

Toen ik houtkachels op de agenda zag verschijnen, was het eerste wat bij mij opkwam: daar komt weer een nieuwe aanval op de vrijheden van onze inwoners. Wat hebben we allemaal gehad? Zwarte Piet, roken, een vuurwerkverbod. Nu is het de beurt aan de houtkachels. Ik had een cynisch moment. Zelfs dacht ik, als we zo doorgaan, is er over een paar jaar nog maar één ding wat gedoogd wordt en dat zijn softdrugs. Maar dat is misschien wel een beetje cynisch. Omdat hier gezondheidsproblemen in het geding zijn, moeten we daar natuurlijk toch iets genuanceerder naar kijken. Als je de landelijke cijfers van het CBS één op één omrekent naar de gemeente Gennep dan hebben we het in de gemeente over zo'n 1000 houtkachels en het CBS stelt daarvan dat 30% sowieso helemaal niet gebruikt wordt. De resterende houtkachels die branden vanzelfsprekend niet het hele jaar, niet iedere dag, niet dag en nacht. Er wordt veel gebruikt voor een gezellig weekend, een glaasje wijn bij een knapperend houtvuur. De uitstoot van roet en fijnstof en dergelijke is sinds 1990 in Nederland al behoorlijk gedaald. Voor zover ik weet heeft mede daarom onze landelijke overheid besloten om geen landelijke regelgeving in te voeren. De eisen voor nieuw aan te schaffen houtkachels zijn aangescherpt tot maximaal 40 milligram fijnstof per kubieke meter. Dat is eigenlijk een Europese

norm die vanaf 2022 zou gelden, maar is in Nederland al in 2020 ingevoerd. Wat de VVD betreft denken we eerder aan goede voorlichting over welk hout geschikt is, of het mogelijk is om een roetfilter in te bouwen, dat soort zaken om het stookgedrag positief te beïnvloeden. Verder denk ik dat het vooral een zaak is van rekening met elkaar houden, in gesprek blijven met elkaar, met je burens bijvoorbeeld.

R.J.M. Rutten CDA

Allereerst heer Otten, dank u voor het inspreken. Een stookverbod. Vooralsnog is het enkel symbolisch. Het kan niet worden afgedwongen. Het is landelijk beleid, niet lokaal en gemeentelijk. In sommige gemeentes proberen ze lokaal overlast van het stoken van hout aan te pakken, maar is er moeite bij de handhaving doordat landelijke normen ontbreken. Het TNO werkt inmiddels in opdracht van het kabinet aan het beschrijven van landelijke normen. Wij sluiten ons aan bij deze landelijke richtlijnen. Zodra deze beschikbaar zijn, dan kunnen we ook daadwerkelijk handhaven, mits hier een meerderheid in Nederland voor is. Wel wijzen we op het belang, het nut van voorlichting en advisering vanuit de gemeente, zoals ook de heer Logcher aangaf. Door correct stoken wordt de overlast veel kleiner. Dat is een quick-win die wij graag gefaciliteerd zien worden. Daarnaast, D66 agendeert ontzettend veel brieven en wil een podium bieden. Maar wanneer je wilde dat doet, verwacht ik wel een duidelijk standpunt van jullie. Je agendeert niet voor de bewoners. Laat dan ook je eigen mening zien. Jullie zijn een politieke partij, dus vóór of tegen houtstook? Spreek je maar uit. Als jullie een podium willen bieden. Jullie zijn geen theaterregisseur. Inwoners kunnen dit zelf aanvragen. Dat heeft de heer Otten zelf al eerder gedaan, waarvoor dank trouwens. Maar ik hoor graag of jullie voor of tegen zijn? Tot zover. Dank u.

A.M.H. Sonnemans D66, fractievoorzitter

Het lijkt mij toch wel duidelijk dat wij zeggen: lokaal kun je nooit iets verbieden en handhaving is inderdaad heel erg moeilijk. Maar wij zouden wel graag als gemeente ons aansluiten bij dat Schone luchtakkoord, omdat dan uiteindelijk wel maatregelen genomen moeten worden, denken wij.

H.J. van Essen SP

Heer Otten, dank voor uw brief en voor het onder de aandacht brengen. De houtstook. Als SP vinden wij het een goed initiatief. Wij zijn ons daarom ook heel duidelijk bewust van onze verantwoordelijkheid. Echter, zoals de heer Rutten ook al aangaf, ontbreekt het nog aan richtlijnen over hoe daarmee om te gaan. Wij zouden ons ook graag willen aansluiten en dat steunen. Maar wij hebben toch het advies om te wachten met een landelijke richtlijn voor invoering en regelgeving. We komen om in de regelgeving en hoe gaan we dat weer in Gennep vastleggen? Dat is heel erg lastig. Dus wij steunen het initiatief, Maar we willen wel wachten op landelijke richtlijnen.

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter

De Partij van de Arbeid staat er wat betreft het stookverbod eigenlijk net zo in als de fracties die ik zojuist gehoord heb. Dan zul je landelijke regelgeving moeten hebben, om dat op een goeie manier te kunnen afdwingen. Maar waar de heer Otten spreekt over overlast, waar niet op gehandhaafd wordt, daar kan de gemeente wel degelijk tegen optreden. Dus op moment dat iemand overlast ervaart van houtrook en hij neemt contact op met de gemeente met een verzoek om te handhaven, dan moet de gemeente dat ook honoreren. Dan moet er ook gewoon gekeken worden. Er is overlast en de gemeente kan dan in gesprek gaan met de overlastveroorzaker. En zij neemt dan ook haar verantwoordelijkheid op dat gebied. Dus een Schone luchtakkoord, als we het in de tussentijd niet kunnen verbieden, dan kunnen we toch in ieder geval handhavend optreden tegen overlast. Ik denk dat dat een begin is, een eerste stap is. Zonder die stap zou een schone luchtakkoord ook loos zijn. In ieder geval dat handhavingstraject maakt ons werk serieus.

R.T.M. Peperzak wethouder

Heel kort. Dit een reactie van het college op dit moment is, zoals de heer Brouwers al zegt, het is inderdaad een raadsvergadering en het college stelt zich op dit moment op het standpunt dat zolang er geen landelijke richtlijnen zijn wij als college op dit moment geen eigen richtlijnen invoeren. Maar ik heb de paper gezien en daar staan prachtige voorbeelden hoe dit eventueel in de raad ingebracht kan worden. Daar wil ik graag naar verwijzen.

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter

Voorzitter, het betreft hier een voorbereidend raad. Dit is geen raadsvergadering. Dat is niet de vraag die voorligt. Dat is hetgeen wat D66 met deze agendering beoogt. Doorsturen naar de besluitvormende raad is niet aan de orde..

J.G. Frentz, voorzitter

Ik zie knikkende hoofden. Dat is duidelijk verkeerd, die fout moet ik herstellen door hem door te sturen naar de volgende voorbereidende raad.

H. Rodoe VVD, fractievoorzitter

Nee, voorzitter, als ik mag. Even van collega-voorzitter tot collega-voorzitter, in principe is het zo in het reglement dat een fractie een stuk kan agenderen. Dat heeft de fractie van D66 gedaan en daarmee is het vandaag besproken en dat is het dan ook. Als de fractie van D66 meer met dit onderwerp wil, dan moet ze het opnieuw agenderen op haar manier.

R.J.M. Rutten CDA

Ik ben het helemaal eens met de heer Rodoe. Maar nogmaals, ik begrijp nog steeds het nut van deze agendering niet. D66 voert een stukje symboolpolitiek op. Ik wil toch graag horen of je voor of tegen een stookverbod bent. Dit is de agendering van een stookverbod, dus spreek je maar uit. Tweederde van Nederland is tegen een stookverbod. Ik zeg niet wat wij daarvan vinden. Of wij daarachter staan. Maar waar kunnen wij D66 vinden? Jullie agenderen dit en ik verwacht dan wel dat jullie daar een antwoord op. Je moet niet zomaar iets agenderen zonder een mening. Dank u.

A.M.H. Sonnemans D66, fractievoorzitter

Ik heb net een antwoord gegeven. Ik ga mezelf niet herhalen. Dan moet je maar goed luisteren.

H.J. van Essen SP

Het punt van de heer Brouwers. Hij zei dat op overlast altijd gehandhaafd moet worden. Het zou prettig zijn als de heer Peperzak dat wil bevestigen. altijd wordt gehandhaafd.

J.G. Frentz, voorzitter

Dat is een kleine aanmerking op de woorden van de heer Peperzak. Ik hoop dat ik net de woorden van mijn collega's goed begrepen heb en ik neem nota van uw woorden meneer Van Essen. Ik geef meneer Peperzak niet nog een keer het woord. We gaan over naar het volgende agendapunt.

5 Lijst ingekomen stukken

J.G. Frentz, voorzitter

En dat is de lijst ingekomen stukken. Wenst iemand hierover het woord? De heer Wessels.

P.H.B. Wessels D66

Dank je wel, al is het alleen maar om de heer Rutten te plezieren willen we toch wel voor de volgende keer van het recht gebruik maken om als raadslid een burger te bedienen, die de raad iets vraagt. Wij vragen dat dus eigenlijk ook namens de raad, dus ook namens meneer Rutten en wat hij er zelf van vindt, met alle respect, dan kan hij zich daar alvast voor warmlopen. Wij willen graag de

brief A6, die gaat over het opheffen van de oprichting van het hospice in Gennep agenderen. En om de heer Rutten helemaal gelukkig te maken, wij zijn hartstikke voor het oprichten van het hospice.

6 B1 Raadsvoorstel inzake Groener Gennep, Groenbeleidsplan 2021-2031 (nr. 416866)

J.G. Frentz, voorzitter

Dan kom ik bij agendapunt 6, het raadsvoorstel Groenbeleidsplan 2021-2031. Voorgesteld wordt om het Groenbeleidsplan voor de komende tien jaar vast te stellen. D66 heeft vragen gesteld en die zijn inmiddels beantwoord en aan de agenda toegevoegd. Dus die maken hierbij ook onderdeel uit van dit agendapunt. Ik stel voor dat eerst de woordvoerder van D66 op dit punt het woord voert en dat is mevrouw Sonnemans. Daarna zal ik een rondje maken welke andere fracties nog het woord willen voeren.

A.M.H. Sonnemans D66, fractievoorzitter

Wij hadden inderdaad vragen ingestuurd, die niet zozeer van ons zelf kwamen, als wel van zeer geïnteresseerde burgers. Die vragen zijn heel snel beantwoord. Heel veel dank daarvoor en ook heel erg duidelijk. Daar hebben wij voor de rest geen opmerkingen meer over. Dank je wel voor de snelle en duidelijke beantwoording. Over het Groenbeleidsplan, wij zijn blij dat er veel gesproken wordt over biodiversiteit en ook over klimaatverandering. Dat er bij de inrichting rekening wordt gehouden met langdurige droogte of juist overmatige neerslag. Wij vinden wel dat er heel veel tekst is. Er wordt vaak herhaald. Wij vragen ons ook wel eens af, soms of dingen die er opgeschreven staan, wat daar dan mee gaat gebeuren. Dan wil ik graag, als dat mag voorzitter, als voorbeeld iets voorlezen en daarna een vraag stellen aan de wethouder. Dat probeer ik heel kort te houden. Dan lees ik even een stukje voor op bladzijde 31. Daar staat, en dat is dan als voorbeeld, dat wij denken van: wat gaan we daar dan aan doen? "We onderzoeken de mogelijkheden voor toepassing van circulair beheer in de gemeente Gennep om het groenbeheer en onderhoud te verduurzamen. Maaisel kan worden toegepast voor de ontwikkeling van bio-based producten, zoals bio afbreekbaar plastic. Ook kan dit maaisel worden ingezet voor het opwekken van warmte of worden afgestaan aan lokale agrariërs. Zij kunnen het maaisel dan zelf verwerken volgens de methode van composten of bokashi of ze kunnen het maaisel inzetten als veevoer." Dan vragen wij ons toch serieus af: mocht ons maaisel al gebruikt worden om er bio-afbreekbaar plastic van te maken en naar wie gaat het dan toe? Passen die boeren dat bokashi al toe? Dat is een van de vele voorbeelden waarvan wij vinden in dit Groenbeleidsplan, wij zijn blij met het Groenbeleidsplan, maar wij vragen ons soms wel af of je dat allemaal wel kunt waarmaken.

H.J. van Essen SP

Dank u wel. Voorzitter. Wij als SP zijn verheugd met het Groenbeleidsplan. Het is een goed plan op hoofdlijnen geschreven en we denken dat we hier de toekomst mee in kunnen. De vraag die mevrouw Sonnemans stelde, is het niet te uitgebreid? Ja, het is uitgebreid. Maar het gaat ook over tien jaar. Dus er valt nog wel wat terug te lezen en terug te halen. We zien wel graag een uitwerking, want we vinden het een plan op hoofdlijnen, dat een duidelijke uitwerking nodig heeft en deze zouden we graag als raad terug willen zien in termijnen. Op welke termijn kunnen we stukjes van deze uitwerking zien? Dat is onze enige vraag.

H. Rodoe VVD, fractievoorzitter

Dank ook aan het college voor dit document. Wij hebben natuurlijk als VVD-fractie in het verleden nogal eens de nodige kritiek gehad op allerlei gekke ideeën rondom biodiversiteit of 20.000 bomen. We hebben ons er uiteindelijk wel bij neergelegd dat deze punten zo in de stukken en in de begroting financieel zijn meegenomen. Ik moet ook zeggen dat wij als fractie ons in algemene zin wel kunnen vinden in dit document, met name daar waar het gaat om het inspelen op de klimaatverandering.

Een heel belangrijk onderwerp natuurlijk, waar ook de komende tien jaar het nodige zal moeten gebeuren. Dan heb ik meteen mijn eerste vraag te pakken. Maar het is goed om te zeggen: we gaan het beleidsplan voortien jaar vaststellen en dan is het ook goed om dat redelijk algemeen te houden. Maar hoe gaan we tussentijds monitoren hoe de ontwikkelingen zijn? En stel, er komen nieuwe inzichten rondom de klimaatverandering? Hoe gaan we dan daarop inspelen met het beleid? Om dat gaandeweg te verbeteren? Daarnaast is het ook uitstekend om de global goals erin mee te nemen. Dat komt heel goed naar voren in het stuk. Wat ons opvalt en dat is inderdaad heel positief, dat wij geen aanvullende financiële middelen nodig hebben, maar dat alles al in de begroting is meegenomen. Dat laat zien dat wij binnen het budget deze werkzaamheden kunnen uitvoeren. Ik vroeg me wel af, als we dat in relatie zien tot die 20.000 bomen, dan lees ik ergens dat er een verschil is qua financiële impact tussen de beheerskosten als we het hebben over straat- en parkbomen en overige bomen en bossen. Dus. Hebben we nu rekening gehouden met die dure straatbomen en het beheer daarvan of rekening gehouden met die andere bomen in de begroting. Dat vroeg ik me wel af, waarbij we natuurlijk nog steeds de opmerking hebben dat wij van oudsher meer een heidegebied zijn en als we het dan over inheemse biodiversiteit hebben, dat hier, dat we dan vooral naar eiken en dennen moeten kijken. Dus ik hoop dat daar ook redelijk op wordt ingespeeld. Wat we ook nog als iets positiefs zien is het onderwerp burgerparticipatie. Dat was natuurlijk een grove omissie van het vorige college om geen enkel woord over burgerparticipatie op te nemen in het in het groenbeleid. Dat doen we nu wel heel bewust. Daar zijn we heel blij mee. Waarvoor onze complimenten ik heb nog een aantal kleine vragen voorzitter. Dat zou dan zijn: misschien kan de wethouder toch nog eens uitleggen wat hij precies verstaat onder die term biodiversiteit. Als we het dan over groenstructuur hebben, wat hij dan bedoelt met de groenstructuur want daar kan iedereen wel een definitie van geven.

De woorden van wethouder zijn in deze toch wel enigszins leidend lijkt mij dan, want het is een stuk van het college. En hoe we dan die groenstructuur, waarvan ik misschien ook een beeld hebt, maar dat hoeft niet overeen te komen met zijn idee, hoe we die dan gaan versterken. En dan lezen wij nog op bladzijde 3, laatste alinea, iets over resultaat- gestuurd groenbeheer. Wat ik dan zou zeggen, moeten we het hier niet over functioneel groen beheer hebben? Als we het over resultaatgericht hebben, dan zou ik zeggen: We plannen van tevoren vijf keer maaien en aan het eind van het jaar is er vijf keer gemaaid. Als ze zeggen functioneel beheer, dan kijken we waar gemaaid moet worden. Dus dat laatste lijkt me eerder toepasselijk bij het idee om ook biodiversiteit te realiseren. Kortom voorzitter, is het volledig een VVD-beleid? Nee, maar dat hadden we ook niet per se verwacht. Dus de complimenten dat de wethouder het toch gelukt is om van alle politieke stromingen iets mee te nemen in het stuk, waarvoor dank.

R.J.M. Peeters Weem CDA

Het CDA kijkt positief naar het Groenbeleidsplan. Het is een plan met meer aandacht dan voorheen voor klimaatverandering en biodiversiteit. Een plan dat rekening houdt met de groenbeleving van de inwoners en functionaliteit van groen is voor het CDA van groot belang. Dat maakt deze tijd des te meer duidelijk. Mensen moeten de natuur kunnen beleven en ook kunnen gebruiken. Toch hebben wij een paar opmerkingen. Allereerst zouden wij graag zien dat er in het plan ook aandacht kwam voor groen en verkeer. Dit is om de verkeersveiligheid goed in het oog te houden en klachten vanuit de gemeenschap zoveel mogelijk proberen te voorkomen. Veiligheid staat hierbij voorop voor het CDA. Verder wordt er in het beleidsplan niet gesproken over de waarde van poelen en vennen in de gemeente voor natuur en biodiversiteit. Denk even aan de bijvoorbeeld aan het ven aan de Siebengewaldseweg en Goorseweg. De waarde van deze vennen en poelen moeten we denk ik niet onderschatten en het onderhoud is ook van groot belang om de poelen niet helemaal te laten verlanden. Heeft de gemeente zicht op hoeveel poelen en vennen wij in eigendom hebben, op onze

terreinen en als dat niet het geval is, dat we daar zicht op gaan hebben. Het lijkt ons goed om te komen tot een inventarisatie, eventueel in overleg met de lokale IVN-afdeling. Dan hebben we bij global goal 11.4 gezien dat de gemeente Gennep zich richt op bescherming van waardevolle houtopstanden. Dat lijkt ons een goed streven. Maar dergelijke houtopstanden, houtwallen, singels, bosschages dragen in belangrijke mate bij aan de aantrekkelijkheid van het landschap. Wat betekent dit dan? Dat de houtopstanden opgenomen kunnen worden in het bestemmingsplan? Of zijn er ook andere manieren om die houtopstanden te beschermen? Want door het alleen in een beleidsplan op te schrijven is de bescherming natuurlijk niet gegarandeerd. Verder vragen wij ook nog een keer om zorg te blijven dragen voor onderhoud, in overleg met de buurtbewoners. Het afgelopen jaar zijn de eerste groensingels in overleg met de bewoners van de Vogel- en de Roofvogelbuurt succesvol aangepakt. Als laatste puntje willen we nog een keer aandacht vragen voor het maaibeheer, omdat er nu wordt gekozen voor een andere vorm van maaibeheer. Namelijk ecologisch maaibeheer. Daar zijn we wel kritisch over in het verleden, maar we willen de resultaten afwachten van het nieuwe maaibeheer. Verder is het CDA tevreden over het Groenbeleidsplan en gaan ervan uit dat we een nóg mooiere gemeente krijgen. Dank je wel.

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter

Wij kunnen eigenlijk heel kort zijn. Het is een goed plan. We gaan de uitvoering met belangstelling volgen. De uitgangspunten op het gebied van efficiency, duurzaamheid, klimaatadaptatie prima, maar wat ons betreft dus door naar de besluitvormende raad.

R.T.M. Peperzak wethouder

Ik zal de diverse vragen langslopen. De voorbeelden zoals D66 die aanhaalt. Eigenlijk moet ik daaruit begrijpen dat D66 zich zorgen maakt of alles wat in dit plan staat wel uitgevoerd kan gaan worden. Zoals meneer Van Essen al zei, daar hebben we ook tien jaar de tijd voor. Zoals in het Groenbeleidsplan ook staat, zijn we een heleboel dingen aan het onderzoeken. Onderzoeken betekent niet dat ze ook allemaal uitgevoerd worden, maar we gaan wel kijken of er mogelijkheden zijn. Zoals de voorbeelden die u noemt, maar dat waren voorbeelden. Blijkbaar doelt u ook nog op andere dingen. Een aantal zaken gaan we onderzoeken op haalbaarheid. Dat volgt dus allemaal nog. Ik ga ervan uit dat u erop kunt vertrouwen dat hetgene wat daar staat ook uitgevoerd gaat worden. Dan over de uitwerking. Ja, er komt inderdaad nog een uitwerking van het Groenbeleidsplan. We zijn op het ogenblik in overleg met de aannemer om een en ander verder uit te werken. Want dat is de manier zoals we dit aanbesteed hebben, zoals we dat met de global goals- aanbesteding hebben gedaan. We gaan echt in overleg met de aannemer om dit plan verder uit te werken. U krijgt dat. Dus dat plan volgt nog. In dat plan worden ook evaluatiemomenten ingebouwd. Want het is inderdaad een plan voor tien jaar. Het zou vreemd zijn om nu te zeggen: dank u wel, beste raad. we gaan verder en dan ziet u het wel. Wij willen u tussentijds regelmatig laten weten wat de stand van zaken is. Het verschil tussen biodiversiteit en groenstructuur. Wat gaan we precies doen?

We gaan in ieder geval voor een functionele groenstructuur. Daarmee bedoel ik dat we inderdaad niet zeggen: we spreken af dat we vijf keer maaien en aan het eind van het jaar hebben we vijf keer gemaaid. Dat is niet de intentie van dit nieuwe Groenbeleidsplan. Het gaat om daar waar nodig, naar behoefte, en als het in twee keer kan en het is verkeersveilig, dat doen we het twee keer. En als dat nodig is, om wat voor moverende redenen, om het zes keer te doen, dan doen we het dus zes keer. Oftewel het is een flexibel plan, afhankelijk van de situatie zoals die op dat moment zich voordoet. Biodiversiteit dat is natuurlijk de totale samenhang der dingen. De insecten, bloemen, bijen. Het hangt allemaal met elkaar samen. Daar moet een evenwicht in zijn, een balans in zijn en door het op de juiste manier onderhouden van de bermen, het groen, creëer je een juiste balans tussen insecten, vogels en het groen. Verder moet ik er even bij zeggen: het is een Groenbeleidsplan wat gaat over de gemeentegronen. Dus we praten niet over alles wat niet in beheer is van de gemeente, maar over

alles wat we als gemeente in eigendom hebben. Het CDA vraagt aandacht voor veiligheid. Dat is belangrijk, dat is inderdaad waar. Wij zullen in het beleid de verkeersveiligheid mee moeten nemen en daar waar die in het gedrang is, zullen wij vaker onderhoud moeten plegen. De waarde van poelen en vennen. Daar heeft u een punt. Ik moet zeggen, we hadden daar in ieder geval eerder niet over nagedacht. Ik weet niet of we daar zicht op hebben, maar het lijkt me wel een goed idee om te kijken of de gemeente op gemeentegrond poelen en vennen heeft. Wij zullen dat laten inventariseren en u dat nog laten toekomen. Inderdaad, houtopstanden worden niet in het bestemmingsplan meegenomen. Dus dat zal op een andere manier moeten gebeuren. Bomen moet je natuurlijk combineren met water. U weet dat natuurlijk allemaal. Een boom heeft ontzettend veel water nodig, duizenden liters. Op het moment dat een boom vlak bij het water staat of in ieder geval voldoende water heeft, wortelt hij diep genoeg en dan versterk je de boom en versterk je ook de levensduur van die boom. Dus op die manier kijken wij naar de plek van de boom, de omgeving, of er water in de buurt is van de boom en de levensduur en het onderhoud aan die boom. Verder dank voor alle complimenten over het stuk. Ik heb voor mijn gevoel alle vragen beantwoord, Als er nog een andere vraag is, dan hoor ik dat.

H. Rodoe VVD, fractievoorzitter

Ik had nog een vraag voorzitter, of de financiering van het realiseren van die 20.000 bomen, inclusief het beheer daarvan, onderdeel is van het budget, wat bij de begroting is vastgesteld en of we ons dan meer richten op die stads- en parkbomen of op de bosschages.

H.J. van Essen SP

Ik hoorde net over vennen en dat soort gebieden. In hoeverre verhoudt zich dit tot de visie over de maasheggen? Zit daar overlap in? In hoeverre is daar al uitwerking aan gegeven en eventueel onderbouwd met financiën? Dank u.

R.T.M. Peperzak wethouder

Voorzitter, daar kan ik heel duidelijk over zijn. De maasheggen staan hier volstrekt los van. Die worden op een andere manier aangepakt. Dat is iets wat speelt tussen Bergen, Gennep en Mook en Middelaar. Het is een van de projecten die we ingebracht hebben in de Investeringsdeal die wij met de provincie en het Rijk hebben afgesloten. Waar u binnenkort over wordt geïnformeerd. We hebben daar apart gelden voor gereserveerd. Dus dat staat los van dit Groenbeleidsplan. Zitten de financiën voor het plaatsen van de 20.000 bomen in dit budget? Op dit moment wel. Waarbij ik direct aan moet geven dat het plaatsen van die 20.000 bomen binnen de gemeente nog andere financieringsstromen kent. Een daarvan is dat de provincie een co-financieringssysteem heeft opgezet en op het moment dat wij voor € 10.000 iets doen, dan zijn er methodes om die € 10.000 te verdubbelen door middel van subsidiegeld van de provincie. Dus daar proberen wij zoveel mogelijk gebruik van te maken. Op dit moment is dat de ene methodiek. De tweede methodiek is het Kwaliteitsmenu buitengebied waarin mensen die iets ontwikkelen, woningen ontwikkelen, geld in een pot stoppen en van dat geld verbeteren wij de kwaliteit in het buitengebied waaronder het plaatsen van bomen en struiken. Voldoende?

J.G. Frentz, voorzitter

Ik zie geen vragen. Of dit raadsvoorstel een B1-onderwerp kan zijn?

H. Rodoe, VVD fractievoorzitter

Voorzitter, wat ons betreft mag het ook als een A-onderwerp naar de raad toe.

J.G. Frentz, voorzitter

Wie is er voor een A-onderwerp? Dan concludeer ik dat alle partijen zich daarbij aansluiten. Een A-onderwerp.

7 B1 Raadsvoorstel inzake beleidsnotitie Peuteraanbod en Voor- en Vroegschoolse Educatie (nr. 414536)

J.G. Frentz, voorzitter

Dan gaan wij door naar agendapunt 7. Het college stelt voor- en beleidsnotitie voor- en vroegschoolse educatie vast te stellen waarmee u zou besluiten de ontwikkeling van alle peuters te stimuleren met een laagdrempelig en financieel toegankelijk aanbod. Wie wenst over dit onderwerp het woord?

E.J.T. van Lieshout-van der Linden PvdA

Wij staan als PvdA heel positief in deze ontwikkelingen. Zeker nu er de laatste jaren een grote achterstand is geconstateerd bij de taalontwikkeling van kinderen. Hoewel allochtone kinderen inderdaad vaker achterlopen op taalgebied omdat ze thuis niet of met minder met Nederlanders in aanraking komen. Zo'n 5-15% van die kinderen, van alle peuters en kleuters, heeft problemen met taal en spraak. Het uitgangspunt dat u noemt is het bereiken van zoveel mogelijk doelgroepkinderen. Het streven is 100%. Dat is gewoon heel prettig. U gaat de ouders zo goed mogelijk informeren en betrekken en ondersteunen om dit aanbod aan te nemen. De vraag is hoe we omgaan met de locaties in kleine kernen waar weinig doelgroepkinderen zijn. Er zijn redenen om een locatie in een kern te behouden als VVE-locatie. Het verhoogt de leefbaarheid, de beoogde saamhorigheid. Het komt de ouders tegemoet met een aanbod dichtbij huis en zo blijft het aantrekkelijk om kinderen in hun eigen kern naar school te laten gaan. Hoe is de situatie in de kerkdorpen van de gemeente Gennep ten aanzien van die locaties? En hoeveel kinderen in de gemeente Gennep hebben we in een leeftijdscategorie? Zodat we een beeld hebben van om hoeveel kinderen het eigenlijk gaat. De rijksmiddelen voor de gemeentelijke onderwijsachterstand, de indicaties en indicatoren zijn benoemd. Wat ons eigenlijk opvalt is waarom specifiek wordt genoemd het aantal jaar dat de moeder in Nederland woont en haar opleiding. Ik dacht dat we eindelijk zo ver waren, dat zowel mannen als vrouwen de opvoeding doen. Maar dat blijkt nog niet zo te zijn.

Mw. A.E.A.M. Janssen SP

Ik haak aan bij mevrouw Van Lieshout. Ik had ook geconstateerd dat er bij de indicatoren op pagina 14, vier bullets worden genoemd. In de helft van die bullets wordt gesproken over de moeder. Als de moeder nog niet zolang in Nederland is, uit een ander land komt en bij andere bullets wordt er wel gesproken over ouders en verzorgenden. Ik wil graag weten wat daar de reden van is. Ik had eigenlijk moeten beginnen dat ik het een heel mooi plan vind. Ik denk dat met deze plannen, dan praat je echt over preventie, want het gaat over de ontwikkeling van kinderen tussen 0 en 6, dat er heel veel gebeurt. Ik denk, als je daar goed op insteekt, dat de kinderen het zo goed mogelijk kunnen doen, dan heb je al heel wat gewonnen. Ik heb toch nog een technische vraag: waarom in het stuk op pagina 4 geschreven wordt dat dit plan een betere startpositie in groep 3 oplevert? Dan denk ik: ja, maar kinderen gaan als het goed is naar groep 1, als ze 4 zijn. Als ze 5 zijn naar leeftijdsgroep 2. Maar waarom daar nou specifiek groep 3 staat, of het moet met het methodisch leren te maken hebben, maar dat hoor ik graag van de wethouder.

Namens de SP heb ik ook dat probleem van die 10 uren naar 16 uur. Mijn vraag is: komen wij anders niet uit met het geld? Hebben wij dat geld van het Rijk nodig ter aanvulling? Van 10 naar 16 uur is natuurlijk heel veel. Ik kan me zomaar voorstellen dat kleine peuterspeelzalen dat niet aankunnen en dan krijg je toch weer datzelfde verhaal, dat je de kinderen weghaalt uit het dorp. Het alternatief om bijvoorbeeld dat kind wel een of twee dagen in het eigen dorp naar de peuterspeelzaal te doen en de rest in een andere kern lijkt me ook helemaal niets. Dat is niet wenselijk. Als allerlaatste wil ik graag met van de wethouder horen: de opleiding van die mensen die op de peuterspeelzalen en de kinderdagverblijven werken moeten een vereist diploma hebben. Dan wil ik natuurlijk graag weten

wat is dat diploma dat mensen dus moeten hebben om daar te kunnen gaan werken. Dan wordt hier nog specifiek 3F- taal-certificaat moeten hebben. Ik was nieuwsgierig, heb het opgezocht Dat gaat dus inderdaad over taal, spreken en een gesprek kunnen voeren en kunnen luisteren. Dan vraag ik me toch af wat er dan met de rest van dat programma gebeurt, want daar was ik juist blij om, dat juist niet alleen maar over taal wordt gesproken, maar ook over rekenen, over motorische vaardigheden, sociaal-emotionele vaardigheden. Dus ik ben heel benieuwd wat die mensen die daar werken voor opleiding afgerond, hebben. Dank u wel.

S. van Emmerik VVD

Wij vragen ons af bij Biblioplus, dat ontvangt een bedrag voor de Voorleesexpress van € 3.210 en een bedrag voor ouderbetrokkenheid voor NT2 van € 10.000. Wij vroegen ons af hoe de € 10.000 voor die NT2 worden ingezet. Biblioplus wil graag voor de Voorleesexpress vrijwilligers inzetten. Hoe waarborg je dan de kwaliteit als je vrijwilligers inzet? Want kijk je dan naar opleiding? Hoe je dat? En waar gaat die € 3.210 naartoe als het vrijwilligers zijn? Dat was het.

R.J.M. Rutten CDA

Het CDA heeft kennisgenomen van de Beleidsnotitie peuteraanbod en vroeg- en voorschoolse educatie. Net als mevrouw Janssen net noemde, hadden wij in eerste instantie ook vragen bij de vergroting van het voorschoolse deel, van tien naar zestien uur. Dit blijkt gewoon een wettelijke norm, zagen we. Verder alleen maar complimenten wat ons betreft. Wij zijn erg content met deze zeer goed onderbouwde nota. Hij is zakelijk, goed gemotiveerd en ook financieel prima uitgewerkt. Voortreffelijk. Het CDA is blij dat middels deze nota leeronderwijs voor peuters naar een hoger niveau getild wordt. Door bij de jongste kinderen te beginnen hebben we hopelijk ook een extra tool om laaggeletterdheid te bestrijden. Onze enige vraag over dit verder prima stuk is: wat is de couleur locale van deze notie? Is er nog iets specifieks Genneps? Verder wijst het CDA altijd naar het belang van lezen voor de jongste kinderen. Dit stuk voldoet geheel aan onze wensen, dus wij stemmen tevreden voor het vaststellen van deze beleidsnotitie.

P.H.B. Wessels D66

Ik kan me voorstellen dat u me niet zag omdat verscholen zit achter een grote bos haar. U hebt dat beneden, ik heb dat ergens anders, dus daar zal het aan liggen. Ik wil in de eerste plaats mijn collega Rutten complimenteren voor zijn prachtige en goede verhaal op dit onderwerp. Dat meen ik serieus. Ik wil verder bij deze voor- en vroegschoolse opvang even aan de orde stellen, dat wij hier en het geldt natuurlijk voor kinderen, meestal vanaf een jaar of 2, totdat ze vroeger naar de kleuterschool gingen, dat het een ontzettend belangrijke periode is. Dat onderkennen wij als gemeente Gennep ook. Toch zijn er en daarover heb ik dan een vraag aan de wethouder voor en als dat vanavond niet beantwoord kan worden dan denk ik dat we dat wel in de gaten moeten houden, met monitoren. Onlangs is gebleken dat de gelden komen van Sociale zaken, terwijl vanaf 4 jaar is het gewoon onderwijs. Daar gaan wij als Gennep niet over. Maar eigenlijk zou dat natuurlijk ook van hetzelfde ministerie moeten zijn, vanaf dat kinderen geboren worden, vanaf 2 jaar tot en met dat ze van school afgaan of naar een universiteit, bij één ministerie. Maar daar gaan wij niet over. Het zou goed zijn voor de doorgang en de aansluiting natuurlijk bij de peuterspeelzalen. Die dus gerund worden door mensen met diploma's en dat zijn mevrouw Janssen, pedagogisch medewerkers. Sinds 2018 is dat allemaal heel streng gereguleerd. Dat kan niet zomaar zonder meer met iedereen op het dorp. Daar hadden we in het begin wat moeite mee, want vroeger was het ook gezellig op de dorpen, met die vrouwen die dat ook deden. Tegenwoordig mag dat allemaal niet meer. Dat moet goed onderbouwd zijn en daar is niks mis mee. Mijn vraag daarbij is dat gebleken is, dat de, noem het maar de minst rijke kinderen, bepaalde doelgroepen, niet alleen allochtonen. Toch is gebleken dat die uiteindelijk veel minder uren afnemen. En dat dat bij de hooggekwalificeerde mannen en

vrouwen die werken dat dat juist de hoogste aantal uren zijn. Er zijn en daar ik niks mis mee, want dan zou ik bepaalde partijen tekort doen, iedereen mag verdienen wat ie wil en daarvoor ook de kinderen natuurlijk naar de opvang sturen. En dat die middenmoot exact Inderdaad, ook weer het midden is met het aantal uren. Dat heeft uiteindelijk natuurlijk toch te maken ook met financiën. Ik zou de wethouder willen vragen om een beeld te krijgen van het Gennepse en dan denk ik dat het in Ven-Zelderheide anders ligt, dan in de Vogelwijk of Gennep-Zuid, maar dat we daar ook zicht op hebben. Dat we daar misschien samen in de keten- verantwoordelijkheid van peuter, kleuter tot en met voortgezet onderwijs in Gennep samen kunnen bouwen met elkaar. Zodat ook, en dan denk ik bijvoorbeeld aan de dorps- ondersteuners, die hebben een hele grote rol, hier ook weer in, die pakken ze ook. Die hebben in de gaten welke kinderen van 2, 3, 4 jaar gewoon niet kunnen spelen met een ander kind. Dat is niet alleen de taal. Daar wil ik het bij laten, maar de nota ziet er goed uit. Veel succes.

R. Janssen Wethouder

Echt dank aan iedereen voor de bijdragen. Het zijn bijzonder warme woorden .Ik zal de complimenten doorgeleiden naar waar ze uiteindelijk thuishoren. Er zijn wel een aantal vragen gesteld. De eerste vraag was van mevrouw Van Lieshout. Vreemd genoeg ,de allerlaatste vraag van de heer Wessels heeft ook betrekking op de rol van de ouders. Ik denk dat die vraag heel terecht is. Hoe betrek je die? Dat is inderdaad een belangrijke in de beleidsnota. Wij achten de ouders inderdaad een behoorlijke betekenis toe. De heer Wessels gaf het deels al aan, bijvoorbeeld de dorpsondersteuners komen in beeld. Maar dan is natuurlijk ook een rol voor de kinderopvang en de gemeente om contact te leggen met die ouders en met hen in gesprek te gaan en hen te overtuigen als dat nodig is voor de noodzaak van vroeg- en voorschoolse educatie. Of dat allemaal zo makkelijk is, dat weet ik niet, maar we zetten er in ieder geval wel heel stevig op in. Verder vraagt hij: hoe zit het in de kernen, in onze dorpen? Volgens mij is het zo, dat op locaties waar VVE geleverd wordt, dan wel kan worden, er zijn er .in Gennep eentje, in Milsbeek en Heijen eentje, in Ottersum eentje volgens mijn informatie,. En dan mist u Ven-Zelderheide. Nou, dat is nou typisch zo'n voorbeeld van op welke schaal is zoiets nog te realiseren? Maar ik zeg u toe dat we er nog naar gaan kijken. Dat is ook zo, maar dat is hoe het er op dit moment volgens de laatste cijfers eruitziet. Om hoeveel kinderen gaat het nou? Dat schommelt een beetje. Volgens mij is zijn dat er op dit moment 23, maar dat schommelt tussen de 20 en 30.Om zoveel kinderen gaat het ongeveer. Volgens mij waren dat de vragen die mevrouw van Lieshout stelde. Als ik er eentje vergeten ben, dan hoor ik het graag.

Mevrouw Janssen ondersteunt de preventieve gedachte. Dat is fijn, want dat is een van de grote pijlers onder dit stuk, maar ook onder ons OMO-beleid. Daar komt ook naar verwezen. U vraagt zich af waarom de startpositie in groep 3 zal zijn. Volgens mij komt dat vanwege het volgende. Vroeg- en voorschoolse educatie is van 2,5 tot 4 jaar. Daarna kan de VVE gewoon doorlopen, maar dan is het basisonderwijs daarvoor verantwoordelijk. Wij gaan over de leeftijd 2,5 tot 4 jaar Volgens mij is het rekenmodel en ik ben er van de oude stempel, .groep is klas + 2.Mijn eerste klas komt nu uit in groep 3. Volgens mij is dat reden waarom dat zo is. Dat is een antwoord op uw vraag. U vraagt zich af waarom het van tien naar zestien uur gaat. Dat is wat het kabinet hiermee wil en wij geven daar met deze beleidsnota invulling aan. zoals wij denken dat het Gennep het beste is en het beste werkt. Maar als u mij vraagt om een rekenvoorbeeld, hoe het kabinet bij dat aantal uren is uitgekomen, dan weet ik het niet. Wij denken dat het een goeie zaak is, in ieder geval dat het aantal uren met dit aantal wordt uitgebreid. Daarom zijn we ook zo enthousiast aan de slag gegaan. U vraagt naar de opleiding van mensen die in de kinderopvang werken. Volgens mij klopt het wat de heer Wessels zei. Dat zijn namelijk pedagogisch medewerkers kinderopvang. Volgens mijn informatie is dat een MBO-3 opleiding. Daar moeten zij in principe aan voldoen. Daar is inderdaad die

taalvaardigheidseis voor, die 3F heet. Dat klopt, mevrouw Janssen zegt. Vraag me niet waarom dat 3F heet. Maar er zijn allerlei gradaties in: 2F en 4G of zoiets dergelijks. Ik weet het allemaal niet, maar dat is die achtergrond. Voor de signalering staan we eigenlijk ook met zijn allen aan de lat. Er is ook nog het zogenaamde ZAT, het zorgadviesteam, dat in die leeftijdsgroep een vinger aan de pols houdt en verder zijn wij overigens verplicht om te rapporteren aan het ministerie. Dat voor zover toezicht. Alle locaties staan onder toezicht van de GGD. Toezicht is misschien niet het juiste woord, maar worden gecontroleerd, volgens mij jaarlijks. Dat is de borging.

Mevrouw van Emmerik vraagt zich af waar het geld voor Biblioplus eigenlijk voor bedoeld is. Dat is een goeie, maar daar heb ik op dit moment even geen antwoord op. Ik verwijs wel naar de Beleidsnota Biblioplus die we in het najaar hebben vastgesteld. Als ik mij niet vergis, staat de verantwoording in dat plan. En dan zie je de wisselwerking, cq de kruisbestuiving. Maar ik zal het even uitzoeken voor u, dan kom ik daar graag schriftelijk bij u op terug. Ik meen dus dat het in het Beleidsplan van Biblioplus ook al is benoemd. Maar ja, het is maar net hoe u daar tegenaan kijkt. Waar valt wat nou onder? En hier zien we dan een wisselwerking dat elkaar in dat kader in financiële zin eigenlijk overlapt. Ik heb er nu geen antwoord op,. Ik heb het antwoord niet paraat, maar ik vermoed dat het daar wel te zoeken zal zijn.

Tot slot de heer Rutten. Hij vindt het stuk voortreffelijk. Dat klopt. Daar ben ik het mee eens en ik heb al gezegd dat ik de complimenten daarvoor naar de mensen zal overbrengen die het geschreven hebben. Wel vraagt hij naar de couleur locale. Ik vind eigenlijk dat het hele stuk gaat over hoe de gemeente Gennep om wenst te gaan met het verhaal rondom de VVE. Wij geven daar op deze manier invulling aan en los van de urenophoging lijkt het me sterk dat dat er heel veel gemeenten precies hetzelfde doen als wij. Dan bedoel ik niet dat wij hier veel beter zouden zijn dan andere gemeenten, maar de manier waarop wij het in Gennep tot nu toe zo hebben ingericht maakt, dat wij dit nu zo in deze notitie neerleggen. Dus zou ik zeggen, het hele stuk is van een couleur locale. Tot slot een vraag van de heer Wessels. Die wil graag weten hoe het komt, dat kennelijk volgens landelijke statistieken de minst rijke ouders de minste uren afnemen en de rijkste nemen de meeste uren af. Probeer eens zicht te krijgen hoe situatie ook in onze gemeente is. Dat zeg ik toe. Dat inzicht willen wij heel graag. Het toont andermaal aan hoe belangrijk is dat je goed contact hebt met de ouders en dat ook zij ervan overtuigd raken hoe belangrijk dit onderwerp is voor de ontwikkeling van kinderen. De toezegging is dat wij zullen proberen uit te zoeken hoe de vlag erbij hangt. Tot zover, voorzitter.

P.H.B. Wessels D66

Hartelijk dank voor de goede woorden van de wethouder en de duidelijkheid. De wethouder zei: van nou in Gennep toen wij het goed en dat is ook zo, maar hij zegt: andere gemeenten zullen het waarschijnlijk op dezelfde manier zo doen. Dan kom ik op het punt en dat kunnen we vanavond niet oplossen, we zitten ook in een regio. De wethouder heeft natuurlijk ook geregeld contact met andere wethouders met deze portefeuille. Ze zitten met elkaar in de regio aan tafel en ik zou daarbij voor mezelf een vraag hebben, maar vooral ook voor de wethouder om die mee te nemen, dat ik denk dat die wethouders daar met elkaar wel iets mee kunnen. We hadden die hele kindertoeslagaffaire. Wat mij opgevallen is, dat je bijna niemand en als iemand van jullie dat wel heeft gehoord steek dan even je hand op, het tijdens al die debatten heeft gehoord over de ellende van de kinderen waar het over ging, vanaf 2 tot 4 jaar. Er werd bijna nooit over gesproken dat heb je wel vaker, dat heb je nou met deze pandemie ook, nou gaat het om andere zaken die Meneer Wessels, ik dacht dat u een vraag had. De vraag is in hoeverre kunnen wij constateren dat ouders die deze problematiek aan den lijve hebben ervaren daardoor ook hun kinderen niet meer naar de vroegschoolse opvang hebben gestuurd. Zijn die misschien ook een in Gennep aanwezig, daar hoef ik verder geen uitsluitel over te hebben. Het is een signaal. U zit ook bij de wethouder van Venlo aan tafel en ik kan me voorstellen

dat het daar alweer anders is. Dat is dus de vraag, voorzitter. Een klein statement. Het is duidelijk dat we de kinderopvang en de vroegschoolse opvang, maar dat doen we met zijn allen in Den Haag, dat het gewoon net als onderwijs gratis moet zijn. Dus niks van bijbetalen. Dat hoort bij het onderwijs. Gratis vanaf 2 jaar.

E.J.T. van Lieshout-van der Linden PvdA

Over het gesprek met de ouders gaf de wethouder duidelijk aan en mijn complimenten, dat de gemeente, gesprekken met de ouders heeft, maar het eerste contact over een kind is bij het consultatiebureau. Zij constateren dat kinderen op de een of andere manier een achterstand hebben of krijgen. Zoals bij die kindertoeslag zijn er ouders die gewoon liever geen hulp hebben, of die zich schamen of de taal niet vaardig zijn. Hoe kun je deze dan wel zo ondersteunen dat ze hun kinderen juist goed kunnen laten ontwikkelen? Want dat is denk ik, de moeilijkste groep. Ik heb er niet alleen over anderstalige mensen, maar ook over Nederlandse mensen. De laatste vraag ging specifiek over het aantal jaren dat de moeder in Nederland woont, in naar haar opleiding wordt gevraagd. Van de ouders.

S. van Emmerik VVD

Dank u wel, voorzitter, ik had nog een vraag aan de heer Janssen over Biblioplus. Dat we dat konden terugvinden in de Beleidsnota. Ik had nog een vraag over de kwaliteit. Die mag ook schriftelijk beantwoord worden. Maar hoe waarborgen we de kwaliteit die Biblioplus levert? Dat is ook van belang opdat het een groot professioneel stuk wordt en niet een deel door professionals en een deel door vrijwilligers. Zo blijft het ook een kwaliteitsstuk.

R. Janssen Wethouder

Over dat laatste, hoe borg je die kwaliteit? Ik kan u meedelen dat wij zeer binnenkort naar buiten komen met een notitie voor wat betreft de bijdrage van Bibliobus bij de taalachterstanden. Dat is al een hele tijd geleden aan de raad toegezegd. Of dat één op één een graadmeter kan zijn voor de kwaliteit, weet ik niet, maar het is wel een hele belangrijke indicator. Dan wordt het ook opgesplitst naar de inzet van scholen en dergelijke. Dus ik kan me zomaar voorstellen dat u daarvan zegt, ik heb een aardige indicatie van de kwaliteit. Los van wat dan die kwaliteit dan volgens u is. Maar dat moet u zelf beoordelen. Ik vermoed dat dat al een aardige indicatie kan zijn. Die vraag van mevrouw Janssen, volgens mij was ik vergeten die te beantwoorden. Het antwoord is, dat ik het eigenlijk niet zo goed weet, want het onderwijsachterstandenbeleid, dat door het Rijk is vastgesteld, stelt om de een of andere manier die eis en ik weet op dit moment niet wat daarachter zit. Waarom de moeder er uit wordt gepikt en niet de vader. Of waarom niet allebei? Ik weet het niet, dus ik zoek het graag uit. Op dit moment heb ik dat niet paraat.

Inderdaad, de eerste consultatie is misschien wat u zegt een prima moment om daar ook al te gaan signaleren van die ZAT. Volgens mij gebeurt dat dan alleen met het vaststellen van taal-, reken- en motorische achterstanden. Ik weet het niet, maar mij lijkt dat alle indicaties voor dit doel welkom zijn. Maar niettemin heeft u gelijk. Het komt erop aan om ouders te overtuigen van het VVE-verhaal. Maar goed, we kunnen we kunnen het niet inderdaad niet afdwingen. We kunnen op dit moment alleen ons beste beentje voorzetten om ouders het belang te laten inzien. Moet het hele verhaal eigenlijk niet gratis zijn?, vraagt de heer Wessels zich af. Dat vind ik eigenlijk ook wel. Eigenlijk zou het hele verhaal VVE gratis moeten zijn. Maar op dit moment moeten we roeien met de riemen die we hebben en liggen de kaarten zo dat we het spel dan ook zo zullen moeten spelen. Daarom is het zo belangrijk dat wij in ieder geval de toegankelijkheid zo breed mogelijk neerzetten en dat het hele verhaal voor alle kinderen, alle ouders bereikbaar en betaalbaar is. Dan hopen we dat het effect hetzelfde is.

J.G. Frentz, voorzitter

Dank u wel. Ik zie dat alle vragen beantwoord zijn. Ik wil voorstellen dit onderwerp te plaatsen als B1-onderwerp op de agenda van de raad. Is iedereen het daarmee eens? Ik zie bevestiging, dus kan ik dat zo concluderen.

8 B1 Raadsvoorstel inzake kredietaanvraag semipermanente sporthal (nr. 423333)

J.G. Frentz, voorzitter

Dan gaan wij door naar agendapunt 8, het raadsvoorstel inzake de kredietaanvraag semipermanente sporthal. Het college stelt voor om een krediet van € 1,9 miljoen beschikbaar te stellen voor de aankoop en bouw van een semipermanente sporthal aan de Picardie en een begrotingswijziging vast te stellen. Er zijn mogelijk wat actualiteitsverschuivingen geweest. Ik wil voorstellen eerst de wethouder het woord te geven, Niet? Dan heb ik hier een verkeerde voorbereiding.

P.H.B. Wessels D66

Ik ben wel heel benieuwd.

J.G. Frentz, voorzitter

Heer Wessels, u weet ook dat soms een mare wordt uitgesproken door iemand en dat die iedereen op het verkeerde been zet, die dit voor waar aanneemt. Okay? Dank u wel. Daarmee probeer ik mij te houden aan Agendapunt 8, het raadsvoorstel inzake de kredietaanvraag semipermanente sporthal. Wie wenst daarover het woord?

A.M.H. Sonnemans D66, fractievoorzitter

D66 is het daar natuurlijk mee eens. Ik had een vraagje aan de wethouder. We hebben het steeds over de kosten van een semipermanente sporthal, maar wat komt er straks binnen? Is daar al zicht op na Corona aan zaalhuur en ik weet niet of er een contract is met JASK over een bepaald budget. Ik vroeg me af in hoeverre wat van die gelden terugkrijgt als gemeente.

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter

De fractie van de PvdA is van deze investering. We weten al jaren dat we een tekort aan binnensportcapaciteit hebben. De keuze voor een semipermanente sporthal met een instandhoudingsperiode van tien tot vijftien jaar is verstandig. Dus in die zin zou het appeltje-eitje zijn. Dit krediet is verwacht en is nuttig. Maar, in hetzelfde voorstel staat ook dat nog rekening moet worden gehouden met een herrekening van het gemeentefonds. Het college zegt, dat we daar nog geen rekening mee kunnen houden, want het is niet duidelijk wat het gaat betekenen. Begin deze maand kregen wij van wethouder Van Hulsteijn een behoorlijk alarmerend e-mailtje, waarin gezegd wordt: dit kan wel eens oplopen tot € 2,5 miljoen. Derving van inkomsten voor de gemeente. Dan komt deze investering van € 1,9 miljoen in een iets ander daglicht te staan. Wij roepen al jaren als Partij van de Arbeid-fractie, dat tekorten binnen het sociaal domein niet alleen gedragen moeten worden door het sociaal domein. En als de gemeenteraad van Gennep zich ertegen blijft verzetten, dat die tekorten eerlijk worden verdeeld over de begroting, dan wordt een investering van € 1,9 miljoen voor deze sporthal erg twijfelachtig wat ons betreft. We hebben ook kennisgenomen van de oproep van de wethouder om landelijke kanalen te gaan bewandelen, om contact op te nemen met onze landelijke partijen om eventueel de schade te beperken of wellicht helemaal tegen te houden. Dat hebben we ook gedaan. Dat zou immers de keuze voor deze € 1,9 miljoen krediet een stuk gemakkelijker maken. Ik kan de wethouder geruststellen. In het programma voor de komende Tweede Kamerverkiezingen voor de Partij van de Arbeid staat klip en klaar dat de korting wat de PvdA betreft niet door kan gaan. Ik heb ook het programma van de VVD erop nagelezen op dit punt. Die zijn er een stuk minder helder over. Dus heb ik de oproep van de wethouder uitgelegd als invloed uitoefenen. Dan roep ik bij dezen allen op om in ieder geval niet op de VVD te stemmen, als je wil dat

de gemeentelijke begroting van Gennep niet over het randje wordt geduwd. Dus we twijfelen nog over het verantwoord zijn van dit krediet. Dank u wel.

R.J.M. Rutten CDA

De heer Brouwers had het over de herijking van het gemeentefonds. Dit krediet moeten we daar niet aan koppelen. Iedereen krijgt binnen het sociaal domein de zorg die hij of zij nodig heeft. Ook financieel. Dan moeten we een compleet ander beleid maken. Maar dat is van een andere orde dan een kredietaanvraag. Dit is weer een mooie stap, het is belangrijk voor het aanbestedingstraject. Als CDA hebben eigenlijk maar een korte boodschap: bouwen! het liefst morgen al. Er is al jaren grote behoefte aan extra binnensportcapaciteit met een semipermanente sporthal. Prima opzet. Een goede motivatie is in het belang van onze verenigingen. Flamingos, Cougars, Fast, SPES. Zij schreeuwen al jaren om extra ruimte. Badminton, judo en taekwondo krijgen meer mogelijkheden. Daarnaast schept het wellicht ook nog ruimte voor andere sporten waar nu nog geen plek voor is. Als CDA staan wij altijd voor al onze verenigingen. Wij zijn derhalve blij dat onze lang gekoesterde wens vervuld kan worden. We hebben maar één vraag:, mocht de sporthal inderdaad komen op de beoogde locatie, wordt deze nieuwe hal dan fysiek verbonden met de zaal van 4Events? Zoals gezegd, als CDA hebben wij altijd gepleit voor een extra sporthal. Deze kredietaanvraag past precies in de voortgang van project. Het CDA stemt derhalve met volle tevredenheid in met deze begrotingswijziging.

C.A.J. Logcher VVD

Dank u wel. Zo te zien zitten we dicht bij de afrondende fase van deze procedure, om in sporttermen te spreken we benaderen de eindstreep. De raad heeft in 2019 al ingestemd met de bouw van een semipermanente sporthal. Omdat dat al geruime tijd geleden is, hebben we nog even de moeite genomen om contact te zoeken met de twee grootste gebruikers van de huidige sporthal, de heer Jan Peters van Fast volleybal en de heer Teunissen van de Cougars. Ik kan als eerste melden dat die onafhankelijk van elkaar de complimenten graag willen geven aan wethouder Peperzak en de ambtenaren onder leiding van Peter-Jan Mol. Dat wilde ik toch even gezegd hebben. Ze zijn van mening dat die extra capaciteit inderdaad nog steeds dringend noodzakelijk is. Denk daarbij niet alleen aan hun eigen verenigingen, maar ook aan de verenigingen die op dit moment nog naar andere gemeenten moeten uitwijken, zelfs tot in Groesbeek. Wat de VVD betreft, is de financiering dus gewoon de volgende logische stap.

H.J. van Essen SP

Wij als SP zijn zeer tevreden met de aanvang van de semipermanente sporthal, die ook hard nodig is en waar we in 2019 al onze toestemming aan gaven. Echter, € 1,9 miljoen is een hele hoop geld. En we weten allemaal dat het niet zomaar uit te geven is en we weten ook dat op het ogenblik in de bouw en in aanverwante takken er verschrikkelijk veel geld wordt verdiend en er veel vraag is naar bouw en we willen toch de wethouder meegeven om op te passen voor budgetoverschrijding. Dat kunnen we nu niet gebruiken. We weten dat aannemers op het ogenblik vrij hoog aan de prijs zitten en vaak al boven de aannemerskosten. We hopen dat de wethouder hier scherp op stuurt, want dit kunnen wij niet gebruiken. Dat is de enige opmerking. Voor de rest zullen wij het geheel steunen, met dus de opmerking dat er precies en scherp wordt gestuurd op de bedragen en dat er nog gekeken wordt naar de uitgaven.

R.T.M. Peperzak wethouder

De boodschap van de SP, van meneer Van Essen, heb ik goed in mijn oren geknoopt. Ik heb heel lang in de bouw gewerkt, dus ik weet hoe de mechanismen daar werken als het druk is. Dan gaan de prijzen omhoog. Gelukkig hebben we hier te maken met aannemers die heel specifiek bezig zijn op het gebied van semipermanente sporthallen. Daar is de druk wat minder. Maar de boodschap is

helder. U zegt het is € 1,9 miljoen en geen cent meer. Die boodschap heb ik in mijn oren geknoopt. De VVD, dank voor de complimenten. Ik zal ze ook intern doorgeven. Het CDA geeft een hele concrete vraag: is de nieuwe hal fysiek verbonden met de oude hal? Nee, hij staat er los van. Maar we zijn wel van zins om een dusdanige constructie te maken met een haag van groen, zodat de mensen die uit de nieuwe sporthal komen wel via de oude sporthal, dus via PicaMare naar huis gaan. Natuurlijk kun je dat niet helemaal tegenhouden, maar we proberen het in ieder geval zo te organiseren dat als mensen uit de nieuwe sporthal komen ze via de horeca en via de kleedkamers eruit gaan. Indien nodig van PicaMare, dus dat is de voorziening die we trachten te maken. De vraag van D66. In de begroting zoals die is ingediend en eerder ook door de raad is goedgekeurd staan de kosten per jaar. In die kosten per jaar voor de sporthal zitten de verwachte huuropbrengst en de exploitatiekosten. Het verschil daarvan is in de begroting meegenomen. Volgens mij staat er twee ton per jaar. De huuropbrengsten zijn daarin meegenomen. Zij weten al dat zij op het moment dat de hal er staat dat zij die in beheer gaan krijgen en dus ook moeten gaan exploiteren. Dus dat is al afgedekt.

De PvdA. Natuurlijk heeft u een punt. Er komt een herijking van het gemeentefonds. Die opmerking hebben we niet voor niks in het stuk staan. We hebben als college toch gemeend om het stuk in te moeten brengen. De details van de herijking kent mijn collega Van Hulsteijn inderdaad veel beter. Maar laat ik in ieder geval in hoofdlijnen zeggen: het is nog niet 100% zeker hoe groot de herijking wordt. Als die al ingevoerd wordt, dan wordt die gestaffeld ingevoerd vanaf 2023 tot 2030. Dus dat betekent dat pas in 2030 het maximale herijkingseffect optreedt. Er is verder nog veel zo onzeker, dat wij het verantwoord vinden om op dit moment toch deze kredietaanvraag met dit bedrag in te dienen. Dan heb ik volgens mij alle vragen beantwoord, voorzitter. Dank u wel.

J.G. Frentz, voorzitter

Dan is mijn voorstel om dit agendapunt op de agenda te zetten als B1-stuk. Ik zie alleen maar bevestiging. Dus dan is dat besloten.

9 A Raadsvoorstel inzake nota Waardering en Afschrijvingsbeleid 2021 (nr. 404624)

J.G. Frentz, voorzitter

Dan komen wij bij agendapunt 9, een raadsvoorstel inzake de Nota, waarderings- en afschrijvingsbeleid 2021. De nota geeft een overzicht van alle aspecten van materiële vaste activa in relatie tot de begroting en verantwoording, met als belangrijkste wijziging dat investeringen tot € 25.000, en dat was € 10.000 niet meer geactiveerd worden. Het auditcomité heeft zich op 1 februari over de nota gebogen en adviseert positief over het voorstel. Wenst iemand hierover het woord? Ik zie geen gegadigden. Dan concludeer ik dat ook dit als A-onderwerp op de agenda geplaatst kan worden.

10 A Raadsvoorstel inzake aanvraag subsidie voor opsporing en ruiming explosieven (nr. 419980)

J.G. Frentz, voorzitter

Dan het raadsvoorstel inzake aanvraag subsidie voor opsporing en ruiming van explosieven. Dat is een jaarlijkse aanvraag om 70% van de werkelijke kosten voor de gemeente te kunnen declareren bij de Rijksoverheid. Iemand over dit agendapunt? Ik zie geen gegadigden. Ik stel wederom voor om ook dit agendapunt als A-onderwerp op de agenda van de eerstvolgende raad te plaatsen.

11 A Raadsvoorstel inzake regionaal bodembeleid (nr. 423380)

J.G. Frentz, voorzitter

Dan het raadsvoorstel inzake regionaal beleid. Het college stelt voor de Regionale nota bodembeheer vast te stellen en de vastgestelde bodemkwaliteitskaarten van de Noord-Limburgse en Noord-

Brabantse gemeenten te erkennen als zogenoemde milieu hygiënische verklaring. Wie wenst hierover het woord?

H.J. van Essen SP

Het is een uitgebreide nota waarvoor wij alleen onze steun uit kunnen spreken. Wij staan er dat met name de arseen- en chroomproblematiek worden meegenomen in het waterbeheer. Dat wilde ik even gezegd hebben. Dat wij het zeer op prijs stellen. dat deze twee stoffen de aandacht krijgen die nodig is. Dank u wel.

H. Rodoe VVD, fractievoorzitter

Ik wil allereerst aangeven dat het een goed stuk is. Het is ook een heel lang stuk. Het is goed dat ze overgaan tot harmonisering van de regels. Ik vroeg me allereerst af in hoeverre misschien ook bij de toetsing van die regels een verbetering ontstaat. Want als de RUD straks, die toch veel van die toetsingen doet straks niet meer per gemeente hoeft na te denken over de regels voor het bodembeleid, maar juist weet dat er één lijn is voor het hele gebied, dan zou ik me kunnen voorstellen dat dat ook effectiever werkt en misschien ook financieel wat oplevert. Dat is de eerste vraag. Met de tweede vraag, voorzitter, zit ik toch een beetje in een dilemma. Ik zie namelijk het beslip punt 5. Dat gaat om toekomstige veranderingen, niet een herziening van het nieuwe bodembeleid. om dat aan het college van burgemeester en wethouders te delegeren. Vervolgens wordt er naar argumenten verwezen, maar is er geen enkel argument waarom wij hier een delegatiebesluit zouden moeten nemen. Ik herinner ook even aan discussies die we in het verleden wel eens over delegatiebesluiten hebben gevoerd. Dan wil ik toch wel weten wat we precies gaan delegeren en tot en met wanneer we dat gaan doen. In beginsel heb ik hier geen moeite mee, maar het gaat mij in dit geval toch even om de positie van de raad en om duidelijk te krijgen welke besluiten we dan hier precies gaan nemen en waarom wij dat zouden moeten doen en wat de voor- en nadelen zijn?

R.J.M. Peeters Weem CDA

Het CDA is tevreden met de gezamenlijke nota voor onze regio Noord en Midden-Limburg. Wij denken dat door eenheid waar het kan toch echt voor veel makkelijker en soepelere samenwerking met de regio's zorgt en eenduidige regelgeving voor burgers en bedrijven. Bovendien vinden wij het in het kader van deregulering positief als er straks in veel gevallen bij kleine ontwikkelingen, geen extra bodemonderzoek meer vereist is. Dat zorgde in het verleden vaak voor extra kosten en we vinden het een mooi gevolg van samenwerking die goed is voor burgers en bedrijven in onze regio. Wij gaan dan ook akkoord met dit raadsvoorstel.

R.T.M. Peperzak wethouder

Er zijn vragen vanuit de VVD. Het eerste betoog is meer een vaststelling van feiten. Komt er een verbetering in de RUD? De verwachting is dat er een verbetering komt als de RUD onze controledienst van 15 gemeenten breed, dit werk kan doen met dezelfde uitgangspunten. Daar mogen we van uitgaan. Of dat dan direct leidt tot financiële verbeteringen, dat weet ik niet, want binnen de RUD zijn er natuurlijk allerlei andere ontwikkelingen op milieutechnisch vlak. Bij allerlei andere onderwerpen, die door de RUD gecontroleerd moeten worden. Of dat nou allemaal leidt tot financieel voordeel weet ik niet. Maar goed, het is in ieder geval een verbetering in de kwaliteit. Ten aanzien van punt 5. Waar gaat dit over? Als u het goed leest, dan staat er: vaststelling van eventueel toekomstige veranderingen. Dan staat er tussen haakjes "niet een herziening". Wat wij hiermee beogen is dat als er een herziening komt van dit beleid wij opnieuw naar de raad gaan om die herziening vast te laten stellen. Maar wat we hier eigenlijk hebben willen aangeven is, er gebeurt op dit moment nogal wat op het gebied van bodem. Ik kan u noemen de discussies over PFAS en het al dan niet mogen verplaatsen van gronden van de ene plek naar de andere, van chemicaliën die wel of

niet toegevoegd worden. Wij hebben eigenlijk gemeend om al die kleine veranderingen niet iedere keer aan de raad te willen voorleggen, maar die bevoegdheid bij het college te houden. Zeg maar ten behoeve van een werkzame uitvoering van die dingen. Dat is wat wij bedoelen met die bullet. Zou er een brede herziening komen van dit beleid, dan gaan we natuurlijk weer terug naar de raad. Tot zover, voorzitter.

J.G. Frentz, voorzitter

Kan dit agendapunt als A-onderwerp op de raadsagenda geplaatst worden? Akkoord? Okay.

12 A Raadsvoorstel inzake vaststelling bestemmingsplan 'Picardie 82a-84' (nr. 424154)

J.G. Frentz, voorzitter

Dank u wel. Dan gaan wij over naar agendapunt 12. Het Raadsvoorstel inzake vaststelling bestemmingsplan Picardie 82a-84. Het college stelt voor de bestemming van de bestaande bedrijfswoning naar burgerwoning met realisatie van een nieuwe vrijstaande woning mogelijk te maken. Wie wenst hierover het woord? Of kunnen we nu al concluderen dat het een A-onderwerp wordt? Ja? Dan zetten we het als A-onderwerp op de agenda. Dank u wel. De heer Peters Weem wil er toch nog iets over zeggen?

R.J.M. Peeters Weem CDA

Op deze locatie komt in plaats van een bedrijf nu een huis en dat verbetert de landschappelijke kwaliteit. Tijd om tot de. Vinden wij echt een win-win situatie. Dat is mooi om te zien. Wij zijn dan ook akkoord met het plan.

J.G. Frentz, voorzitter

Kort maar krachtig. Dank u wel. Daarmee blijft mijn voorstel om het als A-onderwerp op de agenda te plaatsen voor de eerstvolgende raadsvergadering. Ik zie geen bezwaren, dus ik concludeer dat zo.

13 Ingediende verzoeken tot agendering

J.G. Frentz, voorzitter

Dan komen we bij agendapunt 13, de ingediende verzoeken tot agendering. In dit geval alle van D66. Het eerste is over *de veiligheid van de vijfsprong Milsbeek*. De heer Wessels.

P.H.B. Wessels D66

Dank u wel voorzitter. Het is een behoorlijk dossier geworden, wat onze collega Pubben bij mekaar heeft gebracht naar aanleiding van een opmerking. Die ging verder dan de burgerparticipatie, oftewel de dorpsraad Milsbeek, SI!m,. Die brachten ons op een behoorlijke traject en een project. Daar zijn de nodige vragen over gesteld over de vijfsprong. We hebben al kennis kunnen nemen op 17 februari van een uitgebreid memo van de wethouders Van Hulsteijn en Peperzak naar aanleiding van wat er allemaal te vertellen is en ook hoe verder. Daarvoor dank. Nu is het zo dat dit geen agendapunt is, dat wordt doorgeleid naar de raad. Ik denk even aan de heer Brouwers die ook nog even de helpende hand in het begin bij een ingekomen brief aan de orde stelde. Wel is het zo dat in de gemeente Mook en Middelaar, onlangs bij de raadsvergadering van 28 januari, uitvoerig is gesproken omdat daar dus echt sprake was van een wijziging van het bestemmingsplan op hun grondgebied. De kleine wijziging die in Gennep ook plaats moet vinden, dat wij slechts een kruimel noemen. Dus daarvoor heeft het college dan mandaat dat we gegeven hebben. Om dat af te doen. Dat neemt niet weg, dat de raad van de gemeente Mook en Middelaar unaniem een motie heeft aangenomen waarin ze verzoeken aan hun college en dat zullen ze ook doen om niet alleen met de provincie Limburg in gesprek te gaan, maar ook het college van Gennep en de gemeenteraad van Gennep hierin te betrekken. Nou, wij lezen dit, wij konden dit niet terugvinden in de memo. Daar zal

wel een reden voor zijn. Misschien was dat nog niet zo helder of niet zo bekend. Wat dat betreft kunnen wij vanavond, en mochten er nog collega's zijn die daar ook wat over willen opmerken, dat is natuurlijk prima, maar hierover willen wij min of meer naar aanleiding van deze motie, in de komende raadsvergadering een motie vreemd aan de orde stellen, omdat wij vinden dat de gemeente Gennep natuurlijk samen moet optrekken met Mook in deze situatie. Ook omdat Mook van plan is om een gedeelte rond de camping de Geuldert, aansluiten bij het Gennepse om daar een stuk bebouwde kom te maken vanwege de verkeersveiligheid die dat met zich mee zou kunnen brengen. Hier laat ik het bij. Ik meld dus dat wij inderdaad wel komen met een motie. Verder zijn we tevreden met het memo van beide wethouders. Daar willen wij het op dit moment bij laten. Misschien zijn er anderen die hier dan nog vragen over hebben, want het is wel zo dat we het een beetje vreemd vinden, maar dat is dan hiermee gezegd, dat Mook en Middelaar en Gennep die heel veel samendoen en zeker in dat recreatiegebied, dat wij dit eigenlijk bij toeval als gemeenteraad ineens hoorden, dat dat speelde. Misschien was het toch wel handig geweest als wij dan wel bij betrokken waren als gemeenteraad van Gennep. Want het is tenslotte ook op Genneps grondgebied.

J.G. Frentz, voorzitter

Dank je wel. Ik begrijp dat u deze brief niet zelf, aan de orde wilt stellen in de volgende raad. maar dat u met een motie komt. Duidelijk. Dan dank ik u.

P.H.B. Wessels D66

De raad van Mook heeft dit geagendeerd omdat hun eigen college daar geen prioriteit aan gaf. Sterker nog, aangaf dat het geen prioriteit had in 2016, maar dat terzijde.

H. Rodoe VVD, fractievoorzitter

Ik vind het prima dat er een motie aangekondigd wordt, maar dat klinkt allemaal wel weer erg omslachtig. Wat mij betreft zou het heel goed zijn als het college nu gewoon een toezegging doet aan de raad dat men samen met het college van Mook in gesprek gaat met de provincie en dan is het wat mij betreft gewoon opgepakt. Dan kan vanaf morgen het gesprek gevoerd worden. Dan hoeven we niet weer twee weken te wachten, want ondertussen gaat die procedure bij de provincie natuurlijk wel door. Dus ik wil toch wel een reactie van ik weet niet wie de portefeuillehouder is, want ik zag twee wethoudersnamen, maar ik vraag voor mijn part aan beide wethouders de toezegging om in gesprek te gaan en dan is de motie wat mij betreft goedbedoeld, maar overbodig.

J.G. Frentz, voorzitter

Dank meneer Rodoe. Ik maakte aan het begin van de vergadering de fout om iets snel te willen regelen. Dat wilde ik nu niet doen. U doet nu het voorstel eigenlijk om zoiets wel te doen. Voor de goede orde van de vergadering wil ik dan mevrouw Van Hulsteijn het woord geven.

J.A van Hulsteijn wethouder

Deze wethouder wil graag de vergadering van informatie voorzien. Ik heb ook contact met de wethouder van Mook, de heer Wessels had helemaal gelijk. Het college sluit graag aan bij de gesprekken met de provincie. Geen enkel probleem. Ook kijken we wat we nog kunnen doen. We hebben er in het verleden al aandacht voor gevraagd. De provincie heeft ernaar gekeken en heeft op dit moment dit besluit genomen. Desalniettemin gaan wij graag nog een keer het gesprek met hen aan om te kijken wat we daaruit kunnen halen. Dank u wel.

P.H.B. Wessels D66

Ik constateer met dank de reactie van de wethouder. Ik hoop dat de gemeenteraad van Mook en Middelaar dit ook voldoende vindt. Dat zullen we nog even aan onze collega-raadsleden daar vragen en verder merk ik op naar mijn grote vriend, de heer Rodoe, dat het toch wel zin heeft gehad om deze motie nu zo in te brengen. Want anders zouden we die toezegging toch niet hebben gehad. Dus

wat dat betreft ook bedankt voor het meedenken. Ik hoop dat jullie morgen om half elf in Mook zijn. Er is werk aan de winkel. Dank je wel. Ik hoop dat SL!M ook akkoord is, want anders krijgen we dat nog een keer terug natuurlijk. Dat zien we wel.

J.G. Frentz, voorzitter

Nou, dat zien we dan wel. Dank u wel. Ik wil overgaan naar de brief van de heer De Jager. De mail over de houtkachels hebben we immers inmiddels behandeld. De brief van de heer De *Jager inzake verkeersveiligheid IJsselland te Gennep*. Ik verwacht dat de heer Wessels wederom het woord zal voeren.

P.H.B. Wessels D66

Dat is juist. Na de vergadering van 11 januari en dat is het punt met dit soort brieven, het duurt soms nog een hele periode in een mensenleven voordat we dit dan vanavond kunnen bespreken. Dus dat heb ik hierbij geconstateerd. De brief is vandaag al een paar maanden oud. Dat was op 11 januari en is het probleem inmiddels onderkend en verholpen? Dat zou graag willen weten. Ik ben vanmiddag zelf eens wezen kijken. Ik ben benieuwd wat de wethouder zegt.

J.A van Hulsteijn wethouder

Dank u wel. Het probleem is bekend. Wij staan in de brief van de heer De Jager in de cc. De brief is gericht aan de school. De eerste actie is ook echt aan school om de ouders op te roepen zich te houden aan de regels zoals die afgesproken zijn in Nederland om deel te nemen aan het verkeer. Daar waar het verkeer aan bod is, daar ook niet te parkeren. Er is een hele grote parkeerplaats aangelegd aan de overzijde. Het blijkt gewoon dat ouders die weigeren. Die vinden dat te ver. Het is echt aan de overzijde. Als gemeente hebben we daar echt keurige parkeerplaatsen aangelegd en de ouders, ja, wij krijgen, meneer Wessels, helaas op meer plaatsen klachten over asociaal gedrag van verkeersdeelnemers. In dit geval ligt er een keurige parkeerplaats. Kan men daar parkeren. En heeft men daar geen behoefte aan en wil men zo'n beetje voor de voordeur parkeren. We hebben dit probleem op meer plekken zoals gezegd. Dus ja, het is bekend. Wij hebben al maatregelen genomen. Die zijn nog niet afdoende. De school is ook aan zet, zoals ik al zei. De school die er nu zit is tijdelijk. Als ze straks naar het KEC gaat. Het is natuurlijk ook maar een tijdelijk iets. Als je een verkeersbesluit neemt, dat moet je ook niet lichtvoetig doen. Dat staat open voor beroep en bezwaar. Dan hebben we een verkeersbesluit wat ongeveer, als we het al zouden willen nemen, in april ingaat en de school zit na de zomervakantie in het KEC dus dat is maar voor een heel beperkte periode. Het is echt gewoon heel erg lastig. Ja, daar zijn we mee bezig. Nee, het heeft nog niet geleid tot het resultaat dat we met zijn allen zouden willen. We zijn nog aan het uitzoeken hoe we dat zouden kunnen verbeteren. Om de ouders toch te verleiden om ofwel met de kinderen op de fiets of te voet naar school te gaan, dan wel gebruik te maken van de parkeerplaats aan de overzijde. Het is echt niet ver.

P.H.B. Wessels D66

Heel kort en dank voor het antwoord. Ik heb het gezien vanmiddag. Acht auto's die daar niet horen te staan in de berm, berm kapot. Daar krijgen we natuurlijk als gemeente ook kosten mee. Maar het gaat nou vooral op de verkeersveiligheid. Ik heb ook mensen gecompimenteerd die keurig kwamen, want ik stond op het hoekje, met hun kinderen op het trottoir net tegenover die grote parkeerplaats. Daar is een geweldig zebrapad waar ze veilig over kunnen steken. Er waren 43 parkeerplekken open, vanmiddag, toen dat gebeurde, op de grote parkeerplaats. Wat kun je doen? Misschien paaltjes zetten. Dan rijden ze daar tegenaan als ze daar rijden. Goed, dank voor de hulp en we hopen, dat er geen ongelukken gebeuren.

J.A van Hulsteijn wethouder

Ik wil nog ter aanvulling meneer Wessels, kijken of met de handhaving van de BOA's iets kan, want ik

vind dat ook dat er iets moet gebeuren. Dat zijn we met elkaar eens. Vandaag was de school weer open.

H.J. van Essen SP

De wethouder maait net mijn idee voor de voeten weg. Als ik in Gennep namelijk parkeer, ondanks dat er sneeuw ligt, en ik heb geen parkeerschijf erin, dan wordt je aangesproken door de BOA's. Dat heet handhaven. Ik denk dat bij hardleerse ouders, die daar het plantsoen vernielen gehandhaafd moet worden. Ik vind dat er namelijk een perverse maatregel mag worden afgekondigd, dan mensen stimuleren door het niet te doen. Dat wordt toch niks. Dus laat ik het maar niet doe. Daarmee train je ze om ongehoorzaam te zijn. Dan denk ik, dan moet het maar een keer gevoeld worden. Want dan denk ik, als er twee boetes worden uitgedeeld, dat mensen graag een blokje omlopen en van het nieuwe zebepad dat wordt aangelegd, gebruik gaan maken. Handhaven mag best een keer.

J.G. Frentz, voorzitter

Daarmee acht ik dit onderwerp besproken en gaan wij door naar de brief van *de werkgroep Rust in het veld*, inzake het opschorten van de terinzagelegging van het bestemmingsplan Verbindingsweg Milsbeek. Ik heb begrepen dat opnieuw de heer Wessels de woordvoerder is.

P.H.B. Wessels D66

Dank je wel. Het zijn natuurlijk zaken die we kennen. We kennen ook de antwoorden van het college op zowel brieven van politieke partijen en ook brieven van mensen in Heijen. Het gaat om hetzelfde, een ander soort procedure. Dit is ook procedure. Dit in het Milsbeekse. Ons bekruipt het gevoel en dat heb ik verwoord in drie regeltjes, zou het niet legitiem en gewenst zijn, zoals door burgers nu wordt gevraagd, om in deze tijd met de vele pandemiebeperkingen die nu al het tweede jaar ingaat, ook de kaders van het maatschappelijk en sociaal belang, de menselijke maat, mee te wegen? Dit is nieuwe politiek. Dat klopt. Want vroeger had je andere kaders: pam-pam-pam.

Maar alles schuift en moet je niet als goed bestuur, als politiek. net zoals we dat nu noemen, naast gezondheid en economie zijn er ook andere dingen die belangrijk zijn voor de mensen, die nu al een jaar zijn opgesloten, ook hier begrip voor hebben? Dank je wel.

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter

De doorgestuurde brieven van Rust in het veld zijn hartstikke helder. Het betoog van de heer Wessels roept juist vraagtekens op. Wij moeten met de menselijke maat meten. Ik begrijp niet zo goed wat het verband is met deze brief is. Ik ben het met de heer Heijmans van Rust in het veld eens, dat wij ondanks corona. Iedereen de gelegenheid moeten bieden om op een juiste manier inbreng te geven op dit soort vraagstukken. Wij zijn zelf ook niet heel erg gelukkig, dat mag duidelijk zijn, met de beperkingen die een pandemie ons oplegt als politiek zelf. Daar zijn we niet gelukkig mee. Dat hebben we ook aangegeven. Met name het punt van de discussie die hiermee eigenlijk onmogelijk wordt gemaakt, want die kun je niet zo voeren als fysiek. Daar heeft de heer Heijmans een punt. Echter, in de brief wordt gevraagd om de terinzagelegging enige maanden te verschuiven en daar geeft hij als reden voor: aangezien er geen nut en noodzaak is voor een nieuwe verbindingsweg. Maar dat zijn wij pertinent met hem oneens. Wij denken dat die verbindingsweg heel erg noodzakelijk is. We denken dat het voor de veiligheid erg belangrijk is. Dan gaat de ene veiligheid, die van de beperkingen met betrekking tot die pandemie schuren met de veiligheid van die verbindingsweg. Dan denken wij toch dat we door moeten gaan met procedure. Dat er ondanks alle beperkingen er toch voldoende mogelijkheden zijn om je inspraak duidelijk te maken. Dus deze brief vraagt eigenlijk te veel wat ons betreft. Dus wij vragen het college door te gaan met deze procedure. Daar vragen mensen in de gemeente om, om daar ook begrip voor te hebben, dat de beperkingen van de pandemie niet altijd teniet gedaan kunnen worden. Dus doorgaan.

H. Rodoe VVD, fractievoorzitter

Meneer Brouwers past het nieuwe groenbeleid volgens mij al toe, want hij heeft uit het gras voor mijn voeten weggemaaid. Ik heb daar niets meer aan toe te voegen. Dank u wel.

J.G. Frentz, voorzitter

Heer Wessels, bent u tevreden met deze bespreking of wilt u er toch een agendapunt van maken voor de volgende voorbereidende raad?

P.H.B. Wessels D66

We hebben gesproken met elkaar. Degenen die niks gezegd hebben, daar kan ik me ook wel iets bij voorstellen, die hadden niks in te brengen. Dat hoeft ook niet. Wij hebben gemeend, uit de grond van ons hart, dat er nu wel sprake van is dat mensen, en dat geldt ook voor Heijen. En dan zegt misschien de heer Brouwers, dat kan ook echt niet uitgesteld worden. Er is ook een groot iets waar gevaar dreigt. Echter we moeten snel handelen. Ook daar krijg je dat mensen niet op een normale manier met elkaar kunnen communiceren. Er zijn zelfs gebieden waar wij gezien hebben, dat mensen anti-corona de wagen in moesten springen om nog ergens anders bij een laptop te komen om met een informatieavond mee te kunnen doen, omdat op hun situatie er geen wifi was of die was niet functioneel. Dat zijn allemaal dingen waarvan wij zeggen, dan zou je je toch eigenlijk af moet vragen of je dat niet op een andere manier moet insteken. Eigenlijk zou dit natuurlijk landelijk beleid moeten zijn. Net als met de vroeg naar schoolgaande kinderen, daarvan zou vanuit Den Haag gezegd moeten worden: dit soort procedures verdienen een andere kijk op de zaak om het normaal democratisch af te handelen. Maar goed, dat kunnen we hier ook niet regelen. Voorzitter, ik ben zeer content met de bespreking. Het geeft helderheid. Dank je wel.

J.G. Frentz, voorzitter

Dank u wel. Dan gaan we door naar de *Gennepermolen*. Dat is geagendeerd op verzoek van de heer Wessels.

P.H.B. Wessels D66

Het verzoek is 11 januari gedaan, omdat toen de raadsinformatiebrief binnen was gekomen. Hoe het vervolg zou zijn in tijd. Ik noemde zojuist al het is nu alweer lang geleden 11 januari. We hebben inmiddels een presentatie gehad. We hebben zeer onlangs antwoorden gekregen. Ik dacht vorige week, van wat er op die avond allemaal besproken is. Daarom hebben we al aangegeven, dat als de schriftelijke beantwoording komt en die is er nu, dan zullen wij deze nu eerst gaan bestuderen. Dus wat ons betreft en dat hadden we misschien ook voor de vergadering kunnen zeggen, bespreken nu hoeft niet zo nodig omdat we inmiddels antwoord hebben. We kijken en of we daar tevreden mee zijn. Dat weten we nu natuurlijk nog niet.

J.G. Frentz, voorzitter

Dank u wel. Dan is dat duidelijk. Dit is dus mosterd na de maaltijd. Dan kijken wij naar de agenda. Het punt 10, stand van zaken *project uitbreiding haven Heijen* en dan geef ik nu het woord aan de heer Wessels.

P.H.B. Wessels D66

Fijn en ik heb het zojuist al genoemd, de vrienden van Heijen Gezond en Moijer, dan vergis je je ook niet of het nou het een of het ander is, het hoort allemaal bij elkaar, die hebben op een tweetal manieren duidelijk gemaakt, dat men niet gelukkig is met de behandelwijze van de procedures die op dit moment allemaal lopen. Vandaar dus dat we ook de vraag stellen om in deze tijd niet het onmogelijke van onze burgers te vragen en de lopende procedure tot na de corona-maatregelen aan te houden. We hebben het over dat project Haven Heijen. Ik ben benieuwd wat de heer Brouwers

vindt. In hoeverre dit zo van belang is voor de veiligheid ten opzichte van, of dat dit toch iets anders is.

H. Rodoe VVD, fractievoorzitter

Ik wil de uitdaging van de heer Brouwers niet zijn voor de voeten lopen, maar ik had eigenlijk een vraag aan de heer Wessels, want hij zei: hij noemde Heijen Hou Heijen Moijer, volgens mij doelt hij waarschijnlijk op Hou Heijen gezond en Heijen Moijer. En hij zei letterlijk: dat is toch allemaal hetzelfde. Misschien kan de heer Wessels voor mij dat nog eens toelichten wat die twee groepen dan zijn. Want voor mij is het eerlijk gezegd niet helemaal helder wie achter Houd Heijen gezond zit.

P.H.B. Wessels D66

Dat kan ik alleen maar naar aanleiding van de reactie van Houd Heijen gezond, moijer van 's morgen tot 's avonds. Omdat ik dat laatste gelezen heb in hun brief. Die brief hebt u ook gehad afgelopen week. Wat daarin wordt gezegd. Meer weet ik er ook niet van.

H. Rodoe VVD, fractievoorzitter

Voorzitter, waar dan misschien nog wat verwarrends bij mij zit. We hebben een dorpsraad en die krijgt ook keurig een ledenbijdrage en ook een bijdrage vanuit de gemeente. Nu wordt onder de naam van de dorpsraad en van een actiegroep, allebei misschien prima, maar er worden dingen gekoppeld, waardoor het voor mij niet meer helemaal helder is. Wie nu namens wie optreedt, maar dat misschien meer mijn probleem zijn. U heeft het misschien helemaal helder, maar daar complimenteer ik u dan mee.

J.G. Frentz, voorzitter

Dan geef ik nu het woord aan de heer Brouwers.

P.H.B. Wessels D66

Ik had nog iets willen vragen.

J.G. Frentz, voorzitter

Doet u dat dan maar na de vergadering.

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter

Ik wacht tot ik de beurt krijg van de heer Wessels. De heer Wessels stelt mij een vraag. Ik wil hem daar graag antwoord op geven. Het verschil tussen deze procedure bij de uitbreiding Haven Heijen en de Verbindingsweg Milsbeek. Inderdaad meneer Wessels, het democratisch proces moet zijn gang kunnen gaan, moet door kunnen gaan, ondanks de coronaperiode en als dat niet kan, dan moeten er zaken uitgezocht kunnen worden. Hier in dit geval van de uitbreiding Haven Heijen is bij uitstel niet de veiligheid in het geding. De verkeersveiligheid wordt niet aangetast door uitstel van dit project. Integendeel zou ik bijna willen zeggen. Wat ons betreft kan de procedure hier opgerekt worden om die coronamaatregelen het hoofd te kunnen bieden en dat mensen inderdaad voldoende hun democratisch recht kunnen gebruiken. Dus ja, inderdaad, we zijn het op dit punt van de Haven Heijen het eens meneer Wessels. Daar wil ik het bij laten.

J.G. Frentz, voorzitter

Dank u wel. Dan denk ik dat u uw punten gemaakt hebt meneer Wessels.

14 Het stellen van vragen aan het college

J.G. Frentz, voorzitter

Het volgende agendapunt is het stellen van vragen aan het college en er zijn geen vragen aan het college gesteld. Daarmee hebben we dit agendapunt afgehandeld.

15 Sluiting

J.G. Frentz, voorzitter

Dan sluit ik hierbij de vergadering onder dankzegging voor ieders inbreng. Voor de heer Bouwers voor de hulp tijdens het eerste agendapunt. Toen was ik even de procedure kwijt. Dank u wel.