

Woordelijk verslag besluitvormende raadsvergadering 11 juli 2022, 20.00 uur-23.10 uur, raadszaal.

Aanwezig: Burgemeester J.M.T. Teunissen, voorzitter, de heren J. Van Bergen, mw. M. van den Bogaart, de heren L. Brouwers, Y. Cillessen, D. van Dijck, H. Frentz, J. Hillebrand, mw. M. van den Hoogen, L. Hoetink, A. Meerwaldt, de heren, B. Nijst, T. Reintjes, R. Rutten, mw. A. Sonnemans, ,.

Wethouders: P. Stevens, F. Pubben.

Verhinderd: D. Artz, mw. B. Bosten, dhr. A. Mehlkop, mw. J. van Hulsteijn.

griffier J.W.M. van der Knaap, secretaris mevr. J. Nijland.

1 Opening

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Goedenavond beste mensen, welkom ook voor de mensen thuis, voor de buis of voor de PC. Hartelijk welkom. Vandaag is de laatste raadsvergadering van het jaar en ik verzoek u allen even te gaan staan.

Aan het begin van deze vergadering, waarin wij samenkomen om de belangen van de gemeente Gennep en haar inwoners te dienen, spreken wij de hoop uit dat onze inspanningen ten dienste van de gemeente gedaan worden. Mogen wij kracht en inspiratie putten uit onze geloofs- of levensovertuiging met waardering voor elkaars mening. Dank u wel.

Wat ik al zei: de laatste raadsvergadering voor het reces. Een aantal belangrijke agendapunten en een aantal moties vreemd aan de orde staan op de agenda. Dus wat dat betreft belooft het een mooie vergadering te worden. Maar deze vergadering zullen we niet volledig doen, want mevrouw Bosten en de heren Artz en Mehlkop zijn vandaag verhinderd, evenals wethouder Van Hulsteijn. Daar waar nodig, zal ik haar proberen waardig te vervangen. Dat is bij agendapunten 5 en 6 en dan zal mijn buurman Van Bergen de vergadering voorzitten.

2 Vaststellen agenda

J.M.T. Teunissen Voorzitter

De vaststelling van de agenda. Heeft iemand op- of aanmerkingen over de vaststelling van de agenda? Niemand? Dan is die bij deze vastgesteld.

3 Inspreekmoment inwoners

J.M.T. Teunissen Voorzitter

We hebben een inspreker. Mevrouw van der Donk heeft aangegeven graag de gemeenteraad iets mee te geven. Ik geef graag het woord aan mevrouw Van der Donk over de padelbanen aan de Kalboerstraat.

Mevrouw M. van der Donk (inspreker)

Goedenavond allemaal! Het gaat inderdaad over de padelbanen. Maar meer over het proces daaraan voorafgaand. In februari hebben wij in de krant gelezen dat er een tennisbaan verbouwd gaat worden, verplaatst gaan worden, niet dat het padelbanen zouden worden. Als buurt hebben wij daar een petitie voor aangetekend. Dat zijn niet alleen de mensen die rondom de Groes wonen eigenlijk, die daar dus wel echt last van kunnen hebben. Die hebben wij een handtekening laten zetten, omdat zij ook tegen de bouw van een padelbaan zijn. Wij hebben dat bij de gemeente neergelegd, maar we hebben alleen een ontvangstbevestiging ontvangen. Ja, dat vinden wij heel fijn, maar daar zitten wij natuurlijk niet op te wachten. We willen graag het gesprek aangaan met de gemeente. Ons punt willen we graag aankaarten maar ons gevoel is er totaal niet naar ons geluisterd. Wij hebben ons best gedaan om duidelijk te overtuigen dat wij als buurt het best wel lastig vinden om zo'n nieuwe situatie

in onze voor- of achtertuin te krijgen. Dat wilde ik eigenlijk wel aangegeven, dat we daar eigenlijk niet heel blij mee zijn, met hoe dat proces gegaan is. Ondertussen hebben wij wel bezwaar aangetekend. Dus ik kan daar niet op ingaan. Het gaat ons voornamelijk om het proces voorafgaand. Dat wij als buurtbewoners ons niet gehoord voelen, terwijl ik al duidelijk heb aangegeven dat wij ons daar wel zorgen over maken.

A.M.H. Sonnemans D66

Ik wil graag aan mevrouw Van der Donk vragen wat de gevolgen zijn geweest. Denkt u, heeft u het gevoel dat er niet geluisterd is? Wat zijn de gevolgen geweest in de buurt? Zijn daar consequenties aan verbonden?

Mevrouw M. van der Donk (inspreker)

Op dit moment is er vooral onrust. Er speelt best wel veel bij ons in de buurt. Wij wonen in een relatief rustige omgeving. Er staan veel dingen op stapel. Er is vooral onrust waar we nu over spreken. Maar ik denk dat als het eenmaal zover is en die banen liggen daar, dan hebben we het over hele andere issues en ik denk dat bijna iedereen die hier aan tafel zit ook wel weet en een beetje het nieuws volgt, dat padelbanen over het algemeen best wel wat overlast kunnen geven. Zeker als het in een woonwijk ligt. Ik ben absoluut niet tegen de tennisvereniging. Wel in mijn voor- of achtertuin, maar goed dat zullen natuurlijk wel meer mensen zo willen. Maar als een padelbaan er ligt dan krijg je overlast als burens.

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter

Dank voor uw inbreng. Los van de bezwarenprocedure, want daar gaan we als raad niet over, heeft u ook heel goed aangegeven. Zijn betrokken partijen op dit moment nog wel met elkaar in gesprek?

Mevrouw M. van der Donk (inspreker)

Zeker wel. Dat wel. Het gaat ons ook dus niet persé erom dat we iets tegen de tennisvereniging hebben, want dat is echt helemaal niet zo. Ik speel ook graag een keer een potje tennis, maar het is vooral de manier hoe het gaat, zeg maar. Dat vinden wij wel jammer. Daarover wordt niet duidelijk van tevoren goed geïnformeerd. Ik vind dat daar ook buiten die van de tennisvereniging, een taak voor de gemeente ligt. De tennisvereniging vraagt een vergunning aan om iets te bouwen en in dit geval het verbouwen van een baan. Maar padelbanen, dat weet de gemeente ook als hij een vergunning verleent, daar komt gewoon meer overlast bij kijken dan alleen het geluid, het licht. Dat is anders dan bij een tennisbaan.

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter

Mevrouw, u heeft van de gemeente niets anders ontvangen dan ontvangstbevestiging? Verwacht u nu nog iets van de gemeenten. Kan zij het nog goedmaken?

Mevrouw M. van der Donk (inspreker)

Nou, ik heb donderdag een gesprek. Ik heb gevraagd of we hier konden inspreken en ik kreeg eigenlijk dezelfde dag een berichtje dat we op donderdag welkom zijn voor met een gesprek over de tennisvereniging, maar volgens mij is dat standaardprocedure. Dat weet ik niet zeker. Wat ga je nog verwachten? Ik vind dat lastig. In ieder geval is de vergunning al verleend. Ik weet niet hoe we verder kunnen gaan. Maar ik verwacht wel dat we nog gehoord kunnen worden.

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter

Dat in ieder geval wel. Als er iets belangrijks uitkomt dan horen we dat ook graag.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dank u wel. Verder niemand meer? Dan wil ik u in ieder geval hartelijk danken mevrouw Van der Donk. Uw verhaal was helder en duidelijk.

Mevrouw M. van der Donk (inspreker)

Dank u. Ja, u ook bedankt voor de tijd.

4.a Vaststellen besluiten- en actielijst vorige besluitvormende raadsvergaderingen d.d. 30 mei 2022 en 31 mei 2022

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dan zijn wij gekomen bij agendapunt 4, de vaststelling van de besluiten- en actielijsten van de vorige besluitvormende vergadering van 30 mei 2022 en 31 mei 2022. Er zijn geen verzoeken binnengekomen tot wijziging. Mag ik daarbij aannemen dat we deze nu kunnen vaststellen? Ja, dan zijn de actie- en besluitenlijsten vastgesteld.

4.b Vaststellen besluiten- en actielijsten vorige voorbereidende raadsvergaderingen d.d. 20 juni 2022

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dan komen we bij agendapunt 4b de vaststelling van de besluiten- en actielijst van de vorige voorbereidende raadsvergadering de datum 20 juni 2022. Ook hier zijn geen wijzigingen op binnengekomen. Mag ik ervan uitgaan dat we deze kunnen vaststellen? Ik kijk even rond. Ja? Okay dan is die ook vastgesteld.

5 B2 Raadsvoorstel inzake voorjaarsnota 2022 (nr. 561628)

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dan zijn we alweer bij agendapunt 5 en zoals ik al had aan- gegeven, ik vervang wethouder Van Hulsteijn. Als ik zo even een minuutje, nou ja of een half minuutje schorsen, dan kan de heer Van Bergen de vergaderingen voorzitten en dan ga ik op de plek van de wethouder zitten.

J.W.G. van Bergen CDA, plv. voorzitter

Agendapunt 5: raadsvoorstel inzake de voorjaarsnota. Het is deze keer in principe een beleidsarme voorjaarsnota omdat we nog aanlopende zijn met de nieuwe raad, met het nieuwe college. Ik zie dat er nog een motie is binnengekomen vanuit D66. Dus ik denk dat het rondje maak maar als eerste D66 zometeen het woord geef. Wie van de andere partijen wil ook graag in de eerste termijn het woord? Dan begin ik met mevrouw Sonnemans van D66. Aan u het woord voor de eerste termijn.

A.M.H. Sonnemans D66

Dank je wel, voorzitter. Dank voor de helder stukken die voor ons liggen. Het is een beleidsarm stuk. We nemen het eigenlijk ter kennisgeving aan. D66 blijft op een duidelijke communicatie naar de inwoners hameren. Dat hebben we net gehoord bij mevrouw Van der Donk. Maar ook worden er wat steken laten vallen bij bijvoorbeeld het Mikadoverhaal. We hebben iets gezien bij de woningbouw aan de Kalboerstraat. Het evenementenbeleid moet nog geëvalueerd worden. Dus D66 blijft hameren op goede communicatie. Het mag duidelijk zijn dat er de nodige zorgen en ontwikkelingen zijn. Op sommige elementen hebben we wel invloed, zoals personeelskosten. Op een aantal onderdelen hebben we geen invloed, zoals bijvoorbeeld de energiecrisis die invloed gaat hebben op alles wat wij doen. In alle onzekerheden is het belangrijk om in onze toekomst te blijven investeren. Daar komt onze motie om de hoek kijken van de groene schoolpleinen. Dit sluit precies aan bij het

coalitieakkoord. Scholen worden gestimuleerd daarin om aan de slag te gaan met verduurzaming. Daarom hebben wij ook deze motie geschreven. Dankjewel voorzitter.

J.W.G. van Bergen CDA, plv. voorzitter

Dank u wel. Ik denk dat het van belang is dat ik eerst even de motie inhoudelijk voorlees of heeft iedereen kennis kunnen nemen van de motie? Ja? Dan ga ik over naar de heer Frentz, fractie SP.

J.G. Frentz SP, fractievoorzitter

We hebben het zoals net al gesteld over een beleidsarme voorjaarsnota. Het collegeprogramma zal meer de rol hebben van de reguliere voorjaarsnota. Dit stuk nemen we dan als voorjaarsnota voor kennisgeving aan en we zien het collegeakkoord met belangstelling tegemoet. Wij ondersteunen de motie van D66. Dank u wel.

J.J. Hillebrand PvdA

De PvdA kan zich aansluiten bij voorgaande sprekers dat dit een beleidsarme notitie is en dat we eigenlijk aan het wachten zijn op de uitwerking van het coalitieprogramma. Het enige dat de PvdA ziet en laat ik het zo zeggen, beroert is het feit dat er staat aangegeven bij het minimale beleid dat er meer huishoudens en inwoners financieel in de knel komen. Dat ze naast de energietoeslag ook op andere ondersteuning een beroep gaan doen. De PvdA heeft met die constatering moeite. En waarom? Om de volgende reden. Een maand terug heeft de PvdA geprobeerd de energietoeslag uit te breiden en wel omdat er problemen zijn die verder reiken dan die 120%. Er zijn mensen met middeninkomens die grote financiële zorgen hebben. Daarover heeft de PvdA toen gezegd dat we daar een stapje extra voor moeten zetten om ervoor te zorgen dat zij niet verzuipen. Dat is toen door de raad niet aangenomen en om dan vervolgens hier te stellen dat er meer beroep gedaan zal worden op andere voorzieningen. Dat is gewoon compleet niet waar, want de andere voorzieningen betreft ook een inkomen tot 120 %. De mensen die daar altijd gebruik van maakten blijven dat dus doen. Dus in wezen verandert er niets. Dus het feit dat hier wordt gedaan alsof we méér gaan doen, is feitelijk gezien niet waar en daar heeft de PvdA moeite mee. Daarom komen we later deze vergadering terug met een motie om alsnog de middeninkomens te steunen waar nodig.

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter

Voor ons ligt de voorjaarsnota. De voorjaarsnota dient als voorbereiding op de begroting die we in november gaan behandelen. Dat op dit moment de financiële vertaling van het collegeprogramma nog niet beschikbaar is geeft de nota inderdaad dit jaar een ander inhoudelijk karakter. De nota is één van de bouwstenen voor de begroting. Naast de structurele doorwerking van de eerste trimesterrapportage en de vertaling van het coalitieakkoord, het collegeprogramma en de financiële effecten van de meicirculaire. Gelukkig is de uitkomst van de meicirculaire voor de gemeente Genneep positief. In het coalitieakkoord is een fors deel van onze ambitie, van de door onze partij gewenste ambities, opgenomen. Daar zijn we tijdens de behandeling van het coalitieakkoord ook al CDA al uitvoerig op ingegaan. Toch wil ik graag nu een vijftal punten nog aanstippen waar we graag specifiek nog aandacht voor willen vragen. Allereerst de mfa's in Heijen en Ven-Zelderheide. We hebben gevraagd naar de stand van zaken en uit de antwoorden blijkt dat er op dit moment schot zit in die twee projecten. De eerste werkzaamheden aan het kinderdagverblijf in Heijen zullen binnenkort starten en dat is positief. De rest zal daarna volgen. Ook in Ven-Zelderheide worden nu concreet stappen gezet. Inzet is om ook dit jaar te starten met de verbouwing van de kerk tot multifunctionele accommodatie en, voorzitter, of dat dit ook gaat lukken? Wij vragen het college om hier ook echt extra aandacht op te zetten. Dat er ook doorgepakt gaat worden op die twee projecten. Het tweede punt: de verenigingen. Recent heeft er in PicaMare een succesvolle avond van de sport plaatsgevonden. Als CDA merken we dat verenigingen, zeker na corona zoekende zijn hoe nu verder? Hoe houden of krijgen we voldoende vrijwilligers en kunnen of moeten we samenwerken? Wij

vragen het college om de komende periode in nauw overleg met de verenigingen te blijven om daar waar nodig ondersteuning te bieden. Verder blijven we als CDA grote waarde hechten aan goede voorzieningen en accommodaties voor verenigingen in het belang van een vitale samenleving. We zien daarbij steeds meer ruimte ontstaan voor samenwerking tussen verenigingen en dat is positief. Voorzitter, het derde punt: woningbouw. Daarover heeft vorige week maandag een interessante bijeenkomst plaatsgevonden. Inmiddels zien we dat er overal gewerkt wordt aan concrete plannen, zowel in het koop- als in het huursegment. Dat is positief. Ook in Heijen is recent een constructieve bijeenkomst geweest over de woningbouwplannen aan de Nieuwwijk- straat. Dan het Pagepark in Gennep. Deze locatie is bijna geheel afgerond. Dat was voor de gemeente Gennep als kern een grote locatie. Wij vragen als CDA het college om nu door te pakken met de locatie aan De Heikant. Dat zien wij als nieuwe grote ontwikkelingslocatie voor de kern Gennep. We zouden graag op korte termijn op de hoogte gebracht worden van de werkzaamheden die hiervoor gedaan moeten worden en de concrete plannen. Niet vandaag, maar in ieder geval in de loop van de komende dagen, weken willen wij er graag over geïnformeerd worden.

Voorzitter, dan het vierde punt. De Maasbrug richting Oeffelt. Daarover heeft de minister recent laten weten dat verbreding van het fietspad voor rekening van de provincies Limburg en Noord-Brabant komt. Onvoorstelbaar wat ons betreft dat Rijkswaterstraat hierin niet participeert, terwijl ze wel eigenaar is van de brug. Laten we nu samen in overleg met de provincies ijveren voor verbreding van het fietspad. Een ander fietspad is het fietspad Zelder. Inmiddels een traject van lange adem en van belang. Wat ons betreft moet ook hier doorgepakt worden. Keuzes gemaakt worden voor wat betreft het daadwerkelijk te volgen tracé. Deze aandachtspunten voorzitter, willen wij graag meegeven aan het college om rekening mee te houden in de opmaat naar de op te stellen begroting. Daar wil ik het in eerste termijn graag bij laten. Voor wat betreft de motie van D66, daarvoor lijkt het me verstandig dat we eerst heel even de reactie vanuit het college afwachten. Het punt is in ieder geval sowieso wel dat hier een dekkingsvoorstel ontbreekt. Waar moeten de middelen vandaan komen? Wij wachten graag de reactie af. Het klinkt positief, sympathiek.

J.J. Hillebrand PvdA

Ten eerste is de PvdA warm voorstander van de motie van D66. Het is in de ogen van de PvdA heel goed om die schoolpleinen te vergroenen. Er zijn inderdaad ook al positieve ontwikkelingen in het land. Waarom zouden we daar niet bij aansluiten? Dan kom ik ook direct bij het punt dat de heer Reintjes van het CDA maakte. Hij geeft namelijk aan dat er geen dekking is. Nee, voorzitter, dat klopt. Maar het is een motie en een motie hoeft niet perse een dekking te hebben. Daarbij gaat het hier heel eerlijk gezegd ook gewoon om klein geld. Hoeveel scholen hebben we hier nu werkelijk in de gemeente? Het gaat hier om een maximale bijdrage van € 5.000 per school.

A.M.H. Sonnemans D66

Het gaat inderdaad zoals de heer Hillebrand zegt over elf scholen, dus € 55.000.

B.Q. Nijst VVD, fractievoorzitter

We hadden inderdaad afgesproken geen algemene beschouwingen te houden. Dus dat ga ik ook niet doen. Ook ik kan nog een keer herhalen dat we uitkijken naar de vertaling van het coalitieakkoord in het collegeprogramma. Ik denk dat we daar allemaal op zitten te wachten. Ik wil wel nog even extra aandacht vragen voor, ik hoorde de heer Reintjes daar ook al over, de Niersverbinding, het fietspad Zelder. We hebben er ook technische vragen over gesteld. Wat ons betreft mag er meer druk komen op dat project om tot realisatie te komen. Als ik dan kijk naar de motie van D66 dan constateer ik dat de heer Hillebrand en ik toch een andere kijk hebben op het al dan niet hebben van een dekking bij een motie. Wij vinden dat wel iets gepaster en iets chiquer en het maakt beslissen ook makkelijker, want ik had het hier ook staan. Dekking, vraagteken. Het is in zijn algemeenheid een goede,

sympathieke motie. Hij zou wellicht gefinancierd kunnen worden vanuit, ik weet niet of ik het goed zeg, maar het kwaliteitsfonds, kwaliteitsmenu ruimtelijke ontwikkeling. Dat geef ik de wethouder mee. Ik ben benieuwd of daar nog ruimte is. Dan nog een laatste vraag: wat willen we doen met name financieel doen met de twee scholen die al naar groen-blauwe schoolpleinen zijn gegaan? Gaan we dan achteraf alsnog die dat verleden tijd? Dat is een extra vraagje en als laatste opmerking, en die opmerking wil ik eigenlijk wel aan al mijn collega's richten, natuurlijk, je mag ook in een vergadering zelf nog een motie aankondigen, maar het aantal voorstellen dat vandaag ter elfder ure is gekomen, bemoeilijkt het wel voor ons om ons werk goed te doen. Hetzelfde als die groen-blauwe schoolpleinen en de groenblauwe revolutie. Ik moet me er echt eerst even in verdiepen voordat ik daar een ferme uitspraak over kan doen. Nog een vraag aan mevrouw Sonnemans, wel heel erg een vraag van uitvoering, maar misschien heeft u daar ook een antwoord op.

A.M.H. Sonnemans D66

Ik moet zeggen, voorzitter, ik heb over een paar weken een afspraak met een van de directeurs van die scholen. Ik weet niet hoe dat gefinancierd is. Of zij al iets van de gemeente hebben gekregen of niet. Dat weet ik niet. Ik denk dat dat ook iets meer is van uitvoering.

J.W.G. van Bergen CDA, plv. voorzitter

Ik denk dat we dan alles geïnventariseerd hebben. Er liggen een aantal opmerkingen. Er ligt een motie waar het college iets van zou moeten vinden en er zijn nog een paar richtingen aangegeven. De fractie ELss, ja, dat klopt. Misschien heeft u nog behoefte om in de eerste termijn iets te vinden van de motie, zo geeft de griffier zojuist aan. U hebt het woord niet gevraagd, maar u mag daar nog iets van vinden. Of wilt u eerst de wethouder horen?

A.J.M. Meerwaldt, ELss

We staan hier positief tegenover.

J.W.G. van Bergen CDA, plv. voorzitter

Dank u wel. Wie van het college mag ik als eerste het woord geven. De burgemeester? Aan u het woord.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

De heer Hillebrand van de Partij van de Arbeid, had niet zozeer een vraag gesteld, maar meer een opmerking, een tekstuele opmerking gemaakt. Ik wil hem toch even iets verduidelijken. Wat wij zien is dat er een aantal mensen een verzoek hebben gedaan om een bijdrage in de energietoeslag die nu niet bekend zijn bij de gemeente. Doordat ze nu bij ons aan het loket komen, worden ze wel gewezen op andere mogelijkheden qua financiële ondersteuning van de gemeente. Daarom verwachten wij dat er in de toekomst door die verwijzing er meer gebruikgemaakt gaat worden van het minimabeleid. Dat is alleen een korte toelichting. Voor de rest is er geen inhoudelijke vraag gesteld. Verder wachten we denk ik de discussie bij de motie vreemd aan de orde maar even af. Dat was het wat mij betreft. Voorzitter, dank u wel.

J.W.G. van Bergen CDA, plv. voorzitter

De heer Pubben. Die zal ook ingaan op de motie neem ik aan.

F.P.M. Pubben ELss, wethouder

Ik kom hier zitten om uitsluitend het even op de motie te reageren. Inderdaad, motie is erg laat binnengekomen. Ik kan u melden dat het college positief staat tegenover de motie. Er is wel een vraagstuk van dekking. Ik hoor een telling van alle scholen. Ik heb een andere berekening, maar we moeten even nagaan wat dat precies betekent. We zullen hem ook meenemen als motie, als wens en verder onderzoeken hoe we dit vorm kunnen geven en een dekking kunnen vinden. Ik wil heel

duidelijk zijn in de verwachtingen die gewekt worden. Dit zijn initiatieven die van de school moeten komen. De gemeente heeft hier uitsluitend een aanvullende functie, het is een provinciale regeling. De school is aan zet en de regie hoort bij de school te zitten. In de uitvoering zullen we op die manier ook de motie verder behandelen als dat aan de orde komt. Tot zover, voorzitter. Dank u wel.

J.W.G. van Bergen CDA, plv. voorzitter

Ik denk dat het voldoende duidelijk is of zijn er nog aanvullende vragen? Ik zie de leden van D66 onderling overleggen. Was het antwoord duidelijk zo? Meneer Reintjes. Heeft u een opmerking of een vraag.

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter

Nou eigenlijk meer een opmerking en dan naar aanleiding van wat de heer Nijst aangaf over het dekkingsvoorstel. Dat zou inderdaad een voorstel kunnen zijn waaruit dit soort zaken gefinancierd zouden kunnen worden, het kwaliteitsmenu waarbij via woningbouwprojecten afdrachten gedaan worden in het kader van groenvoorzieningen.

F.P.M. Pubben ELSS, wethouder

De precieze spelregels rond die fondsen ken ik niet in detail. Wij nemen dit mee. Het is een goede suggestie om dit mee te nemen in de verdere uitvoering. Dus uw suggestie wordt zeker meegenomen en op prijs gesteld.

J.W.G. van Bergen CDA, plv. voorzitter

Prima. Dank je wel. De heer Stevens nog zaken? Er zijn wat opmerkingen gemaakt over woningen aan de Heikant. Misschien heeft u nog behoefte om daarop te reageren? Het zijn niet expliciet vragen, meer opmerkingen.

P. I. M. H. Stevens, CDA Wethouder

Laat ik even ingaan op de Heikant. Het Pagepark is inderdaad vol. De laatste woningen zijn voor dit doel gebouwd. Ik zoek naar andere plannen. We hebben denk ik voldoende plancapaciteit om het een en ander de komende vier jaar waar te maken. De vraag van het CDA is: wilt u goed kijken naar de Heikant. Dat is een project van 170 woningen uit mijn hoofd. Dat doen we samen met Dichterbij. We zijn in overleg bezig om met name de invulling van het aantal woningen, maar ook het type woningen is belangrijk gezien de woonvisie. Daar hebben we het vorige week maandag over gehad. Het is uitermate belangrijk dat we die daarin meenemen. Er is er sprake van vier woonwagens. Daar moeten we een goede locatie voor vinden op dat terrein. Het is aan Mooiland om die te bouwen en te beheren. Dat is de laatste stand van zaken. Als u wilt kunnen wij dat middels een memo aangeven, maar dit is de laatste stand van zaken. Dat is dus dit de enige vraag.

J.W.G. van Bergen CDA, plv. voorzitter

Ik kijk even rond. Is iedereen voldoende van informatie voorzien om over te gaan naar de tweede termijn? Ik wil het even samenvatten. Ik heb het gevoel dat er sympathie is voor de motie van alle partijen en het college neemt hem ook over. Maar wij als raad gaan erover. Mag ik concluderen dat die de volle ondersteuning van u heeft? Heeft er nog iemand behoefte aan een tweede termijn? Niet? Dan neem ik hiermee aan dat de motie aangenomen is. Dan zijn we door dit agendapunt heen. Mag ik het woord teruggeven aan de heer Teunissen? Ik moet ook de trimesterrapportage doen. Wat een geluk! Het scherm was ook uit! Het kan niet op vandaag. Dan komen we bij agendapunt 6, de trimesterrapportage.

6 B1 Raadsvoorstel inzake 1e trimesterrapportage 2022 (nr. 561285)

J.W.G. van Bergen CDA, plv. voorzitter

Dat was in eerste instantie eigenlijk een hamerstuk, een A-stuk, maar er is een amendement ingediend van ELsss over De Brem, Hommersumseweg. Daardoor komt het toch ter bespreking. Ik neem aan fractie ELsss dadelijk het woord daarover wil voeren. Wie van wie van de andere fracties? Ik doe even het rondje andersom. De heer Nijst, de heer Rutten van het CDA, de heer Frentz en de heer Hillebrand.

A.J.M. Meerwaldt ELsss

We zijn zeer verheugd over het positief beeld van de € 2,2 miljoen dat geschetst wordt en de eerste trimesterrapportage. Dat geeft ons inziens voldoende ruimte voor het amendement dat wij ingediend hebben. De aanleiding voor ons om dit in te dienen zijn de vragen die wij in de voorbereidende raadsvergadering hebben gesteld over de ontsluiting van de Karrevenseweg en De Brem. De vragen zijn overigens keurig beantwoord door het college. Uit de beantwoording die die wij ontvingen, blijkt ook dat de verkeerssituatie daar onveilig is en dat is namelijk het best meegenomen kan worden op het moment dat de weg aangepakt wordt. Dat was het.

B.Q. Nijst VVD, fractievoorzitter

Ik beperk me even tot het amendement van de fractie ELsss. Ik lees in de beantwoording van de vragen van de fractie ELsss dat het college geadviseerd zal worden deze werkzaamheden naar voren te halen zodat deze in één keer worden meegenomen met de aanpak van De Brem/Karrevensseweg. Betekent dat dan dat het college op die manier is geadviseerd en dat het college een andere afweging heeft gemaakt? Of is dat daarna pas gekomen? In zijn algemeenheid denken wij, dat de .kapitaallasten van € 10.000 die het kost om het naar voren te trekken, dat we boekhoudkundig dan wat duurder uit zijn, maar waarschijnlijk in de praktijk zien wij de inflatie nog niet omslaan naar deflatie en zullen we waarschijnlijk goedkoper uit zijn. Werk met-werk maken. Dus is het een goed initiatief. Maar wel hierbij de opmerking over het advies aan het college. Tot zover.

R.J.M. Rutten CDA

Allereerst nogmaals dank aan het college en de ambtelijke organisatie voor het aanbieden van de eerste trimesterrapportage. Het is een beleidsarm stuk. Dank voor de beantwoording van onze technische vragen. Die zijn naar tevredenheid van het CDA beantwoord. We hadden nog een paar opmerkingen. Wij zien grote onzekerheden rond de aanbesteding van bouwprojecten. Veel bouwprojecten zijn naar ons idee qua planning wel erg rooskleurig opgeschreven. We vragen ons af of dit haalbaar is. Ambtelijke inhuur is een punt van aandacht. Begrijpelijk gezien de schaarste. Het is geen prettige ontwikkeling. Wij vinden het wel belangrijk dat zaken daadwerkelijk gerealiseerd worden en tenslotte vragen we nogmaals aandacht voor de aanpak van laaggeletterdheid in onze gemeente. Onze gemeente scoort erg slecht qua laaggeletterdheid. Wij vinden dit een belangrijk aandachtspunt. We waren wel positief verrast door de proactieve aanpak van het college conform uw betoog in de voorbereidende raadsvergadering. Waarvoor dank. Als CDA zullen wij dit kritisch blijven volgen. Het amendement steunen wij, als staat het in het advies al deels beantwoord. We hebben nog wel een verzoek. Wij zouden graag zien dat het kruispunt voor het tunneltje aan de Arvato-kant weer in oude staat hersteld wordt. Daar zit nu een rare knik in de weg en deze mag wat ons betreft eruit. Het is geen logische weg richting Heiderbos. Dit geven we graag ter overweging mee aan het college bij de uitvoering. Hoe financieel af te sluiten? Het is immers een trimesterrapportage. Er blijft jaarlijks een positief saldo over in de meerjarenbegroting. We zijn gewoon financieel een heel gezonde gemeente. Maar de gevolgen van inflatie, de oorlog en de energiecrisis vormen een grote uitdaging voor het komende collegeprogramma. Niet alleen voor het college, ook zeker voor ons als raad om een realistische visie te houden. Tot zover voorzitter.

J.G. Frentz SP, fractievoorzitter

In grote lijnen is de trimesterrapportage positief en een voortzetting van de achter ons liggende jaren. Dan kom ik tot iets. Het lijkt wel een repeterende breuk. De Karrevensweg. Ik had het er liever niet meer over gehad. Ik blijf het vreemd vinden dat niet eerder met de voorbereiding van de reconstructie is gestart voordat de nieuwe ontsluiting van Arvato werd gerealiseerd. Ik roep mijn vragen in herinnering die ik heb gesteld in de voorbereidende raad, namelijk bij de bijstellingen van de begroting is een bedrag van € 450.000 voor de Karrevensweg opgenomen. Bij mijn weten is altijd gezegd dat totdat de definitieve ontsluiting van De Brem een feit zou zijn, de Karrevensweg tijdelijk zou worden onderhouden en daarna gereconstrueerd opgeleverd zou worden door Maesen. Ik heb u de vorige keer ook gevraagd welk bedrag door Maessen wordt bijgedragen aan deze reconstructie, die mede het gevolg is van het bovenmatig gebruik in de laatste jaren. Of bestaat dit bedrag louter uit de verbeteringen en aanpassingen? Vandaag weten we al dat aanpassingen een bedrag van € 120.000 bedragen. Maar de vraag over Maessen blijft voor ons van belang. Verder sluit ik mij aan bij de woorden over de onveiligheid van de genoemde wegen door ELSS, zoals verwoord door de heer Meerwaldt. Dat zal overigens niet verbazen. Dank u wel, meneer de voorzitter.

A.M.H. Sonnemans D66

Ik kan wel zeggen dat wij het amendement steunen.

J.W.G. van Bergen CDA, plv. voorzitter

De heer Hillebrand wil nog even ingaan op het amendement.

J.J. Hillebrand PvdA

Ik wil niet alleen ingaan op het amendement. De PvdA heeft ook een termijn.

J.W.G. van Bergen CDA, plv. voorzitter

Ik had niet gezien dat u de hand had opgestoken.

J.J. Hillebrand PvdA

Ik denk dat u mij wel al had opgemerkt, maar dan bent u dat even vergeten. Geen enkel probleem voorzitter. Dank u wel. De PvdA heeft zeer geïnteresseerd geluisterd naar elke inbreng en vooral naar de inbreng van het CDA. Zij gaf een aantal punten mee waarvan de PvdA dacht, wacht eens even. Op het moment dat ze dat aangeeft, hoe kan ik dan vervolgens het volgende lezen? Bij wat er is bereikt in het beleid is dat inwoners worden gestimuleerd eerst op de site van de Connectkever te kijken voor hun ondersteuningsvraag. Dit gaat dus over de zorg en over wat je nodig hebt als je bijvoorbeeld schuldenproblematiek kent. Dan hoor ik hier het CDA zeggen dat wij als gemeente slecht scoren op het gebied van laaggeletterdheid. Dan hoor ik het CDA zeggen dat wij een realistische visie moeten hebben, Juist als we dat meenemen, dat veel mensen die laaggeletterd zijn, dat zijn juist de meest kwetsbare mensen, die zorg nodig hebben. Die vaak heel moeilijk het loket weten te vinden. We hebben hier al jarenlang gesproken over de schuldhulpverlening. Over dat wat we altijd zien dat mensen pas veel te laat bij de gemeente komen. Niet op het moment dat het ze boven het hoofd rijst. Nee, pas als ze compleet verzopen zijn. Zo gaat dat altijd. Dus het feit dat hier wordt aangegeven, we gaan mensen stimuleren om naar een website te gaan in plaats van: mensen kom bij ons binnen! We gaan met jullie kijken naar wat jullie nodig hebben om ervoor te zorgen dat mensen perspectief houden en ze zo snel mogelijk de zorg krijgen die ze nodig hebben. Kunt u zich richten op de trimesterrapportage? Dit onderwerp, voorzitter, staat in de trimesterrapportage. Inwoners worden gestimuleerd eerst op de site van de Connectkever te kijken voor een ondersteuningsvraag. De PvdA legt uit dat dat een heel slecht idee is voorzitter. Het is heel slecht geweest om daarop in te zetten. Dat is hetgeen de PvdA aangeeft. Dan kom ik nu bij het amendement. Daar heeft de PvdA een vraag over. Het klinkt goed om een verkeersonveilig punt aan

te pakken. Alleen het staat op de agenda voor over vijf jaar. Dat betekent dus ook dat er op dit moment andere werkzaamheden zijn. Op het moment dat we dat naar voren halen betekent dat dus ook dat andere werkzaamheden naar achteren gaan. De vraag is dus: wat staat er op het programma en heeft dan minder prioriteit dan de Hommersumseweg zoals ELSSS voorstelt. Dus graag hoort de PvdA van de wethouder wat dat zou betekenen voor andere projecten. Dan kunnen we vervolgens als raad afwegen of het 't dan waard is om dit naar voren te halen. Dank u wel.

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter

Weet u überhaupt waar de Connectkever voor bedoeld is.

J.J. Hillebrand PvdA

Het is heel eenvoudig. Er staan alle organisaties op genoemd die we hier hebben. Er staat bijvoorbeeld in weergegeven als je schulden hebt, dan staat aangegeven waar je dan bijvoorbeeld kan komen, dus bij verschillende bewindvoerderskantoren, bij de Papierenbrigade. Dat geldt ook voor andere onderdelen. Dus het is eigenlijk een sociale kaart waarin staat aangegeven op het gebied van sport, van zorg en noem maar op. Wat de PvdA betwist is dat het goed is om mensen naar een website te geleiden in plaats van naar ons gemeentekantoor te halen. Dat is niet om tegen u te spreken, of tegen een van onze medewerkers van onze mooie gemeente. Dat die vervolgens direct aan kunnen horen en kunnen zien: wat is hier allemaal aan de handen wat heeft u nodig? En dan vervolgens kijken: kan de gemeente dat oplossen of kunt u dat doorgeleiden naar een ander?

B.Q. Nijst VVD, fractievoorzitter

Ik denk graag een eindje met u mee. Ik zit te denken, we willen natuurlijk die drempel zo laag mogelijk te maken. Is een verplicht fysiek bezoek aan het gemeentehuis in plaats van een website waar je als eerste terecht komt een idee? Zou je dat echt kunnen omschrijven als het omlaag halen van de drempel of verhogen we daar misschien alleen maar de drempel mee?

J.J. Hillebrand PvdA

De PvdA vindt dat het beter zal werken wanneer mensen de mogelijkheid hebben om naar het kantoor te gaan of om bijvoorbeeld te bellen. Dat werkt altijd beter, omdat er dan direct op doorgevraagd kan worden wat er speelt dan wanneer iemand zelf moet gaan uitvinden wat hij nodig heeft en waar hij moet zijn. Dus het is altijd effectiever om het zelf te kunnen oppakken.

A.M.H. Sonnemans D66

Ik heb een opmerking. Ik heb het liefst dat u daar in de tweede termijn mee komt. Dan heb ik een aanvullende vraag. We moeten ons wel een beetje aan het reglement houden. Dat klopt, maar ik wil nog een vraag stellen. Uit mijn ervaring blijkt dat zowel de website als naar het gemeentehuis gaan heel moeilijk is voor veel mensen die of laaggeletterd zijn, maar ook gewoon voor andere mensen. Er zijn altijd spreekuren in de bieb, in de kelder. Daar kun je altijd naartoe. De Papierenbrigade, sociaal werk en dat soort dingen. Dus dat zou ook kunnen. Vindt u dat goed?

J.W.G. van Bergen CDA, plv. voorzitter

Vindt u dat ook relevant? Ik denk dat we niet moeten gaan pingpongen. Dit is de laatste keer dat we er nog een antwoord op laten geven. Daarna gaan we over naar de wethouder. Meneer Hillebrand.

J.J. Hillebrand PvdA

Dank u wel voorzitter. De PvdA vindt niet per se dat het een het ander bijt. Alleen gaat het er wel om, volgens de PvdA dat het echte sociale contact altijd beter werkt dan iemand doorsturen naar een website.

F.P.M. Pubben ELSS, wethouder

Ik zit met genoeg te luisteren naar alle reclame die gemaakt wordt voor alle voorzieningen die wij met name in de bibliotheek hebben opgericht en die nog steeds uitgebreid worden. Waar meer mensen die niet zo goed hun weg weten op de website en bij de gemeente en die daar heel goed bediend worden. Dus dank daarvoor. Als het gaat om de opmerkingen van de heer Frenzt voorzitter, zou ik graag een opmerking maken over het amendement omdat dat eigenlijk een zijspootje is. Ik heb het volgende voorstel na het betoog van de heer Frenzt als het gaat om zijn vraag. Waar hij het gevoel heeft niet goed bediend te zijn en blijft zitten met de vraag hoe is het met die ondernemer? Hoe heeft hij zijn verantwoordelijkheid genomen als het gaat om onderhoud, over renovatie, na oplevering van de aansluiting van het industrieterrein voor wat betreft de Karrevensweg? Ik zou willen afspreken dat we die vraag meenemen en dat we die schriftelijk beantwoorden. Dat we expliciet aangeven wat de verantwoordelijkheid is van die ondernemer bij onderhoud en renovatie van de Karrevensweg na oplevering? dat we die even uitzetten en schriftelijk beantwoorden. Dan, voorzitter, als het gaat om de opmerking rondom de aansluiting Hommersumweg. De PvdA geeft aan dat ze terughoudend is, want dadelijk gaan wij mee met het amendement en dan schuiven andere werkzaamheden op. Wellicht is dat zo, maar op dit moment is voorzien dat we de werkzaamheden daar uitvoeren. Op het moment dat we zouden wachten zouden we eigenlijk twee projecten krijgen. We maken nu werk-met-werk en koppelen we daar wellicht een onveilige situatie. Dat was voorzien. Dus als we nu dit gaan doen, wordt het meegenomen in de procedure en dan kan ik me nauwelijks voorstellen dat er sprake is van enige vertraging bij de andere voorziene trajecten. Maar we kunnen wel op een gegeven moment winst maken als we vijf jaar eerder een verkeersveilige situatie laten ontstaan. Als het gaat om de beantwoording van de vraag van de VVD of dit een ambtelijk advies is. Ja, dit is een ambtelijk advies. U moet het zo lezen dat dit is gegaan richting het college. Door de snelheid is er blijven staan "aan uw college", maar feit is dat het hier op de agenda staat. Dat betekent dat het 't college gepasseerd is en als een collegevoorstel gezien mag worden. Dus zo mag u dat wat mij betreft lezen. Als het gaat om de opmerking van het CDA over een rare knik, dan zou je kunnen reageren dat elke rare knik maakt dat auto's daar een beetje minder hard rijden. Hij is mij zeer welkom. maar ik weet niet precies hoe raar die knik is en wat die precies behelst. Ik kan alleen toezeggen, iets dat ik ook Centerparcs heb toegezegd dat voordat wij daar daadwerkelijk aan de slag gaan, er een bijeenkomst plaatsvinden zal met alle belanghebbende stakeholders. Zeg je dat in het Nederlands eigenlijk? Voordat het bouwproject begint zal nog een keer een toetsing gedaan worden samen met alle belanghebbenden. Dan kijken we hoe het precies ingericht wordt. Ik kan niet anders dan veronderstellen dat er dan daar nog wel wat aanvullingen of veranderingen mogelijk zijn, buiten dat we natuurlijk een bestaande structuur en aanbestedingen gewoon gaan uitzetten. Volgens mij waren dat de antwoorden op de vragen die uw raad had. Dank, voorzitter.

J.W.G. van Bergen CDA, plv. voorzitter

Meneer Pubben, dank u wel. Ik kijk even rond. Iemand nog behoefte aan iets? Nee? Dan zullen we eerst de tweede termijn doen. Dan kan iedereen nog aangeven wat ze eventueel met het amendement willen doen. Voor zover ik heb gehoord, was alleen de Partij van de Arbeid nog in twijfel. Zullen we eerst het amendement in stemming brengen vóór het voorstel? De Partij van de Arbeid als eerste.

J.J. Hillebrand PvdA

De PvdA is na de beantwoording door de wethouder voor het amendement.

J.W.G. van Bergen CDA, plv. voorzitter

Heeft nog iemand behoefte aan een tweede termijn? Nee? Dan wil ik hierbij aangegeven dat alle

partijen vóór het amendement zijn en dat het amendement hiermee aangenomen is. Ik neem ook aan dat iedereen akkoord is met de trimesterrapportage. De heer Frentz, wilt u nog een tweede termijn?

J.G. Frentz SP, fractievoorzitter

Ik vind dat de Karrevenseweg het hele stuk van de rapportage zo naar beneden haalt dat ik tegen de trimesterrapportage stem.

J.W.G. van Bergen CDA, plv. voorzitter

Duidelijk. Dan wel met de opmerking dat het college naar u terugkomt voor de beantwoording van uw vragen.

J.G. Frentz SP, fractievoorzitter

Dat heb ik deze keer opnieuw gehoord. Ik hoop dat ze vlugger zijn dan ze het de laatste jaren zijn geweest met de voorbereiding van de reconstructie.

J.W.G. van Bergen CDA, plv. voorzitter

Goed, dan is hiermee de trimesterrapportage met 13 stemmen voor en één stem tegen aangenomen. Dan sluiten we hiermee agendapunt 6 af en mag ik de burgemeester vragen terug te komen. Ik schors heel even de vergadering.

7 B1 Raadsvoorstel inzake regiovisie Meedoen en Wonen 2022 - 2026 (nr. 559671)

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Ik heropen de vergadering. We zijn aangekomen bij agendapunt 7, het B1-raadsvoorstel inzake de Regiovisie Meedoen en wonen. Wie mag ik daarover het woord geven? Dan begin ik bij de heer Frentz.

J.G. Frentz SP, fractievoorzitter

Dank u wel meneer de voorzitter. Dank voor de uitvoerige beantwoording van de vragen. Het voorliggende stuk beschrijft de grote lijn en is dus kaderstellend voor alle deelnemende gemeenten. Wij roepen het college op om bij het opstellen van het uitvoeringsplan daarin op te laten nemen dat Gennep voor thuisbegeleiding en behandeling gebruik blijft maken van de Factteams in Brabant, zoals nu gebruikelijk is. Anders worden de reis- en verblijfstijden toch wel enorm groot. Dank u wel.

E.M.A.W. van den Bogaart VVD

De VVD heeft meerdere vragen gesteld, waar wij ondertussen ook het antwoord op hebben gehad. Waarvoor onze dank. De aard van de vragen ging niet zozeer over de inhoudelijkheid van de Regiovisie Meedoen en wonen 2022- 2026, maar meer over waar kwamen wij vandaan en waar staan we nu in de regiovisie als gemeente Gennep? Aangegeven is dat ten opzichte van de oude regiovisie alles nog actueel is en het de juiste is qua inhoud. De wijziging betreft de manier waarop de samenwerking is vormgegeven, verankerd in de gemeenschappelijke regeling met de samenwerkingsovereenkomst op inhoud tussen de gemeenten. De bewoners van Gennep worden vooral lokaal bediend. Misschien heeft meneer Frentz daar wat aan. Dat in het achterhoofd houdende kunnen wij als VVD akkoord gaan om de geijkte Regiovisie Meedoen en wonen 2022-2026 vast te stellen.

M.G. van den Hoogen D66

Tijdens de voorbereidende raad zijn er reeds veel vragen gesteld over de Regiovisie Meedoen en wonen. Ik kon daar zelf niet bij zijn, maar ik heb online teruggekeken. Daarbij vielen mij een aantal dingen op. Als eerste het enthousiasme en de drive van de nieuwe wethouder om na vaststelling van de visie tot een goed en passend uitvoeringsplan te komen, waarbij we ook vooral gaan zorgen voor

een goede lokale borging van plekken. Daarnaast werd er ook gesproken over beschermd wonen in de wijk en dat dit soms nu eenmaal overlast geeft. Hier kan ik me niet helemaal in vinden. Juist het beschermd wonen in de wijk biedt ongelooflijk veel kansen voor mensen om echt mee te mogen doen, wanneer je het ook echt samen met hun buurt oppakt. Wij willen speciale aandacht vragen voor onze jonge volwassenen, jongeren die uitstromen vanuit jeugdzorg, 18-min, en nog niet helemaal klaar zijn om zelfstandig de maatschappij in te stappen. De overgang en overdracht van 18-min naar 18-plus, dus van jeugdzorg naar WMO, is vaak groot en gaat met horten en stoten voor deze jongeren die uiteindelijk uitstromen. Om deze jongeren uiteindelijk goed te kunnen laten uitstromen uit de zorg is het belangrijk dat zij op de plek kunnen blijven waar ze uitstromen uit de jeugdzorg omdat ze daar dan een noodzakelijk vangnet opgebouwd hebben, wat zo belangrijk is om ook echt zelfstandig in de maatschappij te kunnen staan. Met dit als aandachtspunt kunnen wij ook akkoord gaan met de regiovisie.

Y.H.J.M. Cillessen CDA

Voor ons ligt inderdaad de Regiovisie Meedoen en wonen 2022-2026. Het gaat in op de landelijke ontwikkelingen inzake beschermd wonen, maatschappelijke opvang en de bemoezorg en preventie. Ik zal het betoog in die zin ook kort houden, zo kreeg net in ieder geval van mijn buurman, de heer Nijst te horen, of in ieder geval in zijn algemeenheid. Wat wij in ieder geval willen aanvullen is het voor regio's samenwerken, dat dat voor- en nadelen heeft. Gennep blijft zich inzetten om de kwaliteit van de samenwerking op peil te houden op basis van gelijkwaardigheid. Dat lijkt ons van groot belang omdat Gennep in de regio een relatief kleine speler is. Daarentegen hebben we ook als gemeente te maken met andere problematiek. In ieder geval bij ons is er een andere omvang. Zaak is dat we als Gennep dicht op de bewoners of dicht op de zorg voor onze bewoners blijven zitten. In die zin en resumerend zijn wij positief en stemmen wij in met het raadsvoorstel.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Mag ik dan, want er zijn geen concrete vragen gesteld het college heeft geen rol want het is een B1-onderwerp, concluderen dat dit beleidsstuk unaniem is aangenomen? Ja? Dat is bij deze dit stuk aangenomen. Dan gaan wij over naar agendapunt 8, het A- raadsvoorstel inzake zake advies aan het Commissariaat van de media over de aanwijzing van de lokale omroep.

8 A Raadsvoorstel inzake advies aan het Commissariaat voor de Media over de aanwijzing van een Lokale Omroep (nr. 559625)

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Het is een hamerstuk.

L.G. Hoetink D66

Ik wou daar graag even een opmerking bij maken. Een stemverklaring. Ik zal het kort houden. We hebben een aantal vragen gesteld en één van die vragen, ging over of er afspraken, eisen zijn vastgelegd over de verdeling van het aandeel van GennepNews en Bergens nieuws afgesproken. Zelf heb ik als vrijwilliger gewerkt bij toenmalige Omroep Groesbeek, later Omroep Berg en Dal. Ik heb de fusie van dichtbij meegemaakt van WFM naar Groesbeek Berg en Dal. Wij zijn absoluut voorstander van samenwerking op dit niveau, maar wij willen wel graag meegeven om hier wel kaders om richtlijnen aan te geven over het aandeel GennepNews en overig. Dat er goede afspraken over gemaakt worden, want dan kun je dat later ook goed toetsen. Dat wil ik graag meegeven. Tot zover dank je wel.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dank voor uw opmerkingen. Mag ik, als ik rondkijk. concluderen dat iedereen het eens is met het

raadsvoorstel? Ja? Dan is dit raadsvoorstel aangenomen. Dan ga ik over naar agendapunt 9, het raadsvoorstel inzake de Verordening startersleningen.

9 A Raadsvoorstel inzake verordening Starterslening gemeente Genneep 2022 (nr. 558213)

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Er is een amendement aangekondigd, volgens mij door alle partijen ondertekend, behalve de Partij van de Arbeid. VVD en CDA, ik weet niet wie er het woord over wil voeren.

B.Q. Nijst VVD, fractievoorzitter

Dan spreek ik vanavond namens de hele raad denk ik. Nee, dat is flauwe kul. Ik heb de discussie in de voorbereidende raad beluisterd, hier op de tribune, publieke tribune, over die startersleningen en volgens mij waren er meerdere partijen zoals D66 en CDA en wij zaten daar zelf ook mee met de zorg, wat nou als dat potje dadelijk leeg is bij het SVN en Een potentiële koper moet de financiering binnen drie weken rond krijgen? Voordat dat potje weer in een reguliere raadsyclus gevuld is, dat het college weer met een voorstel naar de raad komt. Dan zijn we te laat en dat zou jammer zijn. Dus wij hebben een amendement geschreven dat stelt dat er altijd op die rekening-courant rekening € 28.000 zou moeten staan. Dat zou dan genoeg zijn om twee starters een maximale starterslening te verstrekken op het moment dat ze daaronder vallen, moet het college de eerstvolgende gemeenteraad, komen met het verzoek om het potje aan te vullen. Dat spreekt voor zich. Tot zover.

J.J. Hillebrand PvdA

De PvdA vindt het amendement sympathiek, want het zal je maar gebeuren als je een huis wil kopen en je zit er tegenaan en je zou die starterslening nodig hebben en het potje is leeg zal je maar gebeuren. Dan baal je als een stekker. De PvdA heeft toch een beetje twijfel, er een beetje moeite mee. Dat zit hem vooral erin dat zo'n starterslening uiteindelijk ook een prijsopdrijvend effect heeft. Op het moment dat er een huis op de markt komt weet een makelaar wat hij maximaal vragen kan. Dan denkt de PvdA: is dit nou de manier? Zouden we niet eerder moeten kijken naar hoe zorgen wij er nu voor dat het aanbod dat we aan woningen hebben wat beter gaat passen bij de populatie die we hebben, zodat inderdaad die woningen voor starters naar gaan kijken voor dat bedrag, dat die ook echt een woning in dat segment kunnen krijgen? En dus het mes snijdt aan twee kanten, maar vooral aan de kant van het aanbod en minder aan de kant van: hoe zorgen we ervoor dat we die financiering steeds verder omhoog gooien, met mogelijk alle gevolgen van dien.

B.Q. Nijst VVD, fractievoorzitter

Ik heb een verduidelijkingsvraag aan de heer Hillebrand. ik hoor zijn kritiek is nu twijfel over het amendement, maar ik denk dat ik het beter kan interpreteren als kritiek op de starterslening an sich. Is de heer Hillebrand het niet met mij eens dat als we zo'n regeling hebben, dat iedereen die er recht op zou hebben en er ook gebruik van kan maken? Dat het geen loterij is, of je maar net toevallig mazzel hebt, dat er geld in het potje zit. Als we die regeling hebben en die hebben we, want ik heb u geen kritiek horen uiten op de verordening zelf, laten we het dan ook goed inregelen, dat het geen loterij wordt, zou ik zeggen. Is de heer Hillebrand dat met mij eens, vraagteken.

J.J. Hillebrand PvdA

Voorzitter, een terechte opmerking van de VVD. Dat maakt inderdaad dat de PvdA net het dubbeltje die kant op laten vallen om ermee in te stemmen. Daar begon ik al mee. Het zal je maar gebeuren. Maar de PvdA wil wel zijn twijfels over de methodiek van een starterslening hier benoemen. Dank u wel.

P. I. M. H. Stevens, CDA Wethouder

Meneer Hillebrand, wat u zegt klopt. We hebben het volgens mij, u was er niet bij de woonvisie

vorige week maandag. Ik denk dat je goed moet kijken naar de doelgroepen die we hebben en ik snap de doelgroep die u bedoelt. Die snap ik als geen ander. Deze starterslening is niet zaligmakend. Het is niet het ei van Columbus. We hebben nadrukkelijk gesproken de afgelopen maanden, in de woonvisie moet je ook kijken naar starters. Dat betreft in mijn filosofie een ander segment dan waar we het hier over hebben. Dit is voor mensen die er net tegenaan zitten. Het zal je maar gebeuren. Dan kun je gebruik maken van de starterslening via de SVH volgens de voorwaarden die eraan gesteld zijn, dat is dan een mooie win, maar helaas is er weinig gebruik van gemaakt. Dan naar de motie voorzitter, als ik mag, daar staat vermeld en de vorige keer was er een vraag volgens mij van D66, moet het college niet meer mandaat hebben? U zei het met een scherts, dan doen we gewoon € 1 miljoen, dan kunnen we de komende vier jaar vooruit. Maar ik moet er dan wel bij zeggen: een joke. Maar het is wel zo dat het een revolverend fonds is. Het geld komt terug, maar we hebben geen inzicht wanneer en op welke termijn of welke vorm of in ieder geval welke termijn er geld terugkomt. Eigenlijk wil ik uw aandacht vragen voor het volgende. Ik zou die aanvulling van € 90.000 weglaten. Stel dat we op € 85.000 zitten. Dat kan hè. In de pot zit € 85.000. Dan moet ik dit potje aanvullen als er aanvragen binnenkomen. Snapt u wat ik bedoel? Als je wacht tot het eind, dan ben je te laat. Een verhelderende vraag of opmerking. Misschien zit er nog een onduidelijkheid in, want niet bij € 85.000 komt u dan met een voorstel naar de raad, maar pas bij € 27.999. Snapt u? We hebben er een ondergrens in gezet, zodat dat er altijd ruimte is totdat we onder die € 28.000 zakken, dus niet onder die € 90.000. Het is een revolverend fonds. We kunnen het potje hebben aangevuld tot € 90.000. Dat kan hè. Maar ik weet niet of er volgende week € 20.000 bijkomt, terugkomt. Dat weet ik niet. Daar kan in die tijd, bij de stand van € 85.000 euro een aanvraag binnenkomen van starters. Het loopt niet hard, maar ze kunnen wel binnenkomen. We hebben eigenlijk voldoende budget in het potje zitten om die aanvraag te kunnen voldoen. Dat wil ik u meegeven, om te zeggen van: laten we die aanvulling tot € 90.000 weg. Het college komt bij u terug als ze ziet dat ze geld tekort komt, dan komen wij als college naar uw raad met een voorstel hoe het op te lossen. Het is niet de aanvulling met, maar wel een verzoek tot een extra budget.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Ik stel voor en kijk even rond. Er is nu wat onduidelijkheid over het amendement. Dit is wel belangrijk, want het is een belangrijk amendement. Ik wil even schorsen opdat jullie even goed kijken of de tekst aangepast moet worden, ja of nee. Omdat het blijkbaar een cruciale opmerking is van wethouder Stevens. Ik schors voor vijf minuten de vergadering.

B.Q. Nijst VVD, fractievoorzitter

Een korte mededeling. Het amendement wordt inderdaad aangepast met de zinsnede: "het verzoek aan de gemeenteraad het budget weer aan te vullen". Daar zetten we dadelijk een punt en "tot € 90.000" komt te vervallen. Dat zal ook in de toelichting eventjes eruit gehaald worden.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Helder, dan geef ik u voor ik dit amendement in stemming wil brengen voor een tweede termijn, het woord.

D.A.J. van Dijck CDA

Ik wilde niks over het amendement zeggen, alleen over de regeling zelf. Het aanpassen van de verordening starterslening is iets waar wij als CDA positief over zijn. Met de sterk veranderende woningmarkt is het een goede zet om ook de startersleningen aan te passen naar de tijd van nu, zodat het iets toevoegt voor woningzoekenden op deze oververhitte woningmarkt. Over het amendement hebben we het net gehad. Wij blijven wel kritisch over deze regeling, zoals aangegeven tijdens de voorbereidende raad van 20 juni. Wij vinden het jammer dat er zo weinig gebruik van gemaakt wordt, want wij zijn van mening dat er meer voorwaarden verruimd zouden moeten

worden dan alleen het verhogen van het maximale bedrag van € 80.000. Zo zouden wij onder andere graag zien dat het maximale gezamenlijk inkomen wordt verhoogd zodat meer mensen gebruik kunnen maken van de lening. Nu dit gezamenlijk inkomen niet hoger geworden is, zet deze verruiming volgens ons eigenlijk nog steeds weinig zoden aan de dijk. Omdat de rente aan het stijgen is, maar de huizenprijzen nog niet dalen is het voor starters steeds moeilijker om een woning te kopen. Wij begrijpen dat dit altijd een provinciale regeling is, maar wij hopen toch dat er meer mogelijkheden zijn dan alleen dit. Wij steunen dit voorstel, maar we blijven wel kijken naar mogelijkheden, zodat we starters meer kunnen helpen en dat we meer kunnen doen dan alleen dit bedrag verhogen. Tot zover, dank je wel.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dank u wel, meneer Van Dijck. Dan ga ik nu het amendement in stemming brengen. Ik kijk naar de fractie van D66. Vóór. De fractie SP. Vóór. Fractie ELSS. Vóór. Fractie van de Partij van de Arbeid. Vóór. Fractie van de VVD. Vóór. De fractie van het CDA is? Vóór. Dan mag ik concluderen dat het aangepaste voorstel unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor. Dan het raadsvoorstel zelf. Dat kan ook op unanieme steun rekenen? Dan mag ik concluderen dat dit raadsvoorstel is aangenomen met unanieme stemmen. Dan gaan wij over naar agendapunt 10, het raadsvoorstel inzake aanbieden van liquidatieplan IWGM.

10 A Raadsvoorstel inzake aanbidding Liquidatieplan IWGM voor zienswijzen raad (nr. 558865)

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Is iedereen het daar mee eens? Dan is het voorstel aangenomen. Dan komen we bij agendapunt 11, het voorstel inzake oprichting Stichting overleg Nationaal park De Maasduinen.

11 A Raadsvoorstel inzake oprichten Stichting Overlegorgaan Nationaal Park De Maasduinen - 2022 (nr. 543290)

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Daarover is een amendement aangekondigd door de fractie van D66. Ik geef graag het woord aan mevrouw Sonnemans en naar aanleiding daarvan de heer Stevens. Daarna maak ik wel een rondje. Dus na haar toelichting. Dan nu het woord aan mevrouw Sonnemans.

A.M.H. Sonnemans D66

Dank je wel, voorzitter. Een nieuwe stichting is logisch. Dat is natuurlijk mooi. Maar D66 heeft politieke diversiteit hoog in het vaandel staan en wij wilden met dit amendement waarborgen dat niet alle drie de bestuurders van één partij komen. Het maakt ons eigenlijk niet uit of ze alle drie van D66 waren, dat zouden we ook niet goed gevonden hebben, of drie van de PvdA, maar ook niet drie van het CDA. Het bestuur begint met twee CDA'ers en een Groenlinkser, maar in de toekomst willen wij borgen dat die diversiteit blijft bestaan. Dus vandaar dit amendement voorzitter. Helder. Iemand over dit amendement?

J.G. Frenzt SP, fractievoorzitter

Ik heb wel iets over het amendement. Een wethouder dient zich onafhankelijk van zijn partij op te stellen en te staan voor de belangen van de gemeente waarbinnen hij functioneert als wethouder. Dan maakt het, als dat goed gebeurt, niet uit van welke partij ze ook zijn. Al zijn ze allemaal uit dezelfde partij. Het gemeentebelang is hierin dragend en voorwaardelijk. Dus dan is dit amendement overbodig. Ik had nog wel een andere opmerking meneer de voorzitter. Over het raadsvoorstel heb ik tijdens de voorbereidende raadsvergadering al een opmerking gemaakt. De wethouder-bestuurder vanuit onze gemeente, moet niet alleen naar de ontwikkeling in het park kijken, maar ook de beheersplanologische belangen van Gennep behartigen, mede in relatie tot de stikstofproblematiek

die juist rond deze parken geldt en zodoende een grote gevolgen heeft voor vrijwel alle agrariërs in onze gemeente. Omdat dit besluit alleen de toetreding in het bestuur betreft zijn we uiteindelijk vóór het voorstel, maar zullen de ontwikkelingen kritisch volgen. Dank u wel.

A.J.M. Meerwaldt ELSS

Wij zien er geen problemen in dat bestuurders van dezelfde partij lid zijn. De reden? Waarom zouden we deze toevoeging dan doen? Voor mijn gevoel zelf lijkt het of er een soort van wantrouwen is. Dat onderling afspraken gemaakt worden tussen wethouders omdat ze van dezelfde partij zijn met een landelijke visie. Dat is eigenlijk het gevoel dat mij een beetje bekwam bij dit amendement.

B.Q. Nijst VVD, fractievoorzitter

Ook wij hebben wat problemen met dit amendement. Ik zou hier de woorden kunnen gebruiken dat je de integriteit van je bestuurders in twijfel gaat trekken, dat ze hun partijbelang voor het algemeen belang stellen. Wij vragen ons af: ja, hoe zal dat in de praktijk gaan? Is dan de laatste gemeente waarbij de formatie als laatste afgerond is, dan de Sjaak als dat toevallig een collega is met dezelfde partijkleur of gaan we loten? Naar ons weten doen we het helemaal niet bij andere stuurgroepen of de MGR of wat we dan ook allemaal aan bestuurders afvaardigen. Dus wij zien hier niks in.

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter

Voorzitter, twee opmerkingen. Een wethouder behoort te zijn voor alle politieke partijen, niet voor één specifieke politieke partij. Ik vind het ook uitgaan van een bepaald wantrouwen en dat zouden we zeker met zo'n amendement niet moeten willen. We zijn tegen dit amendement.

A.M.H. Sonnemans D66

Ik weet niet wat ik hoor. Inderdaad, in een perfecte wereld staat de wethouder boven de partijen. Ik heb een paar weken geleden een boek gelezen en daar werd ik niet vrolijk van. Bij mij gaan alle alarmbellen rinkelen als het gaat om bestuurders van één partij. Het maakt niet uit van welke partij. Dit moeten we niet willen. Ik denk dat je echt voor de toekomst moet borgen, dat niet en zeker nu met die stikstofproblemen. Je hebt hier een Nationaal Park, je hebt stikstofproblemen. Ik snap en begrijp dit echt niet. We hebben het net een hele dag gehad met de raad over integriteit. Ik begrijp echt niet dat daar dan zo moeilijk over gedaan wordt. We zullen in de toekomst zien waar het heengaat. Ik vind het heel, heel verdrietig.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Ik breng het amendement in stemming. D66 is vóór het amendement. SP. Tegen. ELSS. Tegen. Partij van de Arbeid. Tegen. VVD. Tegen. Het CDA is ook tegen en dan is het amendement verworpen met elf tegen en drie vóór. Dan breng ik het raadsvoorstel in stemming. Iedereen is vóór het raadsvoorstel? D66 ook? Dan concludeer ik dat vóór het raadsvoorstel iedereen is. Dan is het raadsvoorstel aangenomen.

12 A Raadsvoorstel inzake Omnibuzz Jaarrekening 2021, begrotingswijziging 2022-1, begroting 2023, meerjarenperspectief 2024-2026 (nr. 559732)

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dan hebben wij Agendapunt 12, 13, 14, 15 en 16. Dat zijn agendapunten waarbij geen moties of amendementen zijn ingediend. Ik kijk even rond of ik die in één keer kan afhameren en kan vaststellen dat ze akkoord zijn. Dan zijn deze allemaal bij deze vastgesteld.

17 Het stellen van vragen

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dan zijn wij bij agendapunt 17, het stellen van vragen. Er zijn vragen binnengekomen van het CDA

inzake de ventilatie op scholen en volgens mij ook van D66, maar ik heb geen actuele agenda. Ik geef het woord aan de heer Reintjes.

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter

Voorzitter, inderdaad hebben we vragen gesteld over de ventilatie op scholen. Daar hebben wij eerder als CDA vragen over gesteld. Dat was eind vorig jaar. Die zijn ook beantwoord. Ons gaat het er met name vanwege de ook nog steeds voortdurende coronaproblematiek, dat het feit dat de ventilatie van een aantal scholen binnen onze gemeente nog de nodige tekortkomingen hebben en dat daar serieus mee omgegaan wordt en zo nodig ook maatregelen getroffen gaan worden om in ieder geval de kwaliteit van de lucht op die scholen te verbeteren. Nu is recent door minister Wiersma een nieuwe subsidieregeling in het leven geroepen. De zogenaamde Vangnet-subsidieregeling, waarmee scholen en schoolbesturen in de gelegenheid gesteld kunnen worden om uiteindelijk 60% van de benodigde kosten gesubsidieerd te krijgen en de overige 40% moet uiteindelijk via de scholen of het gemeentebestuur gefinancierd worden, als ik het goed heb. Daar hebben wij ook het college met onze vraag nogmaals op willen wijzen. In ieder geval hebben wij het verzoek gedaan om daar serieus mee om te gaan. Zelf hebben wij de indruk dat op dit moment de schoolbesturen naar de gemeente kijken en de gemeente naar de schoolbesturen voor wat betreft de aanpak van de ventilatie op scholen. Vandaar dat we het voorstel gedaan hebben om nu een soort van een werkgroep in het leven te roepen waarin partijen serieus met elkaar om tafel gaan om in ieder geval de problematiek van de ventilatie op scholen. Om daar in gezamenlijkheid een oplossing voor te bedenken, ook voor wat betreft de financiering daarvan. Wij lezen dat er vóór 3 oktober, dat is dus na de zomervakantie, er een nieuw overleg plaats zal vinden tussen de scholenkoepel en de gemeenten. Dus niet alleen Gennep, maar ook de gemeenten Mook en Middelaar en Bergen. Dat wil zeggen dat overleg, dat willen wij ook graag afwachten. Wij verwachten wel dat er echt serieus in gezamenlijkheid, als er maatregelen genomen kunnen of moeten worden, dat dat ook in gezamenlijkheid opgepakt wordt, zonder met de bal te blijven pingpongen naar elkaar toe, zonder dat ik meteen in de verwijtende sfeer wil komen. Het gaat om de oplossing en niet om uiteindelijk het probleem voor ons uit te schuiven. Ik stel voor dat we het nu wat mij betreft tenminste bij de beantwoording laten. Er komt een overleg. Daarbij gaan partijen met elkaar om tafel. Laten we dat vervolgens in ieder geval met elkaar in de gaten houden. Voor mij is dit nu even voldoende voorzitter.

F.P.M. Pubben ELss, wethouder

Voorzitter, ik ben blij met de woorden van de heer Reintjes. Maar net zoals ik daarstraks heb gezegd over de verantwoordelijkheid en de rol, wil ik hier toch nog even heel streng zijn. Het is een regeling van het Rijk. In de eerste termijn ging het over een 30%- bijdrage van het Rijk. Nu is een forsere bijdrage voorzien, maar de verantwoordelijkheid hiervoor ligt bij de schoolbesturen. Het is niet in regie van de gemeente. De regie van de gemeenten zit echt in het aanvragen van de fondsen bij de overheid, maar de bal ligt echt ook wel bij de schoolbesturen maar terecht merkt u op dat het ons gezamenlijk belang is dat er goede scholen komen, goede scholen zijn, dat de faciliteiten goed genoeg zijn, zodat leerlingen en onderwijzend personeel een goed binnenklimaat hebben. Dat staat voorop. Ik hecht eraan om die verantwoordelijkheden en rollen heel helder te blijven houden. Dank u voorzitter.

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter

Ik denk dat dat ook zeer terecht is, voorzitter, dat u dat nogmaals zegt, maar dat het ook wel klip en klaar is dat we niet naar elkaar blijven wijzen en de noodzakelijke maatregelen uitblijven, want dat zou ik wel heel erg jammer vinden in het belang van de leerling en leraar. Dus daar wil ik wel specifiek aandacht voor hebben, maar in ieder geval dank voor uw reactie.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dank, meneer Reintjes. Dan geef ik dadelijk graag het woord aan mevrouw Van den Hoogen over Mikado.

M.G. van den Hoogen D66

Het is nu ruim een jaar geleden dat de beslissing is gevallen dat de Mikado niet meegaat in het nieuwe schoolgebouw 't KEC. In het afgelopen jaar hebben wij meerdere malen aandacht gevraagd voor wat daar nu gaat gebeuren en wat nu de status is. Na meerdere keren gehoord te hebben dat de plannen zo goed als klaar zijn. Maar inmiddels begint aanstaande vrijdag de schoolvakantie. In ieder geval de ouders en leerlingen hebben nog niet vernomen wat er nu eigenlijk gaat gebeuren. De optelsom lijkt ons makkelijk. Als er niet ingepakt is, niet gecommuniceerd is en een pand nog niet in orde gemaakt is, dan zal er wel niet verhuisd worden. We hebben daar een aantal vragen over gesteld, omdat we het toch wel echt belangrijk vinden. Het is helder dat dat hardop uitgesproken gaat worden, dat mensen, dat er mensen geïnformeerd gaan worden en dat dat niet tussen wal en schip blijft hangen. Ik vind echt dat ouders en leerlingen daar recht op hebben en ik weet dat het de verantwoordelijkheid is van een school om te communiceren met haar leerlingen. Maar goed, ik ik, ik zou graag horen, ik zou eigenlijk een antwoord of een reactie op de vragen hebben.

F.P.M. Pubben ELSS, wethouder

Ook hier begin ik weer met een streng woord. U zegt het zelf. Mevrouw Van den Hoogen zegt het zelf al. Wij hebben als college geen verantwoordelijkheid als het gaat om de communicatie naar ouders en leerlingen. Onze verantwoordelijkheid is richting schoolbestuur en het is aan het schoolbestuur en de directie van de school om te communiceren met ouders en leerlingen. Op het moment dat wij maar de suggestie wekken dat wij oog hebben voor de behoeften van ouders en leerlingen, gaan wij in de rol van de school en de schoolbesturen treden en dan gaan we het nog ingewikkelder maken dan het nu al is. Ik hecht eraan om dat echt boven te houden en op basis daarvan afspraken te maken met de schoolbesturen. Dan uw vragen. Is onze constatering juist dat de Mikado niet aan het begin van het nieuwe schooljaar terugkeert naar de Stiemensweg 175. Die constatering is juist. Als deze constatering juist is, wat zijn hiervan de gevolgen voor de leerlingen, ouders en leerkrachten van de Mikado? De gevolgen zijn dat ze niet hoeven te verhuizen en de situatie in het nieuwe schooljaar, aanvang nieuwe schooljaar, gelijk blijft ten opzichte van de situatie nu. Sinds wanneer weet het college dit en waarom heeft het college toen ze in kon schatten dat september niet haalbaar was, dat niet gecommuniceerd met de raad, over de uitvoerbaarheid van de motie? Daar is het antwoord wat uitgebreider. De D66-fractie heeft herhaaldelijk vragen gesteld over de situatie Mikado, onder andere middels artikel 46- vragen. Al uw vragen zullen op zeer korte termijn worden beantwoord. U heeft behoefte aan concrete antwoorden en concrete acties, maar die zijn op dit moment niet te geven. Met het bestuur en raad van toezicht van Mikado is overleg gaande en dit overleg zal leiden tot oplossingen. Pas nadat wij en Mikado akkoord zijn kunnen wij overgaan tot concrete antwoorden op uw vragen rondom verhuisdata en uitvoerbaarheid van uw motie. Is het college en Puntspeciaal inmiddels tot overeenstemming gekomen. Zo ja, wanneer kunnen wij als raad hierover geïnformeerd worden en zo nee, wanneer verwacht het college hier meer zicht op te hebben? Nee. Er is op dit moment geen overeenstemming. U wordt hier nu over geïnformeerd. Wij hopen binnenkort meer zicht te krijgen en zullen u via de artikel 46-antwoorden en zullen u op passende wijze berichten hierover. Dan wil ik u tot slot verwijzen naar het collegevoorstel van 14 maart 2022. Daarin staan klip en klaar de afspraken en uitgangspunten die thans onderdeel zijn van de overleg- agenda met het schoolbestuur van de Stichting Puntspeciaal waar Mikado onderdeel van uitmaakt. Tot zover, voorzitter.

M.G. van den Hoogen D66

De wethouder geeft aan dat de verantwoordelijkheid voor de communicatie van school richting de ouders bij de school ligt. Maar volgens mij ligt de verantwoordelijkheid voor de communicatie, zoals ik het beleef, van het college naar de raad wel bij het college. ik weet dat een motie geen juridisch kader heeft, maar ik vind wel dat een motie een democratisch middel is. Ik verwacht eigenlijk wel dat op het moment dat duidelijk is dat een motie niet haalbaar is of niet-uitvoerbaar is en ik verwacht niet dat dat vijf weken, vijf dagen, voor het einde van de schoolweek is, dat wij daar dan over geïnformeerd worden. Dat hoeft niet de informatie te zijn uit de artikel 46- vragen. Dat kan zijn: daar zijn we mee bezig, we zijn er nog niet. Zo iets. Dát vind ik eigenlijk wel de verantwoordelijkheid van het college.

F.P.M. Pubben ELSS, wethouder

Daar wil ik wel kort op reageren. Voorzitter, dank u wel. Uw vragen zijn vragen die volgens het reglement van orde zijn en die als zodanig ook van belang zijn en die conform de procedure beantwoord horen te worden. Helaas is dat vertraagd. Daar bent u over geïnformeerd en ik heb u aangegeven dat op basis van het kader dat uw raad heeft vastgesteld, u geïnformeerd wordt. Tegelijkertijd heb ik u verwezen naar het collegebesluit van 14 maart 2022 en dat collegevoorstel geeft klip en klaar de kaders aan waarbinnen wij op dit moment opereren. U als raad kunt dat zien als toetsingskader. Op basis van uw kader wordt uitvoering gegeven aan de verordening, aan de opdracht die er is. Volgens mij wordt u daarmee voldoende geïnformeerd op dit moment. Ik begrijp dat uw behoefte verdergaat, maar ik zou u toch willen oproepen om eens goed te kijken van naar wat het collegevoorstel precies schetst. Daarin staan alle ingrediënten waar we op dit moment over in onderhandeling zijn met het schoolbestuur.

M.G. van den Hoogen D66

Heel kort wil ik daar wel op reageren. Dank u wel. Het gaat mij niet om de antwoorden op de artikel 46- vragen. Het gaat mij om de motie die wij op 14 maart hebben ingediend, want het collegevoorstel was van 15 maart en de raadsvergadering met de motie was van 14 maart. Die hebben wij unaniem aangenomen en het college heeft hem omarmd, dat de Mikado zou verhuizen. Het gaat mij om geen enkele vraag. Mijn enige vraag is: waarom, als u weet dat het niet haalbaar is, om welke reden dan ook, waarom communiceert het college dan niet terug naar de raad? Waarom worden wij niet geïnformeerd over dat iets niet haalbaar is?

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Volgens mij heeft wethouder Pubben daar in ieder geval een antwoord op proberen te dichten. Wat dat betreft zou ik de discussie daarmee nu willen afsluiten en willen overgaan tot agendapunt 18.

18 B2 Moties vreemd aan de orde

J.M.T. Teunissen Voorzitter

We hebben een zestal moties vreemd aan de orde gekregen. Ik begin met motie nummer 1, dat is de D66 motie inzake de problemen rondom het evenementenbeleid. Daar is ook een e-mail bijgevoegd van een bewoner van de markt. Wie mag ik daarover het woord geven? Meneer Hoetink. We doen het zo. Eerst de indiener van de motie en dan kijk ik rond of er nog mensen zijn die daarop willen reageren en vervolgens breng ik dan de motie in stemming, maar uiteraard na een reactie vanuit het college.

L.G. Hoetink D66

Wij stellen voor dat het evenementenbeleid dit jaar nog geëvalueerd wordt. Dit jaar is voor een aantal organisatoren al een moeilijk jaar met veel veranderingen en onduidelijke regels. Laten we zorgen dat volgend jaar alles helder is, dat mensen meteen begin 2023 aan de slag kunnen en weten

waar ze aan toe zijn. We zien nu al een aantal pijnpunten. Ook de coronacrisis laat zichtbare sporen na bij het organiseren van evenementen en het vinden van vrijwilligers alleen al is een hele moeilijke opgave geworden. Ook horen we de zorgen van omwonenden. We roepen het college daarom op om samen met de ondernemers, besturen en omwonenden in overleg te gaan, zodat we al samen kunnen evalueren dit jaar. Dank u wel voorzitter.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Misschien is het een ordevoorstel om eerst even het de reactie van het college te vragen en dan even de fracties langs te gaan om daar eventueel op te reageren. Of, dat is ook een mogelijkheid, dat u aanvullende vragen stelt aan meneer Hoetink of aan de wethouder. Dan kan hij dat meenemen.

J.J. Hillebrand PvdA

Voorzitter, u heeft een voorstel gedaan dat volgens mij nog door alle partijen beantwoord moet worden. Dus ik zou ze dus even de gelegenheid geven. Maar ik had, voordat wordt besloten of eerst de wethouder hem beantwoordt of niet, ik vragen heb aan de heer Hoetink van D66, als dat mag. De PvdA dubt heel erg over de laatste zin van 'verzoekt het college', want wat D66 vraagt is om te evalueren. Maar het evalueren is wel erg kort na het vaststellen van het beleid, ook nog met corona en de lockdown die we hebben gehad. Maar wat er vooral in- staat is dat er wordt aangegeven dat we ernaartoe moeten, dat we een aangepast evenementenbeleid krijgen met meer ruimte en meer mogelijkheden voor evenementen. Daarmee stuur je dus de evaluatie. Bent u het daarmee eens?

L.G. Hoetink D66

Dank u wel voor de vraag. Ook daar zijn we het niet mee eens. Wij sturen niet aan op een herziening van het evenementenbeleid. We willen alleen en waar we eigenlijk voor staan, waar we in de aanloop van ons verkiezingsprogramma ook al in ons verkiezingsprogramma hebben gezet, wij merken dat al een langdurige tijd heel veel mensen, ook in deze branche, tegen een aantal problemen aanlopen. Daar kunnen we wel mee wachten, maar het lost helemaal niks op. Dus daarom zeggen wij: we willen nu graag in gesprek om nu al de koe bij de horens te pakken en die problemen op te lossen, zodat die mensen in 2023 verder kunnen. Dank u wel.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Is dat een antwoord op uw vraag?

J.J. Hillebrand PvdA

Dank u wel, voorzitter, het is een antwoord op mijn vraag, maar helaas niet het antwoord dat de PvdA hoopte te krijgen.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Zijn er nog aanvullende vragen aan meneer Hoetink? Niemand? Dan geef ik eerst het woord aan wethouder Pubben om een reactie op de motie te geven. Daarna kijk ik even naar de andere partijen om daar een reactie op te geven, dan wel om in te stemmen of af te wijken van de motie. Heer Pubben.

F.P.M. Pubben ELSS, wethouder

Dank u wel voorzitter. Er is in 2020 gestart met een evenementenbeleid. Toen is het evenementenbeleid opgesteld en het is denk ik toch ook even belangrijk om de context te schetsen van waarom wij evenementenbeleid hebben opgesteld? Waarom heeft het college heel zorgvuldig samen met de raad gekeken naar de kaders, maar uiteindelijk vanuit de collegebevoegdheid het evenementenbeleid vastgesteld? Er is ook heel indringend met alle stakeholders, alle betrokkenen, gesproken. Maar de aanleiding moeten we niet vergeten. De aanleiding was namelijk een evenementenjaar waarin een aantal bewoners zich gemeld hebben. Zo is het nu wel even genoeg

geweest met evenementen. Wij wonen hier. Wij hebben op een gegeven moment ook behoefte aan en recht op onze weekendrust. Wij worden elk weekend geconfronteerd met geluidsdragers, elektrisch, elektronische geluidsdragers. Wij kunnen ons leven niet meer normaal leiden. Als dat zo niet kan, geachte gemeente, dan gaan wij vragen om handhaving. Dan gaan we met decibellen aan de gang, met wet en regelgeving. Dat heeft ertoe geleid dat er uiteindelijk met heel veel samenspraak en een goede samenwerking dit evenementenbeleid tot stand is gekomen. Na de totstandkoming, beste mensen, is nog een keer ingrijpend gesproken met alle gebruikers en is er een aanpassing gedaan. Dus wat er ligt is een heel gedegen, een genuanceerd, evenementenbeleid. Dan kan ik opsommen dat er gesprekken zijn geweest en informatiebijeenkomsten. Er is heel veel gebeurd. Vervolgens breekt corona uit. Er was geen sprake van een normaal evenementenseizoen de afgelopen jaren. Terugkijkend is de aanleiding van het teveel aan evenementen ongewijzigd. Dan is het inderdaad een beetje raar, dat zijn mijn woorden, dat er een motie voor een evaluatie ligt met als inzet uitbreiding van het aantal evenementen zonder dat er enige analyse aan ten grondslag ligt. Die motie is eigenlijk volstrekt overbodig, behalve dat ene zinnetje. Ik wil verwijzen naar de raadsinformatiebrief van 6 oktober 2020. In de laatste alinea kunt u lezen na een opsomming van aanpassingen en wijzigingen, de zorgvuldigheid waar alles mee gebeurd is en tot slot het vervolg vanwege corona, oktober 2020. Nu weten we wat er allemaal daarna kwam. Vanwege corona is nog onduidelijk hoe het evenementenseizoen er in 2021 uit komt te zien. We blijven met de organisatoren in gesprek over de mogelijkheden en conform afspraak zullen we na een volwaardig seizoen het gehele beleid evalueren. Dus wij hebben u al toegezegd dat we na een volwaardig seizoen het gehele beleid gaan evalueren. Die toezegging staat al. Alleen is die niet in 2021 gestand gedaan omdat er sprake was van corona. Alleen de discussie van: wanneer is nou het seizoen afgesloten? Is dat in de winter of is dat het jaar maart? Daar zullen we het over hebben. Er komt dus gewoon een evaluatie. Dus de motie als zodanig is overbodig. U zegt dat het college de motie overbodig vindt omdat het college eind van het jaar gaat evalueren.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Ik kijk even rond. Inderdaad, eind van een volwaardig seizoen, dat is aan het eind van dit jaar. Zijn er nog andere partijen die op- of aanmerkingen hebben? Anders breng ik hem in stemming. Meneer Nijst.

B.Q. Nijst VVD, fractievoorzitter

Dank u wel voorzitter. Ik had een termijntje in mijn hoofd voor deze motie. Ik hoorde net eventjes het debatje tussen de heer Hillebrand en de heer Hoetink. Wellicht is dat wel op te lossen door in de laatste zin tussen 'evenementenbeleid en die meer ruimte en mogelijkheden bieden', dat we qua spelling 'die' vervangen door 'dat' en dat we daaraan toevoegen 'waar mogelijk'. Dus dat we gaan kijken: waar mogelijk. Ik hoorde de wethouder zeggen dat we na een volwaardig seizoen gaan evalueren. Nou, ik heb een verrassing voor de wethouder: ook dit jaar zullen wij geen volwaardig seizoen draaien. Reken er maar op dat we in het najaar tegen allerlei problemen aanlopen. Ik kan ook nog een voorbeeld geven waarom het evenementenbeleid soms iets te strak is, zoals het er nu voorligt. In Ottersum, waar men het 650-jarig jubileum van het dorp wil vieren, daar zijn de slots voor de twee aangewezen evenementenlocaties vol! Ik wil niet pleiten voor specifiek dat evenement, maar het laatste is te gaan evalueren. Kijken of we niet te stringent zijn geweest. Inderdaad, er is problematiek rondom de Markt met juridische stappen. Die dreiging van bewoners. Maar laten we eens kijken waar we waar mogelijk meer ruimte gaan bieden. Tot zover.

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter

Voorzitter, allereerst wil ik eigenlijk nog heel even reageren op mevrouw Sonnemans die aanvangt met dat alles vast staat. Alles draait om communicatie. Dit is eigenlijk een punt waar D66 zelf op dit

moment al van aangeeft dat er een aangepast evenementenbeleid moet komen dat meer ruimte biedt voor evenementen, waar wij als gemeente trots op moeten zijn. Dat laatste ben ik met u eens. Het feit dat er meer ruimte moet komen. Dus is in die zin, als u een open dialoog aangaat dan kan dat een uitkomst zijn van iets, maar om op voorhand al te communiceren van ja, er moet méér ruimte komen. Dat is voor mij niet de beste manier waarop we met elkaar moeten communiceren, voorzitter. Dat ook gezien de reactie die deze motie inmiddels al opgeleverd heeft in ons systeempje hier vanmiddag. Dus dat zegt wel voldoende, denk ik. Dan de inhoud. Namens onze fractie zou ik aan willen geven dat de problemen rondom het evenementenbeleid met name ontstaan rondom Summertime. De aantallen zaterdag op de markt tot elf uur en daar is uiteindelijk een evenementenbeleid op gekomen, wat beperkingen kent voor een groot aantal activiteiten en evenementen in het centrum van Gennep. Maar zoals de heer Nijst zojuist ook al aangaf niet alleen in het centrum van Gennep. maar ook in de kerkdorpen. Dat is in die zin wat ons betreft ook een kwalijke zaak. Daar zou wat dat betreft meer vanuit een dialoog gekeken moeten worden. Hoe kun je komen tot uiteindelijk evenementen op een plek? Dan denk ik dat we in gezamenlijk overleg tussen betrokkenen een heel eind kunnen komen. Spreiding van evenementen is daarbij een belangrijk goed. Niet alles kan op één plek plaatsvinden. Daar zal meer naar gekeken moeten worden, ook naar andere locaties. Dan denk ik dat je in gezamenlijkheid een heel eind kan komen. Of daar meteen een evaluatie voor noodzakelijk is, weet ik niet, maar ik zou in ieder geval zoals de heer Pubben zojuist ook heel nadrukkelijk heeft aangegeven: wij zijn als college in gesprek en we blijven als college in gesprek met betrokken partijen om in ieder geval daar waar mogelijk te zoeken naar oplossingen om partijen te faciliteren te ondersteunen, ook rekeninghoudend met de bewoners rondom de evenementen- terreinen en locaties. Dus wat ons betreft in ieder geval in dialoog blijven met elkaar. Daarbij is het evenementenbeleid niet in beton gegoten. Daar waar mogelijk zoeken naar oplossingen. Misschien zelfs wel een rol voor onze burgemeester om daarbij een bemiddelende rol te vervullen. Daar zou ik het graag bij willen laten voorzitter.

J.J. Hillebrand PvdA

De PvdA gaf eigenlijk al tijdens de vragen aan D66 aan moeite te hebben met hetgeen waar de motie eigenlijk naartoe werkt. Dat is dat we naar meer evenementen willen, terwijl we dat nog helemaal niet weten. Terecht geeft de wethouder en geven andere partijen aan dat niet voor niets dit evenementenbeleid is ontstaan. Dat is ontstaan uit overlast. We zijn inderdaad nog niet echt in de periode geweest om te kunnen stellen of het wel of niet succesvol is. Maar de PvdA voelt wel wat voor de aanpassing die de VVD maakte. Die wil de PvdA dan wel eerst even op papier zien om echt zeker te weten of wij daarmee in kunnen stemmen, mits D66 als initiator daar ook mee kan instemmen.

A.J.M. Meerwaldt ELSS

Het enige wat ik wil benadrukken is dat wij vinden dat een evaluatie nu te vroeg komt. Want welke evenementen zijn er geweest? Dus misschien weet u of die positief zal uitvallen?

J.G. Frenzt SP, fractievoorzitter

Mijn reactie is grotendeels zoals al door anderen al verwoord. Evaluatie met als doel verruiming dat is geen goede zaak. Dan zou ik het geen evaluatie willen noemen. Ik ben het eens met de woorden van de wethouder dat je dan wel een volledig seizoen gedraaid moet hebben. Dan kom ik op het punt van collega Nijst die zegt van wat was de aanleiding om het evenementenbeleid op te pakken? Dat was de Markt, oftewel de binnenstad van Gennep. Toen hebben we de rest van het evenementenbeleid in de dorpen erbij opgepakt. Daar zit denk ik voor de heer Nijst ook een pijnpunt. Niet voor de heer Nijst, maar voor Ottersum waar hij vandaan komt oorspronkelijk. Daar zou dan wel met wat bredere ogen naar gekeken mogen worden. Eens kijken of daar niet wat meer

kan. Maar vooral hier op de Markt, daar is de aanleiding geweest tot al die discussies. Laat dat nou eens een keer een jaar voortduren en ga dat dan evalueren. Helder meneer Frentz. Ik kijk even naar de fractie van D66.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Bent u bereid om de motie aan te passen of wilt u de motie zo in stemming brengen?

L.G. Hoetink D66

Dank u wel, voorzitter. Wij zijn bereid om de woorden van de VVD over te nemen en deze

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dan stel ik voor dat we de vergadering schorsen en dat u schriftelijk de juiste motie formuleert, eventueel in overleg met anderen. Daarna brengen we dan de aangepaste motie in stemming.

Beste mensen, ik heropen de vergadering. De motie van D66 is aangepast en die zal ik hier voorlezen. Er zijn een aantal dingen gewijzigd. Bij de tweede bullet is na "evenementen problemen ondervinden", de zin "met name in de keer in de kern Gennep" geschrapt en Daarna is het dictum "verzoekt het college om nog in 2022 het evenementenbeleid te evalueren, samen met ondernemersverenigingen, omwonenden en andere belanghebbenden, en gaat over tot de orde van de dag".

Volgens mij was dat datgene wat ik net in mijn bijdrage ook had gezegd. Dat dat we zouden kunnen gaan doen om aan het eind van dit jaar te gaan evalueren. Dus dit is precies datgene wat het college wil. Maar ik breng de motie graag in stemming. D66. Vóór. SP. Vóór. ELSS. Vóór. De Partij van de Arbeid. Vóór. VVD. Vóór. CDA. Vóór. Dan is deze motie aangenomen. Dan gaan wij naar

motie nummer 2, SP inzake de energietoelagen lage inkomens.

J.G. Frentz SP, fractievoorzitter

Er staat nu nog een andere motie voor op het scherm, maar dat zal wel aangepast worden. Ons is gebleken dat mensen deze uitkering niet aanvragen omdat ze bij de invulling van het benodigde formulier tegen de vraag aanlopen of zij een vermogen hebben van meer dan € 13.010. Dat is vrijwel altijd het geval als je een eigen huis, al is het maar een krot, bezit. Een voorbeeld: een oudere met een klein pensioentje en een soms wat verouderde woning, zit ook boven die vermogenstoets. Er komt dan ook als hij daar ja' op zegt, dat hij dat heeft, komt u niet in aanmerking voor deze uitkering. Als ik kijk bij de gemeente over de Maas is dan ziet het aanvraagformulier er iets anders uit en loop ik niet tegen deze vraag van de vermogenstoets aan. Wij hebben vandaag wel van de wethouder de regeling ontvangen zoals die is, maar de mensen die het betreft gaan de regeling niet nog een keer napluizen om die vervolgens toch in te vullen, verder in te vullen, want je komt gewoon niet verder hier in de gemeente. Vandaar deze motie voorzitter.

J.J. Hillebrand PvdA

De PvdA was wat verwonderd bij het lezen van de motie van de SP, omdat zij aangeeft, zoals de heer Frentz zojuist ook weer betoogt, dat het eigen huis wordt meegerekend. De PvdA is er stellig van overtuigd dat dit niet het geval is. Dat het gaat om de beschikbare geldmiddelen. Een woning is geen beschikbare geldmiddelen. Dus vervolgens heeft de PvdA na de eenmalige energietoelag die beleidsregel daarop nageplozen en daarin staat het inderdaad niet benoemd als een beschikbaar geldmiddel. Dus wat de PvdA betreft, maar ik laat vooral ook de wethouder bevestigen wat de PvdA aangeeft, is dat de motie feitelijk onjuist is en dus ingetrokken zou moeten worden.

R.J.M. Rutten CDA

De toeslag is een mooie aanvulling voor onze inwoners met een laag inkomen. Wij hebben sympathie voor deze motie. Wij als CDA zien het liefst helemaal geen vermogenstoets. Hiervoor heb ik in de vorige vergadering al gepleit. Helaas nog zonder resultaat. De energietoeslag is voor inwoners met een klein inkomen tot maximaal 120% van het sociaal minimum. Dat is sowieso geen vetpot, een eigen huis of niet. Zij hebben allemaal een laag inkomen waar moeilijk van rond te komen is. Waarom zouden we minima met een huis van drie ton wel een toeslag geven, maar minima met een kleine auto om naar het werk te komen, niet? Dat extraatje voor onze minima kost onze gemeente niets. Er is een potje voor. Waarom zouden we ze niet allemaal willen helpen? Waarom zijn wij strenger dan de meeste andere gemeenten? Onze buurgemeenten Land van Cuijk, Mook en Middelaar en Bergen hebben allemaal geen vermogenstoets. Wij vinden dat het voor minima niet uit moet maken in welke gemeente je woont of je in aanmerking kunt komen voor de energie- toeslag. Zij hebben allen een laag inkomen waar moeilijk van rond te komen is. Dit is ook de mening die bijvoorbeeld het FNV deelt in de Notitie Energie- toeslag. Overigens is de motie deels incorrect, waar wordt gesproken van de vermogensgrens van € 30.000. Dit is echter alleen voor gehuwden en samenwonenden. Voor een alleenstaande of alleenstaande ouder is de grens € 6.000. We moeten ook de ambtelijke inzet niet groter en duurder maken dan nodig. Maar alles wat voorgesteld wordt om onderdelen van de vermogenstoets eruit te halen steunen wij als CDA. Tot zover.

J.J. Hillebrand PvdA

Heeft het CDA kennisgenomen van motie nummer 6 van de PvdA over de energietoeslag en het schrappen van de vermogenstoets?

R.J.M. Rutten CDA

Dank u. Nog niet. Die stond nog niet op de lijst.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Goed, daar komen we dan dadelijk bij. Ik kijk even naar de wethouder. Wilt u een reactie geven op de ingediende motie?

F.P.M. Pubben ELSS, wethouder

Ja, ik wil heel graag een reactie geven. Om te beginnen, zoals de heer Frentz aangeeft, in de regelgeving zoals we die kennen, is de motie de motie overbodig, want het eigen huis wordt niet meegeteld. Dus in die zin is deze motie nutteloos, want het gebeurt al niet. Dus het kan symbolisch zijn om hem op deze manier in te dienen. Ik heb vanmiddag contact gehad met de heer Frentz voorzitter, en die gaf me aan dat het bijna niet te doen is om op de website dingen in te vullen. Althans het is voor mensen niet duidelijk hoe het in elkaar zit. Daarop heb ik zelf gekeken en ik heb contact gehad met ambtenaren. Dat zou mijn voorstel zijn hier, voorzitter, om toe te zeggen aan uw raad dat wij op zeer korte termijn de website aanpassen. Heel expliciet vermelden dat het eigen huis niet meetelt. Dan ga ik even de techniek in. Dat zou bij een voorbereidende raadsvergadering meer passend zijn. Er is een website met een algemene tekst die door de gemeente georganiseerd wordt. Dan ga je door naar de aanvraag. Dan kom je op een format dat ingekocht is, waaraan waar we geen aanpassingen kunnen doen. Dus de verheldering moet komen in de website van de gemeente. Dat kunnen wij doen, maar dan kom je vervolgens bij het invulveld en dan constateer ik toch wat ingewikkelder terminologie voor mensen die niet bedreven zijn, net zoals ik, om dit soort zaken in te vullen. Dan gaan we en dat staat op de website, bovenin, nog een keer doorverwijzen naar alle hulpdiensten die hierbij kunnen assisteren. Op die manier denk ik dat wij een groep mensen beter kunnen bedienen dan we nu doen. Dat zou mijn toezegging zijn aan de heer Frentz voorzitter.

J.G. Frentz SP, fractievoorzitter

Ik zou ook willen vragen om een heel duidelijke publicatie van de gemeente en aangegeven dat ten onrechte de indruk is gewekt. Wij zijn er meerdere keren op aangesproken, dus er zijn mensen die gewoonweg bij de invulling van die vermogenstoets aanliepen.

F.P.M. Pubben ELsss, wethouder

Dan heeft u gelijk. De vermogenstoets die ik noemde is voor een tweetal. Als je alleen bent, dan is het € 6.000 zo veel. Dat is dan nog minder en dan kom je daar helemaal niet voor in aanmerking. Ook als je alleen AOW hebt.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Meneer Frentz, wilt u de motie toch in stemming brengen?

J.G. Frentz SP, fractievoorzitter

Als de heer Pubben toezegt dat de zaak wordt aangepast en er voldoende aandacht voor gevraagd wordt in de gemeenterubriek en in overige publicaties, dan trek ik hierbij de motie in.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dan is de motie ingetrokken.

J.J. Hillebrand PvdA

De PvdA is content met de beantwoording van de wethouder, dat hij wil kijken hoe je ervoor zorgt dat die website beter gaat functioneren. Dat we ervoor zorgen dat de informatievoorziening beter wordt. Echter heeft de PvdA toch het gevoel dat er een tandje bij mag. Dus niet alleen op de website of zoals de heer Frentz van de SP aangeeft op de gemeenterubriek en katernen, maar dat de gemeente er alles aan doet om elke persoon met een inkomen tot 120% gaat bereiken, omdat ons ook regelmatig ter ore komt dat mensen er eigenlijk nog altijd geen weet van hebben, ondanks dat het zo in het nieuws is geweest. Ondanks dat wij er hier al meerdere malen over gesproken hebben, ondanks dat het in de gemeentelijke rubriek heeft gestaan, ondanks dat het direct bovenaan op de website staat. Vele mensen weten het toch nog altijd niet. Dus graag hoort de PvdA van de wethouder de toezegging dat er een grotere inspanning zal volgen om toch via allerlei nog andere kanalen ervoor te zorgen dat het iedereen weet te bereiken, al gaan we bij wijze van spreken van deur tot deur. Dank u wel.

F.P.M. Pubben ELsss, wethouder

Ik ben een beetje verbaasd. Dit gaat wel heel erg ver. Ik doe een hele heldere toezegging als het gaat om dit beleidsonderdeel, dit onderwerp. Zoals ik geconstateerd heb vandaag, er mag echt wel iets verbeteren. Daarlangs onderschrijf ik uw intentie als intentie. Wij moeten mensen zo goed mogelijk informeren. Maar dit is een continu proces. Daar moeten we continu de focus op hebben en volgens mij doen we dat ook en mijn antwoord is eigenlijk alleen maar een uitdrukking daarvan. Dat ik het zelf geconstateerd heb. We kunnen de zaak verbeteren en daar doe ik de toezegging voor. Maar u maakt hier een verhaal waarvan ik denk: zo slecht is het niet. We hebben het eigenlijk heel erg goed geregeld, maar we moeten de puntjes op de i blijven zetten en we moeten die intentie blijven volgen. Ik ga dus geen toezegging doen. Ik onderschrijf het en ook ik zie die behoefte.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Helder. Dank u wel. Ik ga naar

Motie 3 is een motie aan de gemeenteraad inzake de stikstofaanpak.

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter

Namens de mede-indieners VVD en SP. Afgelopen maandag waren nagenoeg alle agrarische

bedrijven uit de gemeente naar het stadhuis gekomen om hun ongenoegen te uiten over de stikstofplannen. Dat laat zien dat er wat aan de hand is. Daar kunnen we onze ogen niet voor sluiten. U heeft allen via de burgemeester ook de petitie ontvangen die hier afgelopen maandag is aangeboden. De plannen van het Rijk hebben vergaande consequenties voor de agrarische sector in onze gemeente. De nu gepresenteerde plannen met reductiedoelen tot 95% betekenen dat nagenoeg de gehele agrarische sector uit onze gemeente zal verdwijnen en dat na beëindiging van de alle nertsenhoudertijen vorig jaar, negen stuks. En dat, voorzitter, in een gemeente waar de sector ook erg extensief is georganiseerd. Het aantal bedrijven waar vee gehouden wordt in onze gemeente is nog geen 20 stuks meer. Ons is bekend dat wij als gemeente op dit moment niets kunnen veranderen aan de gepresenteerde plannen. Vandaar dat we ons met de motie niet richten tot het college. Zij kan hierin niets betekenen. Wel kunnen we als raad het kabinet en de provincie bewegen tot een andere koers te komen. Voorzitter, als er maar voldoende signalen vanuit het land komen, dan zal het kabinet mogelijk alsnog bewegen. Maar laat ik als CDA'er zeggen dat wij als CDA-fractie hier in Gennep het absoluut niet eens zijn met de koers die onze tweede Kamerfractie in Den Haag voert met betrekking tot de stikstofplannen. Dat hebben we onze Haagse fractie ook laten weten, evenals onze statenfractie. Bij de statenfractie zijn overigens ook met betrekking tot de stikstofplannen veranderingen in gang gezet rondom die aanpak. Met miljarden, voorzitter, wordt er op dit moment verstrooid. Onvoorstelbaar! Zonder dat er problemen mee opgelost worden. Want de gestelde doelen zijn compleet onhaalbaar. Voor onhaalbare doelen gaan we toch niet onze complete agrarische sector weghalen? Want weg is weg. De agrarische sector is onze grootste en meest gewaardeerde beheerder van het buitengebied. Er wordt wat ons betreft aan de verkeerde touwtjes getrokken. Als we dat gaan doen op een manier dat de agrarische sector, de veehouderij daarvan, maar eenzijdig gesaneerd wordt. Voorzitter, ook wij zijn voor natuur, voor natuurherstel en voor versterking van de natuur. Maar dan zal ook vanuit de natuurorganisaties meer inzet gepleegd moeten worden op het beheer daarvan en daar willen we graag verder mee aan de slag. In overleg, in nauw overleg, tussen sector, overheid en opnieuw in dialoog. Dank u wel, meneer Reintjes.

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter

Allereerst, wij zullen deze oproep niet steunen. Het stikstofprobleem speelt al heel lang. Er zijn eerdere regelingen geweest zoals de PAS. Het heeft allemaal niet geholpen. Integendeel, de uitstoot is alleen maar vergroot. Het feit dat in deze voorstellen van het kabinet alleen maar de agrarische sector wordt genoemd, dat weten we. Het kabinet heeft ook gezegd: de andere sectoren komen later. Wij hebben eerder dit jaar aangegeven kijk eens naar de stikstofuitstoot, kijk ook eens naar bijvoorbeeld de haven Heijen, bijvoorbeeld De Grens 45 waar nu een vergunning voor verleend is. Allemaal stikstofuitstoot die ten koste gaat van de stikstofruimte die er zou kunnen zijn voor de boeren. Dat neemt niet weg, het probleem is er. Het probleem is groot. De motie spreekt over natuurgebieden aan Duitse zijde. Het feit dat wij hier in Nederland het dubbele uitstoten van wat de Duitsers uitstoten, het feit dat wij vier keer zoveel uitstoten in Nederland als het Europees gemiddelde, dat zijn allemaal zaken die aangeven jongens, we moeten hier echt iets aan gaan doen. We moeten stoppen met praten en eindelijk is het kabinet zo moedig geworden dat het inderdaad maatregelen wil nemen en hoe die er precies uit gaan zien, is nu niet duidelijk. Maar dat ze genomen moeten worden, die maatregelen, dat is wel duidelijk. Het probleem, het echt grote probleem, moet opgelost worden. Dank u wel.

M.G. van den Hoogen D66

Vorige week maandag boden de agrarische ondernemers uit onze gemeente een petitie aan aan ons gemeentebestuur. Ook wij waren hierbij aanwezig. Wat wij horen en zagen waren verontruste ondernemers en hun gezinnen, die grote die zich grote zorgen maken over hun toekomst en de toekomst van het buitengebied. Het was een bijeenkomst die recht deed aan de oproep van de

agrarische ondernemers: om op constructieve wijze samen in gesprek te zijn en te blijven en aan de slag gaan met verdere verduurzaming van de agrarische sector in onze gemeente. Zeker moet er ook ruimte blijven voor de agrarische sector en agrarische ondernemers in onze gemeente. In de motie van het CDA, de VVD en SP wordt de raad verzocht om aan de landelijke en provinciale overheid een aantal zaken kenbaar te maken op basis van de aangeboden petitie. Wij als D66 vinden zeker dat naast de agrarische sector ook anderen hun bijdrage moeten leveren. We zijn er zeer voor om vanuit overleg en dialoog tot een werkbaar en gedragen plan te komen. Daarnaast wordt er gevraagd om het gepresenteerde plan in te trekken. Hier kunnen wij ons niet vinden. Wij staan volledig achter de doelstelling van de startnotitie Nationaal programma landelijk gebied en zien dat niet als dictaat. De doelstelling is om landelijk tot een reductie van 50% van de stikstofuitstoot te komen. Dit gaat dus over het totaal van ammoniak en stikstofoxiden. Voor de invulling hiervan worden de kaders geschetst en via een regionale aanpak zal gekeken moeten worden waar en wat er moet gebeuren. Alle sectoren zullen hieraan een bijdrage moeten leveren. Dus ook de agrarische sector. Dat het zuur is dat de plannen voor andere sectoren er nog niet zijn begrijp ik volledig. Het neemt echter niet weg dat we hier toch doorheen moeten, dat onze veestapel landelijk gezien drastisch zal moeten inkrimpen. Het is goed om te zien dat er na zoveel jaar eindelijk stappen gezet gaan worden. Wij zullen als gemeente, als onze ondernemers hier zo goed mogelijk bij moeten staan. Het klimaat verandert, de natuur en onze waterkwaliteit staan onder druk en over onze gezondheid hebben we het dan nog niet eens gehad. Er zijn in onze gemeente al genoeg goede voorbeelden van bedrijven die flink aan de weg timmeren en daar zijn wij trots op. Vorige week nog waren wij met de raad, de raadsleden van D66 en raadsleden uit de hele regio, te gast bij Nijssen Company, een bedrijf waar restjes en misbaksels van bakkerijen en de horeca verwerkt worden tot veevoeder en zo wordt op een innovatieve manier bijgedragen aan de productie van eieren en vlees die de natuur aanzienlijk minder belasten. Iedereen zal zijn deel moeten nemen. Ook wij als consumenten moeten keuzes maken. Dat dat zorgvuldig, respectvol, juridisch, in een goed kader en in samenwerking moet gebeuren staat voor ons buiten kijf. Maar laten we in plaats van onze hakken in het zand zetten in onze gemeente gewoon doen waar we goed in zijn: de koe bij de horens vatten, samenwerken en zelf met een goed voorstel bij de provincie aankomen. Dank u wel, voorzitter.

A.J.M. Meerwaldt ELSS

We begrijpen de zorgen van de boeren. Echter zijn we wel van mening dat een dergelijke motie niet heel veel gaat veranderen. Daarnaast willen we het te vormen beleid afwachten. Dat ligt momenteel niet bij ons, maar bij de rijksoverheid en bij de provincie. Rondom deze kwestie zien we helaas verder op dit moment ook een verharde tweedeling ontstaan. Of men nu voor of tegen is. Deze tweedeling staat een goed overleg, een gezamenlijke oplossing in de weg. Een gezamenlijke oplossing die ons inziens bereikt wordt als partijen zonder een op voorhand ingenomen standpunt samen wil overleggen om deze crisis op landelijk of zelfs Europees niveau op te lossen. Voor ons is deze motie, het betoog, reden om geen standpunt in te nemen en ons te onthouden van stemming.

E.M.A.W. van den Bogaart VVD

De stikstof- aanpak houdt de gemoederen al een tijd bezig. Hier vanavond ook nog. Helaas is dit verhaal niet zwart-wit, want dan zou de oplossing een stuk eenvoudiger zijn. De meesten van ons vinden dat er wel wat dient te gebeuren met betrekking tot de stikstofuitstoot, maar dragen de getroffen sectoren en dan met name onze eigen boeren een warm hart toe. Vorige week waar onze boeren massaal hier bij het stadhuis aanwezig om een petitie aan te bieden aan onze burgemeester. Heel indrukwekkend mag ik wel zeggen. Een petitie waarin duidelijk verwoord werd dat er grote zorgen zijn, met daarin onder andere de vraag om de stikstof, doel- stellingen niet uit te voeren en in gesprek te gaan. Met de voorliggende motie wordt hier gehoor aan gegeven. Er is wel voor gekozen het breder te trekken dan alleen de boeren, omdat het probleem meerdere sectoren betreft. Verder

wat de VVD betreft, los van deze motie dient de gemeente de gesprekken voort te zetten die er al waren met de boeren voor verdere verduurzaming van de agrarische sector in de gemeente.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dan maak ik de balans op. Ik constateer dat er twee partijen tegen zijn. Eén partij onthoudt zich en drie partijen zijn vóór. Ik ga toch even, omdat we dat in het presidium hebben afgesproken om alle moties in stemming brengen en kijk ik naar de VVD. Vóór.CDA. Vóór. Partij van de Arbeid. Tegen. Meneer Meerwaldt niet: blanco. SP. Vóór.D66. Tegen. Dan constateer ik dat er met acht stemmen voor en vijf tegen de motie is aangenomen. Dan komen we bij motie numero 4. Dat is de eerste

Motie 4 van de Partij van de Arbeid, verduurzaming woningen

J.J. Hillebrand PvdA

De PvdA heeft een motie voorgelegd om te kijken hoe kunnen wij nu ervoor zorgen dat we het verduurzamen van woningen versnellen? Daartoe heeft de PvdA voorafgaand aan deze vergadering een motie rondgestuurd aan alle partijen. Daaropvolgend werd gewezen op de verruiming van het Nationaal warmtefonds. Dat was mij persoonlijk totaal ontgaan en daaropvolgend heb ik het voorstel, heeft de PvdA het voorstel aangepast, en wel als volgt: Het Nationaal warmtefonds biedt een energiebespaarlening aan en die energiebespaarlening kun je gebruiken om, dus eigenlijk zoals het al zegt, je huis te verduurzamen en dat kan door middel van isoleren. Maar dat kan ook door middel van het opwekken van energie. Dat is een heel goed middel, vooral ook omdat er is besloten om dat renteloos te doen. Dus de PvdA is een groot voorstander van dat Nationaal warmtefonds. Echter is het zo dat in de afgelopen tijd is gebleken, door verschillende stakeholders die aangeven dat er toch moeilijkheden zijn. Dat eerst die energiebespaarlening van het Nationaal warmtefonds niet goed bereikbaar was voor de nodige mensen, maar ook dat er werd aangegeven dat het eigenlijk ook onvoldoende bekend is en We moeten daar meer mee aan de gang gaan. Daarin ziet de PvdA een rol voor ons als gemeente. Om dat Nationaal warmtefonds met de verruiming die ingaat per 1 oktober, te gaan faciliteren als gemeente, zodat zo snel als mogelijk al onze inwoners op de hoogte worden gebracht van de mogelijkheden om renteloos te gaan investeren in je woning, wat er uiteindelijk toe leidt dat de kosten worden gedrukt. Want we hebben immers te maken met een energiecrisis waarin je ziet dat de energieprijzen van huishoudens door het dak gaan. Soms wel tot een vervijfvoudiging. Nou, dat zijn extreme bedragen op het moment dat je dat dan niet op kan lossen maar kan dempen. Dat is iets waar de PvdA van zegt, dat is een middel dat we echt moeten benutten. Het andere is dan dat die aanpassingen er zijn. Echter heeft de PvdA het gevoel of dan ook wel uiteindelijk iedereen de kans krijgt om ook echt daaraan deel te kunnen nemen? Of zijn er toch weer groepen, toch weer die middeninkomens, die net niet goed vallen binnen die regels. Dat die nu door de uitbreiding van het Nationaal warmtefonds toch net geen gebruik ervan kunnen maken. Dan missen we eigenlijk een groep. Dus doet de PvdA de oproep in deze motie om het Nationaal warmtefonds te omarmen. Het echt te gaan faciliteren naar de inwoners toe en vervolgens ook te gaan onderzoeken of de reikwijdte van het Nationaal warmtefonds wel breed genoeg is, zodat we niet mensen achterlaten die het ook keihard nodig kunnen hebben. Die ook heel graag hun huis willen verduurzamen maar het gewoon niet kunnen. Dus daartoe roept de PvdA op, om dat te onderzoeken en op het moment dat de blijkt dat daar een gat zit, om dan vervolgens een duurzaamheidsfonds in te stellen dat werkt volgens eigenlijk dezelfde normen van het Nationaal warmtefonds. Dat is namelijk dat je je woning kan verduurzamen, dat je daar subsidie voor kan aanvragen en dat het gat dat daar is, binnen dat het investeringsbedrag, de subsidie is niet 100%, dat we dat faciliteren door dat te verstrekken en vervolgens via gunstige voorwaarden terug te laten betalen. Tot zover.

A.J.M. Meerwaldt ELSS

Voor ons is eigenlijk het probleem vooral dat de motie vrij laat is ingediend en het een zeer complexe

materie is. We hadden het eigenlijk fijner gevonden als die tijdens de voorbereiding raadsvergadering was ingediend zodat we een betere voorbereiding hadden kunnen treffen. Ons verzoek is eigenlijk om deze motie aan te houden en te agenderen voor een volgende voorbereidende raadsvergadering.

J.G. Frentz SP, fractievoorzitter

Dit jaar op 31 januari heeft de SP in de raadsvergadering de wethouder duurzaamheid ook gevraagd de mogelijkheden te onderzoeken van een dergelijk fonds, om dat in te stellen. Dat was nog voor de energiecrisis. We hebben daar nog geen antwoord op gekregen, maar ik begrijp nu van de PvdA dat ze eigenlijk het- zelfde doet, dus de mogelijke lacunes die binnen het Nationaal warmtefonds ontstaan, of zitten, om die dus voor Gennep ook te dichten. Ik heb indertijd aangegeven: kijk eens naar Groningen, hoe het daar geregeld is. Dus ik denk ik denk dat u vandaag nu vraagt wat de SP toen al vroeg, zonder te weten in wat voor energiecrisis we nu in zouden zitten. De heer Hillebrand. Dank u wel voorzitter. De heer Frentz van de SP heeft mij als indiener namens de PvdA inderdaad aangereikt dat de SP eerder een motie daarover heeft ingediend. Ik heb het opgezocht en voor zover ik het kon achterhalen en het kon duiden leek het de PvdA vooral te gaan over de lage inkomens. De PvdA doet hier het verzoek om verder te kijken dan de lage inkomens, namelijk ook naar de middeninkomens. Toen heb ik gesproken over vooral de lagere inkomens, omdat die op dat moment de klos zouden kunnen zijn, omdat ze gewoon geen vermogen hebben om zelf iets op te lossen. Middeninkomens hebben over het algemeen wel ruimte om iets te doen.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Toch even, want we krijgen dadelijk een prachtige discussie met de vraag: bent u voor of tegen deze motie?

J.G. Frentz SP, fractievoorzitter

Meneer de voorzitter, u vraagt het aan mij? Als deze motie zodanig bedoeld is dat opgeroepen wordt om meer tamtam te maken voor het Nationaal fonds, dat het meer voor het voetlicht wordt gebracht, dan ben ik voor. Als er andere dingen aan vastzitten, dan twijfel ik nog. Dan zou ik even willen schorsen om even te overleggen.

J.J. Hillebrand PvdA

De PvdA heeft een vraag namelijk: is de heer Frentz met ons van mening dat de motie zoals de PvdA zoals die nu voorligt een aanvulling is en dus richtinggevend net iets aanvullend dan datgene wat de SP eerder had ingediend en daarmee mogelijkwijs nog meer mensen kan bereiken?

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Anders denkt u er nog even over na en geef ik de andere partijen eerst nog het woord. Meneer Frentz wilt u nu reageren?Mevrouw Van den Hoogen dan eerst even het woord als reactie op deze motie.

M.G. van den Hoogen D66

Dank u wel voorzitter. Heel kort. De heer Mehlkop zou hier vanavond eigenlijk zijn. Dit was zijn punt. Ik heb eigenlijk een vraag aan de heer Nijst want deze motie is wel al eerder per mail rondgegaan en er is ook op gereageerd. Ik begreep van de heer Mehlkop dat hij zich kon vinden in de opmerkingen van de heer Nijst. Dus ik was eigenlijk heel benieuwd of u de motie steunt? Want dat betekent dat die opmerkingen goed verwerkt zijn. Ik kan het niet mooier maken.

B.Q. Nijst VVD, fractievoorzitter

Voorzitter, mijn steun in deze raad is groeiende heb ik het idee. Ik ga gewoon even mijn eigen termijn doen en dan kom ik aan het eind tot de conclusie. Ik had eerst een aantal vragen voor de, de Partij

van de Arbeid. Als eerste, door de tweede bullet: 'roept het college op inwoners te faciliteren bij het aanvragen van zo'n energiebespaarlening', daarvoor moet ik maar zien dat we daar drie FTE gemeentekracht op zetten of misschien die goede organisaties die bijvoorbeeld in de bieb mensen helpen die minder digitaal vaardig zijn. Op wat voor manier ziet de PvdA het inwoners faciliteren bij het aanvragen van een energiebespaarlening voorzitter? Een tweede vraag zou zijn, de veronderstelling in deze motie zit hem erin dat op het moment dat men de weg naar het Nationaal warmtefonds niet weet te vinden, dat men bij een gemeentelijk warmtefonds de weg wel zou weten te vinden. Ik denk dat dat tekort door de bocht is. Ik denk dat we met name dat warmtefonds onder de aandacht moeten brengen en dan ook het punt voor die middeninkomens. Ik heb er geen problemen mee om 2% rente op een lening te vragen aan middeninkomens als daar een rendement van 10% tegenover staat. Dus ik vraag me af waarom het per se allemaal renteloos moet zijn. Misschien lees ik de derde bullet verkeerd. Het peilen of er gebruikgemaakt wordt van dat warmtefonds is prima. Een groot onderzoek om te kijken met een enquête of wat dan ook hier in de gemeente, daar zien wij niks in. Mocht er nou geen hond de weg naar het Nationaal warmtefonds weten te vinden, prima, maar dan ga ik deze motie niet steunen en ook niet toezeggen dat we dan een gemeentelijk fonds moeten oprichten. Dan gaan we de discussie op dat moment voeren. Ik weet niet of mevrouw Van den Hoogen een antwoord heeft gehoord.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Eerst nog wat vragen. Meneer Hillebrand zou u de vragen van meneer Nijst willen beantwoorden?

J.J. Hillebrand PvdA

Absoluut voorzitter, dank u wel. De eerste vraag van de VVD ging over: hoe kan de gemeente faciliteren? Als voorbeeld heeft de gemeente energiecoaches, maar de PvdA zou het anders willen neerleggen. De starterslening dat is daar een voorbeeld van. De starterslening is daar namelijk een voorbeeld van. Dat gebeurt bij heel veel gemeenten door het hele land, dat wordt uiteindelijk afgehandeld, beoordeeld door de SVN. Maar dat loopt heel vaak via de gemeente. Dus dat is een ambtenaar die zich daar mee bezig houdt, die zich daar dus in faciliteert. Dan is het dus de vraag die het bij mij oproept, van als het voor de starterslening kan, waarom zou het dan niet kunnen voor het Nationaal warmtefonds wanneer wij dat heel erg belangrijk vinden. Wanneer de raad hier besluit het heel erg belangrijk te vinden, om ervoor te zorgen dat we die verduurzaamheidsslag maken. Dat we het klimaat belangrijk vinden. Dat het daar ook een meerwaarde voor heeft. Dan denkt de PvdA dat het heel zinvol zou zijn om dat via de gemeente te laten faciliteren. De tweede vraag van de VVD ging over het niet weten te vinden van de weg. De PvdA beweert hier ook niet dat op het moment dat het Nationaal warmtefonds niet wordt gevonden, dat we het allemaal zelf moeten gaan doen. De PvdA beweert hier dat we ons best moeten doen, als we moeten inzetten om ervoor te zorgen dat zoveel mogelijk mensen hun weg daarnaartoe gaan vinden. Dan kom ik direct bij het derde en laatste punt, en daarin geeft u aan dat u geen groot onderzoek wil. De PvdA wil dat ook niet. Wat de PvdA wil, is dat we kritisch kijken naar het Nationaal warmtefonds. Wat is de reikwijdte daarvan? Kunnen we daarmee iedereen bereiken? Tot slot geeft u aan dat ik een renteloze lening noem, want het moet renteloos zijn. De PvdA heeft het volgens mij over kan het wat de PvdA betreft ook bijvoorbeeld 2% zijn? Wanneer je inderdaad een rendement hebt van 10%. Het gaat erom, en dat staat ook aangegeven, dat bij het Nationaal warmtefonds er ook wordt gekeken naar het besteedbaar inkomen. Dus niet dat we zomaar mensen in het diepe storten, maar dat er ook echt wordt gekeken naar hoe zorgen we er nou voor dat die investeringen redelijk zijn en verantwoord. Dank u wel.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Goed. Helder. U hebt nog een aanvullende vraag?

B.Q. Nijst VVD, fractievoorzitter

Kan ik dan, dat antwoord gehoord hebbende, concluderen dat er geen enkel probleem is om die laatste bullet te verwijderen, waarin we zeggen als mensen de weg niet weten te vinden naar het Nationaal warmtefonds, dat door de gemeente voorgefinancierd gaat worden? Ik begreep zoiets gehoord te hebben in uw beantwoording.

J.J. Hillebrand PvdA

Voorzitter, de PvdA overweegt zijn woorden van zojuist. Volgens mij heeft de PvdA niet aangegeven het duurzaamheidsfonds te willen schrappen. De PvdA gaf aan zich nog altijd ten eerste in te willen zetten op het Nationaal warmtefonds en vervolgens ook te kijken naar wat is nu de reikwijdte van het warmtefonds en kunnen we daarmee alle mensen bereiken die wij in onze gemeente hebben, zodat we uiteindelijk ook echt die duurzaamheidsslag maken. Dus nee, voorzitter.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Ik heb nog steeds geen idee wat ik moet doen met die motie. Ik denk dat ze zich gewoon bij de VVD aansluit, maar dat is mijn interpretatie. Maar ik geef toch eerst het woord aan de heer Pubben, met het verzoek om kort te reageren omwille van de tijd. O, sorry, wethouder Stevens, om kort te reageren op deze motie. Dan stel ik voor dat de motie in stemming gebracht gaat worden, want we hebben er nog twee te gaan.

P. I. M. H. Stevens, CDA Wethouder

Ik vond het een interessante discussie. We hebben vorige week in de RES ook de discussie gevoerd over precies dat waar u het over hebt. We hebben een opgave voor 2030 voor een afname van fossiele brandstoffen. Dus we moeten zoeken naar mogelijkheden om die anders in te vullen. Met de woningcorporaties, daar hebben we het vorige week over gehad, over het inzetten voor verduurzaming van huurwoningen van Mooiland en Destion. Die aanpak ligt bij hun en daar kunnen we onze medewerking aan geven. Wat betreft dit, ik heb de discussie gehoord en de focus ligt nu op het Nationaal warmtefonds. We hadden het er vorige week over. U noemt de SVN. Het Stimuleringsfonds volkshuisvesting Nederlandse gemeenten. Dus eigenlijk van onze eigen gemeente. Daar zit de starterslening in, de duurzaamheidslening, daar zit de blijverslening in. Daar zitten verschillende leningen in die we bij SVN hopen op te halen. De provincie Limburg is ook bezig met een soort duurzaamheidslening. Wat ik eigenlijk van de motie vindt, het is geen amendement, ik wil niet zeggen dat hij overbodig is. dat woord wil ik niet gebruiken, maar ik wil hem ontraden omdat ik denk dat we het breder moeten inschieten. Ik snap de discussie over de communicatie, want dat is een punt bij de inwoners. Waar moet ik in vredesnaam terecht, waar kan ik subsidiegeld naar binnenhalen.? Ik denk dat we dat als college concreter in beeld moeten brengen. Waar liggen de mogelijkheden? Het warmtefonds is er eentje, maar er zijn meer mogelijkheden. Laten we dat in beeld brengen en dan bij u terugkomen. Ik snap de discussie vanuit de VVD. Dat wil niet zeggen dat we als gemeente Gennep kunnen zeggen: van nou, dan gaan we dat subsidiëren of een lagere rente doen. Daar gaat de raad over. Ik zou eerst de mogelijkheden voor willen leggen die er zijn in den lande want het is een onduidelijk beeld. Ik wil dan terugkomen met de financiële mogelijkheden die er liggen voor de raad.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Helder, wethouder Stevens. Ik kijk even naar de Partij van de Arbeid. Is dit aanleiding voor u om iets

met de motie te doen? Voorzitter ten eerste nog een vraag. De wethouder geeft aan op termijn terug te komen. De PvdA wil graag weten welke termijn hij in gedachten heeft.

P. I. M. H. Stevens, CDA Wethouder

U moet mij niet dwingen om een uitspraak te doen over volgende week. We zijn bezig met de RES en niet alleen vanuit de gemeente Gennep kwam die vraag, van mij, maar van meer gemeenten, we moeten eigenlijk in beeld hebben waar kan ik op een platform iets vinden over subsidiemogelijkheden? Dat moeten we denk ik met zijn allen doen vanuit het RES-verhaal. De volgende bijeenkomst is pas volgend jaar. Dus we moeten kijken hoe wat we daaraan kunnen doen of we medio het eerste kwartaal volgend jaar met een beeld kunnen komen waar de mogelijkheden liggen voor subsidie voor subsidieaanvragen voor de inwoners? Ik zou zeggen: we doen ons best, maar ik doe geen toezegging. Ik streef naar het eerste kwartaal 2023. Is dat voldoende?

J.J. Hillebrand PvdA

Naar aanleiding van de beantwoording wil de PvdA de motie graag aanhouden. Dan is motie nummer 4 aangehouden.

Motie 5, Partij van de Arbeid borgen van bestaanszekerheid

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dan gaan we over naar motie nummer 5. Motie nummer 5 is ook van de Partij van de Arbeid. Hij gaat over het borgen van het bestaanszekerheid. Wie mag ik daar namens de Partij van de Arbeid het woord over geven?

J.J. Hillebrand PvdA

De PvdA dient deze motie in over bestaanszekerheid omdat dit op dit moment allerm minst zeker is. Onder de opmerking "constaterende dat" geeft de PvdA ook aan waarom die bestaanszekerheid tanende is. Op dit moment verwacht De Nederlandsche Bank een inflatie van circa 9%. Volgens het Nibud, het Nationaal instituut budgettering, verwacht dat een op de drie huishoudens in financiële problemen komt. Schuldhulpverleners hebben aangegeven dat zij verwachten 20% meer aanvragen te krijgen voor schuldhulpverlening. Eén op de vijf huishoudens heeft minder dan € 1.000 spaargeld. Dat alles bij elkaar genomen vond de PvdA dat aanleiding was om eens kritisch te kijken naar hoe kunnen we dat nu oppakken? Want we hebben Inkomensvoorzieningen, maar de PvdA gaf vandaag al eerder aan die inkomensvoorzieningen allemaal gaan tot 120% van het sociaal minimum. Overigens hebben die inkomensvoorzieningen wel een hardheidsclausule, maar een hardheidsclausule geeft aan dat er sprake is eigenlijk van willekeur. De ene keer zou je mogelijkwerwijs wel een gemeente treffen die aangeeft "we zien uw zorg, wij helpen u financieel" en bij de andere mogelijkwerwijs net niet. Dat kan dus een heel groot verschil maken. Waar de PvdA naartoe wil is dat er sprake is van gelijke monniken, gelijke kappen. Daarom willen we kijken van wat is er nu aan de hand? We hebben te maken met die in armoede dreigen te raken, die mogelijkwerwijs olopemde schulden krijgen. Dat wil de PvdA graag voorkomen. We willen dat preventief bestrijden door verder te kijken dan die 120%. Het is dus ook van groot belang voor de PvdA om niet aan te geven: "sorry u komt nu niet in aanmerking, maar over een tijdje, wanneer u dusdanig verzopen bent, dan kunt u bijvoorbeeld aanspraak maken op een schuldenregeling," ja, lekker is dat! De PvdA zou dan toch graag zien dat we daar meer preventief op handelen en dat we daarmee ervoor zorgen dat we veel inwoners in onze gemeente schuldenvrij door deze periode loodsen. Daarom roepen we het college op een pakket aan maatregelen te treffen voor huishoudens die mogelijkwerwijs in financiële problemen geraken. Zodat ze van een pakket aan maatregelen gebruik kunnen maken. Het is natuurlijk niet zo dat het zomaar iedereen daar gebruik van kan maken. Daarom roept de PvdA ook op om te komen met toetsbare maatstaven, zoals bijvoorbeeld een vermogenstoets of een minimaal

vrij te besteden bedrag. Op die manier zorgen we er echt voor dat de mensen die het op dit moment het meest kwaad hebben ook helpen.

J.G. Frenzt SP, fractievoorzitter

Ik zit met belangstelling naar de verduidelijking van de motie te luisteren, maar ik kom steeds zwaarder in het moeras. Als ik het samenvat zeg ik: deze motie vraagt eigenlijk om ons pakket aan sociale ondersteuning en hulpverlening binnen de gemeente Gennep onder de aandacht te brengen van de bevolking. Dat is eigenlijk datgene dat ook via de OMO-krant en publicaties gebeurt. Dus wat vraagt nu eigenlijk meer dan datgene wat wij hier in Gennep expliciet hebben, want ook iemand van een middeninkomen die in schuldenproblematiek is terechtgekomen kan een aanvraag indienen voor schuldhelpverlening. Dus wat is het nou exact wat u meer wilt dan dat wij in Gennep al hebben?

J.J. Hillebrand PvdA

De PvdA is hoogst verbaasd dat wij dusdanig veel verwarring hebben opgeroepen bij de SP. De PvdA geeft aan dat we op dit moment inkomensvoorzieningen hebben die allemaal lopen tot 120% van het sociaal minimum. Wat de PvdA hier betoogt is dat we dus verder moeten gaan dan die inkomens tot 120%, omdat we op dit moment te maken hebben met een hoge inflatie, dat we op dit moment dus te maken hebben met bijvoorbeeld die energieprijzen die door het dak gaan. Dát willen we juist voorkomen. Dat mensen moeten aankloppen bij de schuldhelpverlening, want op het moment dat je daar terecht komt, dan betekent dat dat je vervolgens drie jaar lang moet sappelen terwijl je op dit moment te maken hebt met een situatie waarin je je leven goed ingericht denkt te hebben en prompt loopt bijvoorbeeld je energiecontract af. Dat leidt ertoe dat je een verdrie-, vier-, vervijfvoudiging van die energieprijzen krijgt en vervolgens ben je de pineut. En direct vol onder water staat. Moeten we dan, op het moment dat je dat niet kan dragen, zoals de PvdA ook aangaf, één op de vijf huishoudens heeft minder dan € 1.000 spaargeld, dan kun je dat niet ophoesten en daarom roept de PvdA dus op om meer te doen voor mensen die niet binnen die 120% vallen, maar het wel keihard nodig hebben.

F.P.M. Pubben ELss, wethouder

Dank u voorzitter, een korte reactie. Ik vind het wel ingewikkeld als hier op het laatste moment toch een heel aantal moties voorligt. Deze motie ook met het lijvige verhaal er rondom heen. Die lijvige verhalen en oproepen en intenties maken toch dat ik me afvraag van wat zou nou de opdracht zijn aan het college als de raad deze motie aanneemt. Dat is mij niet helder. Voor mijn gevoel zou het wellicht te overwegen zijn om de motie nog een keer, op een ander moment in te brengen in de voorbereidende raad. De heer Meerwaldt van de fractie ELss zei dat daarstraks al over een motie. Om het wat scherper te krijgen wat u precies wil. Soms wordt dat uitgedrukt met "SMART". Maar als ik uw intentie eruit haal kan ik het niet oneens met u zijn. U wilt voor kwetsbare inwoners dat de gemeente daarvoor is, dat het een vangnet biedt, dat het die mensen ondersteunt. Wie kan daartegen zijn?. Maar, wat kost dat? Wat betekent dat? Wat gaat die precies doen? U roept in uw verhaal over heel veel verschillende instrumenten op uit verschillende wetgevingen, waar u een beroep op doet. Dat maakt het heel erg ingewikkeld. Ik kan in ieder geval zeggen dat volgens mij, zoals ik hem gelezen heb, ik de eerste keer las zonder de verhalen er omheen, dan is die motie volgens mij overbodig. Ervan uitgaande dat ik de wetenschap heb dat vóór het einde van jaar het huidige minimabeleid herijkt wordt in de gemeente Gennep. Die herijking van het minimabeleid is misschien een haakje voor u om te kijken of u daar nog kaders, richtlijnen, nog extra instrumenten aan wetgeving wil toevoegen om dat nog te verbeteren. Maar verder kan ik met deze motie als zodanig weinig. U zegt: Partij van de Arbeid, houd de motie aan tot de evaluatie van het minimabeleid eind van het jaar. Dank u voorzitter.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Wilt u die motie aanhouden of wilt u de motie in stemming brengen?

J.J. Hillebrand PvdA

Dat is een hele moeilijke vraag omdat op de SP na, ik geen enkele fractie heb gehoord. Dus het is nu gissen voor de PvdA of we hem beter kunnen aanhouden of dat we hem toch in stemming kunnen brengen. Dus ik zou verder graag willen vernemen van de andere fracties hoe zij erin staan.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Helder, ik heb de fracties gevraagd om inderdaad te reageren. Ik kijk even rond. Mevrouw Van den Hoogen. Kort graag.

M.G. van den Hoogen D66

Ik vind deze motie, maar ook de motie die nog komt, sympathiek en ik kan me daarin vinden. Maar ik ben het met de heer Meerwaldt wel eens dat het late moment en de complexe materie die er onder ligt, het echt wel heel lastig maakt om daar nu iets over te zeggen. Dus dan zou ik nu de neiging krijgen om te zeggen: ik weet het niet goed, dus dan stemmen wij tegen. Terwijl ik dat misschien niet zo zou ervaren als ik me er wat verder in zou kunnen verdiepen en er wat meer tijd voor zou hebben om te kijken wat daar nou precies allemaal uit te halen zou zijn.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Ik proef dat ook bij de heer Frentz en de heer Meerwaldt. Ik kijk even naar de VVD, meneer Nijst.

B.Q. Nijst, VVD fractievoorzitter

Wij kunnen ons vinden in de woorden van D66.

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter

Het CDA? Laat ik zeggen, ik voel mee met wat de wethouder aangaf. Als je allebei die moties leest, dan denk je daar kan toch niemand tegen zijn? Maar uiteindelijk zitten overal consequenties aan. Ik moet zeggen, ook voor wat betreft de financiële en organisatorische kwesties die ze met zich meebrengen, dat vinden wij lastig. Om dit inderdaad nu aan te geven. Dus ik deel eigenlijk volledig hetgeen dat er door de overige fracties aangegeven wordt. Dat je niet het complete beeld hebt en het is kwart voor elf, omdat nu nog te vinden, denk ik dat het knap laat is vandaag.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Ik proef een beetje dat alle fracties op zich intrinsiek sympathiek staan tegenover beide moties. Van motie 5 en 6 is nog onvoldoende inhoudelijke informatie om te kunnen afwegen wat nu het effect ervan is. Dus ik proef een beetje bij de fracties dat ze zeggen van sympathiek, maar kan de PvdA ze niet aanhouden om nog een keer nader te sonderen bij de fracties van wat nu het effect daarvan is. Daarvoor is het vanavond te kort en is eigenlijk de oproep kom daar de eerstvolgende voorbereidende raad mee.

J.J. Hillebrand PvdA

Alles overwegende wil de PvdA de motie aanhouden, maar niet tot de herijking tijdens een informatiebijeenkomst of iets dergelijks van het WMO-beleid. De PvdA is van mening dat het dat er een penibele situatie aan het ontstaan is, dat we dat eerder moeten doen en we overwegen het richting de begroting weer in behandeling te nemen.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dan zou ik deze moties, want ik neem aan dat het over beide moties gaat... Ik heb van de fracties

begrepen dat het zowel over motie nummer 5 als zes gaat. Die zouden dan terugkomen in oktober. Dat interpreteer ik goed? Ik zie alleen maar knikkende gezichten.

J.J. Hillebrand PvdA

Voorzitter, de PvdA sprak enkel over motie 5. De PvdA begrijpt dat men zich daar nader in wil verdiepen. Wat betreft motie nummer 6, ik hou het even kort, alvorens daarop door te gaan. Daar ben ik het even kwijt. In de ogen van de PvdA ligt dat echter anders, Daar is namelijk echt aangegeven door juridische experts dat studenten niet uitgesloten mogen worden van de eenmalige energietoeslag en dan kom ik ook tot het punt dat de heer Rutten aanhaalde, van het CDA, dat het CDA van mening is dat de vermogenstoets niet hoort. Ook omdat het ministerie van sociale zaken en werkgelegenheid daar ook niet op aandringt. Elk huishouden met een inkomen tot 120% moet dat ontvangen. Dat is een op een.

Motie 6, PvdA energietoeslag studenten

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Ik concludeer dat motie nummer 5 is aangehouden. Motie nummer 6 wordt door de Partij van de Arbeid toch in stemming gebracht. Ik kijk even rond. Wie heeft er behoefte aan om op motie nummer 6 te reageren, anders ga ik over tot stemming.

J.J. Hillebrand PvdA

Voorzitter, de PvdA, geeft niet aan direct over te willen gaan tot stemming, maar de PvdA vindt wel dat motie 5 en motie 6 echt van een andere orde zijn. Motie 5 heeft meer impact, mogelijkwerwijs heeft het meer onvoorziene punten. Motie 6 is echt duidelijk ten opzichte van wat het Rijk heeft besloten. Dus daar graag debat over.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Okay, motie 5 is geparkeerd. Over motie nummer 6, zijn er nog partijen die vragen hebben over motie nummer 6?

R.J.M. Rutten CDA

Ik wil even refereren aan de motie vreemd aan de orde van de vorige vergadering, 30 mei jongstleden. Het was een verworpen motie Van de PvdA inzake de eenmalige energietoeslag. Ik heb toen een tegenvoorstel gedaan om de motie te beperken tot het schrappen van de vermogenstoets. Zoals ik zojuist nog een keer aangaf, maar helaas werd dat toen afgewezen door de PvdA. Gelukkig heeft de PvdA voortschrijdend inzicht. Hij heeft mijn voorstel nu toch overgenomen. Wij steunen alleen enkel de bullet om de vermogenstoets te schrappen. We willen in dit stadium alleen de landelijke regeling volgen, met alle sympathie voor studenten. Om nu een bepaalde groep een uitzondering te geven vinden wij willekeurig. Wat doen we anders met bijvoorbeeld ouderen en kamerbewoners? Met het schrappen van de tweede bullet steunen wij deze motie uiteraard volledig. Dan kunnen we de minima direct tegemoet komen. Tot zover.

M.G. van den Hoogen D66

Toch geldt voor mij hier een beetje hetzelfde als bij de vorige motie. Die is laat binnengekomen. Ik weet dat wij ook een motie laat hebben ingediend, maar deze kwam een uur van tevoren binnen en ik zie hier een aantal dingen staan waar ik me graag in zou willen verdiepen. Waar ik graag even naar zou willen kijken, maar wat ik gewoon op deze manier erg lastig vind om aan te geven ergens voor of tegen te zijn.

J.G. Frenzt SP, fractievoorzitter

Ik pleit ook voor aanhouden. Ik heb er begrip voor als de PvdA zegt dat studenten met een

zelfstandige woonruimte of samenwonend. Maar niet alle studenten, want als het op kamerbewoning aankomt dan schiet het zijn doel voorbij. Meestal is kamerbewoning inclusief energie en dat soort zaken. Dus hoe we dat moeten inkleden zodat het werkelijk gaat om zelfstandig, echt zelfstandig wonen hiervoor in aanmerking komt en niet dat het sluipenderwijs voor alle studenten geldt. Dat is de vraag die daar op dit moment over leeft. Maar het liefst zou ik de hele zaak aanhouden, zodat we daar wat dieper op ingegaan kan worden, ook binnen de fractie.

B.Q. Nijst VVD, fractievoorzitter

In feite zegt het CDA, als u bullet nummer 3 schrappt, of nummer 2 schrappt, dan kunnen zij instemmen en de overige fracties die doen het verzoek aan u om de motie aan te houden.

J.J. Hillebrand PvdA

De wijze waarop de beantwoording van enkele fracties volgt bevreemdt de PvdA eerlijk gezegd wel, omdat deze motie niet direct aangeeft van: het moet zo gebeuren. De PvdA geeft aan dat die vermogenstoets geschrapt moet worden. Dat is wel heel concreet. De PvdA is wel van mening dat uitgaande van alle brieven die zijn verzonden door het ministerie, dat dat ook 1 op 1 zo wordt voorgelegd door het ministerie, dat ten eerste wat betreft de studenten en dat hier wordt geschetst alsof we een groep nu vrij gaan stellen. Dat is helemaal niet waar. Waar het hier om gaat is dat er een beleidsregel, een modelverordening, is gemaakt en in de modelverordening is aangegeven dat studenten geen aanspraak kunnen maken op de energietoeslag. Vervolgens is er groot in het nieuws gekomen dat juridische experts zeggen: dat kan helemaal niet. Het feit dat zij aangeven dat kan wettelijk niet, op het moment dat er een bezwaar wordt ingediend, dan wordt dat zeker, zo is verklaard. Dan gaat het er hier niet om dat de PvdA aangeeft: het moeten alle studenten zijn. Nee, het gaat erom dat de PvdA aangeeft dat er gekeken moet worden naar hoe geven wij vorm aan hetgeen de juridische experts aangeven. Namelijk dat het niet deugt en dat zij wel degelijk in bepaalde situaties recht kunnen hebben op de energietoeslag. Dat moet dan maar nader worden uitgewerkt.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Ik snap het niet. De vraag was, er zijn vier fracties die verzoeken om de motie aan te houden en u geeft een inhoudelijke verdediging van de motie. Dat waardeer ik enorm. Alleen de fracties hebben het verzoek gedaan om de motie aan te houden. Als u de motie in stemming brengt, dat kan, maar dan krijg je het verhaal van het CDA dat zegt schrappt in de passage over de studenten. Dus het is een beetje aan u wat u ermee wilt doen.

J.J. Hillebrand PvdA

Voorzitter, de PvdA wil hem in stemming brengen en om de volgende reden: de energietoeslag loopt tot uiterlijk in oktober. Op het moment dat wij hier nu, elf juli, na deze vergadering, na het reces op ingegaan dan betekent dat op het moment dat we dan pas aan de gang gaan met de motie, dat het te laat is tot die beleidsregels zijn aangepast. Dan is de periode van oktober voorbij. Dat kan simpelweg niet omdat door juristen wordt gezegd: we mogen die studenten in vele gevallen niet dit onthouden.

J.G. Frensz SP, fractievoorzitter

Ik vind het vreemd dat de PvdA nu zegt: in Gennep moet dit worden aangepast, dan wel dat dit dus een landelijk probleem is waarvoor de landelijke overheid aan de lat staat. Iets wat landelijk aangepast moet worden. Dus dan zitten we hier in het verkeerde gremium met dit onderwerp. Dit had dus in Den Haag moeten spelen, niet bij ons op het bord.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Helder. Ik geef nu het woord. Nou, ik ga toch even, want langzamerhand beginnen de gemoederen

een beetje op te lopen, volgens mij was het heel helder. Er was het verzoek gedaan om de motie aanhouden, maar ik begrijp dat de PvdA zegt, we brengen vanavond de motie in stemming. Ik ga even terug naar wethouder Pubben op om daar een korte reactie op te geven en dan breng ik echt de motie in stemming, want we moeten toch langzaam tot een afronding van deze vergadering komen.

J.J. Hillebrand PvdA

Dank u wel voorzitter. Er is hier afgesproken dat we pogen het te houden tot elf uur nul. Op het moment dat wij hier als raad vinden dat we langer door moeten, dan zullen we langer doorgaan, maar het feit dat hier wordt aangegeven: we moeten even vaart maken, want we willen graag binnen de klok blijven. Dat is je reinste flauwekul.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Meneer Hillebrand, dan toch even, een punt van orde naar mij toe. Ik heb gezegd: de fracties zijn duidelijk geweest en die hebben gevraagd om aanhouding van het punt. Ik heb aan u gevraagd: wilt u de motie aanhouden of de motie in stemming brengen? U geeft aan dat de motie in stemming gebracht kan worden. Ik geef wethouder Pubben even de gelegenheid om te reageren en dan breng ik de motie in stemming. Dat heeft niks met het tijdstip te maken. Maar het heeft vooral te maken met de duidelijkheid die de motie vereist in deze gemeenteraad en ik hecht eraan te zeggen dat dat niks met de tijd te maken heeft, echt met het procedurevoorstel om voor de motie op deze manier duidelijkheid te krijgen.

F.P.M. Pubben ELSS, wethouder

Dank u wel voorzitter. Ook deze motie kwam ter elfder ure aan. Er is onvoldoende tijd geweest om te kijken van wat zouden nou eigenlijk de implicaties zijn op het moment dat deze motie wordt aangenomen? Wat betekent dit ambtelijk? Is dit uitvoerbaar, ja of nee? Wat gaat het aan tijd kosten? Dus in die zin kan ik daar geen oordeel over vellen en zeggen: ja, als hij in stemming gebracht wordt op dit moment, dan ontraad ik deze motie. Daarbij wil ik melden dat alle situaties waarbij mensen in de knel komen, er altijd hardheidsclausules zijn, waarbij de gemeente kan kijken om maatwerk toe te passen en daar mensen te ondersteunen waar dat nodig is. Dank u wel, voorzitter.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

De heer Hillebrand. Heel kort, want ik ga even over tot een schorsing van de vergadering, omdat dat CDA-fractie in ieder geval behoefte heeft aan deze schorsing.

J.J. Hillebrand PvdA

Voorzitter dank u wel. De wethouder geeft aan dat hij niet kan overzien wat dit betekent voor de ambtelijke capaciteit. Maar, voorzitter, het antwoord is heel eenvoudig: Op het moment dat we de vermogenstoets schrappen dan wordt het ambtelijk gezien makkelijker om het toe te kennen, want dan hoeft er alleen gekeken worden naar het inkomen en niet naar het vermogen.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Helder. Dank u wel. Ik schors de vergadering voor twee minuutjes want ik merk ook dat er binnen de CDA-fractie wat onduidelijkheid is. Dus twee minuten schorsing.

Ik heropen de vergadering en ik kijk even naar de heer Hillebrand. Wilt u de motie in stemming brengen? Ongewijzigd? Correct. Dan breng ik nu de motie nummer 6 in stemming en ik begin bij D66. Voor of tegen? Tegen. SP.

J.G. Frentz SP, fractievoorzitter

Op dit moment tegen, omdat ik vind dat dit een landelijk probleem is dat in Den-Haag thuis hoort.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Meneer Meerwaldt. Tegen. Partij van de arbeid. Voor. De VVD.

B.Q. Nijst VVD fractievoorzitter

Korte verklaring. Tegen, omdat ik bemerk dat de PvdA een informatievoorsprong heeft op dit onderwerp en wij de tijd niet hebben gehad om ons te kunnen verdiepen in het onderwerp zoals de fractie van de PvdA heeft gedaan. Die informatie-ongelijkheid was eigenlijk onnodig geweest als de motie een dag eerder of zo was rondgestuurd. Dus wij stemmen op dit moment tegen.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

CDA. Voorzitter, dank u.

R.J.M. Rutten CDA

We hebben een handreiking gedaan om tot een oplossing te komen. Dat is echter afgewezen door de PvdA, dus we moeten helaas tegen stemmen.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dan moet ik helaas concluderen dat de motie met twee stemmen voor en 12 stemmen tegen is verworpen.

19 Sluiting

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dan komen wij aan het einde van deze vergadering. Nog even geduld, beste de mensen, daar komen wij aan het einde van deze laatste raadsvergadering. Tevens de langste raadsvergadering van het afgelopen jaar. Het was een heel hectisch jaar, we hebben afscheid genomen van de oude raad en we hebben een nieuwe raad geïnstalleerd, waarin we afscheid van twee wethouders hebben genomen en waar we twee nieuwe wethouders hebben benoemd, waarin we een collegeakkoord hebben vastgesteld, waarmee de ambtelijke organisatie hard aan het werk is om een vertaling te maken naar een collegeprogramma wat we na de zomervakantie nog een keer het levenslicht doen laten schijnen. Al met al was het denk ik een druk en boeiend jaar voor ons allemaal. Ik wens u een ontzettende fijne zomervakantie toe. Ik hoop u alle aankomende vrijdag bij het raadsuitstapje te zien. Voor diegenen die ik daar niet zie, nogmaals een hele fijne vakantie. Bedankt allemaal. We gaan nog even staan.

Ik sluit deze vergadering in het vertrouwen dat ons werk het welzijn van de gemeente en haar inwoners mag bevorderen. Dank u allemaal.