

Woordelijk verslag besluitvormende raadsvergadering 19 september 2022, 20.00 uur-23.10 uur, raadszaal.

Aanwezig: Burgemeester J.M.T. Teunissen, voorzitter, de heren D. Artz, J. Van Bergen, mw. M. van den Bogaart, mw. B. Bosten, de heren L. Brouwers, Y. Cillessen, D. van Dijck, H. Frentz, J. Hillebrand, mw. M. van den Hoogen, de heren A. Meerwaldt, A. Mehlkop, B. Nijst, T. Reintjes, R. Rutten, mw. A. Sonnemans, „.

Wethouders: mw. J. van Hulsteijn, P. Stevens,.

Verhinderd:, dhr. L. Hoetink, wethouder dhr F. Pubben.

griffier J.W.M. van der Knaap, secretaris mevr. J. Nijland.

1 Opening

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Goedenavond allemaal! Ik zou graag deze vergadering willen openen en u willen vragen om even te gaan staan.

Aan het begin van deze vergadering, waarin wij samenkomen om de belangen van de gemeente Gennep en haar inwoners te dienen, spreken wij de hoop uit dat onze inspanningen ten dienste van de gemeente gedaan worden. Mogen wij kracht en inspiratie putten uit onze geloofs- of levensovertuiging met waardering voor elkaars mening.

Dank u. De heer Hoetink heeft aangegeven vanavond verhinderd te zijn.

Ik wil u namens de hele raad een heuglijke mededeling doen. Heugelijk nieuws, de heer Meerwaldt heeft laten weten dat hij wederom vader is geworden en wel van een dochter: Fien. Fien maakt het kwartet Meerwaldtjes compleet. Het is goed gebruik in deze raad om aan nieuwe geborenen van een raadslid een cadeau aan te bieden en aan mij de eer om dat namens de raad te doen. Wij geven dan altijd een duurzaam cadeau en dat is een houten speelgoed. In dit geval is dat een trein. Mij is uitdrukkelijk verteld dat het een meisjestrein is. Maar mocht Fien hem niet leuk vinden of het blijkt dat ze al heel veel houten treinen heeft gekregen, dan kunt u hem altijd ruilen.

Ik heb overigens nog meer cadeautjes. Dat zijn de notitieboekjes/ideeënboekjes. Ik wil die graag aan de drie raadsleden geven die net voor de zomervakantie nieuw in deze raad zijn begonnen. Dat zijn mevrouw Van den Bogaart, mevrouw Bosten en opnieuw een cadeautje voor de heer Meerwaldt. Ik hoor dat een aantal raadsleden hem al uit hebben. Ik dacht dat het wel heel goede vakantielectuur zou zijn. We hadden vanavond niet zo'n volle agenda, maar de laatste dagen, met name van het weekend, zijn er toch nog een aantal moties en amendementen binnengekomen en wat vragen. Ook hebben zich twee sprekers gemeld. We hebben in ieder geval één belangrijk, groot besprekingsstuk en dat zijn de woningbouwplannen op het terrein van de voormalige steenfabriek in Milsbeek. Er zijn in de voorbereidende raad al diverse vragen over gesteld. Er waren toen ook twee sprekers. De vragen zijn beantwoord, het verslag van de communicatie met omwonenden is bij de stukken bijgevoegd. We hebben een drietal hamerstukken en niet onbelangrijk, een viertal moties die aan de agenda zijn toegevoegd. Ook een aantal vragen die aan het college zijn gericht. Ik wens u allen een prettige vergadering.

2 Vaststellen agenda

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dan zijn we bij de vaststelling van de agenda. Ik stel voor om de vragen van de fractie van D66 over de Karrevensweg direct te behandelen na de sprekers. Ik heb begrepen dat één van de sprekers

in ieder geval een vraag over de Karrevenseweg heeft, zodat we dat kunnen combineren. Ik neem aan dat u daarmee akkoord gaat. Prima. Dan agendapunt 3, het inspreekrecht van de inwoners.

3 Inspreekmoment inwoners

J.M.T. Teunissen Voorzitter

De heer Hopmans en de heer Wijnhoven hebben aangegeven in te willen spreken en ik zou graag de heer Wijnhoven als eerste het woord willen geven. Gaat uw gang.

De heer R. Wijnhoven

Goedenavond voorzitter, leden van de raad en ook de kijkers thuis die deze raadsvergadering volgen. Ik wil vanavond me richten tot de leden van de gemeenteraad. U bent gekozen als volksvertegenwoordiger met de taak om te controleren en kaders te stellen. De laatste jaren is het vertrouwen van burgers in de overheid afgenomen en de overheid hecht er waarde aan om dit vertrouwen terug te winnen. Hiervoor zijn diverse wetswijzigingen doorgevoerd waar u als gemeenteraad, bestuurders en ambtenaren dagelijks mee te maken heeft. De belangrijkste veranderingen zitten in de Omgevingswet, de Participatiewet de Wet open overheid, die de Wob vervangt, en de aangescherpte integriteitsregels voor bestuurders en ambtenaren, waar u ook dagelijks mee te maken heeft. Gelukkig staat u er niet alleen voor. Bij de verandering van wetten wordt de gemeente gesteund door de provincie en het ministerie van binnenlandse zaken. Hiervoor zijn ook budgetten beschikbaar gesteld in de meicirculaire bijvoorbeeld in 2021 voor de invoering van de Woo. Met dit budget kan de gemeente investeringen doen om aan de wet te voldoen, maar er kan tevens van dit budget een projectfunctionaris aangesteld worden. Als raad kunt u uw controlerende taak niet vervullen als er geen of te weinig informatie wordt verstrekt door ambtenaren of het college. U kunt niets controleren en u kunt geen kaders stellen, besluiten nagaan die de gemeente aangaan. Dit is het geval bij illegale bouw van bedrijfspanden of woningen die daarna in een legaliseringsprocedure vallen. Omdat er geen vergunning is verstrekt, heeft u geen besluit genomen. Dan kunt u ook niet controleren en kaderstellen. Omwonenden en belangstellenden worden hierdoor vaak gedupeerd en op het verkeerde been gezet. Een legalisatieprocedure wordt veelvuldig opgestart binnen de gemeente, waarvan handhaving bij overtredingen van de wet verplicht is.

Voorzitter, handhaven is een wettelijke verplichting. In uw gemeente is dit niet op orde. Dossiers liggen niet ter inzage op het moment dat ze gepubliceerd worden. Daarmee wordt de wet overtreden. Wat zegt de wet over legalisatieprocedures? Een legalisatieprocedure is alleen mogelijk als er concreet zicht is op legalisatie. Hiervoor gelden wettelijke eisen. Eén daarvan is dat er altijd een aanvraag gedaan moet worden voor een omgevingsvergunning. Als de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is, dat is bij de meeste legaliseringsprocedures die hier lopen aan de orde, dan moet er tenminste ontwerpomgevingsvergunning ter inzage zijn gelegd. Maar als die ter inzage moet liggen, dan moet die ook ter inzage liggen en dan moet die niet op te vragen zijn bij een ambtenaar. De raad moet het bestemmingsplan hebben goedgekeurd. In maart 2022 tijdens carnaval is er op het terrein van de Karrevenseweg 2 in een paar dagen het complete terrein afgegraven, zijn bomen gekapt, is de puinverharding over de grond heen gestort, er is een tank van 20.000 liter op het zand gezet. Hier worden de vrachtwagens mee afgetankt. Alle bomen zijn gekapt en het terrein is afgezet met bouwhekken. U als raad hebt daar in 2020 over de Karrevenseweg een omgevingsbesluit en een vergunning afgegeven. U kunt zelf controleren of het huidige gebruik strookt met de vergunning die u hebt afgegeven. Bij navraag van de gemeente was hier niets van bekend. Er zouden geen vergunningen zijn afgegeven. Het was helemaal niet in voorbereiding. Voorzitter, tot zover spreken we dan over illegale bouwactiviteiten en een milieu misdrijf. Vrij snel hierna kreeg ik een telefoontje van de nieuwe bedrijfscontactfunctionaris van de

gemeente sprak geruststellende woorden. Het komt allemaal goed en hij bagatelliseerde de situatie. Hierop heb ik op 1 april 2021 een handhavingsverzoek ingediend bij uw gemeente en een wob-verzoek over de Karrevenseweg 2. Het niet bleek dat er gesprekken zijn geweest met de gemeente of dat er enige activiteit voorbereiding was. Een gemeente is wettelijk verplicht om te handhaven. Ik zeg het nog een keer. Mijn verzoek is van 1 april 2022. De gemeente Gennep heeft mij als antwoord bij brief medegedeeld dat een legalisatieprocedure is opgestart.

Nergens binnen de gemeente is deze procedure gepubliceerd of bekendgemaakt. U als gemeenteraad wordt hierdoor geblinddoekt. Op het moment dat er een vergunning verstrekt wordt komt u als gemeenteraad pas weer in zicht. Sommige legalisatie-procedures in onze gemeente, duren meer dan drie jaar. Nogmaals, voorzitter, een legalisatieprocedure mag alleen worden opgestart als er concreet zicht is op legalisatie. Er moet altijd een aanvraag zijn gedaan voor een omgevingsvergunning. En bij een uitgebreide voorbereidingsprocedure, nou die is van toepassing, moet ten minste een ontwerp-omgevingsvergunning ter inzage gelegd worden. Ik vraag dan ook aan de gemeente Gennep, aan de raad, of de raad nog in controle is. Kunnen we nog handhaven? Kunnen we nog controleren en kaderstellen? Hoe is dit beleid uit te leggen naar andere burgers of bedrijven die wel netjes hun vergunning aanvragen en de juiste procedures volgen? Is hier sprake van willekeur?

In juni blijkt tijdens de vergadering van de Vereniging bedrijventerrein De Grens, maar ook onze bedrijfscontactfunctionaris van de gemeente Gennep aanwezig was, dat er in augustus 2021 contact geweest is met de initiatiefnemer en de toenmalige wethouder. Wij waren met zijn allen vrij verontwaardigd omdat het uit het wob-verzoek niet gebleken was. Voorzitter, hierbij wordt de schijn van belangenverstrengeling gewekt. Een ondernemer die uit Siebengewald moet vertrekken met zijn bedrijf, wordt verteld dat hij op De Grens zijn bedrijf kan vestigen. Die gesprekken komen niet voor in een wob-verzoek. De ondernemer wordt bevoordeeld terwijl juist anderen hierdoor een nadeel ondervinden. Hoe zijn de afdeling omgeving en de bedrijvencontactfunctionaris van de gemeente Gennep hierin betrokken? De vraag die bij mij opkomt: zijn de bouwactiviteiten illegaal of was de afspraak in augustus 2021, gemaakt door de wethouder, verboden? Kan er wel een legalisatieprocedure toegepast worden of dient er een onderzoek naar de integriteit van deze wethouder te komen? Als gemeenteraad bent u buitenspel geplaatst? U hebt hier formeel nog geen reactie op gegeven. De huidige eigenaar van het terrein is Harry Maassen. Hierbij gaan bij velen de alarmbellen rinkelen. Ik moet zelf denken aan de verkoop van De Brem door een wethouder van het toenmalige college. Het werd direct onder geheimhouding geplaatst, terwijl Nederland zich in een grote stikstofcrisis bevindt. Er wordt in heel Nederland met een maximumsnelheid van honderd kilometer per uur gereden, Schiphol wordt aan banden gelegd, maar hier wordt in Heijen een voormalig stuk natuurgebied omgeploegd. Er wordt een brandstofcontainer op gezet, 40 vrachtwagens. Ik heb er eigenlijk geen woorden voor. Aan u de vraag wat u daarvan vindt? Dank u voor uw aandacht. Dank u wel meneer Wijnhoven.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Heeft een van de raadsleden vragen? Ik kom na de heer Hopmans bij u mevrouw Sonnemans over de vragen die u heeft gesteld. Meneer Brouwers.

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter

Dank u wel, voorzitter. Allereerst de vraag, wat vinden wij ervan? Schokkend! Ik kan in ieder geval zeggen dat we er inderdaad niet veel van weten. Heeft u een bezwaar of een klacht ingediend? Heeft u daar een officieel antwoord van de gemeente op gekregen?

R. Wijnhoven

Ja en nee. Ik kan eigenlijk alleen maar contact krijgen met de bedrijfscontactfunctionaris. Ik heb

daarna contact gezocht met het afdelingshoofd, het echte hoofd, die er eigenlijk voor verantwoordelijk was. Die kon ik niet vinden. Gelukkig, voorzitter, kwam ik u twee dagen daarna tegen met de nieuwe wethouder en heb ik eigenlijk ook direct een afspraak gemaakt. Ik heb daarna het verhaal uitvoering aan onze nieuwe wethouder uitgelegd. Ik heb toen ook tegen de wethouder gezegd dat deze situatie en procedure voor mij eigenlijk niet te bevatten zijn, waarop de wethouder toentertijd zei: ik wil graag vooruitkijken en ik wil eigenlijk liefst niet achteruitkijken. Waarop ik heb gezegd: eerst moet het oude anker gelicht worden voordat de boot verder kan varen.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Nog anderen? Anders zou ik graag de heer Hopmans naar voren willen vragen. We doen dadelijk de Karrevensweg. Meneer Hopmans, volgens mij heeft ook nog wat vragen over de Karrevensweg. Nee? Dan stel ik toch voor dat de heer Hopmans eerst zijn verhaal doet en dat we dan de vragen van mevrouw Sonnemans even de revue laten passeren.

R. Wijnhoven

Ik dank u allen voor uw aandacht.

G. Hopmans

Goedenavond voorzitter, raadsleden, wethouders. Ik maak graag gebruik van het spreekrecht over een bestemmingsplan, handhaving en legalisering. Er is een bestemmingsplanwijziging geweest op 16-2-2022 op de Oude Dijk 2. Waarom is hier geen procedure voor gevoerd? Er is geen ontwerpbestemmingsplan, een inspraakprocedure of ter- inzagelegging geweest. Het is van agrarisch naar wonen gegaan. Er zijn illegale bouwactiviteiten op Oudedijk 2. De activiteiten zijn al van voor juli 2019, dus al meer dan drie jaar. De gemeente heeft dit in juli 2019 vastgesteld. Waarom is deze bouw toen niet stilgelegd? Er is daarna nog meerdere malen om handhaving verzocht, maar er is niet handhavend opgetreden terwijl handhaving moet volgens de wet. Hoe lang gaat dit duren? Er ontstaat veel onmin in de buurt en het riekt naar ambtelijke willekeur. In mei is er een legalisatie aangevraagd. Uit informatie van ambtelijke zijde blijkt dat dit ontoereikend is en dit via een andere procedure gevolgd moet worden. Hoe denkt u dit te gaan doen en hoe lang gaat dat duren? Weten de raadsleden hiervan? Bedankt.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dank u wel meneer Hopmans. Is er iemand die vragen heeft? Mevrouw Sonnemans.

A.M.H. Sonnemans D66,

Voorzitter, ik wil graag aan meneer Hopmans vragen of die nog contact heeft gehad met de gemeente Gennep hierover?

G. Hopmans

We hebben regelmatig contact met de gemeente, maar we worden iedere keer van het kastje naar de muur gestuurd. Bij de hoofdafdeling komen we niet terecht. We zijn laatst een keer geweest. Een jaar of drie, vier geleden. We zouden nog wel wat horen. Maar niks! Dit duurt al meer dan 3 jaar.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Nog andere mensen met vragen? Niet?

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter

We hebben hier twee gelijksoortige situaties aan de hand. Ik zou graag een toelichting van de wethouder horen.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Ik stel voor dat we dat doen na de vragen van mevrouw Sonnemans. Dat we dan het college de

gelegenheid geven om in ieder geval daar iets van te vinden. Dank u wel. Goed, dan zou ik graag nu het woord geven aan mevrouw Sonnemans. U heeft artikel 46-vragen gesteld die we eigenlijk bij agendapunt 11 zouden behandelen. Maar gezien de insprekers doen we dat nu,.

A.M.H. Sonnemans D66

Voorzitter, die vragen liggen in het verlengde van het inspreken van de heer Wijnhoven. Die heeft iedereen op papier, dus die ga ik niet herhalen.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Het is misschien goed dat wethouder Stevens zijn plaats inneemt. Ik begreep net dat meneer Reintjes ook een vraag heeft over de Karrevenseweg.

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter

Nou niet direct over de vragen van mevrouw Sonnemans maar over hetgeen hier geschetst wordt. De heer Wijnhoven schetste zojuist dat in maart 2022 de huidige werkzaamheden op het terrein aan de Karrevenseweg plaatsgevonden hebben. Dat was ook onze fractie niet ontgaan en ik heb toen, halverwege maart, direct technische vragen gesteld via de griffier. Daaruit bleek toen op dat moment ook al dat er de nodige zaken niet op orde waren. Dat hield onder andere in, het bestemmingsplan was toen voor een ander doel beoogd dan wat er lag. Er was dat moment geen fatsoenlijke inrit. Die moest verlegd worden, de struiken en bomen waren inderdaad gerooid. Dus ik kan me ook heel goed voorstellen dat er ook door D66 aanvullende vragen over gesteld worden, wat ik heb gedaan via de technische weg. Dat speelt al vanaf maart en in mei heb ik daar nogmaals vragen over gesteld. Toen merkte ik ook dat het nog steeds niet op orde was en nu zijn we ruim een half jaar verder. En het is, ook volgens de inspreker, vandaag nog niet op orde. Ik constateer met u en met de inspreker dat nog steeds niet alles op orde is. Ik heb nog niet alle publicaties in de krant gezien. Er zijn nog meer zaken die ik aangegeven heb, waarbij ik ook vraagtekens heb gezet. Klopt het wel allemaal? Daar is inderdaad bij aangegeven dat het niet klopt. Dus ik denk dat het goed is dat die vragen hier vandaag gesteld worden om te horen wat nu de stand van zaken is en hoe dat we met elkaar verder gaan doen. Want fraai is het allerm minst.

P.I.M.H. Stevens CDA, wethouder

Ik heb bij de inspreker, de heer Wijnhoven gesproken na mijn installatie. Samen in een wandeling met de burgemeester. Ik heb daarna nog een gesprek gehad met de heer Wijnhoven. In zijn algemeenheid ging het over handhaving. Hij geeft ook aan, wettelijk gezien is handhaving een wettelijke opgave die je hebt als gemeente. Absoluut, het betekent ook dat je moet kijken of er mogelijkheden zijn voor legalisatie. Dat klinkt misschien heel raar. Dat mensen denken, laten we maar gaan bouwen en kijken waar het schip strandt. Dat mag natuurlijk nooit. Dat soort werkwijzen. Maar je moet toetsen of er zicht is op legalisatie. Op de Karrevenseweg 2 is de procedure aan het lopen en dan moet je kijken past het binnen het bestemmingsplan? Hoe zit het met de inrit, uitrit waar die nu ligt? Er ligt nu een uitrit/inrit die gesitueerd is bijna in een bocht. Dan ga je kijken of daar risico's aan zitten wat betreft veiligheid, et cetera et cetera. Dan komt de nieuwe aanvraag voor de vergunning. Dus allereerst moeten we dan kijken: is er zicht op legalisatie? Dan komt de aanvraag van de vergunning. Die vergunning is gepubliceerd als een "aanvraag tot", alleen die vergunning is niet compleet. Er moeten dingen aangevuld worden. We gaan pas dingen echt concreet publiceren als er sprake is van een complete vergunningaanvraag. Dat is in ieder geval de werkwijze. Op het verhaal van meneer Hopmans kan ik eigenlijk niet reageren, want ik ken het dossier niet. Ik kan er wel overheen kletsen, maar ik weet niet waar het over gaat. Misschien moet ik dat gewoon eens goed nazoeken en daar met een antwoord op terugkomen. Schriftelijk dan in ieder geval. Dat er zaken blijven liggen. Waarom ga je handhaven? Heel veel handhavingssaken zijn op verzoek van derden. Dan wil ik niet meteen spreken van burenruzies, maar vaak is het afgunst. Op verzoek van

derden acteren we dan op wat onze BOA's zien. Op wat we in ons programma hebben, de prioritering met waar wij op handhaven.

Ik zeg heel eerlijk: je kunt niet op alles handhaven. Natuurlijk, als ik rond rij door de gemeente Gennep zie ik ook allerlei dingen. Passen die wel? Passen die niet? We hebben te weinig capaciteit om alles te handhaven. Ik zeg eerlijk tegen u, moet je ook alles willen handhaven? Soms denk ik: als we het samen proberen, de opzet, het is onze manier van aanpak in de handhaving. Je kunt heel resoluut gaan handhaven, een boete of dwangsom, er op een termijn daarop. We gaan eerst kijken met de partijen die de handhaving aanvragen en de wederpartij, of we samen tot een oplossing kunnen komen. Lukt dat niet goed, dan gaan we het handhavingstraject doorzetten. Is er zicht op legalisatie? Is dat traject van meerdere partijen bij elkaar te brengen, in een goede verstandhouding? Dat is een beetje de wijze waarop wij werken voorzitter.

A.M.H. Sonnemans D66

Voorzitter, klopt het dat ik de wethouder hoor zeggen dat je eigenlijk alles maar mag doen en laten en dat daarna de legalisatie komt?

P.I.M.H. Stevens CDA, wethouder

Nee, u, hoort mijn woorden verkeerd. Ik zei volgens mij: iets, er waren niet meer woorden. Ik zeg, ik heb gezegd, sommige mensensommige mensen denken, weet je wat ik doe en dat kan bewust of onbewust zijn, ik vraag geen vergunning aan. Ik ga gewoon dat schuurtje bouwen. Soms doen mensen onbewust dingen. Er zijn ook mensen die bewust zeggen: nou ik bouw mijn schuur, mijn huis gewoon één meter tien verder. Dat komt mij beter uit. In principe komt dan handhaving om de hoek. Dus ik zeg niet dat je dat moet doen, maar er zijn mensen die bewust of onbewust dat wel doen.

A.M.H. Sonnemans D66

Voorzitter, we praten hier niet over een schuurtje. Het gaat over een tank van 20.000 liter diesel. Ik kom op uw vragen terug. Maar je kunt toch niet alles accepteren en dan daarna zeggen: we gaan die situatie met die vrachtwagens en weet ik veel legaliseren, terwijl de vergunning die er ligt gaat over een paar vrachtwagens per week? Het gaat over natuurontwikkeling.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Meneer Stevens wilt u nu ingaan op de vragen van D66?

P.I.M.H. Stevens CDA, wethouder

In gelijke strekking heeft u vragen gesteld volgens artikel 46. Volgens mij zijn het vergelijkbare vragen die u zelf ook hebt aangegeven. Ik wil zorgvuldig antwoord geven op de vragen. Ik kan de antwoorden niet zo snel oplepelen. Het antwoord op uw vragen krijgt u schriftelijk van mij. Maar het is wel zo en dat zei ik in het begin, je ziet dat er gehandhaafd moet worden. Dus je maakt een afweging van een aantal zaken die dat er moet gebeuren. Dan heb je de taak als gemeente, hoe raar dat ook klinkt, om te kijken of er zicht is op legalisatie. Als dat niet zo mocht zijn, na toetsing op allerlei onderwerpen, dan ga je concreet over op handhaving. Maar eerst ga je kijken als ware het een nieuwe aanvraag om vergunning. Dat is de toetsing die je moet doen. Daarna komt aan de aanvraag voor een nieuwe Omgevingsvergunning.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

U zegt dus heel concreet dat de vragen van D66 schriftelijk zullen worden afgehandeld binnen de termijn die daarvoor staat, conform artikel 46. Dan kunnen we altijd nog zien of we dat eventueel in een voorbereidende raad of in een besluitvormende raad alsnog agenderen.

A.M.H. Sonnemans D66

Wat vindt de wethouder dan van de situatie die nu ontstaan is daar op de Karrevensensweg?

P.I.M.H. Stevens CDA, wethouder

Volgens mij is die niet goed. Daarom ga je kijken. Maar in principe is het wel zo, of je iets nu wel of niet goedvindt, de vraag is, als het een nieuwe aanvraag zou zijn, hoe zou je dan toetsen? Dat is de opdracht die wij als gemeente hebben. We zijn met de raad bezig hier! Het is de opdracht vanuit de politiek om daarnaar te kijken, als college. Het klinkt misschien raar, maar zo is het wel. Ik snap het punt waar u naartoe wilt, maar uiteindelijk hebben we wel op 14 april 2020 in dat bestemmingsplan een bedrijfsbestemming op die locatie en daar zit in die zin een anterieure overeenkomst bij met daarin een aantal verplichtingen. Onder andere voor wat betreft wat u noemt 'de natuur'. Maar in principe is het de groencompensatie of de landschappelijke inpassing. hoe je dat ook wilt duiden. Ik heb ook geconstateerd dat daaraan in principe ook geen uitvoering is gegeven. Dat zijn zaken waar je met elkaar over in gesprek zal moeten. Wanneer gaan we daar nu uitvoering aan geven om in ieder geval ervoor te zorgen dat die verplichtingen nagekomen worden, als die voldoende hard op papier staan? Zodat ze ook nageleefd kunnen worden. Want dat is natuurlijk ook de vraag. Is het ook zo opgesteld dat je er zo dadelijk hard op kunt handhaven? Maar er ligt wel een bedrijfsbestemming.

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter

De wethouder geeft aan dat er een vergunningsaanvraag is gedaan. Maar die is nog niet volledig. Ik neem aan dat hij op het moment dat die wel volledig is, gepubliceerd wordt. Wat er dan ook aan bezwaarmogelijkheden zijn. Maar de toetsing aan het bestemmingsplan, wordt daarbij ook een getoetst aan de staat van bedrijfsactiviteiten, de milieucirkels en dat soort zaken? Als ik lees wat er nu gebeurt, kan het bedrijf in ieder geval niet voldoen aan de de grenzen die er in het bestemmingplan gesteld zijn. Dus is er nog wel zicht op legalisering?

P.I.M.H. Stevens CDA, wethouder

Die toetsing gaan we doen. Uiteraard. Er ligt een goedgekeurd bestemmingsplan. Dat is goedgekeurd door de raad. Daar ga je aan toetsen. Past het binnen dit bestemmingsplan? Zo niet dan krijg je een afwijking van het bestaande bestemmingsplan. Dat is een heel ander verhaal. Als het past binnen de bestaande bestemming met de voorwaarden en de anterieure overeenkomsten dat zijn koppelingen bij de verkoop, dan moet er uitvoering aan gegeven worden. Die hele reeks gaat gebeuren.

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter

Voorzitter, als ik kijk wat er nu gebeurt, bijvoorbeeld die dieseltank die er staat. Dat kan op geen enkele manier in een bestemmingsplan passen. En dan is er dus ook geen zicht op legalisering.

P.I.M.H. Stevens CDA, wethouder

U wilt bijna op mijn stoel zitten en die van de ambtenaren. We gaan toetsen of het past. Wat er gebeurt gaan we toetsen aan het bestaande bestemmingsplan.

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter

De wethouder kan hele leuke opmerkingen maken. U zit op die stoel, u bent daar verantwoordelijk voor. Als ik er had willen zitten zat ik daar wel, maar u zit daar. Dan moet u uw werk doen. Ik draag mijn verantwoordelijkheid.

P.I.M.H. Stevens CDA, wethouder

Ik toets aan het bestemmingsplan en de hele procedure die daarbij hoort. Als het niet past gaan we over tot handhaving. Past het wel dan komt er een nieuwe aanvraag omgevingsvergunning.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

De vragen zullen binnen de termijn beantwoord worden, die van de fractie van D66. Dan zullen we denk ik eventueel in de volgende voorbereidende raad daar nog op terug kunnen komen. Mevrouw, nee meneer Brouwers, excuus.

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter

Even voor de notulen. We zouden een toelichting krijgen, nog op Oudedijk 2 Milsbeek? Daar komt u schriftelijk op terug begrijp ik.

P.I.M.H. Stevens CDA, wethouder

U vraagt aan mij een reactie op de insprekers. Dat kan heel breed zijn. Misschien moet u dan nader als raad uw vragen formuleren aan de insprekers en via mij krijgt u dan het antwoord terug. Ik kan wel een hele brede zin, het hele dossier op gaan lichten, maar wat zijn uw concrete vragen als raad naar aanleiding van het inspreken? Dan wil ik daarop reageren, want ik geef grif toe dat ik het dossier niet ken. Dus neemt u mij niet kwalijk dat ik er geen direct antwoord op kan geven. U krijgt dan van mij schriftelijke antwoorden er op terug.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dus ook op Oudedijk 2 wordt teruggekomen. Dan stel ik voor dat de wethouder in het dossier duikt en dan wordt contact opgenomen. Dan zou ik hier bij agendapunt 3 willen afsluiten en willen overgaan naar agendapunt 4.

4.a Vaststellen besluiten- en actielijst vorige besluitvormende raadsvergadering d.d. 11 juli 2022

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Agendapunt 4a, de vaststelling van de besluiten- en actielijst van de vorige besluitvormende raadsvergadering de datum 11 juli 2022. Er zijn geen verzoeken tot wijzigingen binnengekomen. Kunnen we die vaststellen.? Mee eens? Dan zijn ze bij die is vastgesteld.

4.b Vaststellen besluiten- en actielijst vorige voorbereidende raadsvergadering d.d. 5 september 2022

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dan agendapunt 4b, de vaststelling van de besluiten- en actielijst voor de voorbereidende raadsvergadering de datum 5 september 2022. Ook hier zijn geen verzoeken tot wijzigingen voor binnengekomen. Iedereen okay?

R.J.M. Rutten CDA

Sorry meneer de voorzitter. Voorzitter, dank u wel. Tijdens de vergadering heeft het CDA een mondelinge vraag gesteld inzake de kermissen in de kerkdorpen. Graag zouden wij de stand van zaken willen horen. Is er al actie op ondernomen, op de toezegging?

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Ik kijk even naar mevrouw Van Hulsteijn. Kunt u dat nu, of anders schriftelijk?

J.A van Hulsteijn VVD, Wethouder

Ik was even in overleg, dus ik heb de vraag van de heer Rutten helaas gemist.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

De stand van zaken rondom de kermissen in Milsbeek en de kerkdorpen. In ieder geval in Milsbeek.

J.A van Hulsteijn VVD, Wethouder

Wij hebben vorige keer uw signaal opgepakt, zelfs meteen de volgende dag. We hebben contact opgenomen, dat is in ieder geval geprobeerd. Volgens mij is diezelfde dag of 's avonds nog of anders de dag erna 's ochtends. De laatste stand van zaken daarvan weet ik niet, maar ik weet wel zeker dat er contact is geweest met de stichting. Met betrekking tot de andere kermissen hebben we ook een mail gehad van een inwoner van Heijen en tegen hem heb ik ook gezegd, wat ik hier in de vergadering toen ook al heb gezegd: we krijgen een andere vorm van kermis zo langzamerhand. Daar

gaan wij op voorsorteren. We gaan met de dorpen en, niet de wijken, want in Gennep is het geen probleem, maar we gaan met de dorpen zitten, met de stakeholders van de kermis om te komen tot een toekomstbestendige kermis. Zeg maar een invulling per kern zoals die dat graag hebben willen. Dat gaan we optuigen. Dat heb ik de vorige keer ook gezegd.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Akkoord meneer Rutten?Ja? Dank u wel.

Dan stel ik voor dat we de besluiten- en actielijst bij dezen vaststellen. Akkoord? Ja.

Dan zijn we bij

5 B2 Raadsvoorstel inzake vaststellen bestemmingsplan Herontwikkeling voormalige steenfabriek Milsbeek (nr. 576360)

J.M.T. Teunissen Voorzitter

agendapunt 5, het B2-raadsvoorstel inzake de vaststelling van het bestemmingsplan herontwikkeling voormalige steenfabriek in Milsbeek. Het college stelt voor om in te stemmen met de herontwikkeling van de voormalige steenfabriek in Milsbeek naar 20 kavels voor vrijstaande woningen en om planologische mogelijkheden op te nemen om in de voormalige kantine en werkplaats nog twee extra woningen te realiseren. Er zijn uiteindelijk drie zienswijzen ingediend en in het betreffende rapport staat hoe hiermee is omgegaan. De Partij van de Arbeid heeft aangegeven een motie in te willen dienen om het bestemmingsplan nu niet in behandeling te nemen en de overige fracties, buiten de fractie van de Partij van de Arbeid om, hebben een andere motie inzake de industriehaven ingediend. Ik zou graag willen beginnen met het woord te geven aan de heer Brouwers van de Partij van de Arbeid.

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter

Dank u wel. Een kleine correctie. We hebben niet gevraagd om het nu niet in behandeling te nemen. We hebben gezegd: mocht het in behandeling genomen worden, dan waren wij in de voorbereidende raad al volstrekt duidelijk over wat hier de juridische status zou kunnen zijn. Wij hebben gezegd: als het dan toch in behandeling genomen wordt, we gaan er in ieder geval, als dit voorstel aangenomen wordt, daar ziet het wel naar uit, ga dan in ieder geval niet na dit besluit aan de gang met de bouwvoorbereiding en vergunningen afgegeven maar wacht de procedures af. Ook eventueel bezwaar, zodat je in ieder geval juridisch duidelijk hebt dat datgene wat hier voorgenomen wordt, gaat gebeuren, ook juridisch kan. Want daar zijn we nog steeds sceptisch over. We hebben weliswaar naar veel vijven en zessen te horen gekregen dat er inderdaad sprake is van interne saldering als het gaat om de stikstofuitstoot. De provincie vindt dat goed, en ik heb in de voorbereidende raad ook aangegeven: wij zijn niet verantwoordelijk voor de kwaliteit van toetsing van de provincie, maar wij zijn wel als gemeenteraad gehouden om rechtsgeldige besluiten te nemen. De wethouder en ambtelijke ondersteuning hebben in die voorbereidende raad niet uit kunnen leggen waarom het wel acceptabel was, waarom we de argumenten die ik aanvoerde in die vergadering geen hout zouden snijden. Dat zou moeten. We hebben er geen toelichting op gekregen na de vergadering. Dus wij blijven bij ons punt. Het voorgenomen besluit, dat hier dreigt genomen te worden, kan op geen enkele manier aan de toets juridische houdbaarheid voldoen. Dus alleen al op dat punt zouden wij tegen moeten stemmen. We vragen in ieder geval aan de gemeenteraad of hij verder geen onomkeerbare stappen wil nemen voordat het besluit definitief is. Dus ook door de Raad van State is goedgekeurd. Dan hebben we natuurlijk nog als Partij van de Arbeid het idee van of dit nu de woningen zijn die wij als inwoners in deze gemeente nodig hebben. Het zou gaan om 20 woningen in een hogere prijsklasse. Wij denken dat daar geen behoefte aan is. Wij denken dat het vooral in de lage segmenten de vraag is. Dan kun je je afvragen of hier sprake zal zijn van doorstromingseffecten. Ik denk niet dat dat het geval is. Als je vooral bekijkt wat de mensen van

buiten de gemeente en zelfs van buiten de regio aan belangstelling tonen voor die woningen. Er werd gezegd dat Nijmegen, een overloop voor Nijmegen, nou, dat is mooi voor de doorstroming in Nijmegen, maar wij schieten er niets mee op. Dát bij elkaar, met de zorgen die men heeft in de buurt over de industriehaven, daar wordt later nog over gesproken, vinden wij dit een onverantwoord besluit. Wij zullen tegen moet stemmen, maar we hopen in ieder geval dat de raad voldoende verantwoordelijk besef heeft en dat hij geen onomkeerbare besluiten gaat nemen. Dank u wel.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dank u wel, meneer Brouwers Ik kijk even rond. Meneer Meerwaldt wilde een toelichting geven op de motie inzake de industriehaven. Ik maak even een inventarisatie. Dan begin ik met meneer Meerwaldt.

A.J.M. Meerwaldt ELsss

Dank u wel voorzitter. Wij staan positief tegenover de ontwikkeling van de steenfabriek. Het gebied wordt kwalitatief ontwikkeld. Wel heeft de buurt zorgen over toekomstige activiteiten in het havengedeelte. Wij hebben het initiatief genomen om samen met de andere fracties CDA, VVD, D66 en SP een motie in te dienen om de zorgen van de omwonenden weg te nemen. Uit de reactie van de buurt blijkt ook dat deze motie als voldoende wordt gezien. Over de motie van de Partij van de Arbeid wil ik eerst de reactie van het college afwachten. Tot zover.

A. Mehlkop Fractievoorzitter D66

Ik kan natuurlijk een mooi verhaaltje houden, maar er zijn al veel dingen gezegd. Ik ga het proberen in te passen. Ook wij als D66 staan in principe positief tegenover deze ontwikkeling. Ik denk dat we het met zijn allen wel eens zijn dat de steenfabriek een plek is waar iets aan gedaan moet worden. Ik ben blij dat daar nou vooruitgang in zit. Dat neemt niet weg dat wij ook heel kritisch gekeken hebben naar deze ontwikkeling. Ook in de voorbereidende raad hebben wij gevraagd: wat is nou, het is heel leuk die theoretische insteek van veertien jaar geleden, toen was er ooit een situatie die zo was. Maar waarom is er niet, even los van de juridische werkelijkheid, gekeken wat dit nou praktisch gezien inhoudt voor deze omgeving? Dus los van wat juridisch moet, kan dat ook gewoon simpelweg een kwestie van fatsoen zijn? Er is al genoeg verkeerproblematiek daar in die regio geweest, want daar gaat mijn verhaal over. Ik had dat al in het weekend voorbereid. Een klein beetje scheef, want we hebben sinds de voorbereidende raadsvergadering inderdaad over stikstof gesproken. Ook wij hebben daar onderzoek naar gedaan en ook nog vrijblijvend, eigenlijk gewoon puur een vriendendienst, juridische adviezen in- gewonnen, wat we op zo'n korte termijn konden regelen. Wij krijgen op basis van ons onderzoek en op basis van die terugkoppeling terug dat blijkt dat we toch wat meer vraagtekens hebben bij de juridische haalbaarheid van het interne salderen voor wat betreft stikstof. Daarom ben ik heel benieuwd en hoor ik het graag van het college. Ik hoop dat ze die twijfel weg kunnen nemen. Als ik het goed begrijp is het zo dat over intern salderen in december 2021 een arrest, de juridische terminologie daargelaten, via de Raad van State in ieder geval, een uitspraak was dat om intern te kunnen salderen de situatie op dat moment actief moet zijn. Of op het moment dat de activiteit waarmee je saldeert op het moment van stoppen al het beoogde doel, of dat die activiteit opnieuw opgestart zou moeten kunnen worden zonder bijvoorbeeld vergunningsplichtig te zijn. Mijn vraag is: heb ik deze juridische informatie goed begrepen? Zo ja, voldoet dan dit plan aan een van die onderdelen? Want hoezeer wij als D66 ook positief staan tegenover deze ontwikkeling, los van de haven, het stuk wat we natuurlijk als groep aankaarten, is het voor ons wel belangrijk dat de stukken gewoon simpelweg kloppen. Wij kunnen niet omdat we er wel positief tegenover staan, zo van het is wel een mooi plan, de juridische gang van zaken bij onze inwoners. Dat is voor ons als D66 een brug te ver. Daarnaast wil ik aangeven. We zijn ook bij de mensen langsgegaan in de omgeving, omdat we, ik noemde het net al, een juridische werkelijkheid

hebben, de papieren werkelijkheid, en we hebben simpelweg de burens die ermee te maken hebben. Om dat gat naar de inwoners te verkleinen zijn we ook gewoon simpelweg even langs de deuren gegaan en te vragen.

Lang verhaal, kort. Eigenlijk is iedereen wel positief over wat er gaat gebeuren. Ook zijn er mensen die wat over de vrijstaande woningen zeggen, maar ze kunnen er mee leven, omdat er in ieder geval wat mee gaat gebeuren. Wel zijn er een paar punten van aandacht die ik nu alvast mee zou willen geven. Mocht het toch vastgesteld worden en voortgang vinden. Bij het verwijderen van asbest hebben omwonenden eigenlijk geen enkel bericht gekregen wanneer dat zou starten en was het gewoon opeens daar. De vraag is om zowel voor de sloopwerkzaamheden als voor de bouwwerkzaamheden te zorgen dat er goede communicatie is, dat mensen weten wat, wanneer en hoe plaats gaat vinden. Er zijn daarnaast zorgen over het bouwverkeer. Hoewel bijna vanzelfsprekend, toch het verzoek om daar goed naar te kijken. Dat het verkeer tot zo min mogelijk overlast leidt. Er bijvoorbeeld een duidelijke routing via het industrieterrein gaat. Als laatste, niet-direct relevant, maar ik benoem het toch omdat we dit als duidelijk punt van de omgeving terugkregen. Wij krijgen wederom veel signalen over de snelheid van het verkeer. Ook dit signaal geef ik graag mee. Weet dat van de Bloemenstraat. Ik weet dat het niet direct gerelateerd is aan dit onderwerp, maar dit toch even meegeven. Dank u wel, voorzitter.

J.G. Frentz SP, fractievoorzitter

Eindelijk is de oude steenfabriek van asbest ontdaan. Hij is grotendeels gesloopt, maar de in het oog springende gedeelten blijven behouden voor het nageslacht. In plaats van jarenlang stenen bakken voor huizenbouw worden er nu huizen gebouwd en blijft een stuk geschiedenis in de vorm van onder andere de schoorsteen voor het nageslacht bewaard. In dit plan is meteen geanticipeerd op de plannen van de Lob en de rivierverruiming. Is het een ideaal plan? Nou nee. Als SP hadden wij hier ook graag een vorm van sociale woningbouw gezien, maar we hebben gezien de lange geschiedenis er vrede mee dat het dit keer niet het geval is. Onze instelling blijft wel dat in elk grootschalig plan een deel voor sociale woningbouw bestemd moet worden. Tijdens de voorbereidende raad is door sprekers aandacht gevraagd voor de stikstofproblematiek en het gebruik van de haven. Wat betreft de stikstofproblematiek, daar is net ook al besproken, geloven wij het college en de ambtenaren dat zij alle bezwaren zijn nagegaan en bij de provincie hebben nagevraagd. Wat betreft het gebruik van de haven hebben wij, mede-indieners van de motie, goede nota genomen van de door het college gegeven antwoord op de vragen van ELSS.

Samengevat, de haven kan niet meer gebruikt worden en de verdere uitwerking van de plannen rond rivierverruiming en de Lob van Gennep zullen de definitieve bestemming bepalen. Dank u wel.

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter

Voorzitter een vraag aan de heer Frentz. De heer Frentz was zo begrijp ik tevreden over de beantwoording van het college over de stikstofuitstoot. Maar ik heb geen beantwoording daarover gekregen. Geen uitleg waarom interne saldering hier wel zou kunnen. Veertien jaar oude uitstoot. Hoe kan dat? Heeft u iets anders gekregen dan wij?

J.G. Frentz SP, fractievoorzitter

Nou heeft u mij verkeerd begrepen of verstaan. Ik heb voorgelezen van mijn briefje. Wat betreft de stikstofproblematiek geloven wij het college en in de voorbereidende vergadering heeft de wethouder duidelijk aangegeven hoe hij hiermee omgaat. Dus dit heeft niks met schriftelijke vragen te maken. Dit heeft alleen te maken met luisteren naar antwoorden die het college geeft in een behandeling in de raad.

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter

Het college heeft iets gezegd maar ze heeft nooit uitgelegd waarom.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Misschien dat we dat dadelijk krijgen op basis van de vragen die de heer Mehlkop heeft gesteld. Begrijp ik goed meneer Frentz en ook meneer Mehlkop dat u zich aansluit bij meneer Meerwaldt dat u de reactie van het college afwacht over de motie naar aanleiding van de beantwoording van de vragen van het college over de motie van de Partij van de Arbeid? Goed. Dan ga ik naar meneer Nijst van de fractie van de VVD.

B.Q. Nijst VVD, fractievoorzitter

Dank u wel voorzitter. Het was de campagne van 2018 waarin wij campagne voerden met de leuze: in Milsbeek werk maken van het terrein van de steenfabriek. Ik was net verkozen in de raad en ontdekte toen pas hoe lastig het is om als gemeente zo'n ontwikkeling eruit te trekken. Wij zijn als gemeente geen projectontwikkelaar. We hebben wel allerlei woningbouwambities maar we zijn toch afhankelijk van de markt. Van wat de ontwikkelaars ons voorschotelen. Uiteraard wordt daarop wordt erop gestuurd. Wij zijn zeer blij met het plan zoals dat nu voorligt. Het zijn inderdaad woningen in het duurdere segment. Dat was ook het argument van enkelen, om kritisch te zijn op het Hoenderpark in Ottersum. In de praktijk zagen we, toevallig letterlijk iemand die ik goed ken, die in het dorp woonde in een tweekapper, die stroomde door en die kocht een vrijstaand huis op het Hoenderpark. En een jonge gast wist die tweekapper weer te bemachtigen. Dus op voorhand weet je nooit zeker of die doorstroming op gang komt, maar het is wel een mooi streven en de praktijk laat wel zien dat het kan werken. Inzake de moties. Stikstof. Ja, er is inderdaad iets aan het schuiven in het juridisch kader. Ik ben afgelopen weekend er ook ingedoken en dan kom je als leek toch in een soort juridisch woud terecht. Ik begreep dat er ook een aantal uitzonderingsgronden zijn, waarbij dat intern salderen wel zou mogen. We begrepen ook dat de huisadvocaat er naar gekeken heeft en de provincie en dat dat partijen zijn die zeggen dat deze ontwikkeling door kan gaan. Daar vertrouwen wij vooralsnog op. Dus op dit moment nog geen steun voor die motie. Die andere motie. Daar is door de collega's van andere partijen al wat over gezegd. Wij weten niet zeker of die per se nodig was. Maar, al was het maar om de zorgen te adresseren van de buurtbewoners. Volgens mij was het meneer Baltussen of Bloemarts, één van die twee, die begon ook over de industriële activiteiten die in de toekomst mogelijk zijn bij dat haventje. De motie van ELss dienen wij mee in.

D.A.J. van Dijck CDA

Als CDA zijn we erg blij dat de bestemmingsplanwijziging van de steenfabriek nu voor ons ligt. Wij zetten ons al jaren in voor een herbestemming van het terrein. Het was een van de speerpunten uit onze partijprogramma's van 2018, wat heeft geresulteerd in een uitgewerkt plan dat hier voor ons ligt. Het college heeft in overleg met de betrokken partijen er alles aan gedaan om te komen tot een haalbaar plan. Daarvoor bestaat waardering. Gezien het participatieverslag zijn er voldoende antwoorden gekomen. Ook zien we dat de juridische zaken zijn vastgelegd. Echter, wij horen ook de zorgen van sommige buurtbewoners inzake de haven. De haven komt in eigendom van de gemeente, die kan in de toekomst bepalen wat daar zal gaan gebeuren. Na vaststelling van het bestemmingsplan is industrie ons inziens niet meer mogelijk. Om de zorgen van de buurtbewoners weg te kunnen nemen verzoeken wij om een toezegging van het college dat er geen industriële activiteiten in de haven meer zullen plaatsvinden. Daartoe is ook een gezamenlijke motie met die strekking voorbereid. Als CDA hebben we kennisgenomen van de ingediende motie van de PvdA. Deze zullen wij niet steunen. Het CDA staat voor woningbouw en wij zijn van mening dat dit traject op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, in goed overleg met de omgeving. Wij beoordelen dit plan als volksvertegenwoordigers. Als we als volksvertegenwoordigers alles met de juridische bril blijven bekijken komen we tot niets. Dat is in elk geval niet de wijze waarop wij als CDA willen werken. Het heeft lang geduurd en het wordt dan ook hoog tijd dat er stappen gemaakt worden. Dat de restanten van de oude fabriek geruimd kunnen worden en dat er gewerkt kan worden aan een kwaliteitsimpuls

voor het hele gebied. Laten we daar met zijn allen voor gaan. Kortom voorzitter, als het college een toezegging kan doen zodat de laatste zorgen met betrekking tot de haven weggenomen kunnen worden, steunen wij dit voorstel van harte. Dank u wel.

A. Mehlkop Fractievoorzitter D66

Ik probeer even goed te verwerken wat ik hoor. Begrijp ik goed dat voor het CDA de controlerende taak die wij als raad hebben niet van toepassing is? Volgens mij is dat juist een van de essenties en soms zit dat in het juridische.

D.A.J. van Dijck CDA

Zoals we tijdens de voorbereidende vergadering hebben gehoord is het juridisch allemaal uitgezocht zowel door onze gemeente zelf als door de provincie. Dus daardoor zien wij geen redenen om daaraan te twijfelen.

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter

Mijn vraag sluit daar wel op aan. Kijk, wij moeten niet alleen controleren, maar wij moeten ook rechtsgeldige besluiten nemen. We zijn een overheid. Is de heer Van Dijck ervan op de hoogte dat wij hier juridische besluiten hebben te nemen?

D.A.J. van Dijck CDA

Absoluut, maar ik ben geen advocaat en de rest hier ook niet. Wij zijn volksvertegenwoordigers.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Goed, dan zou ik nu in eerste termijn het woord willen geven aan wethouder Stevens voor de beantwoording van de vragen dan wel opmerkingen en het verzoek om even in te gaan op de moties.

P.I.M.H. Stevens CDA, wethouder

Dank u wel, voorzitter. Volgens mij hoor ik van alle fracties dat het een lang dossier betreft. Maar ik moet niet zeggen: er moet snel een einde komen. Ik vind ook de dat we het zorgvuldig moeten doen in dit proces. Daar hoort ook het juridische kader bij. Meneer Brouwers als je kijkt naar het plan, en wat er weggaat en wat er komt, ik zei ook tegen de pers, die is aanwezig, pak het plaatje van nu. Wat we nu hebben. En een plaatje van hoe het wordt. Dan heb je een heel het plaatje waar we naartoe willen. Dat is ook de meerwaarde voor de omgeving. Wat je nu hebt en wat je terugkrijgt. Ik wil er niet een cijfer bij benoemen, met een 8, een 9 of een 10, maar het is wel iets anders dan wat er nu staat. Wat je terug krijgt als omgeving, met een struinpad erbij, met een groene zone tussen de Bloemenstraat, met een redelijk goede ontsluiting. Als je kijkt naar de verkeersintensiteiten en dan kom ik toch een beetje op het juridische vlak, daar zijn we allemaal beginnende deskundigen in, laat ik het zo maar zeggen. U als raad en wij als college moeten uitgaan van datgene wat er in de jurisprudentie daarover staat. Je moet uitgaan van het legale planologische kader dat er ligt. Dat is het huidige bestemmingsplan. Wat feitelijk aan de orde is is de feitelijke toetsing en daarvoor geldt als referentiekader de bestemming die er nu ligt. Ik zag het ook, er is iets veranderd in 2021. D66 noemde dat. Ik weet niet meer precies wat, maar als je het neerlegt bij de juristen van de provincie, het neerlegt bij onze eigen huisadvocaat, een jurist, dan krijgen we te horen dat wat we doen goed is. Dat kan juridisch best iets veranderen, maar op dit juridische kader is het gewoon juridisch afgedekt. We gaan natuurlijk niet alleen daarover een besluit nemen een besluit over dit totale bestemmingsplan. Een onderdeel is is de juridische borging. Is die voldoende? Ik denk dat je heel positief kunt zijn over het plan. Ik ben ook blij dat we zo ver gekomen. Sommige goede dingen duren heel lang. Dit heeft tien jaar geduurd. Het geeft een meerwaarde van de omgeving.

A. Mehlkop Fractievoorzitter D66

De juridische toetsing. U ging net even enigszins vluchtig over hetgeen wat voor ons van essentieel

belang is. Het toetsen door de provincie en door de huisjurist. We weten wanneer dat gebeurd is, want in december 2020 is zover mijn informatie reikt die verandering in de wetgeving gekomen, of in ieder geval die uitspraak gekomen. Dit is wel redelijk essentieel. Als het bijvoorbeeld dit jaar getoetst is, dan zou ik dat graag horen. Op basis van welke uitzondering dat inderdaad dus wel mag. Het moment van toetsing geeft voor ons in ieder geval vertrouwen of die situatie meegenomen is of dat het daarna nog veranderd is.

P.I.M.H. Stevens CDA, wethouder

De toets bij de provincie is dit jaar gebeurd, dat sowieso. Maar dan wilt u van mij weten of wij kunnen aanhaken op basis van datgene wat er in 2021 veranderd mocht zijn. Dat is uw eigen onderzoek met uw deskundigen. Geeft dit aanleiding om hier op juridisch vlak sceptisch tegenover te staan? Nou, dat moet ik even terugpakken. Dat weet ik niet maar ik ga ervan uit dat de juristen die er zitten bij de provincie, dat die ook afweten van wat er veranderd is in de wetgeving daaromtrent. Dat we dan ook een oordeel krijgen van wat u doet gemeente Gennep. dat kan niet of kan wel. Zij gaat over intern salderen volgens de Natuurbeschermingswet. Daar gaat de provincie over. Zij heeft op dit onderdeel, op dit juridisch vlak, goedkeuring gegeven dat we op de juiste weg zitten. Hier is sprake van interne saldering. Indien dat niet zo zou mogen zijn, dan had de provincie uiteraard een zienswijze ingediend, uiteraard. Gemeente Gennep, er gaat hier iets niet goed. Dus er is geen zienswijze binnengekomen vanuit de provincie. Dus ja, de we mogen er met zijn allen vanuit gaan dat dit getoetst is opdat we hier met zijn allen een besluit kunnen nemen wat ook de juridische borging kan dragen.

A. Mehlkop Fractievoorzitter D66

Dank u wel, voorzitter. We gaan dadelijk wel even overleggen als fractie in hoeverre we dat antwoord voldoende vinden. Volgens mij had ik net ook al, ik heb de exacte nummers niet paraat, maar volgens mij had ik heel duidelijk onderbouwd wat er in 2021 veranderd was en welke voorwaarden daar aanhingen. Ik begrijp dat u het wellicht niet weet, maar om daar een beetje te doen alsof het heel vaag van mij was, dat vind ik niet heel passend.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Ik stel voor dat u even de vragen in eerste termijn afmaakt.

P.I.M.H. Stevens CDA, wethouder

Mijn excuses. Het was niet mijn bedoeling u voor gek te zetten. Absoluut niet. Ik heb niet alle argumenten waar u naar vraagt paraat. Dat moet u mij niet kwalijk nemen, maar ik neem aan dat de juristen bij de provincie weten waar we mee bezig in Gennep. Misschien voorzitter is dat voldoende over het totale plan. Alleen maar een pre en ik hoor veel fracties ook een GO geven dat we dit moeten gezien de besprekingen en ontwikkelingen die we de laatste tien jaar gehad hebben. De moties. Ik heb er al op geduid, de motie van de PvdA kunnen wij niet ondersteunen als college. Wij vinden dat de zaak goed geborgd is in juridische zin. Dat referentiekader ligt in de legale planologische bestemming die het nu ligt. Dat is een steenfabriek. Dat is 1. De tweede motie voorzitter betreft de haven. De haven is niet gekoppeld aan dit voorstel, niet gekoppeld aan dit bestemmingsplan. Ik snap de discussie die er was. In het verleden was er een koppeling tussen de steenfabriek en de haven. Een bestemming als industriehaven in ieder geval. Met de goedkeuring, waarvan ik hoop dat u allen zegt daar moeten we mee verder gaan, dan komt daar een bestemming 'wonen' op. Daarmee is eigenlijk geborgd bijna dat de bestemming industriehaven niet meer middels een nieuwe aanvraag door een derde verleend kan worden. Bovendien zijn wij eigenaar en ten tweede kan het wellicht in het verhaal van de Lob gebeuren, dan zou de haven toe kunnen komen aan het waterschap. We kijken wat we kunnen doen. Ik ondersteun wel, en het college ook wel, als de omgeving daarmee gebaat is en die wil een soort garantie. Die garantie is eigenlijk al gegeven

doordat er geen koppeling kan zijn van industriehaven met de steenfabriek, want die is wegbestemd door de woningbouwbestemming op die plek. Als hier akkoord is, dan is dat aan de orde dan geldt dat niet. Maar ik denk dat we die motie, nou 'omarmen' is misschien een groot woord. Maar als het de omgeving goed doet moeten we dat gewoon doen. Het is een meerwaarde voor wat er uiteindelijk kan gebeuren. Dus alleen maar goed om die motie te omarmen denk ik.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dank u wel. Ik kijk even rond wie er nog vragen heeft in tweede termijn. Ik begin even bij meneer Frentz.

J.G. Frentz SP, fractievoorzitter

Dank u wel, meneer de voorzitter. Begrijp ik van de wethouder dat de haven inmiddels eigendom is van de gemeente? In de beantwoording na de vragen van ELsss was dat nog in de toekomst te bepalen wie het eigendom ging verwerven. Het zou bij de gemeente terecht kunnen komen, maar de voorkeur ging uit naar het waterschap. Zit ik fout of hebt u zich versproken? Anders wil ik graag weten voor hoeveel u die die waterplas hebt gekocht.

P.I.M.H. Stevens CDA, wethouder

Mag ik misschien meteen antwoord geven? U hebt me denk ik verkeerd gehoord of ik heb het verkeerd begrepen. Dat maakt even niet uit. Aan de goedkeuring van dit bestemmingsplan zit een anterieure overeenkomst gekoppeld en die heb ik u via de griffier toe laten komen. Een geanonimiseerde en een niet-geanonimiseerde. De geanonimiseerde zit bij de betreffende stukken en de niet-geanonimiseerde hebt u via de mail gekregen op 31 augustus. Beide exemplaren zijn toegezonden. Daarin staat een bedrag genoemd. Daarin kunt u kennisnemen van bedrag het bedrag dat wij gaan betalen voor de haven en het bedrag voor het gebied waar het struinpad komt en dat soort zaken. Dus daarin kunt u zien dat we eigenaar worden van de haven. Daarmee kunnen we verdere ontwikkelingen naar het Lob-gebeuren of wellicht de haven laten overgaan naar het waterschap. Dan komt er een andere bestemmingen op en dat ziet op die andere bestemming kan dan gewoon weg.

A. Mehlkop Fractievoorzitter D66

Dat is inderdaad een van de dingen die ik me afvroeg. Daarnaast vroeg ik me ook af: we zijn in ieder geval al blij om te horen dat het in 2022 het juridisch kader gecheckt is op de interne saldering. Alleen ben ik toch een beetje verbaasd als ik kijk naar het arrest waar ik het over heb. Binnen de ontwikkeltak lijkt me dat iets wat bekend is. Het heeft impact en ik neem aan dat u of de ambtenaren daarvan gehoord hebben en daar bekend mee zijn. De PvdA heeft in de voorbereidende raad, net zoals wij, een aantal vragen gesteld en ze zijn nog dieper op ingegaan op dit onderwerp. Daar is een motie over ingediend. Het is een klein geruststellend gevoel dat het in 2022 is gecheckt. Ik begrijp alleen niet, en daar hoor ik heel graag het antwoord op: hoe kan het zijn dat er een motie over dit onderwerp ingediend is, ik zie een aantal ambtenaren zitten die ons de vorige keer ook heel goed geholpen hebben, ook over de haven, er moet toch iemand zijn die kan onderbouwen op welke van die argumenten dit rechtsgeldig zou zijn. Het feit dat het 2022 is, ik ben blij om dat te horen, maar het moet niet een verrassing zijn dat hier iets over gevraagd wordt. Die motie lag er. Dit is toch huiswerk doen! Dus ik ben heel benieuwd of een van de ambtenaren wellicht het weet en dat jullie het wellicht op korte termijn met een korte schorsing zouden kunnen beantwoorden. Zo niet, dan hoor ik heel graag waarom dit niet voorbereid kan zijn. Dank u wel.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dan de heer Brouwers. Wilt u naar aanleiding hiervan nog een opmerking maken.

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter

Voorzitter een kleine aanvulling op hetgeen de heer Mehlkop vertelt. De motie is niet alleen een discussie, maar we hebben het nummer van het arrest, de vaste jurisprudentie hierover. Even kijken, 2 januari 2020. Dat staat in de motie. Dus het was heel makkelijk geweest om dat te toetsen.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Goed. Dan geef ik aan meneer Van Dijk als laatste het woord..

D.A.J. van Dijk CDA

Dank u wel voorzitter. Ik hoor heel veel vragen van andere fracties. Ik denk persoonlijk dat we het plan moeten omarmen en dat we eindelijk kunnen gaan bouwen daar. Dat we eindelijk iets kunnen met die fabriek. Dat we eindelijk kunnen zorgen dat Milsbeek mooier wordt, dat de omgeving mooier wordt en dat we kunnen gaan bouwen. Huizen kunnen gaan bouwen en dat lijkt mij het voornaamste. Daarom omarm ik het plan van harte. Steunen wij het als fractie volledig. We hopen dat andere fracties dat ook kunnen doen. Daar wou ik het bij laten. Dank u wel.

A. Mehlkop Fractievoorzitter D66

Ik zou graag nogmaals willen vragen, ik hoor het nu weer, maar we zijn gewoon simpelweg met onze controlerende taak bezig. Ik hoor weer eigenlijk het geluid van het CDA, we gaan lekker door, of het nou juridisch klopt of niet. Sorry, maar heel vreemd.

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter

Begrijp ik nu dat wij in de tweede termijn zitten? Zijn we nu in tweede termijn met nog vragen aan de wethouder?

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Wij zaten nu in de tweede termijn, want ik heb net gevraagd wie er in tweede termijn nog een reactie wil geven.

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter

Ik wil wel graag nog een tweede termijn.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Ik heb net gevraagd wie er na de beantwoording in eerste termijn van de wethouder nog vragen had. Hebt u nog een bijdrage?

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter

In tweede termijn wil ik wel alsnog het woord. Voorzitter, inderdaad. We hebben een controlerende taak. We zijn een overheid. We moeten dus juridisch houdbare besluiten nemen. Ik heb al eerder aangegeven: wij zijn niet verantwoordelijk voor de kwaliteit van toetsing door de provincie. We zijn niet verantwoordelijk voor de motivatie van de provincie of wat er dan ook bij komt kijken. Wij moeten gewoon kijken of dit besluit juridisch houdbaar is. Als ik hier de vaste jurisprudentie over lees, dan kom ik nogmaals tot de conclusie dat dit plan niet houdbaar is juridisch. De uitstoot zoals die volgens de wethouder planologisch is toegestaan, zou nog feitelijk moeten plaatsvinden op het moment dat de planvorming hier is gestart. En dat is niet het geval, want die uitstoot is in 2008 gestopt. Dus dit plan kan met deze interne saldering gewoon niet doorgaan.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dank u wel.

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter

Dat is helder meneer Brouwers. Tegelijkertijd is daarmee ook helder dat de Partij van de Arbeid

tegen woningbouw is. Zij presteert het steevast om tegen woningbouwplannen te zijn. Vandaag doet zij het weer, voorzitter.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

U wilt daar nog even kort op reageren.

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter

Ik wil heel graag op reageren. De Partij van de Arbeid is voor woningbouw. Liefst passende woningbouw, namelijk in het lagere segment. Maar ook de heer Reintjes maakt onderdeel uit van de gemeenteraad die juridisch houdbare besluiten moet nemen. En ja, wij willen de gemeente mooier maken en ik zie ook de voordelen van het plan bij de steenfabriek. Maar het moet wel kloppen.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Ik kijk even naar meneer Mehlkop. U vroeg net om een schorsing. Dan stel ik voor dat we de vergadering even voor vijf minuten schorsen voor intern beraad over dit voorstel. Zeven minuten! Ook goed.

Ik heropen de vergadering en geef het woord aan de heer Mehlkop van de fractie van D66.

A. Mehlkop Fractievoorzitter D66

Dank u wel, meneer de voorzitter. We hebben de schorsing ook gebruikt om met ambtenaren ook over dit specifieke onderwerp te kunnen overleggen. Ook nu het helemaal duidelijk is waar wat ons betreft de zorgen lagen. Op basis van de feedback van de ambtenaren, is duidelijk aangegeven dat het niet alleen in 2022 door Provinciale Staten gecheckt is, maar dat er ook over het arrest gesproken is en dat het dus wat hun betreft kan en binnen de lijnen past. Wat ons betreft is hiermee ons bezwaar weg. Dus dank u wel.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Goed, dan zou ik nu over willen gaan tot stemming over het voorstel. De Partij van de Arbeid. Tegen. Fractie van ELsss. Voor. Fractie van de SP. Voor. De fractie van D66. Voor.

Dan de motie rondom de haven. De motie breng ik meteen in stemming. De fractie van de VVD. Voor. De fractie van het CDA. Voor. Van harte. Goed, dan is het voorstel aangenomen met 14 stemmen voor en twee tegen. En dan kom ik nu bij de motie van de Partij van de Arbeid. De motie die aangeeft om vanaf nu een pas op de plaats te maken. De fractie van de Partij van de Arbeid. Voor. Fractie van ELsss. Tegen. Fractie van de SP. Tegen. Fractie van D66. Tegen. De fractie van de VVD. Tegen. Fractie van het CDA. Tegen. Dan is de motie met 14 tegen en twee voor verworpen. Dan de motie van de gezamenlijke partijen exclusief de Partij van de Arbeid, over de industriehaven. De fractie van de Partij van de Arbeid. Voor. SP. Voor. D66. Voor. VVD. Voor. CDA. Voor. Dan is deze motie unaniem met zestien voor en nul tegen aangenomen. Dan is het voorstel aangenomen en dan gaan we over naar de volgende agendapunten.

6 B2 Raadsvoorstel inzake ontwerpbegroting 2023 incl. meerjarenbegroting 2024-2026 RUD LN (nr. 579662)

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Het agendapunt 6, het B2-raadsvoorstel inzake de ontwerpbegroting 2023 inclusief de meerjarenbegroting 2024- 2026 van de RUD Limburg-Noord. Ik heb begrepen dat er van de PvdA een amendement wordt in- gediend. Ik kijk even rond of er nog andere mensen zijn die het woord willen nemen over dit voorstel. Dan geef ik het woord aan de fractie van de Partij van de Arbeid.

J.J. Hillebrand PvdA

Dank u wel voorzitter. Voor ons ligt de ontwerpbegroting van de RUD, de regionale uitvoeringsdienst.

Het is zo dat de begroting zegt niet zo heel erg veel. Het geeft meer de cijfers weer van wat gaan we doen, wat zijn de taken die we hebben en welk budget hebben we daarvoor gebudgetteerd? Daarin verwijst in de begroting de RUD er naar dat het uiteindelijk de gemeente is die aangeeft waar zij wil dat zij in het uitvoeringsprogramma bijvoorbeeld op het gebied van energietoezicht, de nadruk op wil leggen. Ook waar men wil prioriteren. Als de PvdA, terugdenkend aan het uitvoeringsprogramma van het afgelopen jaar, dan was de gemeente Gennep een uitzondering op de regel. Namelijk doordat het energietoezicht alleen plaatsvindt bij agrarische bedrijven, terwijl de kenniscgroep van de RUD in gezamenlijkheid met de RES, regionale energiestrategie, daar ook over nagedacht heeft en eigenlijk het advies geeft om dit breder te trekken, want niet alleen bij de agrarische bedrijven, maar ook bij de horeca en detailhandel valt heel veel te winnen. Nou, dat onderschrijft de PvdA volledig. De PvdA heeft ook al jaren terug een keer een motie ingediend om op het gebied van de Milieuwet het stukje toezicht op energiebesparende maatregelen prioriteit aan te geven voor de maatregelen die nu genomen kunnen worden en binnen vijf jaar worden terugverdiend door de ondernemer. Dus het is niet dat we ze direct een molensteen om de nek hangen. Nee, het gaat erom dat wij eisen, verplichten of in ieder geval we stimuleren, aanmoedigen om investeringen te doen die zelfs op de lange duur profijt opleveren, en ons als gemeente en als samenleving ook, omdat het positieve milieueffecten zal hebben. Daarom vindt de PvdA het een verstandig plan om ook in deze begroting aan te geven dat we dus in het komende uitvoeringsprogramma nadruk willen geven aan niet alleen de agrarische bedrijven, maar ook het advies willen volgen van de RUD om namelijk ook de detailhandel en horeca hierin mee te nemen. Dank u wel.

J.W.G. van Bergen CDA

Ik wil een vraag stellen. Meneer Hillebrand, is dat niet iets wat we in ons uitvoeringsprogramma handhaving moeten amenderen of in moeten brengen of kijken of dat daarin staat. We gaan toch ook niet over de uitvoeringszaken van andere gemeenten. Dit gaat over de gezamenlijkheid financiële huishouding van het gezamenlijke. Ik vind het een beetje vreemd. Hoe kijkt u daar tegenaan? Zitten we hier wel met dit amendement op het goede plekje?

J.J. Hillebrand PvdA

De PvdA denkt dat we hier op de juiste plek zitten. Dat komt ook omdat in de begroting zelf staat aangegeven, in een onderbouwing van wat ze doet, en ook weer op pagina 15 tot in de uitvoeringsprogramma's van de gemeente zelf, specifiek voor hun eigen situatie, waarop zij handhaving willen doen plaatsvinden. Dus wat de PvdA betreft kunnen we hier als gemeenteraad stelling nemen en aangeven als zienswijze wij willen voor de gemeente Gennep verder kijken dan alleen die agrarische bedrijf in het uitvoeringsprogramma dat natuurlijk wordt ontwikkeld op basis van deze begroting.

J.W.G. van Bergen CDA

Dan zegt u het toch precies verkeerd om. Daar gaan wij niet over, over deze begroting. Maar in ons eigen beleidsplan. Het beleidsplan handhaving, daar gaan we over. Niet over de begroting. Dat we dit kunnen gebruiken vanuit het handhavingsteam van de RUD, dat staat eindelijk in dit stuk. Daar kunnen we gebruik van maken. Alleen wat wij in onze gemeente doen, dan staat in ons beleidsplan en niet in deze begroting. Het is ook eigenlijk op het verkeerde dingetje, waar u met dit amendement mee komt.

J.J. Hillebrand PvdA

Voorzitter, dank u wel. De PvdA bestrijdt echt het punt Van Bergen van het CDA. De RUD voert deze taak voor ons uit. Als de heer Van Bergen bijvoorbeeld het uitvoeringsprogramma van 2022 van de RUD terugleest dan komt hij tot de mening dat de RUD dit voor ons uitvoert. Oftewel we kunnen

hiermee in de begroting al aangeven voor het uitvoeringsprogramma van de RUD om dit verder te kijken dan alleen die agrarische bedrijven, wat zij voor ons namens de gemeente Gennep uitvoeren.

M.G. van den Hoogen D66

Een stukje van mijn verhaal is net voor mijn voeten weggemaaid. Dan pas ik het wat aan. In de voorbereidende raad zijn door verschillende partijen de nodige vragen gesteld waarop gedeeltelijk verduidelijking kon worden gegeven door de wethouder. Wat voor ons ligt, is wat ons betreft in die zin een beleidsarme begroting, waarbij het wel helder is dat er in de komende periode wijzigingen aankomen waarvan nog niet helder is wat daarvan de financiële impact gaat zijn. Afgelopen donderdag, waren we in het stadhuis van Venlo voor de bijeenkomst Grip op samenwerking. Voor de nieuwelingen onder ons, was dit een zeer verhelderende bijeenkomst waarbij het grote plaatje van de gemeenschappelijke regelingen ons een stuk duidelijker geworden is. Door een verandering van de wet is het de bedoeling dat er in de toekomst meer democratische sturing binnen de gemeenschappelijke regelingen mogelijk wordt. Deze wetswijziging zouden wij dan ook graag aangrijpen om in een vroeger stadium samen al te kijken naar de gevolgen die de wijzigingen en de RUD voor ons als gemeente en de regio gaan betekenen. Via een zienswijze spreekt het college indirect aan en wij zien op dit moment geen toegevoegde waarde voor een zienswijze maar willen wel in de toekomst samenwerken om beter te sturen voor de opkomst zijnde wijzigingen. Dat brengt ons bij het amendement van de PvdA. Tijdens de voorbereidende raad hebben jullie aangekondigd dat jullie daarmee zouden komen. Ik heb ook even naar de motie gezocht die de heer Hillebrand noemde ik heb hem teruggevonden. In 2016. Toen ik hem las zag ik eigenlijk de actualiteit die daar nu nog voor is. Ik ben het met de heer Van Bergen eens dat ik vind dat een amendement niet bij deze begroting past. Wij zouden wel een motie steunen waarin we eigenlijk weer terugpakken naar die motie van 2016 en het college vragen eigenlijk ook in de geest van wat de heer Van Bergen aangeeft om meer die focus vanuit ons eigen college, want ons college vraagt uit bij de RUD en wij kunnen wel ons college gaan aansturen. Een motie in die richting zouden wij van harte kunnen ondersteunen. Dank u wel, voorzitter.

E.M.A.W. van den Bogaart VVD

Ik moet helaas ook toegeven dat mijn stuk ook al is aangegeven. Het is allemaal een beetje jammer, maar goed. Het maakt niet zo heel veel uit. Het amendement is zeker sympathiek. Ik heb wel een tweetal opmerkingen. In ieder geval dat wij ook denken dat het niet in deze begroting thuishoort maar in een uitvoeringsprogramma. Over het amendement heeft u zelf al antwoord op gegeven, wat u er zelf van denkt. En het tweede, daar heeft u eigenlijk zelf ook een antwoord op gegeven. U bent niet van plan om een molensteen om de nek te hangen, want dat idee kregen wij wel met dit amendement. Om het nog zwaarder te maken. Waarom zou je het toevoegen? En ik zie u kijken, dus ik denk ik zal het even toelichten. Eigenlijk zijn de vragen of de opmerkingen die ik had eigenlijk al beantwoord door uzelf en naar aanleiding van de discussie die we net hebben gevolgd hier.

D.H.J. Artz ELss, fractievoorzitter

Ik ga ook niet herhalen want eigenlijk zijn mijn vragen al gesteld. of dit wel de juiste plek was. Verder zijn we akkoord met het voorstel en ook tegen het amendement. Goed, dan zou ik dit amendement in stemming willen brengen.

J.J. Hillebrand PvdA

Voorzitter, om te beginnen wil ik graag de beantwoording van de wethouder horen.

P.I.M.H. Stevens CDA, wethouder

Volgens mij hoorde ik maar één vraag: wat vindt de wethouder van uw amendement? Ik vind uw amendement niet thuis horen bij de begroting van de RUD. Je moet hem juist parkeren. Parkeren tot

het uitvoeringsprogramma. Ik vind hem wel heel relevant, maar moet je hem parkeren dan weer oppakken. Het is aan ons als gemeente Gennep wat wij ten uitvoer willen leggen en de uitvoering vindt dan plaats door de RUD. Wat we willen gaan doen, dat moeten we prioriteren. Behoudens dat zeg ik dat wij agrarische bedrijven oppakken en dan maken we de koppeling met het op orde brengen van het inrichtingenbestand zodat je weet waar het over gaat. In de agrarische sector nemen we de energie meteen mee. Met dat andere hebben we dat niet gedaan. Maar ik vind dat dit nadrukkelijk thuishoort in een uitvoeringsprogramma. Tot dan zou u het moeten parkeren. Dat is mijn advies aan u.

J.J. Hillebrand PvdA

Voorzitter, ik zou even willen schorsen.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dan schors ik de vergadering voor vijf minuten.

Ik heropen de vergadering. Ik zou graag het woord geven aan de heer Hillebrand want die heeft het amendement voorgesteld.

J.J. Hillebrand PvdA

Dank u wel voorzitter. De PvdA wil het amendement aanhouden tot het moment dat het uitvoeringsprogramma in de raad komt.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dank je wel. Heel duidelijk. Dan ga ik over tot de vaststelling van het raadsvoorstel. Ik kijk even naar de Partij van de Arbeid. Voor. ELsss. Voor. SP. Voor. D66. Voor. VVD. Voor. CDA. Voor. Dan is dit voorstel unaniem aangenomen en gaan we over naar agendapunten 7, 8 en 9. Dat zijn A-raadsvoorstellen.

7 A Raadsvoorstel inzake wijziging gemeenschappelijke regeling Omnibuzz afrekeningsmatiek 2023 ev. (nr. 575730)

8 A Raadsvoorstel inzake vaststelling bestemmingsplan Rijksweg 41 Milsbeek (nr. 5699620)

9 a Raadsvoorstel inzake vaststelling bestemmingsplan Nieuw Erf 15 Heijen (nr. 575350)

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Er zijn geen op- of aanmerkingen? Dan zou ik die in één keer vast willen stellen met uw goedvinden. Ja? Dan zijn deze alle vastgesteld. Dan komen wij bij de moties vreemd aan de orde. Twee moties van de Partij van de Arbeid en een motie namens D66, Partij van de Arbeid en SP. Motie nummer 1 over de energietoeslag. Ik geef het woord aan de fractie van de Partij van de Arbeid, de heer Hillebrand om kort en puntig deze motie toe te lichten.

10 B2. Motie 1 vreemd aan de orde PvdA energie-armoede

J.J. Hillebrand PvdA

Dank u wel voorzitter. De eerste motie gaat niet over de energietoeslag, dat is motie nummer 2. De motie nummer 1 gaat over de aanpak van energiearmoede. Daar zit een behoorlijk verschil in. In december vorig jaar, december 2021 heeft de gemeente Gennep een brief ontvangen van het ministerie en daarin stond: u krijgt in januari dit jaar € 150.000 uitgekeerd en die € 150.000 is bedoeld voor kwetsbare huishoudens of mensen, huishoudens in een kwetsbare situatie, die te maken hebben met energiearmoede. Daarbij werd aangegeven: de beleidsvrijheid is groot. Het ministerie gaf daarbij ook aan: ga voortvarend aan de slag, zodat de huishoudens met energiearmoede of die te maken krijgen met energiearmoede geholpen zijn voor de winter. Nou toen zag de PvdA, wat zal het zijn, een paar weken terug, bij de B&W-stukken een beleidsregel en die

beleidsregel is een stap in de goede richting. Begrijp me dus niet verkeerd voorzitter, maar hij is wel beperkt. Het ging zoals de PvdA al eerder aangaf om een bedrag van € 150.000 met een grote beleidsvrijheid. Dan zou de PvdA zeggen: we pakken dit als gemeenteraad voortvarend op en we zorgen er voor, budgetteren direct, patsboem die € 150.000 en we gaan dat volledig benutten. Nou, dat valt tegen, want we komen achtenhalve maand later tot een beleidsregel die pak hem beet 20-30 huishoudens kan helpen en wat maximaal € 75.000 euro zal kosten. Dus dat is maar de helft van die € 150.000. Daarbij komt nog dat komende maand daar nog eens € 200.000 bijkomt. Al met al zitten we dus op een kleine drie ton die we op de rekening hebben, waar we op dit moment niets mee doen, terwijl er echt heel veel huishoudens zijn die grote zorgen hebben vanwege de hoge energielasten. Al met al is de PvdA van mening dat er op dit moment veel te weinig gebeurd is tussen het moment van de brief en het moment van de beleidsregels zit achtereenhalve maand en het is bijzonder klein, terwijl de groep die kwetsbaar is veel groter is dan dat. Dus de PvdA wil de regie nemen, want we hebben het hier vaker als raad over. We hebben een controlerende taak en een kaderstellende raad. Maar de raad heeft ook initiatiefrecht. Dus de PvdA wil het voorstel doen dat wij hier als gemeenteraad samen binnen een maand een raadsvergadering plannen, een extra raadsvergadering plannen, en hierover eens goed met elkaar in gesprek gaan en spijkers met koppen slaan over hoe we mensen met energiearmoede zo snel mogelijk gaan helpen.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dank u wel. Dank u wel, meneer Hillebrand. Ik kijk even rond of er iemand is die een aanvullende vraag aan de PvdA heeft.

A. Mehlkop D66 fractievoorzitter

Niet zozeer een vraag als wel een stemverklaring. Een reactie in ieder geval alvast op. Want In principe vinden wij de gedachte achter de motie, één van de conclusies vanuit de motie, dat wij als raad wellicht een keer een sessie met elkaar hebben om te kijken wat wij kunnen als gemeente? Dat is niet verkeerd. Als ik ook kijk naar alle moties en opmerkingen die wij in de laatste vergadering met elkaar gehad hebben op onderdelen die vanuit het landelijke hier toegepast worden, denk ik dat wij met zijn allen daar ook veel van vinden. Daarnaast is ook een gevoel de laatste tijd, dat ik en dat is heel moeilijk, want het is heel lastig om te zeggen: er zal aan de achterkant heel veel gebeuren, maar ik heb wel behoefte om vanuit onze gemeente een bepaalde inventarisatie te zien van waar zitten de grote risico's binnen onze gemeente, wat getallen, wat is onze visie daarop en kunnen wij nog iets doen? Los van de lijnen die vanuit landelijk er zijn, heel reactief voor mijn gevoel. Het kan zijn dat ik daar helemaal verkeerd zit, vanuit het landelijke en die combinatie zou ik best interessant vinden voor eventueel een extra sessie, in welke vorm dan ook.

J.G. Frentz, SP fractievoorzitter

Ik kijk naar deze motie en dan zie ik een verzoek om eigenlijk ambtelijke ondersteuning beschikbaar te stellen aan de gemeenteraad. Ambtelijke ondersteuning voor één onderwerp is ongebruikelijk. Een versnipperde ambtelijke inzet voor dit belangrijke onderwerp. Ik zie veel liever dan, als er extra inzet gepleegd moet worden, laat dat alsjeblieft dan ook, waarom staat er op dit moment al bijna, dat we constateerden dat als er een aanvraag komt, dat dan de beantwoording vertraagt of wat dan ook. Een extra raad en dan in de zin van een raadsvergadering acht ik weinig zinvol omdat wij eigenlijk al elke dag alert moeten zijn op deze zaken. Ik heb in het verleden niet voor niks gepleit voor een inzet, zoals ook in Tilburg, waarbij iets opgetuigd is waarbij mensen die in de problemen komen ook werkelijk geholpen gaan worden. Hoe dat dat precies uitwerkt weet ik niet, maar ik heb toen al aangegeven gemeente kijk dus daar naar. Ik ben uiteraard bereid om het een keer in een vergadersessies mee te nemen, om mee te doen. Om in de vorm van brainstorming eens te kijken

wat wij kunnen doen voor onze burgers. Of nog meer doen dan we al doen om de armoede in het algemeen in onze gemeente te verkleinen.

B.Q. Nijst VVD fractievoorzitter

Ik heb eigenlijk een vraag aan het college naar aanleiding van deze motie. Ik zie dat is geconstateerd dat er extra middelen beschikbaar komen. Mijn vraag aan het college zou eigenlijk zijn: wat is de stand van zaken rondom de besteding van het budget? Wat is er al en welke beoogde extra maatregelen staan er op de rol? Waar wil het college mee aan de slag met dat budget? Dat is de vraag aan het college. Ik heb ook nog een vraag aan de PvdA, maar ik weet niet of ik hem nu kan stellen? Een sessie is eigenlijk meer een middel dan een doel en ik zou het wel interessant vinden om te weten of u al dingen of maatregelen in gedachten heeft die u graag zou willen inbrengen in zo'n raadswerkgroep of een bepaalde raadsvergadering? Aan welke maatregelen u dan denkt? Die kant zou ik het wel op willen sturen.

J.W.G. van Bergen CDA

Uiteindelijk gaan we hier als raad een stukje op de stoel van de uitvoering zitten. Ik vind dat ook een hele gevaarlijke op dit punt. Het kabinet heeft vandaag ook weer besluiten genomen over wat we met het energievraagstuk gaan doen. Ik ben het ook eens met de heer Hillebrand dat het op het moment hier en daar ontzettend gaat knellen, maar om ons nu als raad op de stoel te gaan zitten van nu moet dit daar en dat hier. Dat kan ook een heel averechts effect hebben. Ik voel me daar niet zo toe geroepen. Eerlijk gezegd wil ik wel weten wat er gebeurt. Eigenlijk dezelfde vraag als de heer Nijst aan het college stelt. Ik vind dat we hier heel erg op de uitvoeringsstoel gaan zitten, wat ook een heel verkeerd effect kan hebben. Ik denk dat we daar heel erg voorzichtig mee moeten zijn en zeker op dit moment en op dit specifieke onderwerp. Het gaat hier en daar heel erg mis zoals we in de media horen. Ik heb trouwens wel sympathie voor uw opmerking en dat wil ik eigenlijk helemaal niet negatief afdoen, maar ik vind het ook een heel gevaarlijk dingetje om te doen. Dat wil ik meegeven. We voelen er als CDA eerlijk gezegd niet zo veel voor.

J.J. Hillebrand PvdA

De PvdA heeft absoluut ideeën. Het feit dat hier de vraag wordt neergelegd: heeft u die ideeën? Dat doet me denken: is de heer Nijst bijvoorbeeld de laatste de laatste raadsvergadering voor het reces vergeten waarin de PvdA een voorstel heeft gedaan, een motie heeft ingediend, om het verduurzamen van woningen te bevorderen? Daar hebben we vervolgens ook nog e-mail contact over gehad. Over hoe we dat mogelijkerwijs zouden kunnen doen. De PvdA heeft vaker initiatieven. Aan ons zal het niet liggen. Alleen het punt is en vandaar dat de PvdA dit voorstel doet, want op het moment dat we met een voorstel komen door middel van een motie, dan treffen we hier toch een vaak vrij negatieve tendens aan. Dat leidt er niet toe dat het wordt aangenomen. Op het moment dat we nou eens direct met elkaar gaan zitten, gaan peilen wat we allemaal kunnen doen, wat onze gedachtes zijn en vandaaruit direct al die verbinding te zoeken. Waar vinden we elkaar? In wat voor mooi plan kunnen we dat steken? Dan hebben we direct uiteindelijk ook een eindresultaat in plaats van dat de PvdA weer met een voorstel komt en u komt met allerlei vragen. Wij zien dit, wij zien dat. Het is voor bepaalde groepen die wij niet willen zien, et cetera. Laten we nou samen de bal oppakken. Dat is het voorstel dat de PvdA doet. Uiteindelijk draait het niet erom dat het een voorstel is van de PvdA, een voorstel van die of een voorstel van die. Er zijn heel veel huishoudens die echt grote problemen kennen en die moeten we helpen. Als ik moet vertrouwen op het college, om maar de woorden van het CDA aan te halen, het is een gevaarlijk spel, dat gespeeld wordt. Nou, wat de PvdA betreft speelt juist het college gevaarlijk spel door een brief te ontvangen in december en het achtereenhalve maand te laten liggen en vervolgens in de beleidsregel te komen die maar 20-30

man helpt als ze een aanvraag doen. Ik stel voor dat dit nu het moment is dat wethouder Stevens aangeeft wat er allemaal gebeurd is en hoe het college tegenover de motie staat.

P.I.M.H. Stevens CDA, wethouder

Dank u, voorzitter. Ik moet toch zeggen dat het me stoort dat de PvdA suggereert dat wij als college de intentie niet voelen, de urgentie niet voelen bij de inwoners met problemen. Daar zijn we als college ons wel terdege van bewust. We doen er ook wat aan. Kijk, u noemt de beleidsregel die wij ingesteld hebben. Die is met een maximum gemaximaliseerd op € 3.000. Wat we nu hebben, u noemde een aantal, 20-30%. Sorry, 20-30 personen. Het zijn er inmiddels 25, maar de potentie is 50. Dan zit je aan een bedrag van € 150.000. Daarbij zitten we natuurlijk niet stil. We denken dat er een tweede tranche binnenkomt. Die tweede tranche komt binnen en natuurlijk zijn we daarover aan het denken. We zitten te denken aan een witgoedvervangactie om te ondernemen. Als je het andersom wil dan zou je de doelgroep, die nu is gemaximaliseerd op 120% van het inkomen kunnen verbreden. Dan ben je het geld ook kwijt. Stel dat we willen versnellen, u noemde die acht maanden, we hebben hier 1 FTE op zitten. één ambtelijke medewerker die daarmee bezig is. Als we dat hadden moeten doen had hij alle andere taken moeten laten liggen. Ik som even op: de duurzaamheidsvisie, de vraag die komt vanuit de omgeving, het buitengebied, om mee te denken over duurzaamheidsprojecten, de bijdrage aan de RES, wat moet gebeuren, en de opleiding tot energiecoaches. Misschien zou u daar als raadsleden wat in kunnen betekenen. We zoeken energiecoaches. Het zou goed zijn, denk ik, voor de raadsleden als we met zijn allen bewust bezig willen zijn om u op te geven voor een opleiding tot energiecoach. Dan hebben we daar een stap gemaakt. Wellicht kunnen we niet putten vanuit de pub-gelden. Dat wordt hier vanuit de provincie vergoed. Het opleveren van energiecoaches. Dus het is niet dat we stilzitten. We zijn volop aan de slag. We willen het wel zorgvuldig en terdege doen, maar de eerste tranche zijn we naar mijn inschatting zo kwijt. Die tweede tranche, daar gaan we goed naar kijken, wordt een witgoedvervangactie. Als dat niet toereikend is gaan we kijken naar verbreding van de doelgroep. Die acties hebben we tot nu toe ondernomen. We zijn niet stil gaan zitten. Dat wil ik ten zeerste in twijfel trekken. Ik wil de motie ontraden. U laadt zichzelf met werk op en zeker als de achterliggende gedachte is: college u doet uw werk niet goed. Dat is niet zo. Volgens mij heb ik dat voldoende toegelicht. We doen ons werk wel goed en zijn volop in actie om het geld weg te zetten bij de betreffende doelgroepen die het hardste nodig hebben. Mocht het niet zo zijn dan denk ik: laat dan het Rijk een keer aangeven dat je niet alles op het bord van de betreffende gemeente kunt gooien. Dan zal het Rijk stappen moeten nemen. Dan gaan we wat doen met de gas- en energieprijzen. Het Rijk is aan zet om daarin stappen te nemen. Ik kijk even naar de gemeenteraad. Zijn er nog aanvullende opmerkingen of vragen?

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Kan ik de motie in stemming brengen? Niemand? Dan zou ik de motie van de Partij van de Arbeid graag in stemming willen brengen. Partij van de Arbeid. Voor. ELsss. Tegen. SP. Tegen. D66. In de huidige vorm tegen. Maar eens om voor bijvoorbeeld een heidag met het college of iets dergelijks voor deze belangrijke onderwerpen. De motie suggereert dat ook. VVD. Tegen. CDA. Tegen. Dan moet ik helaas constateren dat die motie met 14 tegen en twee voor is verworpen.

Motie 2 PvdA Energietoeslag en vermogenstoets

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dan gaan we meteen door naar de volgende motie van de Partij van de Arbeid. De heer Hillebrand. Wederom aan u het woord om kort en puntig uw motie toe te lichten. Motie Numero 2.

J.J. Hillebrand PvdA

Dank u wel, voorzitter. De energie toeslag. Voorzitter, daar hebben we het al meerdere malen over

gehad. Dus ik zal het inderdaad kort houden. De huidige energie- toeslag voert eigenlijk hetgene uit dat het ministerie wil, namelijk huishoudens tot 120% een energietoeslag geven van € 300. Echter, het enige verschil tussen de gemeente Gennep en de uitvoering zoals die eigenlijk wordt gesteld door het ministerie en zoals andere gemeenten daar ook uitvoering aan geven, is dat de gemeente Gennep heeft besloten een vermogenstoets in te stellen. De PvdA heeft daar nog eens goed over nagedacht en is van mening dat die vermogenstoets geschrapt moet worden. Dat we namelijk uitvoering geven aan datgene dat het ministerie zelf heeft aangegeven. Elk huishouden met een inkomen tot 120% moet die energie- toeslag krijgen en ook elke cent van die € 1.300 die wordt uitgekeerd aan die mensen wordt vergoed. Oftewel, er is geen enkele aanleiding, althans zo ziet de PvdA het, om niet deze motie in te stemmen. Dank u wel. Dank u meneer Hillebrand. Zijn er vanuit de fracties nog aanvullende vragen of opmerkingen?

R.J.M. Rutten CDA

Allereerst vind ik het verheugend dat de PvdA mijn letterlijke tekst heeft overgenomen, waar ik de afgelopen maanden tot tweemaal toe heb bepleit. Beide keren was de PvdA tegen. Het had eigenlijk allang aangenomen kunnen zijn. Helaas is dat niet gebeurd. Hoe is de PvdA tot inkeer gekomen? Kunnen we erop vertrouwen dat hun voortschrijdend inzicht permanent is? Maar vooral ook ik heb voortschrijdend inzicht. U wilt nu gratis geld beschikbaar stellen aan vermogende inwoners die binnen de regeling vallen, maar die bijvoorbeeld een half miljoen of meer op de bank hebben staan. Is dit de perceptie van het PvdA van socialisme? Ik denk dat de modes leidt tot een eerlijke verdeling, dus een verruiming van de vermogenstoets, maar waarom met een plafond? Daar hoor ik graag een socialist over. Tot zover.

B.Q. Nijst VVD fractievoorzitter

Dank u wel, voorzitter. We hebben hier al vaker over gesproken en voor de VVD stond altijd uitvoerbaarheid voorop. Het is in eerste opzet een sympathieke motie. Maar wij zouden graag willen weten, we lezen in deze motie dat alle andere gemeenten het anders doen dan de gemeente Gennep, en dan zou onze vraag zijn: doen wij daadwerkelijk iets anders dan alle andere gemeenten? En zo ja, waarom dan? Die vraag parkeer ik even bij de wethouder en en we beraden ons nog op een voor of tegen. Dank u wel.

J.G. Frentz SP fractievoorzitter

Wij hebben veel sympathie voor deze motie en dat komt ook omdat wij inmiddels tot het inzicht zijn gekomen dat in de praktijk mensen die aan het sparen zijn voor de aankoop van een eigen woning, zoals het nu is, eerst een gedeelte daarvan moeten opeten om vervolgens te weinig over te houden om alsnog een eigen woning te kunnen betalen, of nog erger, wat mensen hadden weggelegd als reservering voor de begrafenis, eerst in rook zien opgaan voor dat zij in aanmerking komen voor de toeslag. Dus in die zin willen wij toch de vermogenstoets niet toepassen of eventueel een veel hoger plafond instellen. Want het neveneffect dat mensen met een groot spaartegoed dan toch in aanmerking komen voor de toeslag nemen wij eigenlijk liever voor lief, omdat wij ervan uitgaan dat dit geldt voor minder mensen dan dat er armen zijn, mensen zoals wij in onze voorbeelden hebben aangedragen.

J.J. Hillebrand PvdA

De PvdA heeft een aantal vragen ontvangen. Om te beginnen bij de heer Rutten. De PvdA is hoogst verbaasd en dat zit hem erin dat de heer Rutten aangeeft dat de PvdA voortschrijdend inzicht heeft. In zekere zin klopt dat, want de PvdA heeft meerdere voorstellen ingediend. Die voorstellen betroffen ook, althans dat ging er juist om dat we groepen moesten helpen die een hoger inkomen hebben dan die 120% en in de knoei komen vanwege de hoge energierekening. Wat gaven toen alle fracties hier aan: we zien het niet zitten. De PvdA heeft twee keer zo'n soort voorstel ingediend. Ook

de heer Rutten, die nu in één keer aangeeft dat het CDA meer wil doen dan alleen voor de mensen met 120%. Daar heeft hij nooit over nagedacht, heeft hij nooit het gesprek over willen voeren met de PvdA. Het feit dat hij nu hier een showtje op gaat voeren en het niet eens is met de motie vindt de PvdA lachwekkend. Ook het feit dat de heer Rutten aangeeft voorzitter dat zij op de lijn komt van het CDA. Waar zijn de moties dan geweest van het CDA? Kijkt u de raadsvergaderingen van het afgelopen half jaar maar terug. Er is geen motie van het CDA geweest die zich richt op de energietoeslag. Het is schaamteloos. Dank u wel voorzitter.

R.J.M. Rutten CDA

Het is inderdaad schaamteloos, maar dan vooral de reactie van de heer Hillebrand. Ik heb deze motie de vorige keer volledig voorgekookt. Ik heb hem voorgesteld, het ging destijds over studenten, niet over die verhoging tot een tot een hoger sociaal minimum, om het te beperken tot enkel het schrappen van de vermogenstoets. Dat werd afgedaan met een nee, omdat wij daarmee bepaalde inwoners zouden bevoordelen die met de grootste inkomens zouden zitten. Tot zover, voorzitter. Ik ga er niet verder op in. Hij kan het transcript van de vergadering teruglezen. We kunnen hier wel een hele discussie vervolgen, maar...

J.J. Hillebrand PvdA

Voorzitter, de heer Rutten van het CDA doet nu alsof hij de gebeten hond is, alsof hij heel erg wordt aangevallen. Nou, voorzitter, zo is dat niet. Dat het CDA aangeeft 'we hebben het voorgekookt', dat klopt misschien een klein beetje, maar bedenk dan wel dat de PvdA toen aangaf dat het ging om het schrappen van de vermogenstoets maar ook dat studenten, ook volgens juridische experts, op het moment dat zij zelfstandig wonen, ze daar aanspraak op zouden moeten maken. De PvdA heeft uiteindelijk gelijk gekregen, want het Rijk heeft kort na onze raadsvergadering een student in Nijmegen in het gelijkgesteld. Het feit dat de PvdA dit nu niet in de motie naar voren brengt komt omdat de VNG nu in gesprek is met het ministerie hoe gaan wij dat vormgeven? De gegronde bezwaren van die studenten in Nijmegen, dat is het eerste. De PvdA heeft nog twee andere moties ingediend, maar wat de heer Rutten schijnbaar is vergeten, maar de PvdA heeft onder meer het voorstel gedaan om verder te kijken dan die 120%, want er zijn huishoudens die grote financiële zorgen hebben. Laten we een pakket maken, bijvoorbeeld met kwijtschelding van de gemeentelijke belastingen. Denk aan het verruimen van de energietoeslag boven de 120%. Maak die uitwerking, maar daar kregen we de handen niet voor op elkaar. De PvdA heeft ook nog een motie ingediend de raadsvergadering daarvoor, waarin de PvdA aangaf om verder te kijken dan alleen die 120%. Kijk naar de Nibud-normen op het moment dat mensen dusdanig door de hoeven zakken dat ze niet eens meer geld hebben voor de boodschappen. Dat komt steeds weer in het nieuws. Ten minste de boodschap dat ze het niet meer kunnen betalen. De PvdA stuurde er al op aan doe het aan de hand van die energietoeslag die wordt uitgewerkt aan de hand van de bijzondere bijstand. Toets daarop, toets op de Nibud-normen wat de minimale normen zijn voor de boodschappen. Op het moment dat je dat niet hebt in je portemonnee, dan krijgt u die toeslag ook. Daar vonden wij geen steun voor van het CDA. Hoe denkt het CDA dan nu over die twee moties met een voortschrijdend inzicht? Dank u wel.

J. van Hulsteijn VVD wethouder

Allereerst is het college blij met de motie vanavond. Dat we met elkaar kunnen bespreken en ook kunnen duiden. Dus dat wil het college eerst wel even aangeven over de discussie die hiervoor bij het agendapunt plaatsvindt. Het college geeft u als tip ook mee om als raad vanaf nu in het andere huis te gaan vergaderen, wat veel beter te verwarmen is en veel energiezuiniger. Het is maar een overweging. U moet het maar in het presidium een keertje bekijken, of u dat zou willen. Maar vergaderen hier in dit huis in de winter, het warm stoken, kost vele malen meer dan tijdelijk daar te

gaan zitten. Dus het is een overweging die ik even meegeef voor de korte termijn- winst. Gratis en voor niks. De motie van de PvdA. Het college is met u erg bezorgd over de situatie zoals die op dit moment in Gennep is, maar in ons hele land staat de boel plat gezegd in de fik en dat is heel erg zorgelijk. Het vorige college nog heeft begin mei de eerste beleidsregel vastgesteld hoe om te gaan met de gelden verkregen vanuit Den Haag. Dat was de € 800. Daarbij hebben we inderdaad de vermogenstoets vastgesteld en daarbij in de beleidsregel ook gezegd dat wij artikel 34 van de Participatiewet daarbij hanteren. Dat betekent dat een bepaald bedrag, wat er aan vermogen is, bij de mensen vrijgesteld is. Als men daar beneden valt, daarbinnen het spaarpotje hebt, dan krijg je wel de energietoeslag. Zit je boven die bedragen dan krijg je niet de energietoeslag. De huidige bedragen voor dat artikel zijn ongeveer € 6.500 voor alleenstaanden en € 13.000 voor een alleenstaande ouder, met kinderen dus. Of een paar, het maakt niet uit in welke samenstelling. Dan krijg je als je € 13.000 aan spaargeld hebt, dus als paar tot € 13.000, wel de energietoeslag als je binnen de norm valt en dat is 120% van de bijstand. Dat is de regel zoals wij die in mei hebben vastgesteld in het vorige college en zoals het huidige college die met de verruiming tot de € 1.300 ook heeft vastgesteld. Waarom hebben wij dan, een vraag van de heer Nijst, een vermogenstoets ingebouwd? Die hebben wij ingebouwd om dat wij zoveel mogelijk mensen willen helpen die tot 120% van de bijstand zitten. Dat zijn er echt een heel aantal. Het is nog maar de vraag of de gemeente voldoende geld heeft. Ja, er is een mondelinge toezegging van de minister dat alles vergoed zal gaan worden, maar dat hebben we nog niet zo hard. Dat moet ik u wel even meegeven. Dat hebben we nog niet vastliggen. We verwachten het wel, maar het is nog niet zeker en we wilden met het geld en dat eigenlijk een beetje meer in de lijn die meneer Rutten gaf, de mensen helpen die 120% hebben en een klein vermogen. Als we dat veel breder moeten trekken, want er zijn ook inwoners die bijvoorbeeld het huis van hun ouders net hebben verkocht en die dus wel inderdaad een behoorlijk vermogen op een spaarrekening hebben, maar wel een klein inkomen hebben. Die mensen vinden wij hebben wel een appeltje voor de dorst en dan gaan andere mensen die dat appeltje voor de dorst niet hebben, en wel die 120% in onze perceptie voor. We willen zoveel mogelijk mensen helpen daar waar echt de nood het hoogst is, waarbij gezegd zij dat deze problematiek zich echt niet alleen maar beperkt tot deze doelgroep. Wij horen van veel meer mensen grote problemen. Ik ben ook heel erg blij dat het kabinet eindelijk iets heeft voor de grotere groepen, maar het is nog maar de vraag wat daar naar buiten komt. Wij hopen echt dat er morgen duidelijkheid over komt, want ook bij andere groepen is het echt schrijnend. Er gaan mensen echt naar vervier-, vijf-, zesvoudiging van hun bedragen en als je dan in de middenhuur zit, of je bent een alleenstaande moeder met drie kinderen die hard werkt, zie het maar op te plussen. Dat krijg je bijna niet voor elkaar. Dus het college maakt zich met uw raad daar grote zorgen over. We kijken uit naar de oplossing die toch deels vanuit Den-Haag moet komen. Dat gezegd hebbende, vinden we het ook wel dat de verruiming van artikel 34 van de Participatiewet een reële optie is om de mensen iets meer body te geven en een iets groter segment toe te laten tot de energietoeslag. Het college zou dan ook willen voorstellen om die grens naar € 15.000 euro te zetten voor alleenstaanden aan spaargeld. Als je daar binnenvalt krijg je wel de energietoeslag en voor alleenstaande ouders en paren € 30.000. Dus een verdubbeling, net zoals dat op dit moment in de Participatiewet zit. Dan hebben we wat extra mensen die we kunnen benaderen, waarbij gezegd zij dat de winstwaarschuwing afgegeven moet worden, dat we niet weten of we er het genoemde budget voor hebben. En waarbij we ook nog niet weten dat er vanuit Den Haag extra maatregelen zullen komen. Iemand gaf het al aan, iets wat in de krant stond, dat er wat komt. We weten nog niet exact wat, maar er gaat wat komen. Aan de andere kant is het ook zo dat er een aantal mensen onder ons zijn die, voor hen heel gelukkig, een langdurig hun energiecontract hebben afgesloten. Dus het is niet zo dat iedereen in de penarie zit, maar wel heel veel mensen. Dat is zeker. De conclusie over de motie? Een conclusie van de motie is dat we deze motie als zodanig, de vermogenstoets afschaffen, ontraden. Wij hebben de

beleidsvrijheid, dat is ook nog gevraagd. Ik weet even niet door wie. Wij hebben de beleidsvrijheid om dit te doen. Er zijn een aantal gemeenten die de vermogenstoets hanteren en wij hadden daar een duidelijke reden voor om dat te willen. Om zoveel mogelijk mensen met alleen het minimum toegang te geven tot en die mensen te kunnen helpen. Dat was de motivatie van het college. Dus we ontraden deze motie, maar we zullen als college de vermogensplafonds verhogen naar € 15.000 in plaats van € 6.500 en € 30.000 in plaats van € 13.000.

H.G. Frentz SP fractievoorzitter

Meneer de voorzitter, ik vind het heel sympathiek wat er gebeurt. De vrije voet wordt verhoogd. En wat ik dan vervelend vind, is dat ik net voorbeelden genoemd heb, die vallen daar dus volledig buiten. Want een begrafenis waar een ouder stel wat voor gespaard heeft valt binnen de € 10.000 tot € 15.000 en dan is het helemaal op. Als ik een kind heb dat aan het sparen is voor een woning en die heeft toevallig eindelijk een ton op zijn spaarbankboekje staan, die valt daarbuiten. Nou vind ik die ton misschien wel aan de hoge kant om als generieke prijs te noemen. Maar als we verhogen, vind ik, dan moet het iets verder verhoogd worden, zodat ook doelspaarders niet dat geld hoeven op te souperen alvorens samen in aanmerking komen voor deze toets.

M.G. van den Hoogen D66

Ik ben ook benieuwd. In de motie stond dat het gaat om het op eenzelfde wijze uitvoeren als andere gemeenten. Dan zijn we even gaan googlen. Wat alle gemeenten die rechtstreeks aan ons vastzitten, ongeveer tot en met Nijmegen, doen. Die rekenen, die werken allemaal niet met een vermogenstoets. De wethouder gaf aan, voorzitter, dat er bewust gekozen is in vergelijking met een aantal gemeentes om dat wel te doen. En onze vraag is eigenlijk: Welke gemeenten zijn dat dan en wat was daar de afweging om het wel te doen? Terwijl er ook heel veel gemeenten zijn die dit niet doen in onze omgeving. Dank u wel.

J. van Hulsteijn VVD wethouder

Dank u wel, meneer de voorzitter. De doelspaarders. Voor sparen kun je in principe een doel voor hebben, maar het heeft ook altijd en daar is het Nibud natuurlijk ook mee bekend, een doel voor nood, om iets te hebben. Nou, we hoeven elkaar niet voor de gek te houden. We zijn met zijn allen in deze energiecrisis wel in een soort van nood. Dus dat spaargelden ingezet moeten worden, dat gebeurt bij heel veel mensen en niet alleen bij de minima komt dat voor. Dingen die onverhoopt ineens op je pad komen, zoals dit, dan zul je aan je spaargeld moeten gaan. Maar, meneer Frentz, ik kan ten dele wel tegemoet komen aan uw zorg, want in de beleidsregel zit ook een hardheidsclausule voor schrijnende gevallen. Dan zouden we daar een uitzondering kunnen maken. En als je het dan bijvoorbeeld hebt, zoals in het voorbeeld wat u aangeeft, waarmee ik niet zeg dat we dat zouden doen, maar daar kunnen we wel naar kijken. Een ouder echtpaar dat een potje heeft gereserveerd voor hun eigen uitvaart, zeg maar, daar zullen we naar kunnen kijken en daar kunnen we maatwerk van maken. Dat is ook wat we in principe op dit moment aan het doen zijn. We gaan al redelijk coulant om met de regelingen. Wij hebben een hardheidsclausule om er echt helemaal van af te kunnen wijken. Dat kunnen we sowieso doen. Dat op de heer Frentz. Het voorbeeld van de ton voor een huis. Ja, sorry maar we zijn met zijn allen in nood. Iedereen zal een steentje bij moeten dragen. Dan moet je maar nog wat langer sparen voordat je je huis kunt kopen. Maar je hebt met een ton toch echt wel vermogen om je eigen energierekening te kunnen betalen. Dan zijn er in onze gemeente heel veel mensen die het harder nodig hebben. De heer Frentz. Ik zag u nog een vinger opsteken. Ik ben blij dat ik hier hoor, door de wethouder gezegd: dat zij een hardheidsclausule hanteert. Één of twee vergaderingen geleden heb ik gevraagd hoeveel mensen hebben het aangevraagd en hoeveel afwijzingen zijn er geweest en op welke gronden? Deze mensen hebben bij de afwijzing ook een brief ontvangen, dat zij in beroep kunnen gaan bij het college, een beroep

kunnen doen op die hardheidsclausule. Daar heb ik het antwoord niet paraat. Ik weet niet welke brieven eruit zijn gegaan of dat de mensen daarop gewezen zijn. Geen idee. Dat checkt u even? Dan nog even de vraag van mevrouw Van den Hoogen welke gemeenten. Ik heb niet paraat welke gemeenten dat op dit moment doen. Ik heb geen namen voor u paraat. Wat ik wel weet, is dat wij heel weloverwogen de keuze hebben gemaakt om zoveel mogelijk mensen met 100% tot 120% van het minimum, zonder spaargeld, te willen helpen. Dus dat is onze redenatie geweest. En ja, dat is eigenlijk gewoon heel erg goedbedoeld en daarom hebben wij die vermogenstoets. Het verschil met mensen die net niet binnen deze groep vallen, zeg maar, wordt namelijk ook zienderwijs steeds groter. Dat is een algeheel probleem. De armoedeval is een heel hardnekkig iets. Dat is wat je met dit soort regelingen nog steeds weer vergroot. En die vermogenstoets daar komen we binnenkort over te praten met uw raad, omdat ook het armoede- en minimabeleid aan vernieuwing toe is. Daar moeten we met zijn allen wel eens even heel erg goed naar kijken en een afweging over maken. Dus wij hebben er bewust voor gekozen om wel te kiezen voor de vermogenstoets. Daarmee zijn we in de minderheid in Nederland. Dat realiseren we ons.

D.H.J. Artz, ELss fractievoorzitter

Ik heb nog een korte vraag aan de wethouder. Ten eerste ben ik blij dat u het minimabeleid aanstipt en dat er een keer van een update inderdaad is voorzien. Ik denk dat wel nodig is in deze tijd. Verder gaf u aan een verhoging aan naar € 15.000 en € 30.000 per eenverdieners of alleenstaanden, tweeverdieners alleenstaanden zullen we maar zeggen. Hoeveel mensen verwachten wij daar meer mee te kunnen helpen aan de energietoeslag? Heeft u daar een indicatie van?

J. van Hulsteijn VVD wethouder

Dat is heel erg lastig omdat die groep niet erg goed in beeld is. Wat wij ambtshalve toegekend hebben, omdat ze bij ons bekend zijn, dat weten we natuurlijk. We kunnen ook kijken naar welke mensen we hebben afgewezen en dat zijn er niet veel bleek, zo ook al uit de antwoorden aan de heer Frentz op de eerdere lijn, zeg maar. Dus daar kunnen we gewoon weer naar terugkijken uiteraard en dat dan ook repareren. Dat spreekt voor zich. Als we dat gaan verhogen, gaan we dat ook voor de mensen die een 'nee' hebben gekregen, omdat ze er net onder of net boven zaten. Dat gaan we herstellen. Dus het is moeilijk, omdat de mensen gewoon en dat is gewoon echt heel erg jammer, zich grotendeels nog best wel schamen en dat is echt heel erg lastig. Ze zijn moeilijk benaderbaar. Sommigen willen ook gewoon niet geholpen worden, hebben zoiets van, dat kan ik allemaal zelf wel. Dus dat is wel een uitdaging in het algemeen. Dat brengt mij ook op het feit dat ik eigenlijk best wel u aan zou willen bieden om een informatieavond over inkomensondersteuning in het algemeen te faciliteren, omdat in beeld te krijgen met wat wij nou doen aan maatregelen en wat we kunnen, zodat u daar ook een beetje in meegenomen wordt en we daar met elkaar over van gedachten kunnen wisselen, op een andere manier en er eigenlijk op een wat bredere manier. Dit is een hele specifieke maatregel, ingegeven door de noodsituatie zoals die op dit moment is. Dus als uw raad daar behoefte aan heeft, dan kunnen we dat voor u faciliteren. Misschien is dat dan een goed idee.

B.Q. Nijst VVD fractievoorzitter

Dank u wel, voorzitter. Ik vind het een lastig ding. Op het moment dat we die vermogenstoets schrappen dreigt het een open-einde regeling in het leven te roepen. Dat is ook iets waar we ons niet prettig bij voelen en mijn vraag zou zijn en die is misschien lastig te beantwoorden voor de wethouder financiën van de gemeente Gennep. Is er een moment te verwachten dat die mondelinge toezegging van de minister, neem ik aan, of de staatssecretaris, dat weet ik niet, als garantie zwart op wit op papier komt te staan? Is er een circulaire die u verwacht? Is er een moment dat u verwacht van, nou, op dat moment weten we dat we die middelen te besteden krijgen. Een op een uitgekeerd

krijgen en zitten niet met een leeg potje en moeten we moeilijke keuzes maken waar we die kosten dan vandaan gaan halen? Krijgen we dat kostendekkend? Kunt u dat binnen niet al te lange termijn een keer zeggen: nu hebben we duidelijkheid en kunnen we de discussie in een ander licht voeren.

J. van Hulsteijn VVD wethouder

Ik had hier in alle eerlijkheid graag duidelijkheid verwacht meneer Nijst, maar in Den-Haag doen ze daar een tijd over. Ik verwacht echt heel snel duidelijkheid, want er sijpelt nu al het nodige naar buiten. Zoals u wellicht weet, hebben ze gisteren het Catshuisberaad gehad. Met de verschillende bewindspersonen en fractievoorzitters, woordvoerders van de Tweede Kamerfracties, de coalitiepartijen. Daar is wat afgesproken, maar het is nog niet zover dat het naar buiten komt en ik verwacht eigenlijk dat deze toezegging daarbij inziet met nog een aantal hele andere maatregelen. Bijvoorbeeld een prijsplafond. Daar wordt nu over gesproken. Dan is het prijsplafond maximaal geloof ik een verdubbeling. Wat ik nu in de wandelgangen hoor, op het prijsniveau van voor de Oekraïne-oorlog. Dus dat zou al heel veel helpen. Alleen dat het niet zwart op wit staat, maar ik verwacht dat eigenlijk wel. In alle eerlijkheid, met Prinsjesdag morgen. Deze week en als het niet deze week is, dan toch wel volgende week, maar in ieder geval deze maand.

J.M.T. Teunissen, voorzitter

Alvorens ik de motie in stemming breng wordt er nog door de heer Nijst verzocht om een schorsing. Ik schors de vergadering voor vijf minuten.

ik zou u willen verzoeken om uw plaatsen weer in te nemen.

Ik heropen de vergadering en geef de heer Hillebrand van de Partij van de Arbeid het woord.

J.J. Hillebrand PvdA

Voorzitter, dank u wel. De PvdA wil de motie intrekken. Dat doen we om de volgende reden: de discussie was in onze ogen waardevol. We hebben een toezegging van de portefeuillehouder. Het is niet helemaal wat we willen, maar het maakt het voor een groep wel een stuk beter. We hopen dan ook dat de wethouder niet alleen de aanpassing doet, maar ook voortvarend terug wil kijken naar alle besluiten die zijn genomen. Want er zullen vast en zeker ook aanvragen zijn ingediend door mensen met een inkomen tot 120%, maar die op dat moment een te hoog vermogen hadden en die nu met de toezegging er wel recht op hebben. Dat ze die zelf actief gaat benaderen met u heeft daar recht op. Dat is het.

J.M.T. Teunissen, voorzitter

Dank je wel. Dan is de motie van tafel, dus wat mij betreft, is hiermee de discussie beëindigd en gaan we over naar motie nummer 3.

Motie 3, CDA vreemd aan de orde, aanrijtijden ambulances

J.M.T. Teunissen, voorzitter

Daar zit ik toch even met een probleempje, in die zin dat ik feitelijk als portefeuillehouder op de motie moet reageren. Strikt formeel zou ik van stoel moeten wisselen. Ik kijk even naar de raad of u ermee akkoord gaat dat ik vanuit deze plek toch de motie behandel. Akkoord? Dan zou ik nu motie nummer 3 in stemming willen brengen, of althans dat voorstel willen doen. Wie van de partijen wil het woord?

A.M.H. Sonnemans D66

Dank je wel, voorzitter. We weten allemaal hoe de situatie voor vluchtelingen op het moment in Nederland is. De opvang in Heijen is gehuurd. Die opvanglocatie is gehuurd voor twee jaar. Ons verzoek is dat als er in de lopende periode plekken vrijkomen omdat Oekraïense vluchtelingen naar elders gaan, dat dan die plekken ingevuld kunnen worden door vluchtelingen die nu in overbevolkte AZC's zitten of helemaal geen plek hebben. Dus ik vind wij vinden het belangrijk dat deze discussie

vooraf wordt gevoerd. En niet als de situatie daar is of als de staatssecretaris zegt: van je moet zo veel mensen opvangen, maar dat we van tevoren weten van waar gaan ze dan naartoe? Is daar dan plek? Ik weet toevallig dat er op dit moment geen plek is voor anderen, ik heb met de manager contact gehad, maar stel dat er straks, en ik weet niet wanneer, in de loop van de twee jaar. Oekraïners weer teruggaan of naar elders gaan, dan komen er dus plekken vrij en die zouden wij graag zien gevuld met vluchtelingen die nu vastzitten in een AZC of die helemaal geen plek hebben. Dank je wel voorzitter.

E.M.A.W. van den Bogaart VVD

Toen ik deze motie las, was het eerste wat ik dacht: D66 wil een AZC in Heijen. Toen dacht ik terug aan 2015. Sommigen van ons weten precies hoe dat allemaal gegaan is. Dat plan uit 2015 had zeker geen draagvlak in Heijen. Ik vrees ook dat het geen draagvlak nu zou krijgen, zeven jaar later. Daar zitten nu Oekraïense vluchtelingen en die worden opgevangen en dat wordt ook wel breed gedragen. Dat heeft denk ik, er meer mee te maken dat de mensen dan toch iets meer uit de regio zijn. Dat ze daar wat meer een band mee hebben. Vluchtelingen in de verlengde asielprocedure, of statushouders, dat heeft toch een hele andere lading bij de meeste mensen onder ons. Ik vraag me af of D66 of één van de andere partijen die mee willen ondertekenen de Heijenaren hierover gesproken hebben. Dus of er geïnventariseerd is naar het draagvlak. Ik las wel in de motie dat daar om gevraagd wordt om dat door het college te laten doen. Ik las inderdaad wel dat daar om gevraagd wordt. Maar ik mag er toch van uitgaan dat in ieder geval een aantal van de ondertekenaars een inventarisatie gedaan hebben. Dus een soort van onderzocht hebben van hoe wordt dat ontvangen? Onze visie als lokale VVD is dat we in ieder geval niet overal een AZC moeten gaan oprichten. Maar er dient wat aan die instroom gedaan te worden. Want wij zien natuurlijk ook wel dat het schrijnend is. Ik bedoel, dat zie je iedere dag. En aan die instroom moet in ieder geval wat gedaan worden. Die moet worden ingeperkt. Het is gewoon ook niet op te brengen voor de gemeenschap als het zo blijft bestaan. Blijft wel staan dat we op dit moment asielzoekers, statushouders, in Nederland hebben, zoals ik dus al zei. Dat is natuurlijk wel ernstig. Maar daarin vinden wij dat wij alleen de wettelijke verplichtingen na moet komen, als gemeente Gennep. Als ik goed geïnformeerd ben liggen wij precies op schema binnen onze gemeente. Dat was even mijn inbreng. Tot zover.

L.W.L. Brouwers PvdA fractievoorzitter

Mevrouw Van den Bogaart, u geeft aan dat de huidige vluchtelingensituatie in Heijen, de opvang van Oekraïners wordt gedragen door de Heijenaren. Eventuele andere asielzoekers zou door Heijen niet gedragen worden. Volgens mij is de afstand tussen bijvoorbeeld Oekraïne en Syrië klein. Dat loopt niet zo ver uit elkaar. Ik weet toevallig. ik heb contact met de Oekraïners, er zitten best wel cultuurverschillen. Ze moeten best wel hartelijk lachen om hetgeen wij allemaal hier doen. Waar baseert u dat op dat de Heijenaren onderscheid maken tussen Syrische vluchtelingen bijvoorbeeld of een Oekraïense vluchteling?

E.M.A.W. van den Bogaart VVD

Ik baseer dat op het volgende. In ieder geval wat wij zo meemaken dat er minder problemen zijn. Oekraïners zijn geen asielzoekers. Dus dat is een wezenlijk verschil met de asielzoekers waar we het nu over hebben.

L.W.L. Brouwers PvdA fractievoorzitter

Hebben wij hebben asielzoekers hier in Heijen gehad?

E.M.A.W. van den Bogaart VVD

Ik bedoel eigenlijk het draagvlak onder de Heijenaren. Ik bedoel, u bent zelf ook in 2015 daar aanwezig geweest, dus u weet wat men daarvan vindt en daar heb ik dit op gestoeld.

A.M.H. Sonnemans D66

Voorzitter, er is een verschil tussen asielzoekers en statushouders. Er zijn ook heel veel statushouders die nu vastzitten in Azc's. Die hebben een status, die kunnen niet verder omdat er geen huizen zijn, maar die wel gewoon werken. Dus ik bedoel, wat is het verschil tussen een statushouder uit bijvoorbeeld Syrië en een vluchteling uit Oekraïne, die allebei mogen werken, in Heijen bijvoorbeeld?

E.M.A.W. van den Bogaart VVD

Het is het gevoel dat er bij de mensen is. Daar gaat het in principe om en daarom was mijn vraag: ik ga ervan uit dat jullie het geïnventariseerd hebben, of in ieder geval al een aantal Heijenaren hiernaar gevraagd hebben, wat zij ervan vinden. En ik weet uiteraard wel dat er verschil is tussen asielzoekers en statushouders. Dat heb ik ook in mijn verhaal aangegeven. Het gaat gewoon over het gevoel dat er heerst en nogmaals terugkijkend naar 2015. We weten wat dat te berde heeft gebracht en uiteindelijk heeft het geresulteerd in niets. Ik blijf erbij. Vandaar dat wij gewoon in de gemeente moeten voldoen aan de wettelijke verplichtingen. Nou, dat doen wij prima. Ik denk dat wij daar goed mee vooruit kunnen. Nogmaals, wij als VVD zijnde denken niet dat de opvang daar zou moeten gebeuren.

A.M.H. Sonnemans D66

Voorzitter, ik heb niet zoveel met het gevoel van en VVD-lid, sorry.

E.M.A.W. van den Bogaart VVD

Ik wil daar nog wel graag even op reageren, want gevoel is altijd heel erg belangrijk en ik vind het een beetje jammer dat deze reacties naar voren komen.

H.G. Frentz SP fractievoorzitter

Het moet toch duidelijk zijn dat wij het niet hebben over asielzoekers maar over asiel-hebbenden. Daar zit voor mij een groot verschil in. Een asiel- hebbende heeft recht op huisvesting in Nederland en ze zitten dus ook in Gennep op de huisvestingsmarkt. Als we kunnen helpen, omdat dus in deze periode op te lossen, dan denken wij dat we er goed aan doen. Overigens uw vrees van, we gaan daar toch geen asielzoekerscentrum inrichten. Ik denk dat ik die meteen weg kan nemen, want de burgemeester heeft met die omgeving gesproken. Hij heeft ook termijnen genoemd tot wanneer hier mensen worden opgevangen ik denk dat zodra dat gesprek wordt teruggeroepen ook meteen duidelijk is tot welke datum een en ander geldt.

E.M.A.W. van den Bogaart VVD

In jullie motie spreken jullie wel degelijk over asielzoekers. Dat wil ik nog even aanhalen. Ik wacht de reactie van het college af in deze. Dank u wel voorzitter.

L.W.L. Brouwers PvdA fractievoorzitter

Wat ik vooral erg kwalijk vind is dat mevrouw Van den Bogaart hier een stemming neerlegt alsof er in 2015 massaal tegenstand tegen een AZC was. Een belangrijk deel van de inwoners van Heijen, waar ik ook uitgebreid mee gesproken heb destijds, in al die zaaltjes waar ik ze gesproken heb, een belangrijk deel van de inwoners van Heijen was vooral tegen omdat er geen humane opvang geboden kon worden. Het was in een onderkomen dat absoluut niet geschikt was om mensen te herbergen. Het was qua brandveiligheid niet op orde. We hebben hier een prachtig park liggen waarvan nu bewezen is dat het goed kan gaan, ook met de inwoners. Het belangrijkste bezwaar, wat de hele asielketen heeft tegen de huidige gang van zaken, is het jojo-beleid van de afgelopen kabinetten, waarin dus op het moment dat er een crisis is wordt er opvang geregeld, het wordt afgebouwd en wordt weer opgetuigd. Je kunt dus iets meer continuïteit bieden. Dat is prettig voor de inwoners van Heijen, dat is prettig voor de mensen die onderdak zoeken. Het heeft niets te maken

met de stemmingmakerij waar u het over heeft. Dat staat helemaal los van het AZC-gebeuren in 2015. De stemming was toen niet zo zwaar als u nu zegt.

J.M.T. Teunissen, voorzitter

Okay. Ik denk dat we het hierbij moeten laten, want we krijgen zo een discussie over en weer.

E.M.A.W. van den Bogaart VVD

Jammer, maar ik wacht gewoon even een reactie van het college af.

A.G.H. Reintjes CDA fractievoorzitter

Volgens mij is er voor mensen in nood in Gennep altijd een plek. Niet voor niets was de gemeente Gennep een van de eerste gemeenten in Nederland die structureel voorzag in honderden woonplekken voor Oekraïense vluchtelingen. Ook voorzien we daar steeds in waar dat gevraagd wordt. Afgelopen zaterdag heb ik op rtl-nieuws een bericht gezien dat er in Nederland nog steeds gemeenten zijn die tien jaar geen asielzoekers huisvesten. Maar we hebben in 2015 wel heel nadrukkelijk als gemeenteraad een aanbod gedaan richting het COA daar. Dat was inderdaad, en een aantal van u hebben daar al aan gerefereerd, geen gemakkelijk traject. Maar we hebben wel een aanbod gedaan. Van dat aanbod is nooit gebruikgemaakt door het COA. Dus die zaak ligt wel wat genuanceerder. Bij die uitzending van RTL werd ook een kaartje gepresenteerd. Kaartjes zijn tegenwoordig altijd gevaarlijk, zoals trouwens over stikstof. Daaruit bleek dat onze regio wel degelijk haar verantwoordelijkheid neemt voor wat betreft de huisvesting van in dit geval de asielzoekers. Het westen van het land blonk nog steeds uit in het niet nemen van verantwoordelijkheid. Het is in ieder geval goed om te horen. Want als we allemaal in Nederland wat doen, dan denk ik dat we een heel eind kunnen komen. Alleen dan zal er wat ons betreft ook draagvlak blijven, want we hebben de burgemeester van Groningen ook in die uitzending van RTL afgelopen zaterdag horen zeggen dat ook de druk op met name de veiligheidspolitie op de zorg, huisartsenzorg wel degelijk van invloed is op het moment dat je asielzoekers gaat huisvesten. Dus ook dat is een vraagstuk en we weten dat we hier niet rijk bedeed zijn qua politie, dus dat we dat vraagstuk zeer serieus moeten blijven nemen. Dat geldt voor ons in grote mate voorzitter. Daar zou ik het eerste termijn graag bij willen laten.

L.W.L. Brouwers PvdA fractievoorzitter

Ik hoorde de heer Reintjes heel veel praten over de druk en over de verantwoordelijkheid die we moeten nemen en die we nemen. Dat ben ik met hem eens. Maar biedt de heer Reintjes ook de kansen die er zijn? Kijk, we weten allemaal: 2015, 2016, een van de meest indringende uitspraken was van mevrouw Merkel. Wir schaffen das. Daar ging aan vooraf de uitspraak van de heer Grillo, werkgeversvoorzitter in Duitsland: laat ze alsjeblieft komen, we hebben ze een hartstikke hard nodig voor onze bedrijven. Onze bedrijven kunnen geen kundige mensen meer krijgen. We komen mensen tekort. Ziet u ook kansen?

A.G.H. Reintjes CDA fractievoorzitter

Ja, voorzitter, ik kan er heel kort over zijn. Als we kijken naar en de omvang van het aantal asielzoekers en nee, sorry moet goed zeggen, het aantal Oekraïense vluchtelingen dat wij huisvesten, dan is dat op de schaal van de gemeente Gennep veel. Ik vind dat we om draagvlak te behouden moeten we ook kijken naar aantallen en draagvlak wat uiteindelijk de bevolking kan dragen hier. Daar moeten we ook heel nadrukkelijk naar kijken en ik vind dat we dat moeten blijven doen. Ik heb net gezegd, als we dat allemaal in Nederland doen, dat we een heel eind komen en dan behouden we onze draagvlakken. Als we dat niet doen zullen we die verliezen.

A.M.H. Sonnemans D66

Voorzitter, het gaat er niet om dat er meer mensen komen. Het is gewoon nu een opvanglocatie voor twee jaar, voor 450 Oekraïense vluchtelingen en als die weg zijn, worden die weer gevuld. Dus dan

komen er niet meer mensen. Het blijft in principe dezelfde samenstelling. Voorzitter, ik heb gezegd hoe ik daarover denk. Voor wat betreft statushouders, die nuance blijf ik maken. Daar blijf ik bij.

J.M.T. Teunissen, voorzitter

Dan is het misschien nu goed dat ik even een korte toelichting ga geven over de motie. Mevrouw Sonnemans zei het eigenlijk al, het is wat- als discussie. Wat als de Oekraïners vertrekken? Nou, ik wil u toch maar even heel duidelijk maken dat uw verzoek niet aan de orde is. De locatie is volledig bezet. Voor de vluchtelingen is die voor twee jaar gehuurd. We hebben nog anderhalf jaar te gaan. Als ik kijk naar de grote opgave die er in onze veiligheidsregio is, alleen al om de Oekraïense opvang te regelen. Vandaag is bekend geworden dat de mogelijke opvang van 100 Oekraïense vluchtelingen op een boot in Maasgouw niet doorgaat. Dus er is nu een groot stuwmeer aan Oekraïense vluchtelingen die allemaal bij mogelijke leegvallende plekken richting Gennep gaan. Dat is een wat- als- discussie, die volgens mij de komende anderhalf jaar niet aan de orde is. Dat is ook de reden waarom ik nu namens het college de motie zou willen ontraden. Omdat daarmee de schijn wordt gewekt dat we wat kunnen doen. Nogmaals, we zitten de komende twee jaar echt vol met die 450 plekken en dat is gemiddeld 1 op de 37 inwoners. Met 1 Oekraïense vluchteling op 37 inwoners in Gennep nemen wij misschien wel in Nederland de grootste verantwoordelijkheid van allemaal. We hebben geen achterstand in de huisvesting van statushouders. Dat heb ik als antwoord ook op de vragen van de VVD gezet. Vanaf dag 1 hebben wij onze nek uitgestoken. Die 450 plekken zijn gegarandeerd in Gennep. Nogmaals, wat ik al zei, er is nog steeds enorme behoefte aan alleen al in Noord en Midden-Limburg. Deze motie is wat ons betreft niet opportuun en om die reden wil ik hem ontraden.

A.M.H. Sonnemans D66

Voorzitter, ik wil even benadrukken dat ik een paar maanden geleden zeer duidelijk mijn waardering heb uit- gesproken over die opvang van 450, dus daar gaat het niet over. Daar ben ik ook heel trots op, dat heb ik toen ook gezegd. Dat Gennep dat doet. Het gaat mij er ook alleen maar om dat blijikbaar de ene vluchteling niet de andere is. Als je dan een park met 400-450 plekken hebt en er vallen plekken open. U weet ook niet wat er nog gaat gebeuren de komende anderhalf jaar. Er vallen gaten, dan wil ik graag de discussie van tevoren gevoerd hebben en niet pas als het zo is. Maar als u denkt van nou ik zeker weet dat er over anderhalf jaar nog zoveel Oekraïners zitten, dan vind ik het best hoor.

L.W.L. Brouwers PvdA fractievoorzitter

Ik vind het knap als u kunt voorspellen wat over anderhalf jaar het aan Oekraïners is, dan weet u waarschijnlijk ook hoe de oorlog verloopt. ik bedoel, dit zou nu vaardig zijn voor de landelijke media.

J.M.T. Teunissen, voorzitter

Ik heb niet gezegd dat ik dingen kan voorspellen. Ik zeg alleen dat wij nog een gigantisch grote opgave in Noord- en Midden-Limburg hebben. Dat zijn allemaal plekken die, en dat hebben we zo afgesproken zeg maar, als er een plek vrij komt, komt dat toe aan die mensen die nog in de noodopvang zitten in andere gemeenten. Die gaan dan naar Gennep toe. Dus ik wilde alleen geen enkele suggestie wekken dat er mogelijkheden zijn. Ik kan niet voorspellen hoe de oorlog afloopt. Dat weet ik niet. De vraag is of die überhaupt ooit afloopt. Maar ik weet één ding wel: dat wij op dit moment vrijwel dagelijks aanvragen krijgen van mensen, ook uit de particuliere opvang, om toch Oekraïners in Heijendaal neer te zetten. Dat ik me geen illusies maak dat er de komende anderhalf jaar ruimte is voor een ander soort bewoners. Maar mocht die ruimte er überhaupt zijn, dan wil ik best met u de discussie aangaan. Maar ik zou nu echt nu in ieder geval de motie willen ontraden omdat u daarmee een suggestie wekt die er echt niet is. Die we echt niet waar kunnen maken en er ook geen enkele aanleiding is dat er gaten of plekken vallen die door andere bewoners zouden

kunnen worden ingevuld. Dus dat is in ieder geval datgene wat ik op die motie wil zeggen. Ik zou dan nu over willen gaan om de motie in stemming te brengen. De heer Frentz wenst een schorsing. Dan wil ik graag de vergadering voor twee minuutjes schorsen.

Wie had om schorsing gevraagd. Volgens mij was dat de heer Frentz. De heer Frentz heeft nu het woord.

H.G. Frentz SP fractievoorzitter

Ik had de schorsing gevraagd. Ik ben blij dat u die kans ons gegeven heeft. We hebben het besproken en we stellen voor over te gaan tot stemming.

J.M.T. Teunissen, voorzitter

Goed. Partij van de Arbeid. Voor. ELsss. Tegen. SP. Voor. D66. Voor. VVD. Tegen.CDA. Tegen En vinden ook dat te allen tijde dit punt wel bespreekbaar gemaakt moet worden met de Dorpsstraat en de inwoners van Heijen. Mocht dit punt daadwerkelijk aan de orde komen, dat willen we graag vooraf meegeven. Die toezegging, die heb ik al gedaan. De heer Hillebrand wil? O sorry. Tegen. Goed, dan constateer ik dat de motie verworpen is met 10 tegen 6. Dan komen wij nu bij agendapunt 11, het stellen van vragen.

11 Het stellen van vragen

We hebben nog tien minuten tot elf uur, maar met uw goedvinden stel ik voor dat we deze vragen allemaal vandaag nog behandelen, want de vragen van de Partij van de Arbeid zijn feitelijk al schriftelijk behandeld. Maar ik kijk nog even naar de PvdA of er nog behoefte is een eventuele reactie daarop. De heer Hillebrand.

J.J. Hillebrand PvdA

Dank u wel voorzitter. Dank ook aan de wethouder voor de beantwoording. Alleen was de PvdA een tikje verrast door het antwoord. Kijk, dat er sprake is van het aanpassen van werkprocessen en dat dat heeft geleid tot vertraging, dat kan. Maar er wordt nu aangegeven dat iedereen nu, na melding, binnen twee weken een keukentafelgesprek heeft. Ook wordt aangegeven dat situaties die urgent zijn, binnen twee dagen worden opgepakt. De PvdA heeft toch wel verschillende voorbeelden die we hier overigens niet over tafel brengen, maar in ieder geval één is er zeer actueel. Die is op dit moment gaande en afgelopen week is nog aangegeven tegen die persoon dat hij nog altijd een aantal weken moet wachten. Het is ondertussen al vier weken. Nou, dan kun je niet spreken over dat alles wordt afgehandeld binnen twee weken. Dus nogmaals, eigenlijk is het verzoek vanuit de PvdA om nog eens goed te kijken naar de werkdruk. Nog eens de antwoorden te heroverwegen en terug te komen met hoe het echt in elkaar steekt. Want volgens de PvdA is dit niet het hele verhaal. Dank u wel. Misschien toch goed dat u even met de wethouder een casus bespreekt.

J.M.T. Teunissen, voorzitter

Okay. Goed. Dan de hartenkreet van de partij van de PvdA, die was duidelijk. Ik denk dat de wethouder er zo dadelijk nog wel bij u op terugkomt.

Dan ga ik over naar de vragen van het CDA inzake de energiekosten van verenigingen,. Wie wenst daar het woord over? Die vragen zijn ook wel helder.

Y.H.J.M. Cillessen

Dank u wel voorzitter. In ieder geval wil ik de wethouder bedanken voor het antwoord. Wij vinden het in die zin positief dat de komende maanden contact wordt gezocht met de diverse verenigingen. Wat wij in die zin nog wel willen meegeven is dat wij van het college in die zin een proactieve

houding verwachten, niet afwachtend. Wij hopen dat op tijd de signalen worden opgevangen van problemen binnen de verenigingen. Opdat zodoende op tijd sturing kan plaatsvinden.

J. van Hulsteijn VVD wethouder

Meneer de voorzitter, ik kan de heer Cillessen geruststellen. De afspraken zijn al gepland, dus we zijn uitermate proactief. Dank u wel.

J.M.T. Teunissen, voorzitter

Volgende? Goed zo. Dan als laatste de vraag van het CDA inzake de aanrijtijden voor de ambulancedienst.

A.G.H. Reintjes. CDA fractievoorzitter

Voorzitter dank u wel. Het gaat over de ambulance-prestaties over 2021. Afgelopen week zijn we daarover geïnformeerd door u. Daaruit blijkt dat er voor een groot deel een duidelijke stijgende lijn in de prestaties zit, maar dat we nog altijd niet op de norm zitten die we moeten halen als gemeente Gennep. Met name in Ven-Zelderheide lopen we daar ook behoorlijk op achter. Om op 95% van de ritten binnen de gestelde normen te blijven. We willen het college dan ook vragen wat ze wil en ook kan doen om die aanrijtijden van ambulances de komende periode verder te verbeteren. Het is inmiddels trouwens al ruim halverwege 2022. Zijn ook steeds prestaties over 2021 er? In hoeverre speelt de gewenste stationering van de ambulance in onze gemeente nog een rol bij dit vraagstuk? Wordt dat daar ook bij betrokken? Bent u daar nou mee op pad? Tot zover, voorzitter. Dank u wel.

A. Mehlkop D66 fractievoorzitter

Ik heb niet zozeer een vraag, alleen wil ik wel even op dit onderwerp inhaken. Ik wil eigenlijk even van het podium gebruikmaken om een persoonlijke ervaring te delen die relevant is. Afgelopen raadsvergadering was ik afwezig. De reden dat ik afwezig was op dat moment was mijn vrouw en ik één van de engste momenten uit ons leven moesten verwerken. Zonder te veel in detail te treden, hadden wij het weekend ervoor eigenlijk de angst dat wij onze jongste zoon zouden verliezen. Het is gelukkig allemaal helemaal goedkomen maar het heeft mij en mijn vrouw inderdaad, helaas eigenlijk, een heel goed inzicht gegeven in wat er allemaal zo komt kijken bij zo'n situatie. Het heeft dus ook in de paniek en in de emotie, maar ook in het belang en het functioneren van de hulpdiensten in zo'n situatie. Hoe het is terwijl je wacht, de zorg die je ontvangt als ze er zijn. En hoe belangrijk het is als verschillende hulpdiensten samenwerken. Uiteraard moeten we altijd blijven kijken naar de aanrijtijden. Wat we kunnen doen om die te verbeteren, maar ik wil ook echt ons als raad oproepen: laten we niet vergeten wat er allemaal nog meer bij komt kijken. Als raadslid wil ik daarom, zoals ik net al zei, dit podium gebruiken, dan wel misbruiken, om mijn dank en waardering uit te spreken. Met dank voor de hulp en begeleiding aan de telefoon, terwijl wij volledig in paniek waren, maar dank voor het zorgpersoneel en de helikopter, de politie die ze opgehaald hebben, maar boven alles mijn dank aan Geert en Marco, ambulancepersoneel, voor de hulp en met name ook de begeleiding tijdens die moeilijke momenten. Dank u wel, voorzitter.

J.M.T. Teunissen, voorzitter

Dank u wel. Dan even de beantwoording van de vragen van de heer Reintjes. Ja, we zijn nog steeds met de ambulancedienst in gesprek om te kijken hoe wij de aanrijtijden verder kunnen verbeteren. Ik heb vorige week nog overleg gehad over de aanrijtijden, de cijfers van over eerste half jaar in 2022. Niet dat we die pas in 2023 krijgen, maar zo snel mogelijk dat is toegezegd. En nogmaals, wij blijven met de ambulancedienst in overleg om te kijken hoe we een constante verbetering in de aanrijtijden kunnen krijgen, omdat we nogmaals uitgaan van een verdere verbetering. De ambulancedienst heeft ook toegezegd om daar heel goed naar te kijken, wat de oorzaken zijn en hoe we dat kunnen verbeteren en het lijkt me dan ook goed dat wij als raad net als in november 2021,

weer met de politie en de ambulance om tafel gaan. k zou uw raad willen voorstellen om in ieder geval nog dit jaar in november wederom een sessie te hebben met de ambulance en met de politie. Om met hun te discussiëren over mogelijke oplossingen die u bijvoorbeeld aangedragen heeft. Want uiteindelijk is het een gezamenlijke verantwoordelijkheid van het college, maar ook van de raad om de ambulancedienst scherp te houden. Dus met uw goedvinden ga ik een bijeenkomst met de ambulance en de politie organiseren over het thema veiligheid, zoals we dat vorig jaar in november ook hebben gedaan. Akkoord? Ja, dat dat kan bij de politie, maar dat gaan wij organiseren. Okay. Dank u wel.

Dan zijn wij nu precies om 23.00 uur bij de sluiting van deze vergadering gekomen. Dan wil ik in ieder geval alle raadsleden, de mensen op de publieke tribune en de mensen thuis voor de buis allemaal hartelijk bedanken voor hun inzet. En ik sluit deze vergadering in het vertrouwen dat ons werk het welzijn van de gemeente en haar inwoners mag bevorderen. Ik wens u allen nog een hele fijne avond en graag tot snel.