

1. Bijlage evaluatie armoede en minimabeleid

1.1 Evaluatie gemeente: Er wordt gesproken over een mogelijkheid voor een stadspas. Is deze mogelijkheid al onderzocht, gaat deze nog onderzocht worden? En wat biedt dit meer voor de gemeente Gennep dan alles wat er nu al aan regelingen zijn?

De mogelijkheid naar een stadspas is onderzocht. Een externe partij heeft een presentatie gegeven over (de implementatie van) een stadspas. De conclusie is dat een stadspas voor een kleine gemeente als Gennep niet rendabel is. De (implementatie)kosten zijn namelijk hoger dan de baten.

1.2 Evaluatie inwoners: Er is een respons van 13,3% wat ik zelf vrij weinig vindt om daar conclusies aan te verbinden. Maar ik begrijp dat er ergens een startpunt moet zijn. Er zijn wel wat onduidelijkheden mbt het interpreteren van de grafieken.

Reden van geen gebruik: Bovenaan staat: ik denk niet dat ik in aanmerking kom voor deze regeling 8%. Indien de regeling wel bekend is maar er geen gebruik van wordt gemaakt geeft 69% aan dat de regeling niet op diens situatie van toepassing is. Hoe moet ik die verdeling van 8% en 69% interpreteren?

Indien de regeling wel bekend is maar er geen gebruik van wordt gemaakt geeft 69% aan dat de regeling niet op diens situatie van toepassing is; 8% geeft aan dat de inwoner denkt niet in aanmerking te komen voor de regeling.

1.3 Evaluatie inwoners: Verder valt uit de enquête te lezen dat de kledingdag niet bevalt. Waarom wordt er dan toch voor gekozen om dit door te zetten

Uit de enquête is gebleken dat de Kledingdag niet aansluit bij de behoefte van onze inwoners. Dit signaal wordt opgepakt in het uitvoeringsplan dat in het eerste kwartaal van 2023 wordt op- en vastgesteld.

1.4 In gesprek met inwoners (blz. 12): Inwoners die niet in beeld zijn bij de Gemeente geven aan dat er voor hen meer aandacht mag zijn en dat het vervelend is om steeds dezelfde gegevens te moeten aangeven. Als ze niet in beeld zijn dan strookt voorgaande niet. Hoe dit op te vatten?

Pagina 12 geeft een opsomming weer van de tips die inwoners hebben gegeven in de open tekstvelden. Zo geeft een inwoner aan dat bij de gemeente meer aandacht mag zijn voor de inwoners die niet in beeld zijn. Een andere inwoner heeft aangegeven dat hij/zij het vervelend vindt om steeds dezelfde gegevens te moeten aanleveren.

1.5 Evaluatie Samenwerkingspartners: Met 13% is de evaluatie niet representatief. Wat is de reden dat er zo weinig respons vanuit de samenwerkingspartners is gekomen?

We hebben de evaluatie voor samenwerkingspartners breed uitgezet. Alleen direct betrokkenen hebben hun input gegeven. Samenwerkingspartners die minder inhoudelijk betrokken zijn, hebben aangegeven de vragen niet te kunnen beantwoorden en daarom de enquête niet te hebben ingevuld.

1.6 Conclusie: De aanvraag van de financiële regelingen moet eenvoudiger, toegankelijker en bereikbaarder worden. Daar zijn we het uiteraard mee eens. De gemeente wil een digitaliseringsslag maken en inwoners zijn daar juist huiverig voor. Zij willen dat er rekening gehouden wordt met de mensen die niet digitaal vaardig zijn. Hebben wij in beeld om hoeveel mensen dit gaat? En wat is de precieze omschrijving van niet-digitaalvaardig? Het niet kunnen begrijpen van de informatie of niet weten waar ze moeten zijn?

Ongeveer 15% van de inwoners in Gennep is laaggeletterd. Iemand is laaggeletterd als men moeite heeft met lezen, schrijven en/of rekenen. Vaak is er ook sprake van beperkte digitale vaardigheden. Digitale vaardigheden zijn vaardigheden om te kunnen lezen, schrijven en rekenen op digitale apparaten. Daarnaast gaat het over het begrip van een digitale wereld, zoals het zoeken van informatie, digitale veiligheid en privacy. Het Informatiepunt van de bibliotheek ondersteunt inwoners die niet digitaal vaardig zijn. Daarnaast bieden zij ook 'Word digivaardig' workshops aan.

2. Concept armoede- en minimabeleid

2.1 De gemeente wil grip op de kosten van bewindvoering, wat begrijpelijk is. In hoeverre weegt het doel om de kostenpost te verlagen op tegen de inwoners met bewindvoering? Niet iedereen zal, ondanks onze inzet, een stabiele financiële toekomst tegemoet gaan.

Het college stelt zich niet als doel om de kostenpost bewindvoering te verlagen. Het college stelt zich tot doel om grip te krijgen op de doelgroep én op de in- en uitstroom. We willen inwoners de ondersteuning bieden die zij nodig hebben, maar dit moet niet zwaarder zijn dan nodig. Mogelijk is de inwoner geholpen met een lichter middel dan bewindvoering.

2.2 Inleiding: Wij evalueren het beleid jaarlijks en stellen dit waar nodig bij. Wie is wij? Het beleid is van de raad.

Het college geeft uitvoering aan het beleidsplan. Het college evalueert het beleid daarom jaarlijks en stelt dit waar nodig bij. Zodra het beleid wordt bijgesteld, wordt het beleid aan uw raad voorgelegd ter vaststelling.

2.3 Samenvatting blz. 4: We hebben een groep (28%) van huishoudens met een laag inkomen met een migratieachtergrond. Deze komen in het stuk niet expliciet terug. Wat voor reden is hiervoor?

Het beleid richt zich op alle huishoudens met een laag inkomen, dus ook op huishoudens met een migratieachtergrond. In pijler 2 richten wij ons specifiek op het gemeentelijke bestand: inwoners met een bijstandsuitkering en statushouders.

2.4 Overzichtelijk en duidelijk minimabeleid (blz 20): We zorgen voor een financieel beheersbaar beleid. Waar nodig snijden we in budgetten. In welke budgetten wordt er dan gesneden

Op dit moment hebben we hier nog geen antwoord op. Dit wordt duidelijk als we uitvoering gaan geven aan het beleid.

2.5 Monitoring (blz 24): Al vaker hebben wij van de VVD gevraagd om meetbare doelstellingen. Dit hoofdstuk is niet concreet genoeg.

Het beleidsplan stelt de kaders. In het uitvoeringsplan worden de meetbare doelstellingen beschreven.