

Naar aanleiding van de beschikbaar gestelde vertrouwelijke tijdslijn en het dossier rondom de huisvesting van SO Mikado hebben wij een aantal technische vragen richting de bespreking tijdens de VR van 6 december. Deze zijn niet herleidbaar naar personen en zouden dan denken wij ook openbaar mogen zijn. Deze graag ook delen met (burger)raadsleden.

Tijdens de BR van 19 april 2022 stelden wij vragen naar aanleiding van het Collegebesluit van 22 maart waar in de nadere onderbouwing/argumenten het volgende staat: "Na uw besluit van juni 2021 is er onduidelijkheid en vertraging veroorzaakt doordat wij ambtelijk de suggestie hebben gewekt dat nieuwbouw voor Mikado nog steeds tot de mogelijkheden zou behoren. We hebben daarom onderzocht of herontwikkeling van de locatie aan de Stiemensweg 175 voldoende financiële ruimte kan bieden om het KEC uit te breiden zodat Mikado alsnog daarin gehuisvest kan worden. De conclusie is dat dit niet het geval is."

Destijds werd benoemd dat ambtelijk de suggestie gewekt zou zijn dat nieuwbouw nog mogelijk was. Uit de tijdslijn en het dossier blijkt dit geen ambtelijke suggestie was maar een divers overleggen plaatsgevonden hebben welke geresulteerd hebben in een uitgewerkt concept collegevoorstel en concept RIB (zie tijdslijn 19-01-2022 en dossier) waarbij zelfs al een communicatieplan klaar lag. We zien in de tijdslijn dat op 25 oktober 2021 de wethouder opdracht voor het huisvestingsonderzoek gegeven en op 14 december 2021 ook medegedeeld is in de rondvraag van college van B&W dat er voorstel komt. In de tijdslijn valt ook te zien dat deze uiteindelijk niet aan de raad verzonden is wegens een ontbrekende collegebesluit. In een mail van 3 februari aan de bestuurders is te lezen dat het voorstel niet besproken is.

1. Is het concept collegevoorstel en concept RIB wel of niet besproken in het overleg van college van B&W van 2 februari 2022? Indien wel, kan met de raad gedeeld worden wat destijds de overwegingen waren om het voorstel niet te bekrachtigen? Indien niet, waarom is besloten het niet te bespreken?
2. Is er een gespreksverslag van het gesprek wat plaatsgevonden heeft op 7 februari 2022 waarin met de bestuurder van PuntSpeciaal het achterliggende proces besproken is?
3. Met welke reden is er 16 februari alsnog een quick-scan uitgevoerd indien twee weken eerder al duidelijk was dat uitbreiding van het KEC geen optie was?

Daarnaast hebben wij nog een aantal vragen over het vastleggen van afspraken:

4. Is er een gespreksverslag van het overleg van 22 juni 2021?
5. Is er een gespreksverslag van het overleg met schoolbesturen en gemeente op 23 juni 2021? Indien nee, zijn de gemaakte afspraken op een andere wijze schriftelijk vastgelegd?
6. In de tijdslijn worden bij 20 jun 2022 een aantal punten opgesomd welke besproken zijn. Komen deze uit een gespreksverslag?
7. Is er een gespreksverslag van de kennismaking van 25 augustus van de wethouder en de bestuurder van PuntSpeciaal?
8. Bij vragen 4 t/m 7 is dan ook de vraag of deze gespreksverslagen indien ze aanwezig zijn ook gedeeld zijn met alle deelnemers aan de overleggen?

Met vriendelijke groet,

Mariska van den Hoogen
Raadslid D66

