

VVD

Onderstaand een aantal technische vragen mbt het KEC

1. er zijn vier bouwopties besproken, daarbij is bouwen op het dakterras niet meegenomen. Waarom is deze optie buiten beschouwing gehouden en wordt er gekozen voor een veel duurdere optie.
De optie waarbij ook gebouwd wordt op het dakterras is wel degelijk meegenomen in de scenariokeuze. Deze optie is, evenals de andere opties anders dan de uitgewerkte optie, duurder gebleken, mede door de te verwachte overlast voor de bestaande populatie van het KEC Ganapja.
2. Is de btw terug vorderbaar
Neen, de kosten van nieuwbouw voor het onderwijs zijn niet compensabel voor de btw.
3. Wat is de minimumvereiste van de gemeente om huisvesting te regelen.
De verordening geeft aan dat de gemeente verantwoordelijk is voor de huisvesting van het onderwijs in onze gemeente. Hier is geen minimum aan verbonden. Weliswaar wordt verwezen naar een bijlage met normbedragen maar deze normbedragen staan al jaren lang op gespannen voet met de marktwerkelijkheid. Aangezien nieuwe wetgeving, met daarin ook een aangekondigde aanpassing van de normbedragen, nog steeds niet is aangenomen wordt er vrijwel overal rekening gehouden met de feitelijke bouwkosten.
4. Welke bijdrage betalen de scholen zelf of kunnen de scholen zelf betalen daar volgens het huisvestingsrapport onderwijs de gemeente en schoolbesturen een gedeelde verantwoordelijkheid hebben in onderwijshuisvesting.
Het huisvestingsrapport is geschreven in het kader van het regionaal huisvestingsplan van de drie gemeenten Gennep, Mook en Middelaar en Bergen. Het onderhavige huisvestingsvraagstuk (KEC Ganapja) valt daar buiten en baseert zich op de onderwijswetgeving. Dit betekent op hoofdlijnen dat nieuwbouw en uitbreiding (inclusief de eerste volledige inrichting van het gebouw), vervanging van een gebouw, of het beschikbaar stellen van een bestaand gebouw de verantwoordelijkheid is van gemeenten. Zij zijn ook verantwoordelijk voor herstel van constructiefouten of schade aan het gebouw.
De kosten van de exploitatie en van onderhoudswerkzaamheden, bijvoorbeeld aan de binnen- of buitenkant van een schoolgebouw of aan technische installaties in het schoolgebouw, zoals de ventilatie, koeling en verwarming, moeten door het bevoegd gezag van een school worden gedragen.
5. Is er een benchmarking doorgevoerd door de gemeente. Dus in hoeverre de kosten in verhouding staan tot vergelijkbare projecten.
Ja. De eerste kostenraming is mede gebaseerd op de ervaringen en bedragen (circa € 4000 per m2) elders in het land.
6. Heeft het college de schoolbesturen meegenomen in de financiële positie van de gemeente. Zo ja, wat vonden de schoolbesturen hiervan Zo nee, waarom niet.
Uiteraard zijn de scholen hiervan op de hoogte gesteld. Hun reactie is er een van gedeelde zorg en verantwoordelijkheid. Om die reden zijn ook alle betrokkenen content met het voorgestelde bouwscenario omdat deze niet alleen de minste overlast veroorzaakt, maar ook nog eens financieel de meest gunstige is.
7. Waarom is de afschrijvingstermijn 20 jaar en niet zoals gebruikelijk in de bouw, 40 jaar.
De afschrijvingstermijn van dit project (permanente nieuwbouw) is 40 jaar.

ELss

Nog een technische vraag betreffende 4 lokalen KEC ter verduidelijking.

De uiteenzetting van voorstel optie 1 is duidelijk.

Kan er een nadere berekening en inzicht gemaakt worden overige opties?

We hebben bij het uitwerken van de scenario's verder geen berekeningen laten maken van de overige opties omdat die naar ieders inschatting (zowel van de architect als van adviesbureau nul25) duurder zouden uitkomen, zowel qua bouwkosten als qua vervangende lokalen als gevolg van die bouwactiviteiten. Zie tevens de beantwoording van vraag 3 van het CDA waar we wel een optie met tijdelijk lokalen toelichten.

CDA

Onderstaand een drietal technische vragen aangaande het KEC?

Deze mogen gerust pas na Pasen op IBABS geplaatst worden.

1. Welke voorzieningen (bijv. specifieke ruimtes) die noodzakelijk zijn en destijds (ook al) bedoeld waren voor de Mikado zijn inmiddels aanwezig in het huidige KEC?

Er zijn voor de huidige scholen van het KEC Ganapja voldoende extra ruimtes (spreekkamer, kamers extra begeleiding, speellokale en teamruimtes). In het 'vlekkenplan' en het huidige scenario is rekening gehouden met alle benodigde aanvullende specifieke ruimtes voor alle scholen inclusief het Mikado. Wij weten niet welke daarvan destijds al specifiek voor het Mikado zijn gebouwd.

2. Op de schetstekeningen wordt gesproken over 'PAR' ruimten. Wat zijn dit?

Dit zijn prikkelarme ruimtes.

3. Waarom wordt voorgesteld om twee nieuwe vleugels te realiseren aan het huidige KEC, terwijl voor de 4 beoogde semi-permanente klaslokale volstaan kan worden met de toevoeging van 1 vleugel, waarbij 2 klaslokale op de begane grond gerealiseerd kunnen worden en 2 klaslokale op de 1e etage?

Er is voor deze optie gekozen omdat door de aanbouw er op de benedenetage een klaslokaal moet worden opgeofferd omdat daar het daglicht gaat ontbreken. Er is overigens nooit sprake geweest van *semi-permanente* klaslokale.

Wel hebben wij volledigheidshalve de plaatsing van tijdelijke lokale bekeken en hiervan een globale berekening hiervan gemaakt. De totale kosten van deze optie bedragen circa € 1,5 miljoen. Daarbij speelt dan wel in overwegingen mee dat sprake is van een afschrijvingstermijn van 15 jaar in plaats van de 40 jaar bij het huidige voorstel.