

Woordelijk verslag besluitvormende raadsvergadering 15 april 2024, 20.00 uur-23.30 uur, raadszaal.

Aanwezig: Burgemeester J.M.T. Teunissen (voorzitter), de heren D. Artz, J. Van Bergen, Y. Cillessen, mw. M. van den Bogaart, mw. B. Bosten, de heren D. van Dijck, L. Brouwers, H. Frentz, J. Hillebrand, L. Hoetink, mw. M. van den Hoogen, de heren A. Meerwaldt, A. Mehlkop, B. Nijst, T. Reintjes, R. Rutten en mw. A. Sonnemans.

Wethouders: mw. J. van Hulsteijn, P. Stevens, F. Pubben.

griffier J.W.M. van der Knaap, secretaris B. Teunissen.

1 Opening

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Beste mensen, ik zou graag de vergadering willen openen. Ik zou u willen verzoeken om te gaan staan.

Aan het begin van deze vergadering, waarin wij samenkomen om de belangen van de gemeente en haar inwoners te dienen, spreken wij de hoop uit dat onze inspanningen ten dienste van de gemeente gedaan worden. Mogen wij kracht en inspiratie putten uit onze geloofs- en levensovertuiging met waardering voor elkaars mening.

Allereerst wil ik alle mensen op de publieke tribune en de mensen thuis van harte welkom heten. Het is een serieuze en stevige vergadering. Verder zou ik u willen vragen om even te blijven staan, zodat we kort de tijd nemen voor twee oud-raadsleden die overleden zijn. Dat waren niet alleen twee politieke boezemvrienden, maar ook twee iconen die elk zo'n beetje 50 jaar het politieke reilen en zeilen van de gemeente hebben bepaald. Ik wil bij beide graag stilstaan. Op 3 april is burgerraadslid van D66 Nol van Est overleden en op de dag van zijn crematie, op 8 april zijn politieke evenknie Paul Wessels.

Nol was fungerend burgerraadslid en Paul was sinds twee jaar raadslid af. Ik begin met Nol van Est. We wisten al een tijdje dat Nol ziek was en dat hij niet meer beter zou worden. Als je meer dan 50 jaar politiek actief bent geweest in de gemeente, dan ben je uit het betere, dikkere, eikenhout gesneden. In 1969 had hij zich al bij D66 aangesloten en hij zou dat tot zijn overlijden blijven. Nol was eigenlijk niet alleen lid van D66, hij ademde D66 en misschien was hij wel voor een deel D66. Bij zijn crematie werd bijvoorbeeld duidelijk dat hij in het verleden naar partijbijeenkomsten gewoon zijn kinderen meenam. Dat niet alleen, de campagnesjaar lag bij zijn doodskist. Al in 1970 werd Nol gekozen in de gemeenteraad van Gennep. Van 1982 tot 1988 was hij behalve raadslid ook wethouder. In zijn vrije tijd werkte hij bij de Page, wat hem veel internationale contacten en reizen bracht. Na zijn afscheid als wethouder is Nol een tijdje gestopt met de actieve politiek. In 2002 maakte hij zijn comeback als commissielid om van 2006 tot 2010 weer raadslid te worden. In 2010 werd hij hiervoor Koninklijk onderscheiden. De laatste jaren was hij voor D66 burgerraadslid tot zijn ziekte begin dit jaar het politieke werk onmogelijk maakte. Nol bleef zich zo lang inzetten voor D66 omdat hij in die rol het beste in staat was om als een soort ombudsman mensen te helpen. Dat helpen was al sinds 1970 zijn doel. Dat is zo gebleven als commissielid en later burgerraadslid en natuurlijk ook als wethouder. Hij zette zich met name graag in voor mensen die tussen wal en schip dreigden te vallen. Hij deed dat met een aan fanatisme grenzende volharding. Dan vroeg hij eigendomskaarten op van lang geleden. Hij zocht in archieven naar contracten en oude afspraken, en regelmatig kwam hij hiervoor om hulp bij de griffier vragen. Ik kan zonder meer zeggen dat Gennep een Markant inwoner, een democraat in hart en nieren heeft verloren. Ik heb helaas niet meer bij leven persoonlijk afscheid van hem kunnen nemen, maar nog wel er voor kunnen zorgen dat minister Rob Jetten een persoonlijke boodschap heeft ingesproken om Nol te bedanken voor zijn decennialange inzet voor zijn partij.

Dan Paul Wessels. Paul was van plan geweest om Nol toe te spreken bij z'n crematie. Niemand kon bevroeden dat Paul anderhalf uur vóór de uitvaart zelf zou overlijden. Hij had die ochtend aangegeven zich niet goed te voelen en de bijeenkomst node te zullen moeten missen. Met Paul is iemand heengegaan die niet alleen D66-Gennep op de kaart heeft gezet, maar ook z'n sporen op provinciaal en rijksniveau heeft verdiend. Paul zat lang in de staten en een tijdje voor zijn partij ook in de Tweede Kamer. Vooral dat laatste vervulde hem met een enorme trots. Op alle niveaus hebben ze hem dus al leren kennen. Dan wisten ze ook, als Paul aan het woord komt, dan neemt hij het er ook van. Paul was een orakel, vaak treffend en soms, eerlijk is eerlijk, ook onnavolgbaar. Paul was erkend kampioen bijzinnen maken, waarin hij als verhalenverteller stevast anekdotes verweefde. Dan ging het over ervaringen waarvan niemand enig idee had waar hij nu weer uit zou komen. Paul was ook al vanaf 1970 politiek actief. Ook Paul schopte het, net als Nol, in Gennep tot wethouder. Als beginnend fractievoorzitter in Venray, in 1994, heb ik van Pauls kennis gebruik mogen maken. Paul had een enorm groot hart voor het welzijn van onze inwoners. Tegenwoordig noemen we dat 'brede welvaart'. Paul had dat woord zelf kunnen verzinnen. Hij handelde daarnaar en dat was ook zijn doel: het sociaal domein was zijn domein. Paul heeft in de loop van decennia alle pieken en dalen van D66 meegemaakt. Misschien wel als een spiegel van zijn persoonlijk leven, dat ook niet altijd eenvoudig was. Een paar jaar geleden werd hij zodanig gekweld door corona en hartproblemen dat weinigen meer hoop hadden op een goede afloop. Maar Paul krabbelde op en was nog regelmatig in het stadhuis om voor hem interessante onderwerpen bij te wonen. Ook met Paul verliest Gennep een markant en aimabel politicus. Ik wens de families van Nol en Paul en ook de fractie van D66 heel veel sterkte. Ik heb begrepen dat de heer Mehlkop namens D66 ook nog iets wil zeggen.

A. Mehlkop Fractievoorzitter D66

Voor ons als D66, en ik kan het niet anders omschrijven, was dit een keiharde klap die nog lang na zal dreunen. Maar uiteraard is het niks vergeleken met wát de beide families doormaken. Dus ik wil vanaf deze plek nogmaals hen veel sterkte wensen met dit verlies. We hebben de afgelopen periode prachtige verhalen gehoord over deze twee, over Paul en Nol, en zoals juist nog van de burgemeester. Die verhalen, we haken er op in, ik ga ze hier niet nog eens een keer herhalen natuurlijk,, deze verhalen geven soms een inkijkje in een geschiedenis waar de huidige lichte van D66 soms wel, maar ook heel vaak niet bewust van was. Door alle verhalen hebben wij nu een vollediger beeld gekregen van hun als mens, maar ook van de rijke geschiedenis van onze partij in Gennep. Zoals jullie weten waren Paul en zeker Nol niet altijd kort van stof. Dus het is ook wel tekenend dat wij veel van deze verhalen niet kenden. En dat ze nu pas, bij ons als nieuwe lichte .bekend werden. De zaken die al gerealiseerd zijn, waren minder belangrijk dan de zaken die nog gedaan moesten worden, die nog niet in orde zijn. De agenda's van vanavond passen perfect in hun straatje. Mikado, of beter gezegd, inclusief onderwijs, jeugdhulp, de Maaskemp, maar zeker ook het parkeren. In alle eerlijkheid zullen er niet veel onderwerpen geweest zijn waar Paul en Nol geen affiniteit mee hadden of het belang ervan inzagen. Een rode lijn voor beiden was er wel, namelijk de inzet van mensen of dingen die dat niet zelf konden of die vastliepen bij de overheid. De laatste periode was uniek in Gennep. Voor het eerst in bij elkaar opgeteld een eeuw aan politieke ervaring waren zowel Paul als Nol minder zichtbaar. Maar binnen onze groep was dat zeker niet het geval. Beiden waren achter de schermen altijd betrokken en actief. Met advies en ondersteuning. Ik heb zelf mogen ervaren dat bij één casus waar ze niet-direct antwoord op hadden, het hele netwerk overhoop gehaald werd, naar iemand die het wel wist. Met succes overigens. We gaan een nieuw tijdperk in. Voor het eerst sinds de oprichting van D66 Gennep moeten wij het doen zonder de betrokkenheid van Nol en van Paul. De lat ligt erg hoog dankzij hun. Hun werk en inspiratie leven in ons voort. Voor nu kan ik maar één ding zeggen. Namens mijzelf de hele fractie en alle leden van D66 nu en in het verleden, dank je wel Nol. Dank je wel Paul.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Ik wil u nu vragen om een minuut stilte in acht te nemen om beide mannen te herdenken.

Ik dank u wel. U kunt weer plaatsnemen.

Dat was een stevige aanloop naar deze vergadering, een behoorlijke vergadering. Ik hoop dat we ons allemaal kunnen beperken tot een debat op de hoofdlijnen van de besluitvorming, de amendementen en moties en zo weinig mogelijk vragen stellen aan het college. Dan gaan we nu over naar agendapunt 2.

2 Vaststellen agenda

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Kunnen met deze agenda instemmen? Oké, dan is de agenda bij dezen vastgesteld.

3. Het inspreekmoment van de inwoners.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Daar hebben zich geen inwoners voor gemeld, om gebruik te maken van het spreekrecht.

Dan zijn we alweer bij agendapunt

4.a Vaststellen besluiten- en actielijst vorige besluitvormende raadsvergadering d.d. 4 maart 2024

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Er zijn geen verzoeken tot wijziging binnengekomen. Kan iedereen daar mee instemmen? Dank, dan zijn deze besluiten- en actielijst vastgesteld.

4b. Vaststellen van de besluiten- en actielijsten van de voorbereidende raadsvergaderingen de dato 4 maart, 25 maart en 2 april 2024.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Ook hier zijn geen verzoeken tot wijziging binnengekomen. Mogen we de besluiten- en actielijsten vaststellen? Dan zijn die bij dezen vastgesteld.

5 B2 Raadsvoorstel inzake Parkeervisie Gennep - Nota Parkeernormen Gennep (nr. 683592)

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Er zijn een groot aantal vragen gesteld, ook in de voorbereidende raad en ook nu weer. Die zijn allemaal mooi afgehandeld. Daarnaast zijn er wat amendementen en moties ingediend. Wie mag ik naast mevrouw Bosten nog meer het woord geven?

B.A. Bosten VVD

Wat de VVD betreft is parkeerbeleid vooral bedoeld om ervoor te zorgen dat er voldoende parkeergelegenheid is in ons centrum, het winkelgebied. Zodat inwoners en bezoekers makkelijk een parkeerplaats kunnen vinden. Natuurlijk ook voor de bewoners buiten het centrum met vaak een hoge parkeerdruk. De parkeervisie zou er dan voor moeten zorgen dat dit ook in de toekomst goed geregeld is. De visie lezende bekruipt ons echter het gevoel dat er geen parkeerproblemen bestaan. Het idee dat er zelfs parkeerplaatsen kunnen worden weggehaald, baart ons en de lokale middenstand, zorgen. De basis hiervan ligt bij het parkeerdrukonderzoek. Hier hebben wij de nodige vraagtekens bij. Bijvoorbeeld wanneer we horen van onze supermarkten dat de metingen op hun pleinen niet bepaald op de drukste dagen en tijden zijn uitgevoerd. Volgens hen zijn de drukste momenten op vrijdag en zaterdag over de gehele dag. Hoe representatief zijn deze cijfers als basis voor je visie dan, vragen wij ons af, voorzitter. Dit onderwerp gaat ons aan het hart. Dat mag ook blijken uit de grote aantallen vragen die wij vooraf hebben gesteld. De antwoorden daarop hebben ons zeker niet in alle gevallen gerust gesteld. Daarnaast horen we veel klachten van het winkelend

publiek en bezoekers over het parkeren in het centrum. Die ondervinden vaak moeite bij het vinden van een parkeerplaats op redelijke afstand van de winkels. Vooral op donderdag, vrijdag en zaterdag. Ook winkeliers vertellen ons dat mensen klagen over de slechte bereikbaarheid en dat gaat ten koste van onze lokale economie. Zo komen er bij ons regelmatig signalen binnen van bewoners en winkeliers van het centrum over de overvolle parkeerplaatsen. Ook in de nabijheid van het gemeentehuis. Dat baart ons zorgen over de levensvatbaarheid van de winkels in bijvoorbeeld de Zandstraat. De straat waar we nou juist in onze centrumvisie van hebben gesteld dat dit de plek is voor detailhandel en winkels. Hoe houden we deze ambitie met deze visie werkbaar. Inmiddels hebben we 458 blauwe-zoneplaatsen, waarvan er 93 worden ingenomen door ontheffingen voor bewoners van het centrum zonder parkeerplaats op eigen terrein. Althans, zo zou dat moeten zijn. In de praktijk blijken vergunningen veel te ruimhartig en onterecht te zijn uitgedeeld. Maar goed, 20% van de blauwe zones wordt dus nu al ingenomen door vergunninghouders. Met de nieuwe bouwplannen in het centrumgebied stijgt dit met gelijkblijvende criteria zomaar naar 40%. Dat is een ongewenste ontwikkeling.

Wat de VVD betreft zijn we zeker voor woningen in het centrum, maar de randvoorwaarden zijn dan wel genoeg parkeerplaatsen. In plaats daarvan stelt de wethouder in de voorbereidende raad dat het gaat schuren met de parkeerruimte. Jullie als raad willen zelf meer woningen. Deze kijk is wat ons betreft te eenzijdig en dat brengt ons bij onze verbetervoorstellen. Ons eerste amendement gaat over ontheffingen. Het vergunningstelsel. We willen de geldigheid van een ontheffing na twee jaar laten vervallen, zoals in andere gemeenten ook het geval is. Een bezitter van een ontheffing moet dan een nieuwe aanvraag doen, die dan opnieuw getoetst moet worden. De portefeuillehouder gaf aan dat de criteria voor een ontheffing goed zijn, alleen dat de toetsing niet scherp genoeg is geweest in het verleden. Reden om het bestand tegen het licht te houden en dat ook in de toekomst te blijven doen.

Ons tweede amendement gaat erover dat we als raad de vinger aan de pols willen houden bij het inperken van het aantal parkeerplaatsen in het centrum. Ik had het al even over het uitgangspunt in de parkeervisie dat er in de toekomst zelfs parkeerplaatsen zouden kunnen worden opgeheven omdat er een overschot zou zijn. Dit baart ons zorgen. We willen zekerstellen dat dit niet zonder ruggenspraak met de raad kan gebeuren. Vandaar dat we voorstellen dat bij planvorming het inperken van een aantal parkeerplaatsen in het centrum eerst aan de raad moet worden voorgelegd. Dan onze motie over handhaving op parkeren in en buiten de blauwe zone; 231 bekeuringen in de gehele gemeente in drie jaar tijd. Dat komt neer op anderhalve bon per week. Hoeveel blauwe-zonebekeuringen er uitgedeeld zijn in het centrum is niet bekend. Geen wonder dat men zich niet veel aantrekt van de parkeerregels. Ons bereiken zelfs signalen van mensen die jarenlang een auto in de blauwe-zone hebben geparkeerd zonder blauwe schijf. Beter handhaven betekent hopelijk minder misbruik maken. In het onderzoeksrapport staat onder meer dat het parkeren in het centrum top moet zijn. Voorzitter, dit uitgangspunt onderschrijven wij van harte. Het gaat echter niet lukken zolang er makkelijk en onterecht parkeervergunningen worden uitgegeven en er niet of nauwelijks wordt gehandhaafd. Voorzitter, laten we de zorgen van onze winkeliers en bezoekers over de parkeerproblematiek vooral serieus nemen. Met beleid voor voldoende parkeerplaatsen nu en in de toekomst. Als gemeente zijn we tenslotte gebaat bij een gezond en bloeiend centrum met bestaansrecht voor winkeliers en horeca, maar dat ook aantrekkelijk is voor onze inwoners, bezoekers en toeristen. Tot zover voorzitter.

J.J. Hillebrand Roodgroen Lokaal, fractievoorzitter

Mijn suggestie naar u, voordat ik overga naar de interruptie. Ik zou heel graag zo meteen als tweede spreker D66 willen hebben, omdat zij ook een motie hebben ingediend. Dan kan ik dat zo meteen in mijn eerste termijn al direct meenemen.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dank voor de suggestie. Dat zal ik doen.

J.J. Hillebrand Roodgroen Lokaal, fractievoorzitter

Dan de interruptie aan mevrouw Bosten. Ik hoor haar het statement maken dat parkeeronthefingen onterecht worden verleend. Dat is nogal een statement. Wat is in uw ogen 'onterecht'? Hoe komt u aan die informatie? Want het is bij mij niet bekend.

B.A. Bosten VVD

Ik ken twee plekken. De Pottenhoek. Ook al hebben mensen daar een eigen parkeerplaats, ze hebben toch een blauwe-zonevergunning gekregen? En bij ons, aan de Zuidwal. Daar zijn een aantal woningen die parkeerplaatsen achter hun woning hebben en die hebben ook een blauwe-zonevergunning gekregen. En zo zullen er nog wel meer zijn. Maar dat is bij mij niet bekend.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dat is voldoende? Okay. Dan geef ik het woord eerst aan de heer Hoetink. Daarna aan de heer Van Dijck. Dan kan hij eventueel ook alvast reageren op de eventuele amendementen of moties.

L.G. Hoetink D66

De parkeervisie en de parkeernota liggen voor. Allereerst even de visie. Als de insteek van de visie slecht zou zijn, dan zou het voor ons een stuk makkelijker zijn, maar dat is het helaas niet. We zijn het ermee eens dat we minder autobewegingen willen. We willen meer groen in en rond het centrum. We willen niet her en der verspreid wat parkeerplekjes erbij. Oftewel, we kunnen ons best vinden in het merendeel van de visie. Wat ons het meest dwars zit in het stuk, dat is in de woonwijken. In meerdere kernen begint het aardig te knellen met de hoeveelheid auto's. Hoe zorgen we bijvoorbeeld ervoor dat het niet erger wordt? We missen in de metingen echter, waar de VVD het ook al over had, cruciale meetmomenten. Ik ga ze niet allemaal hier opnoemen, want we zijn het er helemaal mee eens. Hierdoor zijn volgens ons de resultaten veel te optimistisch. Vooral bezoekers van buitenaf, ervaar ik zelf, en dat hoor ik ook veel, hebben vaak veel moeite met het identificeren en lokaliseren van de parkeerplekken of fietsparkeerplekken. Die zijn wat hun betreft naar hun mening slecht aangegeven en slecht te vinden. De sturing van het verkeer in onze gemeente, ook voor het toerisme, ontbreekt en dat zie je echt.

Dat het niet alleen ontbreekt in de visie, maar ook in de opeenvolgende stukken die daarna komen. Zo blijven bij ons nog heel veel meer vragen, onbeantwoorde vragen. In de afgelopen dagen is er zonder melding een bijlage toegevoegd die het onderzoek tegen lijkt te spreken. Ik bedoel, er zijn 35 foto's toegevoegd. Wanneer zijn deze gemaakt? Met welk doel precies? We zien 35 foto's van overvolle parkeerplaatsen, terwijl het onderzoek stelt dat er geen parkeerprobleem is. Of dat het allemaal wel meevalt. Dan vraag ik me daarbij natuurlijk ook af: waarom zijn de kentekens en de gezichten niet geblurd? Dit is de tweede keer in dit dossier dat er best een blunder wordt begaan met de AVG. De wethouder heeft tijdens de voorbereidende raadsvergadering twee weken terug aangegeven dat de opdracht lang geleden is uitgezet door ambtenaren die nu niet meer in Gennep werken. De onderzoeksvraag achterhalen is waarschijnlijk niet meer mogelijk en helemaal niet meer helder in beeld. Als we even rond vragen om ons heen, dan klagen er toch erg veel mensen over het parkeren in onze gemeente. Volgens de wethouder en het onderzoek is er helemaal geen probleem. Volgens ons geeft het onderzoek geen realistisch beeld en dus evenmin de parkeervisie waarvan het onderzoek de basis moet zijn. Die is totaal niet in lijn met de realiteit en dit ondermijnt de visie totaal. Dan de parkeernota voorzitter. Op dit onderdeel haken we helemaal af. Als we erop moeten vertrouwen dat de parkeernota de problemen moet gaan oplossen, terwijl we geen vertrouwen hebben in de resultaten van het onderzoek en de onbeantwoorde vragen en alle beantwoorde vragen en de vragen die weer andere vragen oproepen, dan gaat het echt goed mis. We hebben veel

vragen openstaan over dit stuk. Nog steeds!. Bijvoorbeeld waarom voor kamerbewoning niet een specifieke normering aangehouden wordt die hier lokaal aansluit bij de feiten. We hebben we hebben immers te maken met relatief veel arbeidsmigranten. We hebben al overlast in woonwijken. In meerdere kernen begint het aardig te knellen met de hoeveelheid auto's. Hoe zorgen we ervoor dat dit dus niet erger wordt? De parkeervisie sluit volgens ons op dit moment nergens bij aan. Het zou ergens bij aan moeten sluiten. Of bij ambities of bij de realiteit. Zet hem desnoods af tegen de toekomstvisie. Denk aan duidelijke kaderstelling bij grote bouwprojecten. We zijn, zoals ik al zei, tegen hier en daar een parkeerplekje erbij en dan zeker als dit ten koste gaat van groen. En dan is er nog geen antwoord op de vraag welke projecten onder het nieuwe en welke onder het oude beleid vallen en welke impact deze gaan hebben. Met een schuin op de Clarenshof, de Houtkade en bijvoorbeeld de nieuwe bebouwing bij de Scapino.

Dan vragen wij ons af: wanneer is het dan wel goed voor ons? Dan zouden we inderdaad amendementen moeten gaan indienen. Dan gaan we een hele lijst amendementen maken. Bijvoorbeeld over de hardheidsclausule omdat wij vinden dat hierdoor willekeur kan ontstaan.2. Een koppeling aan de BVO, zoals bij ander beleid ook al toegepast wordt. Bijvoorbeeld de term 'seniorenwoning' is voor ons heel wazig. Hierin kunnen ook vijftigers met kinderen wonen. Dan ligt het aantal auto's op drie of vier in plaats van op één. Dan hebben we meteen de derde aanpassing. Een 'seniorenwoning'. Wat is dat? Zet dat gewoon om naar BVO via de te betalen € 10.000 , die dan vrij te besteden is door de gemeente. Dit zou op z'n minst ergens geormerkt moeten worden aan de problematiek om meer parkeerplaatsen te realiseren of om verkeersstromen te verbeteren.5. Een aparte paragraaf met een eigen normering voor kamerbewoning. Aangezien wij bijna alleen maar arbeidsmigranten in deze vorm kennen, enige uitzonderingen daargelaten. 6. Bijvoorbeeld bouwontwikkeling. Kleinschalig. Kamerverhuur zou binnen de bebouwde kom drie extra parkeerplaatsen behoeven terwijl we er echt vijf nodig hebben. Binnen die krapte moet dit nu ook al opgelost worden en er zijn er nog tal van correcties op zinnen die iets onwenselijks mogelijk maken, zoals dat er in de bestaande situatie op papier ruimte kan ontstaan, terwijl dat die er eerder niet was en dus ook niet gaat komen.

Ben ik nu nieuw beleid aan het schrijven? Voorzitter, volgens mij is dat niet mijn taak. Ik weet zeker, als ik nog even doorga zal dit nog meer worden, maar dat is helemaal niet de bedoeling. Daarom ga ik afronden. Wij zijn niet overtuigd dat dit beleid al die aanwezige problematiek gaat verhelpen. Dus wij kunnen er gewoon niet zo heel veel mee. De motie die wij hebben ingediend gaat eigenlijk over het stimuleren, of in ieder geval wat actiever beleid als gemeente, om toch wat alternatieve vervoersmogelijkheden wat meer te gaan stimuleren. Dus mochten er over deze vrij eenvoudige motie vragen zijn, stel ze gerust. Dank u wel.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Misschien toch even. De foto's die aangeleverd zijn, hebben we volgens mij gekregen van de fractie van de VVD. Dus die komen niet van het gemeentekantoor zelf. Dit om even te antwoorden op uw vraag.

D.A.J. van Dijck CDA

We moeten niet te gemakkelijk denken over parkeren en de bijbehorende problemen daarvan in het centrum van Gennep. Behalve het historisch centrum zijn er ook tal van voorbeelden in de wijken waar problemen zich voordoen met parkeren. Als uitgangspunt moeten we zorgen voor een gastvrij Gennep voor mensen die met de auto ons bezoeken, maar ook zeker voor onze eigen inwoners. Zoals aangegeven tijdens de voorbereidende raad van 2 april heeft het CDA geopperd de bestaande ontheffingen in de blauwe-zone nog eens te toetsen. Elke woning in de blauwe-zone kan een ontheffing aanvragen. Dit komt voort uit het beleid van 2018. Wij vragen ons af of het nog wel van deze tijd is dat elke woning een ontheffing aan kan vragen. Concreet zijn wij benieuwd of het beleid

nog wel van deze tijd is. Past het beleid en zou het college nog eens kritisch willen bekijken of hier iets aan gewijzigd kan worden? Het centrum zal de komende jaren nog flinke veranderingen ondergaan door de komst van verschillende bouwprojecten. Denk aan de Duivenakker, de Poe en de Houtkade en ook de nieuwe ontwikkeling op De Groes. Willen we nog parkeergelegenheid overhouden voor de bezoekers van Gennep zal het niet vanzelfsprekend moeten zijn dat elke nieuwe woning dat aan kan vragen. Er is nu al sprake van 20% van alle vakken die bezet worden door de ontheffingen. Wij roepen op om bij nieuwe ontheffingsaanvragen beter te toetsen aan de criteria en wellicht te komen tot een aanscherping van deze criteria voor het verlenen voor nieuwe ontheffingen. Wij zijn verder van mening dat er door middel van handhaving ook nog het één en ander te winnen valt. Gezien de bezetting van de BOA's begrijpen wij dat dat lastig is, maar toch zouden wij graag zien dat ook handhaving in de blauwe zone prioriteit gaat krijgen. Ook doen wij nogmaals de oproep om te blijven kijken naar de mogelijkheden tot het creëren van nieuwe parkeervakken. Het CDA ziet nu ook geen locaties welke geschikt zijn, maar mochten zich kansen aandienen dan moeten we deze serieus blijven bekijken. Wat betrekking tot het amendement wat wij ondertekend hebben. Dit zien wij als een aanscherping van het beleid om vooral in het historisch centrum van Gennep, waar de parkeerdruk erg hoog is, zodat we als gemeente aan de lat blijven staan.

J.J. Hillebrand Roodgroen Lokaal, fractievoorzitter

Het cynisme van hetgeen ik hier allemaal hoor, ook de onderzoeken en de enquête die ter discussie wordt gesteld, begrijpen wij heel eerlijk gezegd niet. Dan krijgen we onder meer foto's doorgestuurd waarbij die foto's schijnbaar het bewijs zijn dat dus dat onderzoek helemaal niet deugt. Dat terwijl zo'n foto ook maar een momentopname is. Als nou iets niet aantoonst dat er daadwerkelijk een probleem is, dan is het een momentopname. Wanneer je zelf gaat zoeken naar en kijken of alle vakken vol zijn, zeker bij een supermarkt, waar ze af en aan lopen, af en aan rijden, dan vind ik het nogal wat om daarover dan te stellen dat we hier een parkeerprobleem hebben. Als ik dan toch mijn eigen ervaring erbij pak, iets dat ik eigenlijk niet wil, want wij trekken die onderzoeken niet in twijfel, dan komen wij tot de conclusie dat het hier best meevalt met het parkeren. Het is natuurlijk weleens zo dat je te maken hebt met een piekmoment en dat je baalt, want je kun je hem minder dichtbij zetten dan dat je wenst. Dat is dan zo. Dan ga je een stukje verder of dan rij je nog een blokje om en dan ga je op zoek naar de juiste plek. Dus wij zien dat anders. In zoverre hebben wij dus niet die kritiek op het probleem in het centrum. Waar wij wel wat zorgen over hebben zijn de wijken. In de wijken zien we zien we drukte. Daar heb je natuurlijk ook te maken met een heel ander soort parkeerdruk. Dat krijg je ook niet zomaar opgelost. Daar hebben we het ook over gehad in de voorbereidende raad. Dat is wel iets waarvan wij denken en dat eigenlijk ook te weinig in de parkeervisie terugzien, hoe gaan we daar nou mee om? Bijvoorbeeld in een situatie van werk-met-werk maken. Dus als de riolering wordt aangepakt, hoe richten we het opnieuw in? Wat zijn de elementen waar we aan waar we aan denken? Daar zouden we wel graag wat meer van willen zien, omdat ook uiteindelijk volgens ons daar de grootste druk zit. Niet in nieuwe wijken. Die normen zijn wat ons betreft vrij te billijken en deugdelijk. Alleen vooral in die oude wijken heb je te maken met lagere parkeernormen uit het verre verleden, omdat simpelweg elk huishouden minder auto's bezat dan dat ze nu daadwerkelijk voor de deur hebben staan. Dat zorgt natuurlijk voor een bepaalde druk. Dus daar moet je iets mee, denken wij. Op dit moment zie je toch in bepaalde wijken de veiligheid, op z'n minst de gevoelens van onveiligheid daardoor worden aangejaagd. Op het moment dat je niet over de stoep kan lopen, maar eigenlijk steeds stoep op, stoep af, moet om je weg te banen richting huis. Dat is wat ons betreft niet wenselijk. Zeker niet voor jonge gezinnen, mensen die ouder zijn, minder mobiel zijn. Dan is het best een kunststukje om stoep op, stoep af te gaan. Dus daar moet wat ons betreft veel aandacht voor zijn.

Dan kom ik tot de moties en de amendementen. Om daar mijn mening over te geven. De parkeeronthefingen van de VVD. Dat roept bij ons toch een hoop vragen op omdat er wordt aangegeven dat er veel ontheffingen zijn die niet deugen op de één of andere manier. Wij zien nog niet helemaal waar het dan niet deugt. Het gaat hier om een visie waarin wij allemaal moeten bepalen: wat willen we nu? En ik hoor u enigszins zeggen: we vinden dat te veel. Ik hoor het CDA zeggen, we hebben daar zo onze bedenkingen bij en dat moet het college maar uitwerken. Neem dan ook stelling. We zijn hier een besluitvormende raad. We zijn het hoogste orgaan. Neem stelling! Ik verneem het graag. Ik had gedacht dat u eerst even uw termijn afmaakt en er daarna ruimte is voor interrupties, zoals we dat gebruikelijk doen. Akkoord voorzitter.

Dan amendement 3. Ik ben heel benieuwd wat de portefeuillehouder daarvan vindt, omdat ik daar wel hele grote problemen in zie. Er wordt hier eigenlijk gezegd, de bevoegdheid die nu bij het college ligt halen we naar ons toe. Maar dat doen we alleen maar op het moment dat het gaat om parkeerplaatsen. Dat terwijl die parkeerplaatsen onderdeel zijn van een groter besluit dat voorligt. Dan voelt het op z'n minst raar wanneer je de ene keer aangeeft bij laten we zeggen een omgevingsvergunning, ligt de ene keer de bevoegdheid bij het college en het andere moment, wanneer er wordt gerommeld in negatieve zin. dan is het onttrekken van parkeerplaatsen aan ons. Kan dat? Willen we dat? Is dat haalbaar? Ik verneem daar graag antwoord op. Ik denk voor nu dat ik er wel ben.

L.G. Hoetink D66

Ik hoor de heer Hillebrand van Roodgroen Lokaal zeggen of vragen om stellingname van het CDA. Maar ik zou graag ook de stellingname van Roodgroen Lokaal willen horen met betrekking tot mijn pleidooi bijvoorbeeld over de problematiek rond de kamerbewoning. In sommige oude wijkdelen zitten bijvoorbeeld vijf of zes arbeidsmigranten in één woning en daar moeten twee of drie parkeerplaatsen bijgemaakt worden volgens het beleid. Dan ontstaat er volgens mij ook een probleem. Wat is jullie stelling daar dan bij?

J.J. Hillebrand Roodgroen Lokaal, fractievoorzitter

Dat vraag ik mezelf af. Ook wij hebben zorgen over kamerbewoning, maar in onze optiek is het voldoende sluitend zoals met het beleid wat er nu allemaal ligt. We hebben al die beleidsregels, in ieder val zijn er meerdere aanpassingen gemaakt, zoals dat paraplu-bestemmingsplan waarin ook verwijzingen zit. Uiteindelijk gaat het erom dat er een goede ruimtelijke inpassing moet zijn. Op het moment dat er dus een omgevingsvergunning wordt aangevraagd voor kamerbewoning dan wordt het allemaal meegenomen, het parkeren dus ook. In onze optiek is dat dus voldoende gedekt.

B.A. Bosten VVD

U vroeg net naar die vergunningen. Waaruit dat blijkt. Zelfs de portefeuillehouder heeft bij de voorbereidende raad gezegd dat de ontheffingen goed zijn, alleen dat de toetsing niet scherp genoeg geweest is. Dat staat letterlijk in de parkeervisie op pagina 21. Het beeld is namelijk dat de mensen te gemakkelijk een ontheffing krijgen omdat de toetsing van de criteria niet-volledig is.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dat was wel een interruptie, maar geen vraag, meer een toelichting op.

D.H.J. Artz ELSS fractievoorzitter

Wij als ELSS zijn te spreken over deze visie. Het zijn duidelijke stukken, een heldere uiteenzetting met negen visie punten. Dat spreekt ons wel aan. Ik heb het in de voorbereidende raad ook al gezegd: de parkeervisie is gebaseerd op feiten en metingen. Het is een beleidsarme nota die beter op de toekomst gericht is volgens ons. Wij denken dat deze visie een stap in de goede richting is en in de praktijk problemen op kan gaan pakken. Wij hebben vertrouwen in de professionals en stellen de

onderzoeken, zoals mijn collega van Roodgroen Lokaal ook al aangaf, niet ter discussie. Wij zijn blij dat het niet-werkend parkeerfonds nu eindelijk gaat verdwijnen. Het parkeerfonds is in 2015 bedacht voor het geval een initiatiefnemer niet aan de vereisten voldoet voor een parkeeroplossing of parkeercapaciteit. Dit kan juridische problemen opleveren als het de gemeente niet lukt om deze capaciteit te creëren. Ik heb dat in de voorbereidende raad uitgebreider uitgelegd. Het uitgangspunt van parkeren op eigen terrein spreekt ons wel aan en dat er anders maar een andere parkeergelegenheid gecreëerd moet worden. Stop met het vooruitschuiven van capaciteitsissues. Vandaar ook het amendement. Wat is de vrijstelling bij een kleine bouwontwikkeling? Dat is zo ruim geformuleerd op dit moment. Dat zien wij als niet-wenselijk. Vaststelling van het amendement kan een college dwingen parkeerruimte af te dwingen bij kleine ontwikkelingen. Volgens ons is dat al gewaarborgd voor grotere ontwikkelingen. De raad heeft hier volgens ELSS in het verleden ook duidelijk steken laten vallen. Het realiseren van onvoldoende parkeerplaatsen bij bouwplannen en ook bij kamerbewoning, daar moeten we wat ELSS betreft kritischer op zijn. Vooral in de oudere wijken waar problemen zijn en ook in het centrum van Gennep. Wij zijn te spreken over de parkeerregulering in en rond het centrum. Dat die periodiek wordt gemonitord. Het is ook goed te lezen dat daar de inclusiviteit en het natuurlijke in wordt meegenomen. Ook fijn om te horen dat er niet te streng op gehandicapte parkeerkaarten wordt gehandhaafd. Wij zijn er wel voor, en dat horen we hier ook al vaker, dat die parkeervergunningen wel wat strenger mogen. Maar we vinden het niet kunnen dat we voor iedereen die een parkeervergunning heeft, die weer tegen het licht gaan houden. Om die € 108 aan leges te laten betalen om alles weer opnieuw aan te vragen en dat elke twee jaar te gaan doen. Dat zien wij als ELSS niet zitten. Verder over de rest van de amendementen en moties. Over de handhaving, de motie van de VVD, wil ik het college afwachten. Hetzelfde geldt voor de motie van D66. Een inperking van de parkeerplaatsen zien wij op dit moment niet zitten. Dank u wel, voorzitter.

L.G. Hoetink D66

Ik heb een vraagje aan de heer Artz. Ik hoor hem praten over problematiek bijvoorbeeld in de oude wijken en bij huizen van arbeidsmigranten. Daarvoor zei meneer Artz, als ik het goed begrepen heb, dat er geen problemen waren. Ik vind dat verwarrend. Net zo verwarrend als dat ik de stukken eigenlijk zelf vond. Als u kijkt naar het onderzoek, wat eigenlijk zegt dat er geen probleem is en de parkeernota die zegt: we moeten problemen oplossen. Hoe kijkt de heer Artz daartegenaan?

Dan heeft u niet goed geluisterd naar mij. U kunt de band thuis nog eens teruglezen. Ik heb het nu een paar keer gehoord dat u iemand anders citeert dan dat het daadwerkelijk was. Dus

D.H.J. Artz ELSS fractievoorzitter

Ik heb eigenlijk geen behoefte om hierop te reageren. Het was een beetje suggestief. Ik hou me meer bij de feiten. Dank u wel voorzitter.

J.G. Frentz SP, fractievoorzitter

We hebben het over een visie waarvan uit de vele vragen en antwoorden voorafgaand aan deze vergadering blijkt dat deze visie niet voor iedereen aanvoelt als een verbetering. Wij hebben voor de invalidenparkeerkaarthouders aangegeven dat de 100 meter grens voor ons het maximum is. Het antwoord van het college is geruststellend, maar stelt ons niet gerust. Er zijn nu al weinig invalideparkeerplaatsen. De druk hierop zal alleen maar toenemen, vooral door, helaas, niet-kaarthouders. Is het college van plan hierop door de BOA's te laten handhaven? Op een vraag over de parkeernorm voor kamerbewoning stelt u dat de landelijke norm is gehanteerd van 0,4 binnen de bebouwde kom. Dat is een landelijk gemiddelde norm, geldend ook voor grote steden waarin het vervoer plaatsvindt met fiets of openbaar vervoer. In Gennep zal een kamerbewoner eerder een auto hebben, omdat wij minder studenten als inwoner hebben die bovendien meer gebruikt maakt van

eigen vervoer, omdat het openbaar vervoer nou eenmaal te wensen overlaat. In hoeverre is het college bereid om hiermee alsnog rekening te houden?

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dank u meneer Frentz. Dan geef ik nu het woord aan de wethouder voor de paar vragen die gesteld zijn, en dan vervolgens om op de amendementen en de moties te reageren.

F.P.M. Pubben ELss wethouder

Dank u wel voorzitter. Ik heb de opdracht die u in het begin van de vergadering helder gesteld hebt, om het kort en bondig te zijn mij goed ter harte genomen. Ik ga mijn ontzettende best doen om dat ook zo te houden. Om te beginnen wil ik nogmaals benadrukken, wat ik in de voorbereidende raad ook al gesteld heb, is dat het parkeerbeleid, die twee stukken, beleidsarm is. Het is het verder bouwen op wat er nu is en op wat er in het verleden is ontstaan. We hebben de zaken waarvan we geconstateerd hebben dat ze niet goed werken aangepakt en we hebben geprobeerd daar een stuk van te maken, dat beter werkbaar is. Op de praktijk gericht is en op de toekomst. Ik hoor verschillende behoeftes in uw raad. De één wil meer groen, alternatieve vervoersmogelijkheden, de ander wil meer parkeerplaatsen. Zeker rondom de kern en de oude wijken is er grote behoefte aan meer parkeerplekken. Dat heb ik in de voorbereidende raad ook geformuleerd: ik moet u teleurstellen. De ontwikkelingen in ons land, maar ook internationaal zijn, dat het aantal auto's toeneemt. Dus we zullen met meer auto's dezelfde plekken moeten gebruiken. Dat betekent dat de druk op de openbare parkeerplaatsen alleen maar toe zal nemen. Ik heb u ook geschetst dat op het moment dat u hier echt verandering in wenst aan te brengen. Het is aan uw raad is om hele flinke keuzes te maken. Keuzes te maken om bijvoorbeeld de kern autovrij te maken en probeer plaatsen aan te leggen in de nabijheid. Als je echt oplossingen wilt, linksom of rechtsom, zullen er hele duidelijke keuzes moeten worden gemaakt.

Nogmaals, met het parkeerbeleid dat wij hier nu voorleggen is redelijk arm qua beleidsontwikkeling. Er is gekeken naar wat de knelpunten zijn en wat gaan wij daaraan doen? Dat ligt voor. Ik kan u verzekeren, als ik inga op wat de SP inbrengt, dan schrik ik van als u zegt over de invalideparkeerplaatsen. De gehandicaptenparkeerplaatsen staan onder druk omdat ze gebruikt worden door mensen waarvan dat niet de bedoeling is. Ik heb meerdere partijen, VVD en CDA, gehoord over de handhavings- problematiek. Er ligt een motie van de VVD over handhaving. Wat het college betreft, is dat prima. Wij nemen die motie graag mee in de prioritering die wij elk half jaar maken in het college. Als het gaat over wat heeft prioriteit en uw signaal is hier wederom herhaald. Dat is helder en duidelijk. U wilt meer handhaving als het gaat om de blauwe zone in de kernen.

J.J. Hillebrand Roodgroen Lokaal, fractievoorzitter

Dat is nou ook direct de grote vraag bij ons die boven die motie hangt over handhaving. Want het lijkt allemaal leuk hè. We moeten meer prioriteren. Maar dat betekent ook dat als je ergens anders op gaat prioriteren dat je aan de andere kant iets niet meer doet. Dus als we volgens mij als raad dat besluit nemen, moeten we eerst weten wat nu de zaken zijn die nu prioriteit hebben binnen de handhaving? Dus ik verneem eerst graag het prioriteiten- lijstje van het college. Dank u wel.

F.P.M. Pubben ELss wethouder

Een terecht punt. Nogmaals, in de prioritering van de handhaving zal op een gegeven moment een integrale afweging gemaakt moeten worden. Maar uit alles wat ik hoor, neem ik wel waar dat er heel veel input is. Er is behoefte om meer prioriteit te geven aan handhaving in de blauwe zone.

J.J. Hillebrand Roodgroen Lokaal, fractievoorzitter

Ja, maar dan wel gebaseerd op nul weging. Iedereen kan hier nu wel roepen van wij zien het probleem in de blauwe zone, dus wij willen dat daar wordt gehandhaafd. Ik bedoel dat voelen wij

enigszins ook wel. Maar dan wil ik dat wel afgezet hebben tegenover waarop nu wordt gehandhaafd. Ik vind dat echt heel belangrijk.

F.P.M. Pubben ELss wethouder

Voorzitter, wij gaan op het moment dat het college die prioritering gaat vaststellen de lijst opmaken die u graag wilt hebben. Ik kan me niet anders voorstellen dan dat dat op korte termijn, op middellange termijn zal gebeuren. Dat u daarmee gewoon geïnformeerd wordt op de manier die nu aangeven wordt.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Even ter verdediging van wethouder Pubben. Hij heeft geen handhaving in portefeuille. Wethouder Stevens kunnen we vragen om daar specifiek op in te gaan, maar vanmiddag hebben wij afgesproken om één woordvoerder in te zetten. Ik wil toch even ter verduidelijking aangeven dat wij als college nieuw handhavingsbeleid vaststellen, waarbij we ieder half jaar nieuwere prioritering aangeven op basis van de signalen die binnenkomen. Als dit signaal door middel van een motie bekrachtigd wordt, gaan we over een half jaar of over een paar maanden, wanneer het nieuwe half jaar als het ware begint, die nieuwe prioritering aanbrengen, waarvan u dan een overzicht krijgt van wat er dan geprioriteerd wordt en wat er dan eventueel is afgefallen. Zo werkt dat. Dat even technisch en ter verduidelijking. Is dat voldoende meneer Hillebrand?

F.P.M. Pubben ELss wethouder

Als het gaat om amendement 1, het amendement van het CDA, ik kan me helemaal in vinden in dit amendement. Dat voegt wat toe aan de nota. Amendement 2. De geldigheidsduur van de ontheffingen. Het college kan akkoord gaan met dit amendement, maar wil daarbij wel opmerken om uw raad dat ter overweging mee te geven, dat dit wel betekent dat de mensen die nu een ontheffing hebben, elke twee jaar geconfronteerd worden met de uitgave van € 108 legeskosten, waar dat nu niet aan de orde is. Dus u gaat de mensen die nu een ontheffing hebben extra belasten. Tegelijkertijd heb ik ook al in de voorbereidende raad aangegeven dat wij, als het gaat om de uitvoering, daar wel een tandje bij kunnen zetten.

L.G. Hoetink D66

Ik heb daar zelf ook nog wel een vraag over. Wellicht heeft de wethouder daar antwoord op, of kan de wethouder ons op de één of ander manier van antwoord voorzien? Dat gaat over die geldigheidsduur van parkeeronthefingen. Als wij dat op twee jaar willen zetten, wat betekent dat voor de belasting van de ambtenaren in hun capaciteit?

F.P.M. Pubben ELss wethouder

Dat doet er eigenlijk niet zo heel erg veel toe. Stel dat het een grotere belasting gaat betekenen en dus meer uren, dan worden de legeskosten hoger. Het moet kostendekkend zijn. Dus op het moment dat er meer kosten gemaakt worden, wordt dat omgekeapt naar de gebruikers.

B.A. Bosten VVD

Kan het misschien zo zijn dat je op een gegeven moment de verlenging iets goedkoper maakt?

F.P.M. Pubben ELss wethouder

U stelt een moeilijke vraag, maar volgens mij zijn de handelingen die verricht moeten worden blijven, het is een administratief proces, volgens mij gelijk. Alleen het aantal neemt toe. Dan ligt er volgens mij nog de motie nog van D66. We hebben ook nog amendement 3. Het gaat dan over het uitvoering geven aan de norm als er bouwprojecten zijn, dat we terugkomen naar de raad om als daar iets met parkeerplaatsen gebeurt. Dat amendement ontraden wij, want daarmee zetten we eigenlijk alles op z'n kop. Op het moment dat er grotere bouwprojecten zijn, grotere ontwikkelingen, dan begint dat

bij uw raad. Dan gaat daar besluitvorming over plaatsvinden. Dus u hebt daar de regie over, van wat er gebeurt. Op het moment dat wij op het moment dat er projecten zijn, nog een keer terug moeten komen naar uw raad, zou dat in ieder geval betekenen dat er enorme vertragingen optreden bij bouwprojecten. Uw motie over handhaving nemen wij heel graag mee naar de prioritering in het college. De motie van D66 die op de valreep door ons gezien werd, over alternatieve vervoersmogelijkheden zou ik willen ontraden. De motie is sympathiek, we zien heel veel aanknopingspunten om een keer een informatieavond te organiseren om alle projecten van Trendsportal eens goed voor het voetlicht te laten komen. Daarin zitten heel veel van de vragen en de behoeftes die de motie uitdrukt. Allerhande projecten die we regionaal oppakken en waar we dan wellicht wat minder zicht hier hebben op wat er precies gebeurt in de praktijk. Dan heb ik daarmee volgens mij alle antwoorden gegeven. Ik kan nog veel meer reactie geven.

J.G. Frentz SP, fractievoorzitter

Mijn betoog bestond eigenlijk uit drie dingen, waarvan de invalidenparkeerkaart en één was, maar ook de parkeernorm bij kamerbewoning en dan denk ik aan kamerbewoning grootschalig. Daar hebben we een paraplubestemmingsplan voor, maar kleinschalig. Daar heb ik het over gehad, dat die norm van 0,4 auto per kamer, dat ik dat aan de minieme kant vind.

F.P.M. Pubben ELss wethouder

Ik kan daar nu geen antwoord op geven. Dit is een technische vraag. Ik kom daar graag schriftelijk bij u op terug.

D.A.J. van Dijk CDA

Ik wou vragen of de wethouder het met ons eens is of het beleid nog wel of niet van deze tijd is en of het college bereid is om hier naar te kijken.

F.P.M. Pubben ELss wethouder

Op het moment dat uw raad zegt: kijk nog eens goed naar het beleid, natuurlijk. Maar de opgave van dit beleid stamt uit de vorige periode. Ik moet zeggen van een heel aantal vragen en behoeftes die geuit worden, daar heb ik het vanmiddag met de ambtenaar ook over gehad, ik hoop dat wij nu ook gewoon aan de slag kunnen gaan met de opgaves die er liggen als het gaat om verkeersveiligheid. We kunnen allerhande beleid formuleren en dat is ook wat u vraagt. Ga nou gewoon aan de slag. Als portefeuillehouder wil ik graag aan de slag met een aantal verkeersveiligheidstrajecten. Ik zit minder te wachten op het maken van nieuw beleid.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

De heer van Dijk bedoelt het ontheffingenbeleid.

F.P.M. Pubben ELss wethouder

Dat stamt uit 2018. Moet dat herzien worden? Ja, want u heeft aangegeven in het beleid, in het visiestuk, ik moet inderdaad het juiste woord gebruiken, aangegeven dat op dit moment het beleid rondom de ontheffingen blauwe zone niet ter discussie staat. Dus dat ligt niet voor.

D.A.J. van Dijk CDA

Is dat eigenlijk niet toch aan verandering toe? Moet dat herzien worden? Wij verzoeken u om dat mee te nemen. Heeft dat prioriteit voor u?

F.P.M. Pubben ELss wethouder

Uit de cijfers en uit de berekeningen, de onderzoeken, blijkt niet dat daardoor een heel groot knelpunt veroorzaakt wordt. Dus in die zin heeft dat geen prioriteit.

L.G. Hoetink D66

In ieder geval bedankt wethouder, voor uw voorstel om een informatieavond te organiseren. Dat is voor ons op dit moment voldoende om de motie in te trekken. Dan wachten wij eerst de informatieavond af. Dank u wel.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Goed, dan ga ik even terug naar de raad. Dan zitten we al voor de tweede termijn. Ik ga even inventariseren wie er nog behoefte heeft aan een tweede termijn.

U wilt twee minuten schorsen? Dan schors ik nu de vergadering voor twee minuten.

Schorsing.

Beste mensen, ik wil de vergadering hervatten gezien de agendapunten die nog op de agenda staan. Ik ga even inventariseren wie er nog het woord wenst.

B.A. Bosten VVD

Wij willen het amendement van de verlenging van de blauwe-zonevergunning van twee naar drie jaar zetten. Al onze omliggende gemeentes hebben allemaal twee jaar.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dat houdt dus in dat u in amendement 2 wijzigt: de ontheffing heeft de geldigheidsduur van drie jaar. Iedereen genoteerd? Oké, dan brengen we dat amendement zo in stemming. Had u nog een opmerking voor de Meneer Hoetink, bent u uitgetwijfeld? Weet u het niet? Dan zijn we in tweede termijn snel klaar. Geen vragen meer aan de wethouder? Dan gaan wij eerst de amendementen in stemming brengen.

Dan breng ik als eerste het amendement 2 in stemming. Het gaat over de geldigheidsduur ontheffing blauwe-zone. Dat is dus net aangepast van twee naar drie jaar. Ik breng dat in stemming. VVD. Voor. CDA. Voor. Roodgroen Lokaal. Tegen. ELsss. Tegen. SP. Voor. D66. Tegen. Even resumerend, VVD, CDA en SP zijn voor en tegen zijn ELsss, D66, en RGL. Dan is het amendement aangenomen met 9 tegen 8.

Dan gaan wij naar amendement 3. Dat gaat over de raad betrekken bij het inperken van parkeerplaatsen. Daarvan heeft het college gezegd, die ontraden wij. Dan breng ik die nu in stemming. VVD. Voor. CDA. Tegen. Roodgroen Lokaal. ELsss. Tegen. D66. Tegen. SP. Tegen. Dan is het amendement verworpen met 3 voor en 14 tegen.

Amendement 1 doen we bij het raadsbesluit over de parkeernormen. Ik breng nu eerst het raadsbesluit parkeervisie in stemming. VVD. Tegen. CDA. Voor. D66. Tegen. Roodgroen Lokaal. Voor. SP. D66. Tegen. ELsss. Voor. Dan is de parkeervisie aangenomen met 10 voor en 7 tegen.

Dan breng ik de motie in stemming. Dat is de motie over de herinrichting van het raadhuisplein. De motie over de herinrichting van het raadhuisplein. Ja, dat staat er wel. Ik lees alleen maar voor wat er staat. Die motie (extra handhaving blauwe zone) met deze titel breng ik in stemming, VVD. Het gaat dus over handhaving. Voor. Ja, het is handhaving. Maar nogmaals, ik lees voor wat er hier bij het onderwerp staat. Het gaat over het handhaven, maar de titel is herinrichting Raadhuisplein. Het gaat dus over handhaving. CDA. Voor. D66 Voor, SP. Voor. ELsss. Voor. Roodgroen Lokaal. Tegen. Dan is deze motie aangenomen met 15 voor en 2 tegen.

Dan gaan we nu naar amendement 1. Daarvan is het onderwerp: wijziging nota parkeernormen 2024, vrijstelling kleine bouwontwikkelingen. VVD. Voor. CDA. Voor. D66. Voor. SP. Voor. ELsss. Voor. Roodgroen Lokaal. Voor. Dan is het amendement unaniem aangenomen. Dan breng ik nu in stemming: het raadsbesluit over de parkeernormen. VVD. Tegen. CDA. Voor. D66. Tegen. SP. Voor. ELsss. Voor RGL. Voor. Dan is ook dit raadsbesluit aangenomen met 10 voor en 7 tegen.

6 B2 Raadsvoorstel inzake proces Gebiedsontwikkeling Maaskemp (nr. 730989)

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Ik ga even inventariseren wie daarover het woord wil. Er zijn een aantal amendementen ingediend, een tweetal.

J.G. Frentz SP, fractievoorzitter

Ik begin met meneer Frentz, want die heeft een amendement ingediend. Sorry meneer Frentz, aan u het woord. Dank u wel meneer de voorzitter. De SP is kritisch over de omvang en urgentie van het door de ontgronder gepresenteerde plan. Het is daarom belangrijk dat wij als gemeente een eigen visie voor het gebied laten opstellen, om een duidelijke richting te geven aan het college, waar de raad in meerderheid achterstaat. Waar het naartoe moet in het kader van de hoogwaterbestrijding is een door Rijkswaterstaat aan te leggen nevengeul noodzakelijk. Alle andere voorstellen van de ontgronder zijn voor grondstoffenwinning. Wij zijn van mening dat met enkele kleine ingrepen en toevoegingen het gebied de huidige natuur- en recreatieve waarde kan behouden, zonder dat dit gebied wordt verstoord met allerlei toeristisch geweld, waarvan de economische waarde voor ondernemers en nog erg onzeker en dubieus is. We moeten ons afvragen: willen we een tweede Mookerplas? Een visie ontwikkelen waaraan de gemeente de plannen van Rijkswaterstaat en de ontgronder Teunesen toetsen. Akkoord, maar de uitvoering van die plannen komt dan ook volledig ten laste van diegenen die wat in het gebied willen, namelijk Rijkswaterstaat en Teunesen. Het baart ons zorgen dat er in het rapport van Infram dezelfde grenzen worden gehanteerd als in de startnotitie van Teunesen. Wij hebben al in eerder stadia aangegeven dat de Maaskemp doorloopt tot aan de haven Heijen en niet ophoudt bij de brug naar Oeffelt. Het door ons ingediende amendement spreekt naar mijn mening boekdelen. Het zou te gek zijn als we bijvoorbeeld een andere ligplaats creëren voor de woonboten zonder als raad een visie te hebben wat er dan met het gebied dat vrijkomt dient te gebeuren. Voor de SP is duidelijk dat wij geen industriële ontwikkeling aan de noordzijde van de haven willen. Zonder een visie kan het alle kanten op en staan wij als raad altijd op achterstand. Tijdens het opstellen van die visie willen wij, als raad, een duidelijke vinger in de pap en daarom steunen wij ook het amendement om een extra beslismoment in te voegen, zodat de raad na het ophalen van de gegevens, zich daarover kan uitspreken en een richting kan aangeven waarvan hij vindt dat dit voor het gebied het meest gewenst is. Dank u wel, meneer de voorzitter.

B.Q. Nijst VVD, fractievoorzitter

Dank u wel voorzitter. Ook dank aan de heer Frentz. voor zijn toch wel constructieve inbreng op dit punt vanavond. Ik had wel een vraag aan de heer Frentz. Ik heb al vaker gehoord over het oprekken van de zuidkant, de grens richting de haven Heijen. Die lijn kan ik wel volgen. Alleen de vraag of de heer Frentz het niet met me eens is dat het misschien ook een risico is als we zeggen: we gaan het niet tot aan het Gennepershuys bekijken, maar we kijken tot aan de gemeentegrens. Dat er ook wel eens heel veel onrust in Milsbeek zou kunnen ontstaan van mensen die denken: hé, zijn ze opeens van plan om hier een nevengeul bij ons in de achtertuin aan te leggen? Dus mijn vraag is eigenlijk aan de heer Frentz: is er ruimte om wellicht dadelijk in een schorsing of zo, te sleutelen aan de exacte grenzen die het amendement heeft?

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Meneer Frentz, bent u bereid om de dialoog aan te gaan?

J.G. Frentz SP, fractievoorzitter

Dat is een andere vraag die gesteld wordt. En daar trappen we dus niet in meneer de voorzitter.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dan even heel concreet. Snapt u de zorgen van de heer Nijst over Milsbeek?

J.G. Frentz SP, fractievoorzitter

Die snap ik, al denk ik dat als we het over de Maaskemp hebben, dat we het dan ook over de Maaskemp moeten blijven hebben en dat noem het maar vanaf de steenfabriek een heel ander gebied is, met hele andere gezichtspunten. Dus vandaar dat ik niet gezegd van het moet helemaal tot aan de grens van Mook en Middelaar.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dan zoekt u hem in de pauze even op.

A. Mehlkop Fractievoorzitter D66

Het is voor ons eigenlijk heel simpel. Er zijn heel veel grote en moeizame dossiers op dit moment. Een dergelijk groot en ingrijpend project moeten wij niet willen, gezien de huidige situatie. Op dit moment in onze gemeente met name gelet op dit moment, in dit project, de capaciteit. Aan de andere kant begrijpen we ook dat er wellicht een mooi perspectief is in dit gebied en dat wij door het zelf te initiëren wellicht meer kunnen. Echter, de geschetste urgentie voelen wij minder. Binnen het proces willen wij dan alleen de eerste stap eventueel zetten en die willen we eigenlijk nog kleiner zien dan wat nu in het amendement van onder andere het CDA staat. Laten we zeggen amendement CDA. We hebben daar ook uitgebreid contact over gehad dit weekend. Zodoende is ook het amendement dat we gezamenlijk met de SP ingediend hebben. We hebben het als subpunten gedaan, omdat over die eerste zin een ander moment ging, dus dat ze wat makkelijker in elkaar te schuiven zijn. Voor ons kunnen wij instemmen met 3.2.1 en 3.2.3 van het amendement, maar we hebben moeite met 3.2.2. Tijdens de beantwoording van de vragen in de voorbereidende raak bleek heel duidelijk dat er nog geen heldere kaders zijn over wat wij als gemeente willen in dit gebied. In de eerste stap worden die kaders wel heel breed getrokken. Dat wordt duidelijk benoemd, maar het is toch belangrijk dat dit klopt. Je kunt niet met andere partijen in gesprek gaan over wat willen wij in dit gebied, als degene die het initieert en dan zelf niet weet wat je ongeveer in dat gebied wilt, waar het politieke draagvlak zit. En wellicht nog moeilijker. Achteraf kan blijken dat je toch verkeerd zat en een ander standpunt in moet nemen, terwijl je het zelf geïnitieerd hebt. Voor ons is dus een aanpassing van het amendement nodig om 3.2.2 uit het amendement te halen of eventueel een tweede punt toe te voegen, waarin 3.2.2., dat na die eerste stap, dat het college vervolgens met de raad in gesprek gaat over als er voldoende draagvlak is om verder te gaan, wat zijn dan de kaders wat wij als gemeente willen, zodat het ook een zuiver proces is en dat we niet in één of ander proces gezogen worden, waar we uiteindelijk toch niet helemaal achter staan.

D.H.J. Artz ELss fractievoorzitter

Voor ons ligt het procesvoorstel voor de eerste stappen te nemen in de gebiedsontwikkeling van het gebied, de Maaskemp. Zoals wij als gemeenteraad op 6 november verzocht hebben aan het college om een procesvoorstel op te stellen. Wij staan hier als ELss voorzichtig positief tegenover. Dat is ook de reden dat wij eerst samen met CDA, VVD en SP een amendement hebben opgesteld om in te stemmen met de onderdelen 1, 2 en 3. Van onderdeel 3, dat houdt in het bevoegd gezag, rol, wat kan er in de Maaskemp, opgaven doelen en ambities? Wat willen we in de Maaskemp. Een gebieds- en beleidsanalyse over de waarde van de Maaskemp. Uit een stukje van de agenderingsfase. De uitkomsten van deze fase voor te leggen eerst aan de gemeenteraad voordat we verder gaan. Dit is wat ons betreft het eerste go/no go-moment voor de gebiedsvisie en de gebiedsagenda. Dit voorstel is voor ons het begin van een keuze voor een lange termijn, want volgens ons zijn er verder genoeg go en no-go momenten. Wij als gemeente en gemeenteraad dienen aan de knoppen te blijven zitten. Nogmaals willen wij als ELss bij een eventuele ontwikkeling die nog niet zeker is van het gebied extra aandacht voor cultuurhistorie en natuur in het gebied. Deze punten zijn beide kwetsbaar en dienen eerst goed in kaart gebracht te worden. Om de zorgen over alles weg te nemen is hiervoor

tijdens aankomend proces al extra aandacht in het gebied in de beleidsanalyse zoals jullie hebben kunnen lezen. Daar worden de waarden van de Maaskemp benoemd. Graag ook deze twee waarden meenemen. Even ingaand op ons eigen amendement doe ik niet. Op het amendement van de SP heeft de heer Nijst eigenlijk al gezegd, en ook wij schrokken een beetje van de SP en de grens. Wat ons betreft is het gebied Maaskemp eigenlijk het noordelijkste puntje van de haven Heijen tot de monding van de Niers in de Maas en niet noordelijker.

A. Mehlkop Fractievoorzitter D66

Ik denk dat bij een eventuele schorsing dat we volgens mij allemaal wel redelijk dicht bij elkaar en op de lijn liggen. Bij de schorsing komt dat voor elkaar. Daar ben ik niet bang voor.

J.J. Hillebrand Roodgroen Lokaal, fractievoorzitter

De voorgaande sprekers gehoord hebbend, staat Roodgroen Lokaal er heel anders in. Ik proef hier toch vooral een gemeenteraad die dit een goed idee vindt. Wij vinden dit helemaal geen goed idee. Dit plan is, denken wij, hartstikke verkeerd, omdat er direct een visie wordt gemaakt en dan kunnen we gaan steggelen hoever de reikwijdte is van de initiatieffase en of wel of geen behandeling of een stukje schetsen. Maar het voornaamste is natuurlijk dat gewoon wordt gesproken met een aantal partijen waar in de vorige voorbereidende raad ook uiteindelijk ook het oppervlak van het gebied, het wordt hier zo niet aangegeven, maar het kwam uit de beantwoording naar voren dat het niet alleen gaat om de bevoegde gezagen, dus degenen die daadwerkelijk zeggenschap hebben over het gebied, Dus Rijkswaterstaat, de gemeente en de provincie, maar dat ook direct Teunesen Zand en Grint aan tafel komt te zitten. Dat vinden wij een heel bedenkelijke gang van zaken. Als we het hebben over een visie op het gebied, dan zijn wij als gemeenteraad het hoogste orgaan en wij hebben een idee over wat we willen en wat voor ons heel erg belangrijk is. Dat het een heel mooi gebied is. Op dit moment kun je aangeven van: nou, we vinden het niet echt sexy. Misschien is er meer mogelijk. Natuurlijk kan dat besproken worden, maar in de basis, in de kern, is het een gebied met een enorme hoge archeologische waarde, een gigantisch rijke geschiedenis. De ideeën zoals in het voorafgaande naar voren zijn gebracht en waar dus nu zogenaamd niet echt gevolg aan wordt gegeven. Maar stiekem, als je zo de vragen stelt en de beantwoording krijgt wel degelijk naartoe wordt gewerkt door degene die het eerste voorstel heeft ingediend een paar maanden terug. Door die al direct aan tafel te nemen, dan wijst dat er al op waar je naartoe gaat. Dan wijst dat op een nevengeul met een jachthaventje en een plekje voor de woonarkbewoners. Dat voelt niet goed, de totstandkoming hetgene wat men hier wil. Dat voelt niet goed. Dan kan er vervolgens worden gezegd: ja, maar we hebben zoveel ruimte voor go/no go-momenten. Dat is natuurlijk kolder, want op het moment dat je besluit om geld te steken in een eerste stap, dan word je er ingezogen. Dan ga je niet zomaar meer zeggen: we gaan niet verder, want het geld ben je kwijt, de ambtelijke capaciteit die je erin hebt gestoken, die ben je al kwijt. Zeker in tijden van financiële tegenspoed waarin we heel goed moeten nadenken over: wat willen we nu hier als gemeente? Dan is dit voor ons al direct een moment om te zeggen: dit moeten we niet willen, moeten we niet doen. Omdat dit gaat om toeristische motieven, economische motieven waar niet goed de vinger op te leggen is van wat levert dat nou op? Terwijl we ondertussen financiële keuzes moeten maken. Waar we het komende donderdag ook weer over gaan hebben: de financiële ruimte die we hebben en dat we allemaal gigantische zorgen hebben over het zwembad. Of dat er wel kan komen. We gaan het zo meteen nog hebben over de Mikado. Daar moeten we uiteindelijk nog een klap op geven. Gaan we dat nou wel of niet doen? Alles bij elkaar, en de MFA Ottersum. Ik heb de VVD daarover horen tamboereren, over hoe belangrijk dat is. Nou en zo kunnen we eindeloos doorgaan. Dat zijn allemaal zaken van groot van algemeen belang, maatschappelijk belang. Dat zetten we allemaal, nou, ik wil niet zeggen dat we het overboord gooien, maar we maken het wel spannend. We zorgen ervoor dat we straks keuzes misschien moeten maken die we niet willen maken, omdat we hier een keuze maken waarvan wij

vinden dat we de consequenties niet goed kunnen overzien. Want het gaat niet alleen om nu anderhalve ton, het gaat om nog veel meer, want het is een traject. De wethouder geeft aan van tien, vijftien jaar. Dat heeft dus gigantische financiële implicaties en daar moeten we heel goed over nadenken. Daarom zeggen wij heel stellig: wij zijn tegen dit voorstel. Tot zover.

B.Q. Nijst VVD, fractievoorzitter

Ik sloeg even aan op het moment dat de heer Hillebrand het had over dat er alleen partijen zouden moeten mee mogen denken die zeggenschap in het gebied hebben. Toen dacht ik: nou, dat klopt. In die lijn wil ik de heer Hillebrand ook een vraag stellen. Zou de eigenaar van de gronden daar bijvoorbeeld ook zeggenschap hebben? En als het antwoord daarop 'ja' is, is het dan niet gewoon logisch dat ook dat soort partijen mee worden genomen in de planvorming.

J.J. Hillebrand Roodgroen Lokaal, fractievoorzitter

Nou ik denk, Roodgroen Lokaal vindt dat een stap te ver. Kijk natuurlijk de grondeigenaar, het is zijn grond. Dus natuurlijk wil die ook iets te zeggen hebben. Maar in eerste instantie, als het gaat om het gebied en de gedachtes die wij daarover hebben, dan zijn wij toch aan zet om daar iets van te vinden.

B.Q. Nijst VVD, fractievoorzitter

Misschien een korte reactie daarop. Nu wordt er gezegd: 'aan zet zijn' en daarmee klinkt het alsof anders alleen maar één partij aan zet is, in de lead is. Dat is een valse tegenstelling. Dat gebeurt niet. Ik zeg alleen: is het niet gewoon logisch om ook de grondeigenaar mee te nemen in de planvorming. Dat lijkt me een ontzettend logisch uitgangspunt om het ook bij andere plannen te doen. Als iemand over andermans grond gaat beslissen, is het toch logisch dat er een mate van participatie is?

A. Mehlkop Fractievoorzitter D66

Ik wil er wel heel even op reageren. Het gaat me nu even niet inhoudelijk over dit dossier, maar hier staan wij wel heel duidelijk anders in. We hebben bij meerdere dossiers van de Groes tot de Maaskemp tot waar dan ook, zullen er ondernemers zijn die denken, wij kopen daar een stukje grond en op het moment dat dit het standpunt van de gemeente is, op het moment dat jij genoeg geld hebt, kun je dus meebepalen over de toekomst van onze gemeente. Ik vind dat wij als gemeenteraad vanuit een visie, vanuit een beleid, een toekomstvisie moeten werken en niet omdat iemand toevallig eigenaar is. Dat zegt niks over of ze later in het proces betrokken moeten worden of niet. Ik blijf even van de inhoud van dit onderwerp af. Alleen de basisvisie moet wel echt vanuit óf een heel breed draagvlak komen, óf vanuit de gemeenteraad.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dat was geen vraag, dat was gewoon een interruptie. Ik stel toch voor meneer Nijst, dat u begint met uw tweede termijn. Dan neemt u dit verhaal er maar in mee.

B.Q. Nijst VVD, fractievoorzitter

Ik begin met mijn eerste termijn. Dan doe ik toch stiekem mijn reactie die ik wilde geven. Ik constateer toch wel bij de linkerzijde van deze gemeenteraad een nieuwe kijk op participatie bij ruimtelijke ontwikkelingen. Ik ben benieuwd of we die lijn ook in de toekomst gaan zien bij jullie. Dank u wel voorzitter. Het zal voor deze raad geen verrassing zijn dat wij als pleitbezorger van de Maaskemp blij zijn. Blij zijn, omdat we vanavond in de raad kunnen spreken over de Maaskemp, één van onze speerpunten deze coalitieperiode. Een gebied waar kansen liggen om fors te investeren in onze leefomgeving maar ook een proces. Een project dat zo groot is, dat we het toch echt ontzettend goed en doordacht moeten aanvliegen. In november dienden we een motie in die vroeg om een bestuursopdracht waarin onze grondhouding ten opzichte van het project en de procesgang naar de raad gestuurd moest worden. Dank voor het oppakken van die handschoen zeg ik in de richting van het college. Een goede aanzet om door te pakken op dit hele belangrijke dossier. Wat ons betreft is

die aanzet nog niet helemaal perfect, maar we hebben het er vanavond wel over. Onze fractie heeft ideeën bij dit gebied. Hoe mooi zou het zijn als we Gennep niet langer met zijn rug naar de Maas toekeren? Dat we de historie in het gebied echt beleefbaar maken? Dat je ervaart hoe dicht ons historische centrum eigenlijk verwijderd is van de Maas? En grote kansen voor leefbaarheid, het vestigingsklimaat, recreatie, onze lokale economie. Maar nogmaals, dan moeten we het wel goed doen. Één van onze zorgen, zoals verwoord in de VR, is dan ook: hoe houden we grip op de planvorming voordat de gebiedsvisie opgesteld wordt? Willen we als raad kunnen spreken over het speelveld, over de kansen, over de mogelijkheden die er liggen? Maar nog belangrijker, de wil die we hebben als raad met het gebied? Net als onze medeondertekenaars van het amendement geven we graag antwoord op een later moment. Als de uitkomst van het eerste deel duidelijk is over de vervolgstappen. Maar als initiator van het proces dient Gennep bepalend te zijn. Graag horen we een reflectie van de portefeuillehouder op hoe hij de positie van Gennep leidend wil laten zijn in dit dossier. Nog een ander punt is de financiële onderbouwing. We vragen het college om een toezegging op dit punt. De VVD-fractie wenst dat in de eerste fase van het procesvoorstel ook rekening gehouden wordt met de financiën. Natuurlijk kan dat nog niet heel concreet, maar we willen wel inzicht en aandacht voor de financiële haalbaarheid want zonder haalbaarheid. Geen plan. Dus ook graag op dit punt een reflexreactie. Dank u wel.

A. Mehlkop Fractievoorzitter D66

Dank u wel voorzitter. Ik ben even benieuwd, in uw beleving, stel dat het aangenomen wordt en de wethouder gaat met die partijen praten met de vraag: wat willen wij in dit gebied? Met welke boodschap komt de wethouder volgens u dan bij die partijen aan?

B.Q. Nijst VVD, fractievoorzitter

Ik heb in de voorbereidende raad al kenbaar gemaakt dat het onze wens is om het hele proces van Infram te beginnen met een gesprek binnen de gemeente. Wat is de positie van de gemeente en wat willen wij met het gebied? Met die boodschap onder de arm moet Infram aan het werk gaan bij de medeoverheden. Maar het is natuurlijk heel lastig, omdat die vraag al heel concreet te kunnen beantwoorden voordat je weet wat überhaupt het speelveld is. Dus het is natuurlijk altijd een vaag iets waar nog geen concreet antwoord op te geven is. Maar het is toch duidelijk dat we een beeld hebben bij wat we met het gebied willen, in grote lijnen. Laten we dat ook meenemen in het proces. Daarom vroeg ik ook om een reactie van de portefeuillehouder, hoe hij in die positie denkt leidend te kunnen zijn in dit proces.

Y.H.J.M. Cillessen CDA

Tijdens de begrotingsbehandeling afgelopen november is besloten om aan de slag te gaan met het traject dat moet leiden tot het procesvoorstel voor de gebiedsontwikkeling van de Maaskemp. Dit traject heeft het college opgepakt. Daar is bureau Infram voor ingeschakeld. Zodoende ligt er een voorstel om mee aan de slag te gaan. In onze ogen is de Maaskemp een prachtig, open en mooi gebied, wat we mogelijk misschien wel kunnen verbeteren. Hierbij zeg ik inderdaad ook met nadruk bij 'mogelijk', want wat voor ons heel belangrijk is, is dat we zelf regie moeten houden in dit traject. Wij zijn namelijk bang dat als we de regie kwijtraken in dit traject, dat er ontwikkelingen komen op de Maaskemp, die in onze ogen en eigenlijk moeten we ook breed gaan kijken uiteindelijk in de ogen van ons als gemeenteraad, die niet-wenselijk zijn. Uiteindelijk moeten we zodoende kijken wat de wensen en ambities zijn, zowel van ons als gemeente als van de partijen, de belanghebbenden in dat gebied. Mogelijk dat we samen kunnen komen tot een mooie ontwikkeling binnen de Maaskemp. Voor ons is het daarom belangrijk dat we hierin stap voor stap te werk gaan. Vandaar een amendement. Dat gaat uiteindelijk, zoals eerder vernoemd is, over de onderwerpen 3.2.2 tot en met 3.2.3, om zodoende de regie binnen ons als gemeente Gennep te houden. Dit vanuit het belang dat

er in onze ogen dus niet-wenselijke dingen in de Maaskemp komen. Zoals de heer Nijst net ook aangaf is het ook belangrijk dat we in de tussentijd gaan kijken als gemeente, maar ook als gemeenteraad, welke antwoorden komen er vanuit onze medeoverheden? Wat is in onze ogen wenselijk? Zijn daar aanknopingspunten en kunnen we daarmee verder? Of kunnen we daarmee niet verder? Vandaar dat er wat ons betreft een echt go, no-go moment inzit. Dat zou in onze ogen uiteindelijk richting het vierde kwartaal 2024 uitwijzen. Dank u wel voorzitter.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Een interruptie van de linkerzijde, overigens voor ons de rechterzijde.

A. Mehlkop Fractievoorzitter D66

Dank u wel voorzitter. Het CDA geeft aan de regie te willen houden. Wat betekent dat? De regie? Dus daarom de vraag om wat u aangeeft als "we willen geen niet-wenselijke ontwikkelingen." Wat zijn dan volgens het CDA niet-wenselijke ontwikkelingen en kan hij daarvan een aantal voorbeelden geven?

Y.H.J.M. Cillessen CDA

Dank u wel. Ik begrijp uw vraag helemaal. Ik denk dat het daarbij ook gewoon heel belangrijk is meneer Hillebrand, want uiteindelijk gaat het niet alleen om ons, uiteindelijk gaat het om wat in de ogen van ons als gehele gemeenteraad van meerwaarde is voor de Maaskemp. Als we uiteindelijk als partijen gaan kijken en om daar enigszins een antwoord op te geven, als er alleen een grote nevengeul komt, dan zien wij als partij daar niet per definitie een meerwaarde in. De heer Nijst gaf net ook een gedeeltelijk antwoord in zijn eerste betoog. Hij gaf wat punten aan hoe het van meerwaarde zou kunnen zijn voor Gennep voor recreatie, voor toerisme. Als we kijken naar meerdere de Maaskemp in verbinding brengen met het Gennepershuis. Dat zijn bijvoorbeeld voor ons al punten die positief zijn. We hebben ook in een eerdere informatieavond een keer een presentatie gehad van Tenesen Zand en Grint, om daar maar even om daar een reactie op te geven. Van ons als partij, daar werden wij niet heel warm van. Als u dan iets wil horen wat wij niet-wenselijk vinden. Maar dan zou ik eigenlijk wel willen wijzen naar die presentatie. Ik hoop dat dat voor u een antwoord is.

A. Mehlkop Fractievoorzitter D66

Twee vragen. Allereerst heb ik in mijn pleidooi ook aangegeven hoe wij stonden in het amendement. Wij hebben vrij expliciet gezegd dat punt 3.2.2 anders moet of anders dan wel niet hierin. Exact voor eigenlijk wat de heer Nijst net aangaf. Ja, het wordt vooraf of tussendoor, maar er is geen raadmoment waar je er echt officieel bij stil staat en tot een conclusie komt waarmee je dat proces ingaat. Dat wordt er nu een beetje tussendoor gewrot. Een beetje overdreven respectloos gezegd, hoe staat u in onze suggestie om daar een aanpassing in te maken? Dat is 1.2, zoals ik ook al aangaf hebben we het er al even over gehad, maar gedeeltelijk zit het in het afkaderen van dit proces, zodat je niet, zoals ook Roodgroen Lokaal heel terecht zegt: we worden volle bak erin gezogen. Iedere keer ga je maar een stapje verder en uiteindelijk vijftien jaar later ben je ik weet niet hoeveel geld en tijd kwijt en misschien toch niet bent waar je wilt. Hoeveel mag deze eerste stap volgens jullie amendement nou kosten? Want feitelijk is het moment dat we hiermee zouden instemmen we het volledige budget accorderen. Dus ik ben benieuwd: wat mag deze eerste stap volgens jullie maximaal kosten?

A. Mehlkop Fractievoorzitter D66

Ik wil eerst ingaan op uw eerste vraag. Ik denk dat we daar in de schorsing naar moeten kijken. Dan kijken of er een toenadering kunnen vinden op punt 3.2.2. Kunnen we elkaar daarin vinden? Kunnen we zodoende het amendement iets aanpassen of niet? We moeten ook kijken naar onze

medeondertekenaars. Kunnen we elkaar daarin vinden, of ingaande op uw tweede vraag. Dat vind ik wat lastiger. Wij zijn in de voorbereidende raad ook behoorlijk kritisch geweest op de € 130.000. Er is in eerste instantie in een volgens mij beantwoorde technische vraag van ons ook al aangegeven dat er volgens mij al € 25.000, bijna € 25.000 aan kosten is gemaakt. Ik vind het heel moeilijk in te schatten wat het uiteindelijk mag kosten. Wat voor ons heel erg belangrijk is, dat het traject daarom ook echt in fases gaat. Er ligt nu een voorstel voor ons voor € 130.000 en in onze oog is dat het hele traject. Wij willen dat zodoende dus opknippen. Dat opknippen heeft er mede ook mee te maken dat de kosten in onze ogen, en daar heeft iedereen een suggestieve mening over, maar voor ons blijven de kosten zo nog redelijk binnen perken. Wij zijn het er dan niet mee eens dat we dan meteen helemaal dit traject ingezogen worden. Wij willen daarmee een deel van die € 130.000 dus besteden. Ik kan even niet een aanleg maken, maar onze ogen zo min mogelijk. Waarom zo min mogelijk? Nou, om uiteindelijk ook gewoon grip te houden op de kosten, maar uiteindelijk ook om heel makkelijk ook gewoon te kunnen zeggen van nou, dit doen we niet. We stoppen ermee. Want wat ons betreft als er een niet-wenselijk antwoord komt, niet-wenselijke ambities vanuit onze medeoverheden. Om daar een bedrag aan te hangen, meneer Mehlkop, ik durf het niet te zeggen. Ik wil in ieder geval de boodschap meegeven aan de wethouder om het binnen de perken te houden. Bij interruptie. Ik speel even vals voorzitter, maar zou u het wellicht een goed idee vinden dat we dat aan de wethouder vragen, aangezien mijn termijn voorbij is?

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Toch even het volgende procesvoorstel. De wethouder gaat nu in op de opmerkingen die gemaakt zijn in eerste termijn. Nog niet op de amendementen, want die zijn dadelijk onderwerp van discussie in de schorsing. Daarna, nadat de definitieve amendementen zijn vastgesteld, gaan we pas de wethouder vragen wat hij daarvan vindt. Wethouder, er zijn volgens mij twee vragen aan u gesteld: een reflectie op hoe het proces eruit ziet en volgens mij had de heer Frenztz gevraagd hoe hij hoe u aankijkt tegen de vergroting van het plangebied.

P.J.M.H. Stevens CDA, wethouder

Volgens mij waren het inderdaad twee vragen. Ik zal in de eerste instantie niet ingaan op amendement 1 en 2. De vragen van de heer Nijst van de VVD.. Hij vroeg mij concreet: hoe houdt u de gemeente Gennep leidend in het overleg? Dan kom ik eigenlijk al toe aan de beantwoording van amendement 2, in minder mate amendement 1. Dat moet ik toch wel duiden. In de eerste fase 3.2.2. en 3.2.3 .kun je zaken ophalen zoals het algemene beleid en de visie. We hebben een visie over het Maasdal, de aanplant van Maasheggen. Dat zijn beeldvormende beleidsstukken voor ons. Die hebben medeoverheden. Die gaan we ophalen in de eerste termijn. Verder ben je niet gekomen. Dus daarna komt pas de deal. Ik noem dat gewoon dealen, onderhandelen. Plat gezegd gewoon dealen, onderhandelen over hoe kunnen we tot elkaar komen? Tot een goed plan? Dan moeten de elementen inbrengen die genoemd zijn. Na die agenderingsfase komt die go-no go terug. Dan kunt zeggen: je moet er mee stoppen. Het gaat hem niet worden. Of we kunnen komen na het ophalen in fase 3.2.2. tot de constatering zijn dat de medeoverheden zeggen van: ja, leuke bedacht met zijn allen, maar we gaan niet mee op dat .schip. Dan is het over en uit. Dan is het klaar met het traject waar je mee wenste te starten. Dat is mijn reflectie. Dus om nu al aan te geven wat je als gemeente wil, als ik kijk in onderhandelingen met andere partijen en je begint zelf met: ik wil dit, dit, dit en dit. Ja, maar waarom heb je mij dan nog nodig? Dan kunt u net zo goed alleen verder gaan. Succes daarmee. Dat zal dan het antwoord zijn. Heel in het kort. Dat is mijn reflectie hierop. Dus ik denk: eerst ophalen en dan ga je kijken: waar kun je een win-winsituatie behalen? De vraag over de financiële haalbaarheid. Het gaat nu om € 130.000 euro. Dat is een budgetplafond. Daar zit ook een urenverantwoording bij. Dus als we niet verder gaan dan 3.2.3., dan gaan we toetsen aan de urenverantwoording die neergelegd is. Dus los van het budget dat we instellen. Het gebied zit

eigenlijk, voorzitter, in het antwoord op amendement 1 volgens mij. Er was ook gevraagd om daar ook nog op terug te komen, om te kijken tot hoever je als het ware naar de zuidkant gaat, of eigenlijk naar de noordkant. Want u geeft aan vanaf de gemeentegrens met Mook tot aan de haven. Laten we daar nog eens even kritisch naar kijken. hoever we naar Mook gaan. Dus daarom zou ik weer even exact de formulering van het amendement willen afwachten.

B.Q. Nijst VVD, fractievoorzitter

Het ging over de financiën. Ik denk dat we een kleine miscommunicatie hadden. Het ging niet zozeer over de financiën van dit raadsvoorstel maar over het hele project, proces, dat we de komende misschien wel vijftien jaar op stapel hebben staan. Hoe zorgen we al in deze fase dat we met gezond boerenverstand nadenken over keuzes die financieel haalbaar zijn?

P.J.M.H. Stevens CDA, wethouder

De haalbaarheid komt eigenlijk na de agenderingsfase. Dan ga je je voorbereiden op de initiëeringsfase. Dan ga je met mekaar aan de slag en daar komt aan de orde wat men wil. Ook met wat ieder moet betalen. Dus in de eerste fase gaat het gewoon over: wat willen we? Waar willen we naartoe? Hebben we de bereidheid om met mekaar tot een visie te komen, om het zo te noemen. In de volgende fase ga je de stap maken: wie staat er financieel aan de lat? En dan komt die vraag van D66 in de voorbereidende raad. Is het nu niet een stap te ver? Roodgroen Lokaal dat het veel te veel is, want andere projecten blijven liggen. Maar met name na die negen maanden volgt de initiëeringsfase. Dan komt de vraag concreet van: wie wil wat en wie brengt zijn financiële potjes mee? Dat is dan de vraag die voorligt. Los van het feit of wij als Gennep dat moeten doen. Dat kan ook een andere partij zijn. Dan komt die vraag nadrukkelijk aan de orde. Dat wil niet zeggen, wat in het begin werd gezegd, van ja, dat kost ons 10 FTE. Natuurlijk, als je het hele project zelfstandig als gemeente gaat oppakken, de personele invulling en de financiële aspecten, dat is gewoon drie, vier stappen te hoog voor de gemeente Gennep.

A. Mehlkop Fractievoorzitter D66

Gewoon even ter verduidelijking. U geeft aan, wie wil wat? Maar zowel in de stukken als in de toelichting, de notitie, staat heel expliciet: de vraag: wat willen wij? Om die te bespreken met de medeoverheden. Samengevat 3.2.2. Dus er wordt daarvoor wel al, in staccato weliswaar, maar er wordt wel al over gesproken en daarna wordt binnen die kaders ongetwijfeld wel onderhandeld. Wat willen we nu exact? Wie is dan bereid te betalen? Maar die eerste kaders worden wel al besproken door de vraag: wie wil wat ongeveer? Het is wel ruw, maar het wordt dan toch besproken. Vraagteken.

P.J.M.H. Stevens CDA, wethouder

Wat ongeveer? Niet 'ongeveer'. Dat komt niet aan de orde. Het is de algemene lijn. Welke beeld? Welke visie hebt u over dat gebied? We hebben een aantal visies neergelegd. Hoe zijn ze genoemd? Bijvoorbeeld omgevingsvisie, paraplubestemmingsplan kwaliteit zit erin. Een integrale visie Maasdal en Maasheggen zitten er allemaal in. Dat zijn beelden van ons die we in dat gebied willen. Dat is een algemene lijn, alleen de uitvoering en voor de verdieping in leidend kader, dat doe je in deze fase. Dat geldt niet alleen voor ons, maar dat geldt ook voor de medeoverheden. Dus we gaan echt niet praten over: wij willen dit en willen die zeggen: we willen die Maasheggen en we willen een dijk en noem maar op. Een leidend kader. Respect voor de natuur willen we hebben. ER moet bijvoorbeeld ruimte zijn voor rivierverruiming. Er moet ruimte zijn voor andere aspecten hierin. Dan ga je daarna met de uitwerking beginnen van het kader dat je in beginsel hebt neergezet.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Goed. Ik stel voor dat we de vergadering tot 22.00 uur schorsen. Is dat voldoende om die twee

amendementen tekstueel aangepast te krijgen?

Ik schors tot 22.00 uur de vergadering.

Schorsing.

Ik zou graag de vergadering willen heropenen met de conclusie dat amendement met het onderwerp 'raadsvoorstel procesontwikkeling gebiedsontwikkeling Maaskemp', ingediend door de SP, bij lid 1, dus vanaf de haven Heijen tot de gemeentegrens van Mook en Middelaar vervangen is door "tot de Niers". Er staat niet: "tot de monding". De indiener van het amendement heeft aangegeven dat hij tekstueel aangepast wil hebben, dus "vanaf de haven Heijen tot de Niers". Het amendement is ongewijzigd gebleven. Wethouder, graag een reflectie. Wat vindt het college van beide amendementen?

P.J.M.H. Stevens CDA, wethouder

Dank u wel voorzitter. Amendement 1. We moeten kiezen uit de scenario's rivierverruiming tussen de brug naar Oeffelt en het Gennepthuys. Dat is de focus van het gebied. Daarbij hebben we ook aangegeven: als je ontwikkelingen doet in dat gebied, zoals ik juist aangeduid heb, betekent dat natuurlijk ook dat je kijkt naar de andere kant. Naar de rijksvluchthaven en naar de Paasplas. Maar de focus ligt nadrukkelijk op dat gebied. Ook even terugkijkend naar de raadsnotie van november 2023, ingediend door CDA, VVD en ELSS. Die ging over het gebiedsproces aangeven voor dat gebied Maaskemp. Zo is de opdracht naar Infram ook geformuleerd. Als we het nu gaan hebben over een groter gebied, zal er eigenlijk een nieuwe opdracht geformuleerd moeten worden. Waar ligt nu de focus op? Dat heb ik nadrukkelijk ook aangegeven in de informerende raadsvergaderingen. We moeten verder kijken naar dat gebied, maar de focus ligt nadrukkelijk op het gebied zoals geduid. Dus als ik hem zo mag interpreteren, zoals ik net verwoord heb, dan kunnen wij prima instemmen met het amendement. Maar wilt u nu toe naar een echt breder gebied met een nieuwe visie en een nieuwe opdracht voor Infram dan ontraden wij ten sterkste dit amendement.

Dat wat betreft amendement 1. Voorzitter. Ik heb eigenlijk ook aangegeven in die eerste fase 3.2.1. tot en met 3.2.3., ga je zaken ophalen. Ik heb dat zojuist al geduid met wat medeoverheden doen en wat wij doen? Ik snap dat u een terugkoppeling wilt. Dat heb ik aangegeven. Dat is goed, maar het zou niet moeten leiden tot een soort go/no go-fase. Het proces moet blijven doorgaan en de go/no go-fase komt bij de agendering. Ik denk dat het wel goed is en daar wil ik best mee instemmen, om te kijken naar een terugkoppeling. Dat gaan we sowieso doen. Ik heb aangegeven wat we opgehaald hebben. Ik heb al aangegeven dat is niet zo heel veel om daarmee verder te kunnen gaan. We halen, ook bij u als raad input op omdat, ik noem het maar simpel, in ons mandje te kunnen stoppen. Om daarmee aan de slag te gaan met medeoverheden, om tot een beter model te komen voor de Maaskemp. Dat wil niet zeggen dat ons gevulde mandje het dan moet worden. Want dan zeggen de medeoverheden, wat ik zojuist ook al aangaf, gaat u er maar mooi zelf verder mee gemeente Gennep. Want dan zijn wij afhankelijk van derden voor alle vergunningen die je dan toch om de hoek komen kijken. Maar wel een mandje waar we mee aan de slag kunnen met de medeoverheden. Ik denk dat het wel een hele goeie zet zou zijn om het mandje goed te vullen. Dat wij dat meenemen naar het overleg om te komen tot een agendering. Daarna kunt u dan beoordelen of we het mandje goed hebben ingebracht. In voldoende mate ook de punten meegebracht hebben van de medeoverheden. Wat betekent dat voor ons? Waar zit dan de win-win en dat we dan bij de go/no go-fase de afweging maken van u hebt voldoende geacteerd. We kunnen er een go op geven of u geeft een no go. Dan kunt u het ook beslissen van we verdagen het tot een later tijdstip, om welke reden dan ook.

A. Mehlkop Fractievoorzitter D66

Het kan dadelijk als stemverklaring, maar ik pak het voor de tweede termijn. Dat is net zo makkelijk. We hebben geprobeerd om in het dossier er op een positieve manier in te staan. Om het risico om

erin gezogen te worden klein, zo klein mogelijk te maken, zodat je wel die verkenning kunt starten, en voor dat je het weet een stap hebt gemaakt. Helaas zitten we daar net wat te ver van af. Dus dat is ook de reden dat wij duidelijk tegen het voorstel zullen stemmen. Bij dezen.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dan breng ik het amendement 1 in stemming en dat is het gewijzigde amendement van SP en D66 inzake het raadsvoorstel proces gebiedsontwikkeling Maaskemp. Ik begin met het CDA. Voor. VVD. Voor. Roodgroen Lokaal. Tegen. Elsss. Voor. SP. Voor. D66. Voor. Dan is het amendement aangenomen met 15 voor en 2 tegen.

Dan kom ik bij amendement 2. Dat is het amendement aanscherping Procesvoorstel Maaskemp, ingediend door CDA, VVD, Elsss en SP. D66. In feite is het amendement een verbetering, dus we zijn voor het amendement, maar nog steeds tegen het stuk. Ik breng het stuk dadelijk in stemming. Roodgroen Lokaal. Tegen. Ik ga ervan uit dat de indieners allemaal voor zijn. Precies. Dan is het amendement 2 aangenomen met .15 voor en 2 tegen. Dan breng ik nu het geamendeerde raadsvoorstel inzake het proces gebiedsontwikkeling Maaskemp. D66. Tegen. SP. Voor. Elsss. Voor. Roodgroen, Lokaal. Tegen. VVD. Voor. CDA. Voor. Dan is het raadsvoorstel aangenomen met 11 stemmen voor en 6 stemmen tegen. Dan zijn wij bij agendapunt 7.

7 B2 Raadsvoorstel inzake verordening Jeugdhulp gemeente Gennep (nr. 731918)

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Er zijn een motie en een amendement ingediend door D66. Ik zou willen beginnen met inventariseren wie er naast mevrouw Van den Hoogen nog meer het woord wil nemen.

M.G. van den Hoogen D66

De vorige keer heb ik ermee afgesloten, nu ga ik ermee beginnen om het ook to the point en kort te houden. Waar we het vandaag volgens mij niet meer over hoeven te hebben, is hoe we uitvoering geven aan de jeugdzorg in onze gemeente. Waar we het vandaag over hebben, is een verordening die wij moeten vaststellen. In de achterliggende week hebben wij veel vragen gesteld om een goed beeld te krijgen van wat, waar, wat er nu eigenlijk in deze verordening thuishoort, en wat er in de beleidsregels thuishoort. Eigenlijk gaat dit dus wat ons betreft over ons werk als raadslid. Immers, de wet schrijft voor dat de raad bij verordening zaken moet vaststellen waar wij dus verantwoordelijk voor zijn. Om te bekrachtigen. Op het moment dat dan onderwerpen die volgens de wet in de verordening horen, overgeheveld worden naar de beleidsregels betekent dat dat wij als raad onze verantwoordelijkheid uit handen geven, omdat wij wijzigingen van beleidsregels immers niet hoeven te bekrachtigen. Dit lijkt ons niet de bedoeling van de bewoording in de Jeugdwet. We zijn nog aan het uitzoeken of dit mogelijk nog gevolgen heeft, ook al stellen we hem wel vast. Maar buiten deze vraag, wat vinden wij hiervan als raad? Wat een verordening wat ons betreft moet doen en volgens mij, volgens iedereen, is het beschrijven waar een inwoner op moet kunnen rekenen wanneer deze de gemeente om hulp vraagt. Deze duidelijkheid biedt deze verordening wat ons betreft niet. De keuze om de verordening zo compact mogelijk te houden en te maken, waardoor deze wat ons betreft minder leesbaar geworden is en dus ook minder begrijpelijk. Dit maakt het er voor onze inwoners niet makkelijker op. De vraag is dan ook hoe dit de rechtszekerheid van onze inwoners moet vergroten. Doordat naar onze mening met het vaststellen van deze verordening een stuk van de bevoegdheid van de raad wordt afgenomen zou ik de portefeuillehouder dan ook willen vragen of deze genegen is de beleidsregels bij inhoudelijke wijzigingen aan de raad voor te leggen voor een zienswijze. Op deze manier kunnen we dan toch als raad zicht houden op dit complexe domein. Wanneer de wethouder deze toezegging wil doen, is onze motie overbodig. Een aantal andere toezeggingen zijn al in de voorbereidende raad door de wethouder gedaan, maar ik wil ze hier vandaag toch graag even herhalen. Ik zou er graag nog een bekrachtiging van horen. In de

voorbereidende raad is aangegeven dat de Adviesraad sociaal domein adviesrecht krijgt en betrokken wordt bij het vaststellen van de beleidsregels die nog dit jaar gaan komen. Daarnaast op een opmerking die vanuit de SP gekomen is, heeft de wethouder aangegeven dat hij het een goed idee vindt dat er deugdelijk informatiemateriaal komt waarin helder wordt hoe jeugdhulp in onze gemeente georganiseerd is met de procedure Toegangsproces, rechten en plichten. Kortom, de woorden van de wethouder waren: "zodat alles hapklaar en helder is". Dan ons amendement. Dit hebben we ingediend om de uitsluiting van eerste en tweede graads- familieleden en huisgenoten ongedaan te maken. Dan gaat het om een PGB. De keuze om met deze verordening een deel van het sociale netwerk van een kind of een jongere bij voorbaat uit te sluiten op basis van een familieband of woonadres in plaats van op basis van objectieve criteria, is wat ons betreft ongehoord. Tijdens de voorbereidende raad werd door de wethouder naast het argument fraude ook nog het argument overbelasting gebruikt. Op beide punten zou ik graag kort ingaan. Het uitgangspunt van een PGB is dat een zorgvrager de vrijheid heeft om op basis van eigen regie zorg in te kopen. De gemeente mag dus zeker heel veel eisen stellen aan de zorg die wordt geleverd, maar niet bepalen wie de zorg verleent. Als wij als gemeente geen vertrouwen in onze inwoners hebben en al uitgaan van wantrouwen en misbruik, dan denken wij dat we op de verkeerde route zitten. Ik heb 21 verordeningen gecheckt, dus het hele inkoopdomein Noord en Midden-Limburg, Rijk van Nijmegen en land van Cuijk. Niemand doet het. Dus waarom wij wel? Hoe kan het dat als wij in onze gemeente de nadruk leggen op eigen kracht van inwoners, we in dit geval geen erkenning geven aan die eigen kracht, maar eigenlijk gaan betuttelen door van tevoren aan te nemen dat er sprake zal zijn in de eerste lijn of tweede lijn van overbelasting? Zou de wethouder kunnen uitleggen hoe hij deze twee zaken rijmt?

Tot slot is er het argument dat het inzetten van de PGB niet onmogelijk wordt, maar dat het van in plaats van 'nee tenzij' een 'ja mits'- situatie wordt, omdat het soms lastig is aanvragen te beoordelen. Kan de wethouder uitleggen waarom het beoordelen van deze aanvragen lastiger is dan in die situatie andersom? ze moeten immers toch nog steeds beoordeeld worden als het eerste of tweede graads- familielid of huisgenoot de meest aangewezen persoon is om deze geïndiceerde zorg, want daar hebben we het over, te verlenen. Waarom zouden we dan van de regel een uitzondering maken?

J.J. Hillebrand Roodgroen Lokaal, fractievoorzitter

Een vraag over de motie, want mevrouw Van den Hoogen geeft namens D66 aan dat er onderwerpen uit de verordening worden gehaald en die dus straks in beleidsregels worden verwerkt, terwijl dit eigenlijk niet mag. Het zou bekrachtigd moeten worden door de gemeenteraad in de verordening. De eerste vraag is: om welke onderwerpen gaat het dan volgens u? Want u zit er dieper in dan ik. Ik weet dat namelijk niet. Ten tweede bent u van mening dat wanneer dit het geval is, wat u zegt, dat het dus eigenlijk ook de verordening gewoon foutief is. Dat het ook niet hersteld kan worden door middel van beleidsregels en zienswijzen. Wat niet deugt deugt niet en kan dus geen doorgang vinden. Hoe kijkt u daartegenaan? Dank.

M.G. van den Hoogen D66

Er zijn aan u twee vragen gesteld. Dank u wel. Ik vind dat de verordening zoals die er nu ligt, foutief is. Ik ben eigenlijk aan het zoeken naar een manie en ik weet niet in hoeverre we dit kunnen doorvoeren. Ik heb ook contact gehad met wethouders in andere gemeenten over de vraag: wat kunnen we hier nu mee? Eigenlijk vanuit overleg hebben wij gedacht dat op het moment dat wij dan wel zicht houden op de beleidsregels voor nu, met daarbij de toezegging dat al die punten terug gaan komen in een uitgebreid stuk, dat het in ieder geval een stuk waarborging naar ons als raad geeft. De punten waar u het over heeft, dan moet ik even het stuk van de voorbereidende raad erbij pakken, maar dat gaat heel erg over dat wij vastleggen dat wij eigenlijk als raad bekrachtigen welke vormen

van voorzieningen zijn er? Dat zijn de vrij-toegankelijke voorzieningen. Maar dat zijn ook de maatwerkvoorzieningen. Die liggen nu bij ons in de verordening vast. Op het moment dat wij deze verordening aannemen en er zijn nog geen beleidsregels liggen ze dus eigenlijk helemaal nergens vast. Zo zijn er nog wel een paar voorbeelden, maar die heb ik eigenlijk allemaal in de voorbereidende raad al benoemd.

J.W.G. van Bergen CDA

Mijn vraag is, ik ben eigenlijk een leek. Ik kan het niet anders zeggen. Maar wij zijn hier met heel veel leken. Gaan we hier niet te veel in detail? U praat ook over maatwerkzaken. Dat is uitvoering. Daar hebben we een Team toegang voor. Dan gaan we hier op collegeniveau zitten praten. Ik vind dat we hier niet in een web van uitvoering moeten belanden als raadsleden. Dat gevoel krijg ik nu heel sterk.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Mevrouw Van den Hoogen, meneer Van Bergen vraagt of u niet te detaillistisch bent.

M.G. van den Hoogen D66

Dat mag de heer Van Bergen vragen. Ik wil niet op de details ingaan, maar wij als raad gaan over het vaststellen van een verordening. De wet geeft aan, aan welke voorwaarden die verordening moet voldoen. Ik mis die en volgens mij gaan wij daar als raad over. Ik kan er 100 details bij noemen, maar het gaat eigenlijk om een soort vinkje waar wij voor als raad aan de lat staan. Dank u wel.

J.J. Hillebrand Roodgroen Lokaal, fractievoorzitter

Een reactie op het CDA. Het is nogal makkelijk om aan te geven dat het hier om maatwerk gaat en om uitvoering. Natuurlijk gaat het straks in de praktijk om de uitvoering. Maar het is wat mevrouw Van den Hoogen ook zegt, wij bekrachtigen hier wel verordeningen met de algemene beginselen, waar ze vervolgens in de uitvoering op terugvallen. Dus het is te makkelijk om daarmee te zeggen: of het nou goed is of niet, hoe ver moeten we gaan, hoeveel moeten we weten? Eigenlijk moeten we van onszelf eisen dat we het tot in detail weten, want anders weten we niet wat de implicaties zijn.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Het is een goeie opmerking, maar het is geen vraag aan de heer Van Bergen. Dan ga ik naar meneer Meerwaldt voor zijn inbreng.

A.J.M. Meerwaldt ELSS

Dank u wel voorzitter. In aanloop naar dit agendapunt en in de voorbereidende raad is er al heel veel gezegd. Ik gebruik deze tijd om even te reageren op het amendement. Voor ons was de memo van de portefeuillehouder voldoende. Daarnaast denk ik juist dat er getracht moet worden om de zorg die met het PGB wordt ingekocht objectief, veilig en doeltreffend is en dat verder is gebaseerd op professionele criteria, niet op persoonlijke relaties. Wat ons betreft kan het college deze afweging ook heel goed zelf maken. Zeker ook gezien de hardheidsclausule. Het amendement gaat hier in onze ogen echt aan voorbij. Daar wil ik het bij laten.

J.J. Hillebrand Roodgroen Lokaal, fractievoorzitter

Hoe weegt u het verschil tussen 'ja, mits' en 'nee, tenzij?' Want dat is waar hier sprake van is. Op dit moment wordt er dus gezegd: in eerste instantie mag u als ouder niet onderdeel zijn van de zorg die geleverd wordt aan uw kind. U moet wel heel erg sterk in uw schoenen staan, u moet wel met een enorme bewijslast komen om aan te tonen dat u wel degelijk enorm, God hoe leg ik dat goed uit, enorm veel goeds doet. Enorm veel bijdraagt aan uw gezin en dat het ook bepaalde consequenties heeft in het leven, waardoor u bijvoorbeeld niet kunt werken en dat dat eigenlijk allemaal terzijde schuift en dat u zegt: nee, bewijs het allemaal maar, in plaats van dat je uitgaat van het positieve in dezen, van de ouder die komt met een PGB-plan in samenwerking met anderen, waarin ook

specialistische zorg wordt geleverd. Waarin je dus die complexe zorg heel goed beschrijft en je het vervolgens omdraait. Dus dat niet! Dus dat het college wel heel sterk moet staan en moet zeggen van: nou, we maken hier echt uit op dat u dit zelf niet kunt. Hoe kijkt u daarnaar?

A.J.M. Meerwaldt ELSS

Wij vinden het goed om het met een verordening dicht te zetten of te beperken en het met maatwerk juist open te stellen. Dat geeft namelijk: hoe zeg ik dat? Ik moet heel even nadenken. Ik kom hier later op terug.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dat is goed. Dan geef ik eerst het woord aan de heer Frentz en dan komt u daarop terug. Meneer Frentz.

J.G. Frentz SP, fractievoorzitter

Voor ons ligt een nieuwe verordening jeugd, gemeente Gennep. We zien dat de oude verordening al van 2017 dateerde. Wat betreft de SP is het goed dat het document opnieuw is bestudeerd en dat er waar nodig aanpassingen of toevoegingen zijn gedaan. De aanpassing zoals nu dus voorgesteld wordt voor de hulp vanuit het gezin, om dat toch ook toe te staan, juichen wij toe. Wij zijn met betrekking tot de uitvoering van dit plan minder optimistisch gezien de ontwikkeling bij de Mutsaersstichting. Onze vraag aan het college: is de gemeente zich aan het voorbereiden op een mindere inzet van deze stichting, waardoor de gemeente zelf ook meer taken op zich moet nemen? Dankjewel.

J.W.G. van Bergen CDA

De verordening jeugdhulpverlening. Nog even de voornaamste wijzigingen van levenszorgplan naar een familiegroepsplan. Daar kun je misschien ook hetzelfde bij bedenken. Dat borgen van een juridisch kader en de kaders rond de PGB's, meer maatwerk leveren. Dan komen we eigenlijk ook op het amendement. Die discussie was er zojuist al, van 'ja, mits' naar 'nee, tenzij'. In principe kan dat hetzelfde betekenen. Vanuit een andere grondhouding iets doen. Ik kan me ook voorstellen en dat is ook het stukje juridische borging, dat het soms wel eens mis kan gaan in de verlening maar ook juridisch, met het 'ja, mits'. Dat je vanuit 'nee, tenzij' beter maatwerk kunt leveren. Maar goed, dan komen wij op het vlak van de uitvoering door Team toegang en dan zijn we toch leken. Ik denk dat het ook landelijk, vanuit de juridische borging, goed is dat we hier mensen hebben die daar de kennis en inhoud van hebben. Ik ga daarvan uit. Dat is ook door de wethouder al toegezegd in de voorbereidende raad. Dat dat goed is en dat we dat goed doen. Die indruk hebben we ook. Dat staat ook in het stuk, dat onze gemeente het goed doet in de jeugdzorg. Dan moeten we ook niet te veel bagatelliseren. Belangrijk voor ons is, en dat hebben we ook aangegeven, de hele beheersbaarheid en preventie. Vroeg- signalering en daarnaar handelen. Voorkom dat kinderen in een langdurig behandeltraject belanden. We hebben daar nog een kritische vraag over gesteld. Hier ligt een belangrijke taak. Ook voor de dorps ondersteuners en we hebben het ook toegezegd gekregen. Onze dorpsondersteuners zijn daar nog niet allemaal op voorbereid. Dan moeten we ook mensen hebben die daar de professie voor hebben. We hebben er ook een budget voor, een landelijk budget. Ga daarmee aan de slag. Ga daar zo mee door.

M.G. van den Hoogen D66

Behalve dat we het over al die andere dingen vandaag eigenlijk niet hebben, vraag ik me af waarom u niet vindt dat de hele opsomming van kwalitatieve criteria in de verordening, die waarborgen dat er sprake is van alle dingen die u noemt, staan die nu goed in de verordening? Want er staat eigenlijk een halve pagina aan waslijst waar iemand die een PGB aanvraagt aan moet voldoen.

J.W.G. van Bergen CDA

Dat zijn ook details. Wij bekijken dat zo, dat is uitvoering. Dat is iets wat in het beleidsstuk staat.

M.G. van den Hoogen D66

Nee, de motie gaat over de inhoud van de verordening.

J.W.G. van Bergen CDA

Uw vraag gaat over de uitvoering. Dat komt terug in een beleidsstuk. overgeheveld naar het beleid, dat deel ik. Ik wil het antwoord afwachten van de wethouder, maar je komt op een detailniveau waar wij als raadsleden van weg moeten blijven. Dan kun je het wel in de verordening schrijven, maar ik denk, dat is beleid.

M.G. van den Hoogen D66

Op het moment dat wij de algemene plaatselijke verordening gaan vaststellen gaat u daar dan ook zeggen: we mogen alles een beetje naar links en rechts schuiven, want het is allemaal detailniveau en wij zijn leken, hier hebben wij allemaal geen verstand van. Doet u maar wat u wilt. Wij zeggen wel ja en amen.

J.W.G. van Bergen CDA

Ook in een algemeen juridisch kader zit heel veel beleidsuitvoering voor het college, waar wij niet overgaan. Dat is maar goed ook. Dan zouden we van iedere stoel op de straat iets kunnen vinden.

J.J. Hillebrand Roodgroen Lokaal, fractievoorzitter

De woorden van het CDA moeten nog wel een beetje indalen, heel eerlijk gezegd. De jeugdhulpverordening. Het is eigenlijk ongelooflijk dat hier zo makkelijk wordt gezegd dat uitvoering is. Daar hoeven wij niks van te weten want wij zijn leken. Algemeen juridisch kader, maatwerk, hoor ik voorbijkomen, terwijl het er natuurlijk in de basis om gaat dat hier een verordening wordt vastgelegd waarin wij neerleggen op welke wijze er altijd wordt gehandeld. Dus in elke situatie. Als iemand zich meldt betekent dat, dat je hetzelfde onder dezelfde voorwaarden wordt geholpen, onder dezelfde condities. Niet: we doen maar wat. Het is uit de lucht gegrepen hoe we ermee omgaan. Dat is hetgene wat ik hier wel een beetje proef. Dat gaat dus ook om de vraag eerstegraads of tweede graads. Er wordt eigenlijk te makkelijk gezegd: ja, ze moeten het maar bewijzen. Dan leveren we maatwerk. Terwijl het erom gaat dat die ouder een ouder is. Natuurlijk, een ouder is geen zorgverlener. Dat snappen wij ook donders goed. Maar er zijn situaties, bij hele nijpende complexe situaties, waarin een ouder ook wordt gedwongen om meer thuis te zijn, op die momenten die niet opgevangen kunnen worden door een specialistische zorgverlener. Om daarvoor thuis te zijn, om dan te helpen. Dan is het nogal makkelijk om te zeggen: dat is maatwerk. Nee. We kunnen ook zeggen: dat is onderdeel van de zorg die we verlenen. Dat is dat. Dat zie je dus vervolgens ook terug in het PGB waarin je dus een beschrijving hebt van de zorg die nodig is, van de doelen die daarbij zijn. Vervolgens moet je dat ook nog eens allemaal, van a tot z, echt vrij, vrij streng verantwoorden. Ik heb er wel eens wat van vernomen, zeer streng moet je dat vervolgens verantwoorden. Dat is niet zomaar op op een bierviltje. Nee, dat is echt heel serieus. Dus dat geeft ook aan, in onze optiek, dat op het moment dat we het nu voor die ouder nog moeilijker gaan maken om datgene thuis goed te verzorgen, die hulp goed te regelen, dat we dan echt de verkeerde weg opgaan. Dus wat ons betreft is het zo dat het amendement van D66, om dat aan te passen, waarin eigenlijk wordt gezegd: de ouder mag niet meer betrokken zijn bij de zorg van het kind, door dat om te draaien naar het mag wel onderdeel zijn. Op het moment dat dat niet wordt aangepast, kunnen we niet instemmen met de verordening. Tot zover.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dan ga ik het woord geven aan de wethouder om enerzijds dan de vragen die er zijn te beantwoorden en zijn bespiegeling te geven over amendement 1 en motie 1.

F.P.M. Pubben ELss wethouder

Dank voorzitter. Er was een vraag van D66, maar die toezegging heb ik reeds gedaan. Ik heb geen behoefte om die nog een keer te herhalen. Maar als daar behoefte aan is, dan doe ik dat gaarne. Ik heb toegezegd, dat de Adviesraad sociaal domein betrokken zou worden bij de formulering, opstelling van de beleidsregels en ik heb toegezegd in de voorbereidende raadsvergadering aan de SP dat er een publieksversie komt van de verordening, zodat duidelijk is aan inwoners wat men voor rechten en plichten heeft als het gaat om de jeugdverordening. Er is heel veel gezegd. Ik heb toch behoefte om een hele korte reactie te geven op de verordening zoals die er nu in den lande zijn. Als ik daarmee als voorbeeld ter illustratie het Land van Cuijk met haar verordening. Die verordening is op het gebied van de PGB voor bloedverwanten in ieder geval al weer achterhaald, omdat jurisprudentie andere spelregels heeft veroorzaakt. Wat ik toch duidelijk wil zeggen, voor de verordening zoals die nu voorligt is een juridisch kader gemaakt dat door professionals is getoetst. De professionals, en ook ik als portefeuillehouder, ben een leek als het gaat om de diepgang die hier zit in de toetsing die is gedaan bij deze verordening, zoals die voorligt.

Dan kom ik bij het amendement. Het is juist op basis van de praktijk dat het zo is geformuleerd om bloedverwanten moeilijker toegankelijk te maken, om de PGB moeilijker toegankelijk te maken, omdat daar een heel aantal onwenselijke gegevenheden te zien zijn. We gaan met deze formulering niet zeggen dat we ze gaan uitsluiten, want voorop staat, en dat wil ik nogmaals benadrukken, de juiste zorg en de passende zorg voor kinderen en gezinnen staat centraal. Als een PGB voor bloedverwanten helpende is daarin, dan gaan we daar voor. Maar dan gaan we dat op deze formulering doen. Want gaan we de formulering omdraaien zoals D66 voorstelt, dan gaan we er een heel erg ingewikkeld verhaal van maken, Dan zal blijken dat er op een gegeven moment toch situaties zijn waar wij in de achterstand staan als het gaat om de beoordeling van wat is nou de juiste en de passende zorg? Dan moet toch de professional op een gegeven moment hier leidend in zijn. Die moet op een gegeven moment zeggen wat de beste professionele zorg is. in de jurisprudentie, en dat is het laatste wat ik daarover wil zeggen, is ook heel helder dat bijvoorbeeld een kinderpsychiater op een gegeven moment hulp en ondersteuning wilde geven aan haar kind, waarvan de rechter getoetst heeft, en zei dat dat niet de zorg was die verleend kon worden van een PGB. Dit is niet wat wij wenselijk achten. De verhouding tussen moeder en kind staat voorop en niet die van de professional. Dus daar is al heldere jurisprudentie. Voorzitter, ik zie allemaal vingers.

E.M.A.W. van den Bogaart VVD

Meneer de voorzitter, zou de wethouder mij kunnen uitleggen wat het proces bemoeilijkt? Omdat de vragen die gesteld worden, neem ik aan, toch dezelfde zijn: linksom of rechtsom. Dus voor mijn gevoel kan het proces dan niet moeilijker worden dan dat het al was.

F.P.M. Pubben ELss wethouder

Met het proces bedoel ik dan bij een aanvraag van PGB door bloedverwanten. Het kan zijn dat de belangen van de bloedverwanten zo zijn dat dat inkomen gaat veroorzaken. Dat het PGB gebruikt wordt voor inkomsten en dat de inkomsten belangrijker zijn dan de juiste zorg, omdat er een economisch belang is van de aanvrager. Dus dan krijg je op een gegeven moment afhankelijkheid van het gezin van de PGB en wellicht met de inzet van zorg in natura dat de zorg veel korter is en afgesloten kan worden, terwijl dat in het gezin de economische situatie, de afhankelijkheid van de PGB veroorzaakt, dat de PGB door moet blijven lopen, omdat anders het systeem omvalt. Is dit begrijpelijk voor u? wat ik meld.

E.M.A.W. van den Bogaart VVD

Ja, maar ik zie nog steeds niet het probleem.

M.G. van den Hoogen D66

Een aanscherping misschien op wat mevrouw Van den Bogaart zegt, zijn de toetsingscriteria in de ja of nee anders? We toetsen toch aan dezelfde criteria zoals die staan in de verordening? Volgens mij is dat de vraag. Daarnaast ben ik toch heel benieuwd op welke jurisprudentie u doelt, want de verordening van het Land van Cuijk is pas vorig jaar juli vastgesteld en de jurisprudentie die erover gaat, die gaat allemaal over individuele gevallen. Ik ben het 100% met u eens dat een psychiater geen hulp moet verlenen aan zijn kind, maar dat zijn uitzonderingsgevallen. Er is mij geen jurisprudentie bekend. Ik zou die graag met nummer ontvangen. Dat zou dan gaan om een algemene uitspraak, dat ouders daar niet geschikt voor zouden zijn. Dat dat is geen algemene uitspraak, dat zijn casussen. In heel veel casussen kan ik met u eens zijn, maar ook in heel veel casussen niet. Dank u wel.

F.P.M. Pubben ELss wethouder

Ik denk niet dat als we hier in detail op doorgaan, het veel toevoegt. Er zijn verschillen van inzicht. Ik zeg u toe dat ik de nummers van de jurisprudentie van dit voorbeeld u zal doen toekomen. Maar dat zal morgen zijn, niet eerder. Dan wil ik ingaan op het amendement.

J.J. Hillebrand Roodgroen Lokaal, fractievoorzitter

De wethouder zegt dat hij uit wil sluiten dat ouders het gaan zien als een economisch model. Uiteindelijk maakt het toch niet uit of het gaat om een ouder of om een zorginstelling. Uiteindelijk leveren zij zorg en datgene moeten ze verantwoorden. Dat maakt voor de ouder of voor de zorginstelling niet uit. Uiteindelijk moet je dus altijd zorgen en dat zie bijvoorbeeld ook met de zorgcowboys, dat je daarop let en dat de zorg wordt geleverd die ze beloven te leveren.

F.P.M. Pubben ELss wethouder

Voorzitter, ik snap alle voorbeelden, maar de gemeente gaat ervoor dat gemeenschapsgeld zo effectief en efficiënt mogelijk wordt uitgegeven. Op het moment dat het gaat om juiste zorg is dat de juiste zorg zo kort als mogelijk. Dus het belang en de doelstellingen die wij aan professionals vragen, of aan PGB-houders, om de zorg en de ondersteuning zo kort zo smal als mogelijk in te zetten, zodat het kind en het gezin zich zo goed mogelijk ontwikkelt richting zelfstandigheid en die ondersteuning niet meer nodig heeft. Nog één opmerking. Even kort, dat amendement ontraden wij. Als het amendement niet wordt aangenomen wil ik wel toezeggen aan uw raad dat wij op basis van de verordening, als die op deze wijze aangenomen wordt, in ieder geval monitoren rondom de PGB's wat er precies gebeurt. Zowel de aanvragen, de afwijzingen en dat we u over een jaar informeren over die monitoring. Dan kunt u zelf uw oordeel vellen over wat de effectiviteit is van dit besluit? Dan de motie. Die is feitelijk gezien overbodig, want het is zo dat op het moment dat wij aan de slag gaan met de beleidsregels dit een collegebesluit is. U heeft als raad altijd de bevoegdheid om de collegebesluiten te agenderen en te bespreken. U kunt er dan op terugkomen als u dat dat wenst. Dus in die zin is de motie overbodig. Heel kort zal ik nog antwoord geven aan de heer Frentz. Het gaat een beetje buiten de orde van deze verordening om, maar rond de Mutsaersstichting zijn wij niet specifiek op zoek naar vervanging. We gaan niet zelf zaken oppakken. We kijken wel goed naar plan-B.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dan kijk ik even rond wie een tweede termijn wil.

M.G. van den Hoogen D66

Ik wil een korte reactie geven op dat de motie overbodig zou zijn. Waar wij volgens mij in de motie niet om vragen is om achteraf iets te mogen agenderen. Maar volgens mij verzoeken wij het college om de inhoudelijke wijziging bij de raad aan te bieden voor een zienswijze. Wat ons betreft is dat iets anders dan dat wij het achteraf mogen agenderen. Dus overbodig lijkt die me niet. Dank u wel.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Oké, dan breng ik het amendement in stemming en vervolgens het voorstel, en dan de motie. Ik vergat net te vragen, dat, omdat ik merk dat er veel verschillende reacties zijn, dat graag een hoofdelijke stemming zou willen. Dan krijg ik een telling en daar trek ik een nummertje voor. Nummer 14, meneer Nijst. Ik begin bij meneer Nijst. Bent u voor of tegen het amendement? Tegen. Dan de heer Reintjes. Tegen. meneer Rutten. Tegen. Tegen, dan mevrouw Sonnemans. Voor. Meneer Artz. Tegen. Meneer Van Bergen. Tegen. Mevrouw Van den Bogaart. Tegen. Mevrouw Bosten. Tegen. Meneer Brouwers. Voor. Meneer Cillessen. Tegen. Meneer Van Dijck. Tegen. Meneer Frentz. Voor. Meneer Hillebrand. Voor. Meneer Hoetink. Voor. Mevrouw Van den Hoogen. Voor. Meneer Meerwaldt. Tegen. Meneer Mehlkop. Voor. Dan is het amendement verworpen met 7 voor en 10 tegen.

Dan breng ik nu het raadsvoorstel inzake de verordening jeugdhulp gemeente Gennep in stemming. D66. Tegen. SP. Voor. ELSS. Voor. Roodgroen Lokaal. Tegen. VVD. Voor. CDA. Voor. Dan is het raadsvoorstel aangenomen met 11 voor en 6 tegen. Dan kom ik nu bij de motie van D66. De motie inzake de verordening jeugdhulp gemeente Gennep. CDA. Dan zijn wij toch voor. Uiteindelijk is het openbaar en kan iedereen een zienswijze opgeven. VVD. Tegen. Roodgroen Lokaal. Voor. SP.

J.G. Frentz, SP fractievoorzitter

Het is mij op dit moment, ik was even met mijn gedachten ergens anders, onduidelijk waar ik voor of tegen zou moeten zijn.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Het gaat om motie 1, die het college verzoekt om beide beleidsregels horende bij de verordening jeugdhulp bij inhoudelijke wijzingen aan de raad aan te bieden voor zienswijze. Voor. D66. Voor. Dan is de motie aangenomen met 5 stemmen tegen en 12 voor. Dan is de motie aangenomen. Dan gaan we nu snel over naar agendapunt 8.

8 B1 Raadsvoorstel inzake investeringskrediet KEC Ganapja t.b.v. Mikado SO (nr. 725429)

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dan begin ik met mevrouw Van den Bogaart.

E.M.A.W. van den Bogaart VVD

Laten wij voorop stellen dat wij een goede oplossing willen voor de meest kwetsbare kinderen in onze gemeente en dat wij niet tegen de uitbreiding zijn. Maar zoals er al in de voorbereidende raad gezegd, vinden wij het een absurd hoog bedrag voor vier klaslokalen die aangebouwd moeten worden. De wethouder gaf in de vorige voorbereidende raad tijdens de beantwoording van vragen aan: wij moeten kijken met wat we wel hebben aan financiën en wat wij kunnen doen daarmee. Dat is mooi, maar het laat ons niet los dat er meer naar de wensen van het schoolbestuur is geluisterd dan naar de financiën. Zoals de wethouder het vertelde is er gekeken naar slim bouwen. Is er nagedacht wat we gaan doen als het boven de € 2 miljoen uitkomt? We hadden het fijner gevonden, maar ook dat hebben we de vorige keer al aangegeven, als er voor optie 2 gekozen was, wat helaas dus nu niet meer kan. Dan weet je wat je hebt om uit te geven. Kun je kijken of andere projecten zowel zwembad als MFA Ottersum ook enigszins realiseerbaar zouden zijn. Tot zover mijn verhaal. Dank u wel voorzitter.

J.J. Hillebrand Roodgroen Lokaal, fractievoorzitter

Roodgroen Lokaal is ontzettend blij met het voorstel zoals het voorligt. Al die tijd hebben we gezegd: we moeten het raadsbesluit uit 2017 recht doen. Dat is: inclusief onderwijs. Nou, dat is helaas fout

gegaan. Nu ligt het voor om dat eindelijk te herstellen. Dus we zijn blij en we stemmen daar van harte mee in.

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter

Tijdens de voorbereidende raadsvergadering hebben we als CDA onze waardering uitgesproken over ieders inzet om te komen tot voorliggend voorstel om vier extra klaslokalen toe te voegen aan het KEC. Zowel vanuit de schoolbesturen als het college. Voor ons staat de toevoeging van de vier klaslokalen aan het bestaande KEC niet ter discussie sinds het raadsbesluit van oktober jongstleden. Dat heb ik tijdens de voorbereidende raad ook al aangegeven. Wij zijn er dan ook voor dat de leerlingen van Mikado in het huidige gebouw zo spoedig mogelijk passende huisvesting krijgen, waarvan op dit moment geen sprake is. Feit is wel, voorzitter, dat bij het nu voorliggende voorstel de leerlingen een jaar langer dan beoogd in de Maria Gorettischool moeten blijven zitten, want pas vanaf september 2025 kunnen de leerlingen in de nieuwe lokalen terecht. Dat ook de kosten enkele tonnen hoger zijn dan voorzien in het raadsvoorstel van oktober. Daarmee gaat het voorstel eigenlijk op twee punten mank. Wij hadden als CDA de gedachte dat middels een semipermanente bouw het sneller gerealiseerd zou kunnen worden en de gebouwen uiteindelijk ook goedkoper zouden zijn. Voorzitter, daarnaast hebben we aan het college gevraagd welke voorzieningen nu reeds in het bestaande KEC zitten en specifiek bestemd waren voor de Mikado. Dat is blijkbaar een hele lastige vraag gebleken, want daar hebben we nog geen antwoord op gekregen. Wel, we vragen het college om behoudens die vier klaslokalen daarom ook geen extra ruimten aan de Mikado toe te voegen die reeds aanwezig zijn binnen het huidige KEC. Een punt waar wij echt vragen over hebben. Is de fysiotherapie-ruimte. Zit die niet al in het bestaande KEC? Zit er niet al een dergelijke ruimte in? Is die nog noodzakelijk? Dit alles om de gemeentelijke kosten te verminderen. Ook om, en daar hebben we het weer, de gemeentelijke ambities die we verder nog hebben, onder andere de onderwijshuisvesting in Zuid en het zwembad, te kunnen vergroten. Als de scholen hun aanvullende wensen toch willen realiseren, dan vragen wij de schoolbesturen om daar zelf nog eens naar te kijken of daarin voorzien kan worden. Die opdracht zouden wij nog richting het college mee willen geven, want de vier klaslokalen, mevrouw Van den Bogaart gaf het zojuist ook al aan, € 2 miljoen, dat is toch een half miljoen per klaslokaal en dat is onvoorstelbaar veel geld, voorzitter. Kortom, wat kunnen we nu doen om de gemeentelijke kosten van het voorliggend voorstel te verminderen zonder dat wij als CDA terugkomen op het toegezegde eerdere besluit om die vier klaslokalen daadwerkelijk toe te voegen? Dus kijk samen met de schoolbesturen creatief naar de financiële mogelijkheden. Tot slot voorzitter, wij hopen op een scherpe aanbesteding en blijf daar ook, het woord hebben we vandaag al vaker gehoord, scherp de regie op voeren. Tot zover.

M.G. van den Hoogen D66

Als eerste een hele kleine aanvulling richting de heer Reintjes. In de motie die aangenomen is vorig jaar is niet gesproken van semipermanente bouw, maar van systeembouw. Systeembouw is iets heel anders dan semipermanente bouw. Dus volgens mij gaat daar ook iets mank. Ik kan alleen maar blij zijn met het voorstel dat er ligt. Er zit hier een aantal mensen dat er al vanaf acht uur zit en die eigenlijk al weken in spanning wachten. Die denken van nou, er waren toch genoeg mensen die 'ja' zeiden, maar we wachten toch nog even tot we het allemaal zeker gehoord hebben. Ik denk dat we vanavond, hoop ik, hiermee een periode afsluiten van heel veel vragen en heel veel onderzoek. Natuurlijk ben ik het met de partijen tegenover mij eens dat er goed aanbesteed moet worden. Dat we heel goed overall naar moeten kijken, maar volgens mij geldt dat bij ieder project in onze gemeente. Ik heb verder niet zoveel toe te voegen.

J.G. Frentz SP, fractievoorzitter

Wij zijn blij dat nu eindelijk met grote voortvarendheid wordt gewerkt aan de uitbreiding van het

gebouw, zodat de kinderen van Mikado ook ordentelijk en op de juiste plaats, namelijk samen met andere scholen en kinderopvang, gehuisvest kunnen worden. Gezien de hele voorgeschiedenis kunnen we dan ook niet anders doen dan instemmen met het raadsvoorstel en het college oproepen om de voorbereiding en uitvoering zo snel mogelijk op te pakken en uit te voeren. Elke vertraging zal alleen maar leiden tot meer kosten. Door nu te beginnen kunnen we ook wat ruimte maken in de krappe planning, zodat een nieuwe vertraging voorkomen kan worden. Zijn wij dan niet kritisch ten opzichte van de invloed van deze beslissing ten opzichte van de begroting voor de komende jaren? Jawel meneer de voorzitter, maar wij willen de Mikado-leerlingen niet langer in een onmenselijke situatie laten zitten en vinden de toezeggingen in het heden en verleden reden om niet anders te kunnen besluiten. Dank u wel.

D.H.J. Artz ELss fractievoorzitter

We hebben het eigenlijk ook al gezegd tijdens de voorbereidende raad: we hebben iets besloten in oktober vorig jaar en toen was ongeveer bekend dat we een moeilijke periode tegemoet zouden gaan als gemeente. Daar werden al bedragen genoemd voor vier, drie lokalen. Die zijn niet hoger geworden. Jammer genoeg. Wij hadden dat ook liever lager gezien, maar wij hebben die bedragen wel altijd in ons achterhoofd meegenomen. Wij hechten als ELss veel waarde aan het behoud van scholen en ook op een hoog niveau. Dat is de reden waarom we dit voorstel ook goed vinden, net zoals dat we dat doen voor andere gemeenschapsvoorzieningen zoals het zwembad. Wat moet er nog komen? Multifunctionele accommodaties waaronder Ottersum. Hieronder valt dus ook het KEC. Het is een lange termijninvestering van 40 jaar met een financieringslast van € 50.000 op jaarbasis. Prefab, systeembouw, tijdelijke bouw, wat allemaal voorbij is gekomen, dat gaat voor 15 of 20 jaar mee. Dat is allemaal duurder. ELss wil het niet verder uitstellen. Maar we willen wel zorgen dat zo snel mogelijk begonnen kan worden. In het voorstel staat januari 2025. Als het kan, graag ook nog eerder, zodat er in ieder geval in het schooljaar 2025-2026 gestart kan worden. Waarom eerder? Omdat er altijd wel iets tegenvalt en wij gunnen het gewoon ook om de leraren en leerlingen en het team van so Mikado om dan in het KEC te zitten. Verder willen we benadrukken dat wij als fractie en ook als partij volledig hier achterstaan. Achter de uitbreiding. Dat we volmondig 'ja' zeggen tegen optie 1 van het voorstel.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Er is één vraag gesteld. Eigenlijk is dat niet de bedoeling bij een B1-voorstel, maar toch een heel korte reactie.

F.P.M. Pubben ELss wethouder

Ik heb heel veel begrip voor de kritische noot die geuit wordt. We hebben in de aanloop naar het collegebesluit toch ook de optie uitgewerkt voor vier noodlokalen. Toen bleek dat dat dat in ieder geval niet opwoog tegen het huidige voorstel, met name ook door de afschrijvingstermijnen die anders zijn. Als het gaat om het detail waar het CDA mee komt over de fysiotherapieruimte, het is een project waarbij niet vanuit de oorspronkelijke geschiedenis geredeneerd moet worden, maar vanuit het hier en nu. Op een gegeven moment is besloten om vier lokalen toe te voegen en om ook intern een hele shuffel te maken om de dingen zo goed mogelijk vorm te geven. Daarom is het zoals het is. Dan kan over elk detail nog gedimdand worden, maar wat het college betreft ligt hier nu gewoon een concreet voorstel en het zou goed zijn en dat wil ik wel meenemen. dat we, als we het hebben over de projectuitvoering, wij heel scherp blijven sturen op de kostenontwikkeling. Tegelijkertijd moeten we ook kijken hoe de toekomst eruit ziet in deze tijd van toch wel wat dreiging en de ontwikkelingen op de energiemarkt. Dat is ook allemaal ongewis. Dus we moeten daar de ogen niet voor sluiten. Wij zullen in ieder geval zo scherp mogelijk en zo goed mogelijk uitvoering geven aan de opgave.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dan zou ik graag het voorstel in stemming willen brengen. Ik begin bij Roodgroen Lokaal. Voor. ELsss. Voor. SP, Voor. D66. Voor. CDA. Voor. VVD. Tegen. Dan is het raadsvoorstel aangenomen met 14 voor en 3 tegen. Conform het reglement van orde behoor ik nu te vragen wat we doen, want het is bijna 23.00 uur. We hebben nog een paar raadsvoorstellen en een aantal moties vreemd aan de orde. Die zouden eventueel doorgeschoven kunnen worden naar de volgende keer, alsmede de vragen. Die zouden schriftelijk beantwoord kunnen worden. Maar ik kijk toch even rond. Gewoon doorgaan?

B.Q. Nijst VVD, fractievoorzitter

Ik wil wel een suggestie doen. De motie van onze kant over de startersleningen, daarvan staat de motivatie al in de motie. Die zou ook zonder eerste termijn kunnen.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Oké, jammer, Jos, ik heb het geprobeerd.

E.M.A.W. van den Bogaart VVD

Wat betreft mijn vragen, als het echt te laat wordt en u die niet wil beantwoorden, dan kan dat eventueel ook schriftelijk, maar er zit wel een termijn aan.

9 A Raadsvoorstel inzake vaststellingsbesluit bestemmingsplan Drieburgseven 6 - Langehorst 11a Ven Zelderheide (nr. 723555)

10 A Raadsvoorstel inzake vaststellingsbesluit bestemmingsplan Looiseweg 15a Ottersum (nr. 713074)

11 A Raadsvoorstel inzake vaststellingsbesluit bestemmingsplan Kranenveld ongenummerd Heijen (nr. 730778)

12 A Raadsvoorstel inzake wijziging Gemeenschappelijke regelingen (nr. 729057)

13 A Raadsvoorstel inzake verordening rechtspositie raads- en burgerraadsleden gemeente Gennep (nr. 733730)

14 A Raadsvoorstel inzake ontheffing woonplaatsvereiste P.I.M.H. Stevens (nr. 734920)

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Laten we maar gewoon vlug doorgaan. We hebben afgesproken dat we de vergadering doorzetten. Ik ga door met de agendapunten 9 tot en met 14 en dat zijn hamerstukken. Kunt u bij acclamatie die vaststellen? Akkoord. Dan zijn die allemaal vastgesteld en dan komen wij toch bij de motie vreemd aan de orde.

15 B2 Moties vreemd aan de orde

J.M.T. Teunissen Voorzitter

De VVD-motie wil ik in stemming brengen. Het is de motie vreemd aan de orde over de starterslening, of wil de wethouder daar nog iets over toevoegen, of deze motie ontraden? Roodgroen Lokaal heeft een stemverklaring of wil nog wat toevoegen?

J.J. Hillebrand Roodgroen Lokaal, fractievoorzitter

Voorzitter, eigenlijk heb ik een heel betoog. Ik zou dit dus eigenlijk willen behandelen zoals we dat altijd doen. Het is een ongelooflijk sympathieke motie, maar we zijn er hartstikke op tegen en wel om de volgende reden. Het lijkt erop alsof dit de knop is waaraan je moet draaien. Op die manier zorgen we er wel voor dat woningen beschikbaar komen. Dat zien wij echt anders, want wat zien we eigenlijk op dit moment? Namelijk dat wel wat aanbod is, het is niet heel bijzonder, maar er is wel aanbod. Maar dat is ook allemaal zo van de hand. Dus dat betekent, voorzitter, dat er absoluut geen vraagprobleem is. Een starterslening kun je gebruiken om een vraagprobleem op te lossen. Daar is in

dit geval dus geen sprake van. Er is sprake van een aanbod- probleem. Dus dat moeten we op een andere manier aanpakken. Om nou te zeggen, we gaan die starterslening verruimen terwijl woningen toch al heel snel van hand tot hand gaan. Dat gaat er alleen maar toe leiden dat er dus nog meer vraag komt voor zo'n woning die beschikbaar komt op de markt, wat dus een prijsopdrijvend effect heeft. Wat er dus alleen maar voor gaat zorgen dat die huizenprijzen verder worden opgevoerd. Dat heeft dus geen enkel nut, behalve dat de huizenprijzen van de mensen die van hun huis af willen nog meer de lucht in schieten. Maar het helpt verder echt geen enkele starter aan een extra woning. Daarom zijn we daarop tegen.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dank u. Iemand anders nog? Anders breng ik de motie in stemming.

A. Mehlkop Fractievoorzitter D66

Ik zou graag de reactie van de wethouder horen, als expert op dit gebied.

P.J.M.H. Stevens CDA, wethouder

Dank u voorzitter, voor deze gelegenheid. De heer Hillebrand noemde het een sympathieke motie. Als ik kijk naar het Land van Cuijk en dat ken ik als geen ander, dat heeft de maximale NHG-grens op € 435.000, maar het maximale leenbedrag is € 45.000. Dus dat lost niet zoveel op in die zin. Wij hebben een leenbedrag van € 56.000 euro. Het probleem ligt niet zozeer bij de grens die je vaststelt. Daarin inderdaad moet ik u gelijk geven. Dan ga je de vijver waaruit gevist wordt alleen maar uitbreiden. Ik denk dat de mensen die het echt nodig hebben aan de onderkant, dat die de plank misslaan. Het heeft een prijsopdrijvend effect, want de leencapaciteit wordt groter. Dat betekent dat het gewoon opgeplust wordt bij het bieden op een woning. Dus sla je de plank mis. Ik vind het wel sympathiek. Ik vind een positief aspect dat je een tendens pakt, die gaat omhoog of omlaag. Maar ik hoop dat je wel een vaste lijn hebt. We hebben 82% afgesproken. Ik kan me voorstellen als de raad zegt van we gaan mee in deze motie, dan wil ik wel al mijn argumenten overeind blijven. Waarvan ik hem ga ontraden, maar dan houd ik wel vast aan het feit van pak hem dan op de 80% van de NHG-grens. Dan zit je ongeveer op, volgens mij, € 306.000. Dan blijf je zo dicht mogelijk bij de betaalbare woning, want uiteindelijk moet het daar vanaf komen. We moeten dit gewoon toevoegen aan onze voorraad betaalbare woningen en daar is dit een onderdeel van. Dus ik ontraad hem.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dan begin ik bij de partij die er niet over na hoeft te denken, want die heeft hem ingediend. De VVD. Voor. Dat had ik al verwacht. Dan Roodgroen Lokaal. Tegen. ELsss. Voor. SP. Voor. CDA. Voor. D66?

A. Mehlkop Fractievoorzitter D66

Kunnen wij nog hoofdelijk stemmen? Wij zijn verdeeld.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Jullie zijn verdeeld en de rest is volgens mij unaniem. We gaan gewoon hoofdelijk stemmen.

Nummertje 10. Meneer Hoetink.

Meneer Hoetink. Tegen. Mevrouw Van den Hoogen. Tegen. Meneer Meerwaldt. Voor. Meneer Mehlkop. Voor. Meneer Nijst. Voor. Meneer Reintjes. Voor. Meneer Rutten. Voor. Mevrouw Sonnemans. Tegen. Meneer Artz. Voor. Meneer Van Bergen. Voor. Mevrouw Van den Bogaart. Voor. Mevrouw Bosten. Voor. Meneer Brouwers. Tegen. Meneer Cillessen. Voor. Meneer Van Dijck, Voor. Meneer Frentz. Voor. Meneer Hillebrand. Tegen. Dan is de motie aangenomen met 12 voor en 5 tegen.

16 Het stellen van vragen

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dan komen wij bij agendapunt 16, het stellen van vragen. Mag ik nog even een beroep doen op uw spanningsboog en dan proberen we zo snel mogelijk de vergadering te sluiten. Ik heb nog een motie over de MFA Ottersum. Zou de wethouder van plaats willen ruilen? Wilt u nog een toelichting geven op de motie?

A. Mehlkop Fractievoorzitter D66

Ik merk dat wanneer de klok elf uur slaat we ook in de haastmodus komen, maar we hebben eerder vragen gesteld over dit onderwerp. Wij hopen dat we het verkeerd hebben, maar het gevoel bekruipt ons dat de casus tijdelijk, of in elk geval op dit moment vastzit. De betrokken partijen en verenigingen verdienen helderheid. Deze motie brengen we dan ook in met een oproep: zorg ervoor dat Ottersum niet aan haar lot overgelaten wordt en zorg ervoor dat er nu in elk geval een tijdelijke oplossing voor de komende maanden aangegaan wordt. Gebruik deze maanden vervolgens ook om helderheid te krijgen in een oplossing voor de langere termijn en verwerk dit in de begroting van 2025. Ik kan er een heel lang verhaal van maken. Maar we hebben in Ven-Zelderheide naar onze mening bizarre bedragen gezien. We hebben in Milsbeek, een vergelijkbare casus, gezien waar het dorp dreigde de MFA te verliezen en alle trucjes zijn uitgehaald uiteindelijk om dat te realiseren. Laten we nou Ottersum niet, omdat zij het laatste in het rijtje waren, in de kou laten staan. Dank je wel voorzitter.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Ik kijk even of nog meer mensen gebruik willen maken om te reageren op deze motie en dan geef ik de wethouder het woord.

J.W.G. van Bergen CDA

Het is sympathiek dat we dit aan de orde hebben. Het is natuurlijk wel één dingetje. Het is niet helemaal vergelijkbaar met Ven- Zelderheide. Los van dat het een ander dorp is, heeft het ook een hele andere ontstaansgeschiedenis, waar het nu in verzeild is geraakt. Wel één ding nog. We gaan nu een voorstelletje naar het college doen. terwijl het dorp is hier zelf ook al lang mee bezig is. Heel veel partijen zijn al tijdelijk ergens anders gaan zitten. Echt een stap hiervoor is om heel goed nog te overleggen met die partijen voordat wij iets gaan doen. Voordat we één van deze twee punten gaan nemen. Anders kunnen we misschien wel eens ontzettend de plank misslaan met zijn allen. Dat zou heel jammer zijn, want het dorp is actief, er zijn heel veel verenigingen. Die hebben al tijdelijk een oplossing gemaakt, die uit deze moeilijke situatie ontstaan is. Als we niet uitkijken stoten we ook mensen voor het hoofd. Dit vergt laveren en ik wil het college heel hard oproepen om dat op een hele communicatieve zorgvuldige manier te doen, op een zorgzame manier, zodat wij ons geen zorgen hoeven maken.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dan geef ik graag het woord, als niemand anders gebruik daarvan wil maken, aan wethouder Van Hulsteijn.

B.Q. Nijst VVD, fractievoorzitter

Omwille van de spreektijd zal ik me beperken. Ik kan me volledig aansluiten bij de woorden van mijn voorganger.

L.W.L. Brouwers PvdA, fractievoorzitter

Voordat we verder gaan, natuurlijk hebben wij alle berichten gehoord en gelezen, hebben de verenigingen al andere besluiten genomen over of alternatieve mogelijkheden gezocht. Dat laat onverlet dat het college de morele en bestuurlijke plicht heeft om, net als in Milsbeek, in ieder geval alles op alles te zetten om een MFA te realiseren en inderdaad het dorp niet in de kou te laten staan. Dus minimaal die inspanningsverplichting die ze in Milsbeek heeft laten zien. Die willen we hier ook

zien. Anders schiet je echt hopeloos tekort. De financiële positie van de gemeente is hierbij geen excuus, want dat was er in Milsbeek ook.

D.H.J. Artz ELss fractievoorzitter

Ik ga het niet lang maken hoor. Ik kan mij aansluiten bij de woorden van de heer Van Bergen en de heer Brouwers.

A. Mehlkop Fractievoorzitter D66

Mijn interruptie is enigszins aan de late kant, maar uiteraard begrijp ik hetgene wat benoemd werd. Dat er veel partijen betrokken zijn in het grijs verleden. Ik ben er zelf nog even bij betrokken geweest. Het gaat er uiteindelijk om dat je nu twee geschikte zalen hebt, die allebei hun eigen plan aan het trekken zijn. Uiteindelijk heb je dadelijk de situatie dat je niks hebt en dat je dus van die optie ook niks meer overhoudt. Vandaar ook deze oproep. Zonder daar die gedane moeite van heel veel mensen daarmee te overschrijden. Het gaat niet om een permanente oplossing, maar dat er vanaf juli in ieder geval iets in Ottersum open is.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Het is misschien een goed moment om de wethouder aan te laten geven wat de stand van zaken is en dan in te gaan op de motie.

J.W.G. van Bergen CDA

Ik heb nog de vraag: wat is er gedaan? Wat heeft het college hier al aan gedaan? Want misschien zijn er toezeggingen gedaan.

J.A van Hulsteijn VVD, Wethouder

Het college werpt de indruk die de motie wekt verre van zich dat er niks is gedaan en dat er niks gebeurt. Er wordt ontzettend hard gewerkt, samen met het dorp. Dus de oproep van het CDA, VVD en ELss is volkomen op zijn plaats. We werken er ontzettend hard aan en het is ook ontzettend moeilijk. Dus de suggestie die de heer Mehlkop wekt dat er niet zoveel gebeurt, is volledig niet waar. Het is echt heel erg lastig. We werken hier al jaren aan en ja, er zijn twee commerciële uitbaters, er is althans er nu nog maar één, die hun eigen doelen hebben en die hun eigen plannen aan het trekken waren. Die hebben geprobeerd dat samen te doen. Dat is helaas niet gelukt en uiteindelijk heeft het college gezegd, wij opteren voor een mogelijke ontwikkeling van een MFA aan de kant van de Pub. Daarbij hebben wij heel duidelijk meegenomen in de overwegingen dat wij op dit moment niet naar de raad komen met kapitaallasten voordat het proces Ruimte voor ambities is afgewikkeld. Dat proces loopt nog. Ik kan daar nu gewoon niks over zeggen, omdat we aankomende donderdag met uw raad zitten om daar input voor op te halen. Pas als dat duidelijk is, of er financiële ruimte is, kunnen we met een voorstel naar u toekomen. Dat ben ik helemaal met u eens en ik vind het ook fijn om van iedereen te horen, een MFA in Ottersum is wel degelijk gewenst. Ook heel erg door het college. Wij laten het dorp zeker niet in de steek. Ik weet niet wie dat zei, maar dat is zeker niet waar. Er wordt hartstikke hard aan gewerkt, samen met de Dag en Groots. Samen met Dag en Groots zitten we met enige regelmaat rond de tafel om te kijken wat we moeten doen, ook op de korte termijn, als het Zwaantje onverhoopt sluit. Daar zijn ze eventueel nog wel bereid om daar in te schieten, maar de huurprijs die gevraagd wordt voor dat pand ligt ver boven het budget. Twee keer wat de gemeente heeft. Dat budget hebben we dus niet. Dus dan moet je op zoek naar andere oplossingen en daar zijn we naar aan het kijken. Dat doen we samen met Groots en samen met de Dag. Maar Groots en de Dag hebben wel gezegd, we willen best even een poos ergens tijdelijk zitten, maar er moet wel perspectief zijn op een permanente oplossing. Die permanente oplossing hangt nog onder de paraplu van ruimte voor ambities. Wij koersen nog steeds op wat wij uw raad hebben laten weten: de locatie van de Pub als MFA. Daar zijn we nog niet helemaal uit, want het kost heel veel geld en ik weet niet

of we het hebben. We hebben met de ontwikkelaar gesproken en we hebben gekeken: is er mogelijk een optie voor langdurige huur? Zo ja, wat zou dat dan kosten en weegt dat af? Is dat goedkoper dan bijvoorbeeld de kapitaalslasten en de lasten van het interieur? Om dat nieuw in eigendom te hebben voor een MFA in Ottersum? Dus uw motie, goed bedoeld, dank voor de steun, maar we doen het al.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

U ontraadt de motie?

J.A van Hulsteijn VVD, Wethouder

Hij is overbodig.

A. Mehlkop Fractievoorzitter D66

Allereerst nogmaals de correctie. Wij hebben in de motie en ook in mijn eigen bewoording niks negatiefs gezegd over de inzet van het dorp, de dorpsraad Groots of vereniging of wat dan ook. We hebben wel aangegeven dat wat ons betreft het er nu op lijkt dat er te weinig urgentie is. Nou goed, u geeft daar een ander verhaal bij, maar het afwachten tot het geld beschikbaar is, tot er meer duidelijkheid is, kan wel bij één van die locaties, dat u vervolgens een andere kant opgaat. Daarom hebben wij dit ook ingebracht. We snappen dat er zaken uitgezocht moeten worden. Maar voor die tijdelijke huursituatie, tot je kan kijken naar een permanente oplossing, daar zit nu, net zoals in Milsbeek eerder, wel een bepaalde urgentie achter. Ik weet niet of u die ook herkent of in welke en zo niet welke andere tijdelijke oplossingen u dan bespreekt, bekend zou kunnen maken. Dat is punt 1 en punt 2,.. ik had nog een derde, maar die is mij heel even ontschoten.

J.W.G. van Bergen CDA

Nog een vraag. Nu is er ook een budget. De Pub en het Zwaantje kregen een financiële vergoeding voor het huisvesten van de verenigingen en voor een drankje. Dat was dan voor de uitbater zelf. Dus er is een budget voor en volgens mij was dat altijd, ik weet het niet zo precies, maar niet zo'n riant budget. Kunnen we daar niet een akkoord mee krijgen?

J.A van Hulsteijn VVD, Wethouder

Dan zou het wel heel makkelijk zijn. Was het maar zo'n feestje. Het budget dat ter beschikking is, is gewoon de helft van wat de eigenaar wenst te ontvangen. Dat zijn de kaders die door uw raad geschetst zijn. U bent budgethouder. Daar dienen wij ons aan te houden.

A. Mehlkop Fractievoorzitter D66

Dat was eigenlijk het bruggetje waar ik even naar op zoek was. Wat dan wel? In principe is er, voor zover ik het begrepen heb, een onafhankelijke taxatie of een indicatie hier van de van de huur. Indien het budget niet toereikend is, is mijn vraag: vindt u het dan een onredelijke huurvraag, of moeten wij als raad aangeven dat er een tijdelijke verruiming van het budget nodig is, totdat wij kunnen kijken naar die permanente oplossing?

J.A van Hulsteijn VVD, Wethouder

Dag en Groots hebben aangegeven dit niet te willen doen, want het zal ook geëxploiteerd moeten worden. Dat gaan we als gemeente niet doen en Dag en Groots hebben aangegeven in een gesprek dat zij een permanente oplossing willen hebben en dan pas bereid zijn om het te gaan exploiteren.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dan kijk ik even naar de fractie van D66. Houdt u de motie aan of wilt u de motie in stemming brengen met datgene wat u gehoord hebt?

A. Mehlkop Fractievoorzitter D66

Ja, zeker, voor ons moet er een tijdelijke oplossing komen tot de permanente oplossing er is.

J.A van Hulsteijn VVD, Wethouder

Wij zijn ontzettend hard op zoek naar een tijdelijke oplossing.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Ik breng de motie in stemming. Ik begin bij de fractie van D66.Voor. Fractie van de VVD. Overbodig, dus tegen. CDA. Hetzelfde. Overbodig, dus tegen. Roodgroen Lokaal. Heel erg nodig. dus voor. ELsss. Overbodig. De reactie van het college was heel duidelijk dat er al gewerkt wordt aan de punten die genoemd worden, dus ook tegen. SP. Ik kan de vorige spreker naspreken, dus ook tegen. Dan is de motie verworpen met 11 tegen en 6 voor.

16. Het stellen van vragen.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Mevrouw Van Hulsteijn heeft nog een vraag gekregen over het zwembad van mevrouw, meneer Frentz. Het is misschien goed dat we eerst die vraag afdoen. Vervolgens de vraag van mevrouw Van den Bogaart over de windturbines in het Reichswald. De vraag is denk ik helder van meneer Frentz. Dan kunt u meteen antwoorden.

J.A van Hulsteijn VVD, Wethouder

Meneer Frentz, ik was heel erg blij met uw vraag, want dat geeft mij de gelegenheid om uw raad mee te nemen in wat ik tot nu toe heb gedaan, samen met de ambtelijke organisatie. Ook daarin zijn wij ontzettend hard bezig. U vraagt letterlijk gaat u met Mook en Middelaar en Bergen in gesprek. Dat heeft al plaatsgevonden. Ik heb bestuurlijk contact gezocht met de wethouders in Bergen en in Mook en heb hen gevraagd, dit is voor u wellicht nieuw, maar de gemeente heeft bij de regio een regiodeal aangevraagd en gekregen. Ik heb geschakeld nadat ik een verlichtende sessie had met de hondenwandeling, of dat een visje in de regiodeal voor het zwembad te verkennen zou kunnen zijn. Dat heb ik overlegd met gedeputeerde Dumoulin en die zei: dat is een heel mooi idee. k heb daarvoor, voordat ik haar belde, bij de wethouders in Bergen en Mook gevraagd: zouden jullie dat willen mede-ondersteunen? Daarbij heb ik nog geen financiële vraag. Dat komt misschien later en ik weet ook niet of ze daar ja op zullen zeggen, maar ze waren in ieder geval zeer van zinnen om het te ondersteunen, zo'n visje. Sowieso zien ze het belang van het zwembad, want ook hun inwoners komen naar het zwembad hier naartoe. Zowel vanuit het noorden als vanuit het zuiden. Dus dat is mooi. De ambtelijke organisatie is ook al aan het opschalen, want ik heb een kernteam met een aantal mensen waarmee wij dit behandelen. Ambtelijk is het dus met de strateeg al besproken. Zijn de secretarissen op de hoogte en zijn de beleidsmedewerkers met elkaar in gesprek om er zo snel mogelijk iets moois van te maken. De gedeputeerde gaf aan, ga vooral ook kijken bij Vie in Kerkrade. Dat bezoek is al gepland en dat is gerealiseerd. Dat is een beetje hetzelfde als wat wij hebben: een multifunctioneel centrum met een sporthal en een zwembad. Dat is gefinancierd vanuit de Regiodeal die Parkstad in eerste lijn heeft gekregen. Daar moeten we wel heel wat voor optuigen meneer Frentz, want dat is met name ook geënt op de gezondste regio. Maar daar ging het voornamelijk om de sociaal zwakkere omgeving en anti-obesitas. Dat was daar het speerpunt, zeg maar. Zo'n speerpunt moeten wij ook in onze aanvraag eventueel op gaan tuigen. Dus daar ben ik heel erg hard mee bezig. Gedeputeerde Dumoulin heeft ook gezegd: neem contact op met deputé Van Caldenberg van de SP, want die heeft sport en ga kijken, want hij heeft het potje met geld. Ik heb uw partijgenoot ook gebeld. Die kreeg ik helaas niet te pakken. Ik heb ingesproken, maar hij heeft me nog niet teruggebeld. Ook daar ben ik de lijntjes aan het leggen. Daarnaast ben ik het lijntje aan het

leggen met minister Conny Helder, om te kijken wat ik daar voor mekaar kan krijgen. Dus ook daar wordt knetterhard aan gewerkt. Daarnaast zijn we met het kernteam waar we mee bezig zijn op werkbezoek bij deze en gene zwembaden geweest en gaan we dus ook binnenkort kijken in Vie en hebben we ook gesproken met de wethouder van Nijmegen en zijn team om te kijken wat we van hen kunnen leren en of zij ons kunnen helpen. Als wij ruimte vinden in Ruimte voor ambities, hoe we dat dan het meest slim doen? Dat is kort door de bocht waar ik de laatste weken mee bezig ben geweest, meneer Frentz. Dat naast alle andere uitdagingen die op het bordje liggen, en ik hoop dat ik daarmee u naar tevredenheid heb beantwoord.

J.G. Frentz SP, fractievoorzitter

Dank voor deze uitvoerige toelichting, voor ons als zwembadliefhebbers. Het zijn hoopvolle ontwikkelingen.

J.A van Hulsteijn VVD, Wethouder

Ik praat dan ook nog met de mensen die zich hard maken van de Red ons zwembad-coalitie. Dus die heb ik ook al twee keer aan tafel gehad.

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter

Ik ben blij dat de heer Frentz dit punt heeft geagendeerd vandaag. Ik moet zeggen dat het allemaal heel indrukwekkend is waar u mee bezig bent. Dat klinkt in ieder geval zeer hoopvol, dit traject om te komen tot behoud van het zwembad. Waar u mee bezig bent. Dus complimenten daarvoor.

J.A van Hulsteijn VVD, Wethouder

Dat hadden we ook beloofd als college.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dan moeten we meneer Stevens nog krijgen. Meneer Stevens, aan u het woord over de windturbines in het Reichswald. In het internationaal park. De vragen van mevrouw Van den Bogaart zijn helder. Kunt u daar even op antwoorden?

P.J.M.H. Stevens CDA wethouder

Ik denk dat we de vragen schriftelijk kunnen beantwoorden. Ik zit alleen met één ding. We krijgen de vraag van de buurgemeenten Mook en Middelaar en Berg en Dal om een brief te sturen naar Kreis Kleve om mee te gaan naar de omkatting van Reichswald naar Nationaal Park. Dat heeft een aantal voor-, maar ook nadelen. Dat heeft vooral veel voordelen voor ons en de vraag die voor mij ligt is, morgen in het college, ik wilde het juist andersom doen, om even langs de fracties te gaan, kunt u voor ons een lijn, en het is een behoefte van het college, let wel, maar ik zou graag de lijn zien vanuit jullie als raad of we op de goede weg zitten als wij de opmaak maken naar een bestemming van het Reichswald naar een nationaal park. Volgens mij is dat misschien een onverwachte, maar wel een concrete vraag aan de fracties. Wij als college zijn gevraagd om een initiatief te ondersteunen om het internationale grensoverschrijdend natuurpark Reichswald eventueel te ondersteunen. Daar vragen wij de input van de fracties voor.

A.G.H. Reintjes CDA, fractievoorzitter

Het is vijf voor half twaalf. Ik vind dat eerlijk gezegd wel een hele ingrijpende vraag, die u nu stelt. Het klinkt allemaal heel sympathiek, maar zonder dat we hier de consequenties hebben kunnen overzien. Die zou ik toch graag eerst van u ontvangen als college alvorens dat we daar een oordeel over kunnen vellen. Want die implicaties die kan ik op dit moment nog niet overzien. Die zou ik wel graag willen zien.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Ik inventariseer even er meer fracties zijn die er zo over denken.

A. Mehlkop D66 fractievoorzitter

Voorzitter, wij gaan ons niet vastleggen op iets waarover we geen informatie hebben gehad. Het is precies wat de heer Reintjes zegt.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Dat geldt ook voor de SP? En de VVD?

E.M.A.W. van den Bogaart VVD

Wij zitten er wel dieper in en ik wil een Nationaal park in plaats van windmolens van 250 meter hoogte.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Nou, dan weet het college wat ze morgen moet besluiten. Mag ik nog even uw aandacht?

A. Mehlkop D66 fractievoorzitter

Het overvalt ons natuurlijk ook. Ik heb een vraag. Er zit natuurlijk wel een bepaalde tijdsdruk achter. Is er niet een methode dat we wat meer informatie en tijd voor bezinning krijgen en dat wij via de fractievoorzitters op korte termijn daar nog wel een reactie op kunnen geven, want bij de volgende raadsperiode ben je natuurlijk weer te laat. Dus is daar een mogelijkheid toe? Dat er in ieder geval een moment van bezinning is en wat informatie. Misschien dat wij dan schriftelijk vanuit de fractievoorzitters hier een reactie op kunnen geven. Als we dat met elkaar beslissen, dat we wel daaraan mee kunnen doen, want het lijkt me om die kans te laten gaan lijkt me ook zonde aan de andere kant. Dus ik zou daarin willen schipperen.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

We nemen dit mee naar het college. Morgen komen de schriftelijke antwoorden en de suggesties en die komen dan morgen naar de fracties met het verzoek ja of nee te zeggen. Over welke termijn hebben we het waarin besloten moet worden? over dat besloten moet worden. Een week. De 24e april moet er een ja of nee zijn. 24 april moet er een reactie zijn in Duitsland. Het komt morgen naar jullie toe met het verzoek om ja of nee te zeggen, schriftelijk. Oké. Dan zijn bij agendapunt

17. De sluiting.

J.M.T. Teunissen Voorzitter

Ik sluit af met jullie vragen om te gaan staan en de dank uit te spreken aan de raadsleden, de kijkers thuis en de mensen op de publieke tribune.

Ik sluit deze vergadering in het vertrouwen dat ons werk, het welzijn van de gemeente en haar inwoners mag bevorderen.

Ik wens u allemaal nog een hele fijne avond.

Aldus besproken,

Hans Teunissen

Jos van der Knaap