

SCHRIFTELIJKE VRAGEN AAN HET COLLEGE

(vragen ingevolge artikel 46 van het reglement van orde voor de vergaderingen van de gemeenteraad)

RG nr.: 692993

Datum: 12 oktober 2023

Aan de voorzitter van de raad.

Steller vragen: Mariska van den Hoogen – D66 Gennep

Onderwerp: Onderwijshuisvesting primair onderwijs

Vragen naar aanleiding van het rapport van Bureau 025 d.d. 21 september 2023:

1. In het conceptrapport van juni staat dat bij toekomstige krimp- of groei de gebruikers dit onderling moeten oplossen. In het rapport van 21 september komt dit niet meer terug. Waarom is deze zin uit het rapport gehaald?
2. In het conceptrapport van juni staat dat er geen belemmeringen voor de uitbreiding van het KEC zijn en de volgende stap in het plan is om Ganapja uit te breiden zodat Mikado kan inhuizen. In het rapport van 21 september staat dat de mogelijkheden om uit te breiden beperkt zijn. Vanwaar deze omslag en graag een ja/nee antwoord op de vraag of het mogelijk is het KEC met 4 lokalen uit te breiden?
3. In het rapport staat dat er geadviseerd wordt om - alvorens over te gaan op besluitvorming – eerst nieuwe prognoses te laten opstellen waarin de woningbouwopgave goed verwerkt is. Waarom is dit niet gebeurd?
4. Hoe kan de opmerking ‘er begint dan een spanningsveld te ontstaan met het gevoel van veiligheid en welbevinden van de KEC bewoners’ onderbouwd worden en wie bepaald dit?
5. Wanneer hebben de bestuurders Stichtingen voor het eerst het onderzoeksrapport fysiek (per mail/post/print) in handen gekregen en kunnen lezen/bestuderen?

Vragen over het raadsvoorstel n.a.v. de voorbereidende raadsvergadering op 9 oktober:

6. In het voorliggende raadsvoorstel staat dat de schoolbesturen ook de conclusie trekken dat op basis van het onderzoek naar het KEC scenario het niet verstandig is het huidige KEC uit te breiden. Hierdoor lijkt het raadsvoorstel gedragen door de bestuurders terwijl alle drie de bestuurders mondeling en schriftelijk aangeven deze conclusie niet te trekken. Graag de onderbouwing waarom het college dit dan toch opneemt in een raadsvoorstel?
7. In het raadsvoorstel staat dat afgesproken is dat Stichting Punt Speciaal bouwheer wordt. In de vergadering werd hieraan toegevoegd dat dit op verzoek van Stichting Punt Speciaal is. Waarom wil het college het bouwheerschap over een pand wat in haar bezit is en waarvoor zij verantwoordelijk is overdragen aan een gebruiker en op welke manier is dit overeengekomen en vastgelegd? Tijdens de vergadering geeft de wethouder aan dat ‘wij’ garant staan voor de werkzaamheden die er gedaan moeten worden. Wat bedoelde hij hier precies mee?
8. Scenario 2 uit het collegebesluit van 20-12-2022 wordt omschreven als ‘het in samenspraak opknappen van de Stiemensweg 175’. Uit het raadsvoorstel blijkt dat Stichting Punt Speciaal het voorstel niet accepteert wel wordt er aangegeven dat het voorstel wat nu voorligt finaal is. Welke consequenties (in de breedste zin van het woord) heeft dit?

9. Tijdens de voorbereidende raadsvergadering gaf de wethouder aan dat er naar aanleiding van de RIB van 20-12-2022 'geen enkel woord is geweest van dit is niet compleet'. Dit is pertinent onwaar. In januari van dit jaar stelden we artikel 46 vragen naar aanleiding van het collegebesluit en de RIB. Het waren maar liefst 16 vragen bedoeld om helder te hebben wat er nu precies onderzocht zou gaan worden met welke insteek. Een van de vragen was (ook mondeling gesteld in de VR van 9 oktober maar niet beantwoord): *In de RIB wordt al specifiek gesproken over een uitbreiding van 6 nieuwbouwlokalen. Zal er breed gekeken worden welke alternatieven er bij het KEC mogelijk zijn of wordt er sec gekeken naar de kosten van zes nieuwbouwlokalen?* Antwoord: *Er wordt breed gekeken naar de alternatieven die bij het KEC mogelijk zijn.*

Waarom is er niet breed gekeken naar de alternatieven die bij het KEC mogelijk zijn terwijl dit wel toegezegd is in de beantwoording van de artikel 46 vragen?

10. De wethouder geeft tijdens de vergadering aan dat hij op 17 juli bij de bestuurders aangegeven heeft dat hij voornemens is het college voor te stellen dat het voorstel herhuisvesting aan de Stiemensweg zal zijn en dat deze weging ook pas in juli gemaakt is. Waar was dit voornemen of deze weging op gebaseerd daar het rapport van 025 nog niet gereed was op dat moment? Is de versie van 21 september nu de definitieve versie daar er op de voorzijde nog concept staat? Waarom heeft de wethouder op 26 juni aan de raad medegedeeld dat besluitvorming voor de vakantie niet meer haalbaar was en heeft hij na de besluitvormende raadsvergadering van 10 juli besloten alsnog met spoed een bestuurlijk overleg in te plannen zonder aanwezigheid van de projectleider die als spil optrad in de communicatie met de bestuurders?
11. De wethouder geeft tijdens de vergadering aan dat het uiteindelijk gaat om de integrale afweging die de gemeenteraad moet maken. Hoe moet de gemeenteraad deze maken als er een voorstel voorligt met maar één keuze, de raad heeft ten slotte geen mogelijkheid met dit raadsvoorstel om te stemmen voor het KEC.
12. De wethouder geeft aan rapportages gezien te hebben 'bouw er één lokaal bij en ga niet clusteren'. Graag zouden weten welke rapportages dit betreft.

Ondertekening en naam,

Mariska van den Hoogen
Fractie D66 Gennep