



2 december 2019

Geacht college

Enkele vragen m.b.t. de voortgang Haven Heijen.

In 2016 heeft de gemeenteraad, op verzoek van initiatiefnemers, een besluit genomen om in te stemmen met de uitgevoerde “Verkenning Uitbreiding Haven Heijen en de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD)”

Daarnaast heeft de raad in 2016 besloten om de coördinatieregeling art.3.30 lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening toe te passen voor het voornoemde project. (augustus 2016)

Afgelopen jaar is er een MER gepresenteerd door de initiatiefnemers.

Diverse inwoners hebben daarop hun verontrusting kenbaar gemaakt bij de Gennepse politiek.

Er was ontevredenheid over de wijze waarop inwoners en aanwonenden betrokken zijn bij het proces.

In mei 2019 hebben wij het onderwerp op de agenda gezet van onze raad en is er gesproken over het proces en de wijze waarop initiatiefnemers en uw college de regie hebben gevoerd over het proces.

Het college heeft destijds een toezegging gedaan aan de gemeenteraad:

*“Het college komt terug op de vraag of een nieuwe opdracht nodig is voor de MER als er nieuwe ontwikkelingen en alternatieven worden meegenomen.”*

Thans (eind november 2019) zijn we een half jaar verder in de tijd. De onduidelijkheid en onzekerheid blijft. Wij zijn van mening dat het college haar rol moet gaan pakken om snel duidelijkheid te verschaffen naar de inwoners.

In de vergadering van mei 2019 heeft het college beloofd meer de regie over het proces te gaan nemen. Met name het ontbreken van een tevredenstellende samenspraak met betrokken inwoners was een belangrijk discussiepunt tijdens dit overleg.

De portefeuillehouder heeft vervolgens per e-mail alle fracties gemeld dat de initiatiefnemers lopende de procedure, behoefte hadden aan overleg met de fracties.

D66 heeft recent overleg gehad met de initiatiefnemers en met diverse betrokken inwoners.

Met de daaruit voortgekomen inzichten (of juist het gebrek daaraan) willen we graag enkele vragen stellen aan het college.

1. Wat is de stand van zaken m.b.t. de planvorming en het besluitvormingsproces.

**Antwoord:**

De stand van zaken is dat door initiatiefnemers een voorontwerpbestemmingsplan met bijbehorende onderzoeken, waaronder een Milieueffectrapportage, is ingediend. Deze rapporten zijn ambtelijk door de gemeente, provincie, waterschap en Rijkswaterstaat getoetst. Volgende stap is een collegebesluit over het voorontwerpbestemmingsplan. Dat wordt verwacht omstreeks februari 2020.

Graag een overzicht:

- graag een overzicht van bijeenkomsten en overleggen rondom de ontwikkeling haven Heijen vanaf mei 2019 tot nu. Zijn er verslagen gemaakt van elke bijeenkomst?

**Antwoord:**

Er hebben sinds mei 2019 diverse bijeenkomsten en overleggen plaatsgevonden. Hierbij een overzicht van de belangrijkste overleggen met daarbij de opmerking of er een verslag beschikbaar is:

11 november 2019: overleg wethouders Van Hulsteijn en Peperzak met een vertegenwoordiging van initiatiefnemers. Geen verslag.

Oktober 2019: overleg wethouders Van Hulsteijn en Peperzak met een vertegenwoordiging van de woonbootbewoners. Geen verslag.

2 september 2019: overleg wethouder Peperzak met een vertegenwoordiging van de woonbootbewoners en Hèjje Mojjer. Afsprakenlijst beschikbaar (bijlage 01).

10 juli 2019: overleg wethouders Van Hulsteijn en Peperzak met een vertegenwoordiging van initiatiefnemers. Geen verslag.

27 juni 2019: overleg wethouders Van Hulsteijn en Peperzak met een vertegenwoordiging van de woonbootbewoners en Hèjje Mojjer. Afsprakenlijst beschikbaar (bijlage 02).

11 juni 2019: ambtelijk overleg met een vertegenwoordiging van de woonbootbewoners en Hèjje Mojjer en met initiatiefnemers. Verslag beschikbaar (bijlage 03).

29 mei 2019: ambtelijk overleg met een vertegenwoordiging van Hèjje Mojjer en met initiatiefnemers. Verslag beschikbaar (bijlage 04).

Graag een lijstje al of niet verslag beschikbaar, meenemen in het overzicht.

**Antwoord:**

Meegenomen in het bovenstaande overzicht.

Graag tevens in het overzicht een opsomming (op hoofdlijnen) van gemaakte afspraken tussen gemeente – initiatiefnemers – betrokken partijen.

**Antwoord:**

*De verslagen/afsprakenlijstjes zijn bijgevoegd, daarin staan ook de gemaakte afspraken.*

- welke bijeenkomsten kan Heijen en de politiek nog verwachten de komende maanden.

**Antwoord:**

*Er vindt in of omstreeks februari 2020 een raadsinformatiebijeenkomst plaats waarin de stand van zaken aan de gemeenteraad wordt toegelicht. Vóór die bijeenkomst met de gemeenteraad zal door de initiatiefnemers nog gesproken worden met Hèjje Mojjer en de woonbootbewoners.*

- Welke producten worden bijgesteld, geactualiseerd of worden nog opgeleverd de komende periode t.b.v. plan -en besluitvorming.

**Antwoord:**

*Dat is op voorhand niet uitputtend te zeggen. Allereerst is over de huidige rapporten nog geen collegebesluit genomen zoals eerder aangegeven. De huidige rapporten hebben dus slechts een ambtelijke status en kunnen nog wijzigen. Daarnaast zal nog een oplegrapport aan de reeds ingediende stukken worden toegevoegd. Hierin zal nader worden ingegaan op de ontsluitingsroute, de kruising Hoofdstraat – Hoogveld – De Groote Heeze en het onderwaterdepot.*

- Wat is de rol die het college neemt m.b.t. de diverse onderdelen van de planontwikkeling en eventuele uitvoering?

**Antwoord:**

*Zoals aangegeven is de eerstvolgende stap dat het college een besluit zal nemen over de ter inzage legging van het voorontwerp bestemmingsplan. De uitkomst van dit besluit zal de vervolgstappen en de rol die het college hierin speelt bepalen.*

- Wanneer is de grondtransactie tussen gemeente en initiatiefnemers voorzien?

**Antwoord:**

*Met initiatiefnemers zal, zodra de ter inzage legging van het voorontwerpbestemmingsplan loopt, gestart worden met het opstellen van een anterieure overeenkomst voor het project zoals gebruikelijk is bij alle grotere projecten in de gemeente Gennep. In die overeenkomst zullen onder andere afspraken worden gemaakt over de grondtransactie. Op dit moment is nog niet duidelijk wanneer die transactie zal plaatsvinden.*

Hoe verhoudt zich de uitbreiding van de haven Heijen tot de opgave op het gebied van hoogwaterbescherming. Hoeveel cm waterbergend vermogen wordt in het huidige plan

daadwerkelijk gerealiseerd en wanneer is de realisatie voorzien in de (uitvoerings)plannen van het Deltaprogramma Maas?

**Antwoord:**

*De waterstandsdeling is afhankelijk van de precieze uitvoering van het project 6 mm tot 20 mm. De precieze realisatie van dit project is afhankelijk van het tijdpad waarin de procedures voor het bestemmingsplan en de vergunningen doorlopen worden. Naast de gemeente dienen ook andere overheden zoals de provincie en het Waterschap publiekrechtelijke toestemmingen zoals vergunningen te verlenen.*

citaat uit het eerder benoemde raadsbesluit uit 2016 “Verkenning Uitbreiding Haven Heijen en de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD)” :

” Het project Uitbreiding Haven Heijen heeft drie doelen:

1. Uitbreiden van de bestaande haven in Heijen en het bedrijventerrein aldaar
2. Bijdragen aan de opgave voor hoogwaterbescherming
3. Ontwikkelen van watergebonden natuur “

Hoe verhouden de oorspronkelijke plannen zich tot het ontwikkelen van watergebonden natuur.

**Antwoord:**

*De plannen in de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) zijn verder doorvertaald in het voorontwerpbestemmingsplan en de milieueffectrapportage. De drie opgesomde doelen zijn overigens nog hetzelfde.*

Wat is bijvoorbeeld het effect van het onderwatergrond-depot op de natuurontwikkeling?

**Antwoord:**

*De natuurontwikkeling vindt niet plaats op de locatie van het onderwaterdepot. Verder zijn de effecten van het totaalproject op de natuur onderzocht.*

Klopt het dat we dit missen in de MER zoals die in mei 2019 is voorgelegd?

**Antwoord:**

*Nee, dit klopt niet. De milieueffectrapportage d.d. 29 maart 2019 bevat in paragraaf 5.3 en 7.4 informatie over natuur.*

Of anders geformuleerd: op welke wijze is paragraaf 4.5.3. Flora en Fauna uit het rapport van de commissie voor de milieueffectrapportage verwerkt in de huidige of wellicht bijgestelde MER?

**Antwoord:**

*In diverse rapporten/documenten (zoals de milieueffectrapportage en het voorontwerpbestemmingsplan) is aandacht besteed aan het aspect Flora en fauna. Ook is er een separaat onderzoek naar Flora en fauna uitgevoerd.*

Wij lezen in de MER enkel aannames en geen onderzoek. Een van de voor ons gevoel opmerkelijke aannames is dat: alleen in het begin, bij de eerste storting, sprake zal zijn van enige vertroebeling van het water. De stortingen daarna zullen dus geen vertroebelingen meer veroorzaken? Een heel opmerkelijke aanname. We zullen bij verdere besluitvorming vragen om praktijkvoorbeelden, die we kunnen bezoeken om deze bewering te onderbouwen.

**Antwoord:**

*Door de terzake deskundige bureaus Peutz en Sweco is een motivering opgesteld. Deze is ambtelijk getoetst. Overigens zal na het collegebesluit over het voorontwerpbestemmingsplan de milieueffectrapportage aan de commissie Mer worden voorgelegd.*

Hoe duidt het college dit soort aannames in de MER?

**Antwoord:**

*Het college heeft aan initiatiefnemers een nadere uitleg gevraagd over het onderwaterdepot alvorens het college zal besluiten over dit aspect.*

Er is voor zover ons bekend geen inventarisatie gedaan naar welke soorten vissen, planten en dieren zich in dit deel van de Maas hebben gevestigd en wat de consequenties van het onderwatermilieu en de eventuele verstoring van de kringloop voor gevolgen heeft op de omliggende natuur.

**Antwoord:**

*Conform de in Nederland geldende richtlijnen is er door een terzake deskundig bureau onderzoek naar Flora en fauna gedaan. Er is geen enkele reden om te twijfelen aan de juistheid van het gedane onderzoek.*

Hoeveel hectare groen gaat in de nieuwe plannen verdwijnen en hoeveel hectare ontwikkeling wordt thans geprojecteerd? Er is heel veel te doen over de verschillende scenario's. In het voorliggende scenario verdwijnt het merendeel van potentieele natuur en wordt niets toegevoegd of verbeterd. Of zien wij dat verkeerd?

**Antwoord:**

*Dat is inderdaad niet juist. Binnen het voorkeursalternatief is ruimte voor de ontwikkeling van nieuwe natuur. Zowel het percentage waterplanten, oeverplanten en macrofauna kan bij dit alternatief toenemen. Het groen dat verdwijnt is overigens geen natuur maar hoofdzakelijk landbouwgrond.*

Uit de gesprekken met de initiatiefnemers begrijpen wij dat er gedacht wordt aan het realiseren van een containerterminal bij de uitbreiding. Dit zou passen binnen de normeringen die in de MER zijn opgenomen.

Maar hiervan is toch nooit sprake geweest bij de oorspronkelijke plannen?

**Antwoord:**

*In het voorontwerpbestemmingsplan is – zoals gebruikelijk is bij alle bedrijventerreinbestemmingen – een lijst opgenomen met categorieën van bedrijven die zich kunnen gaan vestigen. In de bijbehorende (milieu) onderzoeken zijn de categorieën van bedrijven onderzocht in relatie tot de omgeving. De definitieve lijst zal onderdeel uitmaken van het voorontwerpbestemmingsplan dat ter besluitvorming aan het college wordt voorgelegd. Overigens is door initiatiefnemers voor zover bekend nooit aangegeven dat er een containerterminal gaat komen.*

Er was in die plannen sprake van enkel overslag en opslag van bulk. Is de planontwikkeling dermate ruim dat binnen het plangebied alle vormen van havenbedrijf en industrie mogelijk zijn? Wat zijn precies de grenzen en mogelijkheden. Zowel op het water als aan de oevers?

**Antwoord:**

*In vervolg op het vorige antwoord: de regels van het bestemmingsplan zullen niet dermate ruim zijn dat “alle vormen van havenbedrijf en industrie mogelijk zijn.” Net als bij alle bedrijventerreinen zal het bestemmingsplan een lijst van toegestane bedrijfscategorieën bevatten.*

We zien nu enkel de zonering op het land, niet op het water. Dus we zien geen effect dat het storten en baggeren in de haven gaat opleveren. Hoe wordt omgegaan met de beoordeling van de piekgeluiden die bij containeroverslag en bij baggerwerk zullen optreden (boven en onderwater).

**Antwoord:**

*In de (milieu)onderzoeken behorende bij het voorontwerpbestemmingsplan en de milieueffectrapportage zijn alle relevante aspecten onderzocht door terzake deskundige bureaus. Uit alle onderzoeken is de uitkomst dat de ontwikkeling niet leidt tot onevenredige hinder.*

Momenteel is in de regio sprake van een visieontwikkeling middels het Panorama Noord-Limburgse Maasvallei.

De visie op ons gebied die zich momenteel in een besluitvormende fase bevindt conflicteert naar ons inzicht met de ontwikkelingen haven Heijen. Hoe ziet uw college dit? Hoe kijken de coalitiepartijen aan tegen de dilemma's voor de ontwikkelingen haven Heijen die ontstaan als we deze visie gaan onderschrijven.

**Antwoord:**

*Het college ziet hier geen conflict. De planvorming voor dit project loopt reeds enige jaren. Gedurende de gehele periode heeft er structureel overleg plaatsgevonden met andere overheden zoals Rijkswaterstaat, Waterschap Limburg en de provincie Limburg. Ook zal er rekening gehouden dienen te worden met vastgestelde visies etc.*

Is het niet juist zo dat, als we uitgaan van deze nota, eerder sprake zou moeten zijn van het verplaatsen van de huidige haven Heijen naar het stedelijke gebied rondom Venlo? Het zoeken naar oplossingen om te komen tot een natuurontwikkeling in onze gemeente in combinatie tot het vergroten van het waterbergend vermogen?

Antwoord:

Nee, voor een verplaatsing is geen noodzaak. De haven in Heijen is al tientallen jaren aanwezig en in gebruik. Door een terzake deskundig bureau is een rapport opgesteld over de zogenaamde ladder voor duurzame verstedelijking. Hierin wordt de behoefte aan deze uitbreiding van de haven Heijen gemotiveerd. Dit rapport is zowel door de gemeente als de provincie getoetst.

Wij zijn van mening dat de huidige planvorming erg traag is en vele onduidelijkheden te lang blijven hangen. Hoe ziet het college dit?

Antwoord:

Het college ziet dit anders. Gebiedsontwikkelingen als deze nemen veel tijd in beslag. Naast het uitvoeren van onderzoeken en het opstellen van rapporten heeft er veel overleg plaatsgevonden. Overleg met de initiatiefnemers, met andere overheden en met de vele stakeholders in het gebied. Dit is niet alleen gebeurd via klankbordgroepbijeenkomsten en ambtelijke overleggen maar ook via bestuurlijke overleggen. Het college onderkent dat er een aantal belangrijke aspecten zijn die aandacht behoeven en gaat er vanuit dat er bij besluitvorming over het voorontwerpbestemmingsplan duidelijkheid is over die aspecten.

Wat kunnen wij als raad doen om het besluitvormingsproces rondom de ontwikkelingen van de haven Heijen te versnellen?

Antwoord:

Zoals aangegeven zal de gemeenteraad in of omstreeks februari 2020 worden bijgepraat over de stand van zaken in het project. Dan zal ook de procedure worden toegelicht.

Welke rol hebben inwoners en belanghebbenden in dit besluitvormingsproces?

Antwoord:

In de afgelopen periode hebben er bijeenkomsten van de Klankbordgroep plaatsgevonden waarin een aantal inwoners en belanghebbenden vertegenwoordigd waren. Ook hebben er separaat gesprekken plaatsgevonden met belanghebbenden. Verder zullen de inwoners geïnformeerd worden over het voorontwerpbestemmingsplan op het moment dat hierover door het college besloten is.



Vriendelijke groet

Frank Pubben