VERSLAG STARTOVERLEG UITBREIDING HAVEN HEIJEN

Onderwerp/betreft
Startoverleg uitbreiding Haven Heijen

Datum
11 juni 2019

Locatie
Gemeentekantoor Gennep

Tijd
20.00 – 21.30 uur

Kenmerk/Archiefnummer
190620_Overleg uitbreiding Haven Heijen

Versie/Status
Concept

Aanwezig

- Woonarkbewoners: Will Verwer, Anton van Dijk en Theo Breedveld
- Hèjje Mojjer (HM): Frits Basten, Minet Coenders;
- Gemeente Gennep (GG): Sjoerd Peters;
- AVG: Tijn Koppelman;
- Teunesen Zand en Grint (TZG): Jaap Deutekom en Gerda Franken (GF) - notulist;

Afwezig

Pierre Hendriks (Hèjje Mojjer)

Agendaleden

-

nr.	omschrijving	actie
1.	**Opening en kennismaking** • Sjoerd heet iedereen welkom. Twee weken geleden (29 mei 2019) is er overleg geweest met Hèjje Mojjer waar de woonarkbewoners niet bij aanwezig konden zijn. • Sjoerd stelt voor om aan de hand van het verslag van 29 mei 2019 de agenda te bepalen. • Een kort voorstelrondje volgt.	
2.	**Aanleiding en doel van het overleg** • Sjoerd verwijst naar de raadsvergadering van 13 mei waar Will heeft ingesproken. Naar aanleiding daarvan is afgesproken dat in klein comité een aantal aspecten waar discussie over bestaat opnieuw wordt bekeken met een nieuw onafhankelijk bureau. In het vorige overleg is met Hèjje Mojjer onder andere de leefbaarheid en de verkeersontsluiting besproken die door het onderzoeksbureau meegenomen dient te worden. Het gesprek vandaag met de woonarkbewoners is bedoeld om na te gaan welke aspecten volgens hun nader onderzocht zouden moeten worden. • Will geeft aan dat het idee om een nieuw bureau in te schakelen van de wethouder komt, niet vanuit de woonarkbewoners. Er is namelijk een brief aan de gemeenteraad gestuurd met daarin de zorgen van de woonarkbewoners die dus bekend zijn bij de gemeente en die opgelost dienen te worden. • Sjoerd begrijpt dat deze zorgen blijven bestaan en vandaar dat met een in te schakelen nieuw bureau een aantal punten opnieuw zullen worden bekeken. • Will vraagt om oplossingen voor hun zorgen. Het inschakelen van een nieuw bureau geeft geen fijn gevoel, want wie betaalt bepaalt. Dezelfde koers wordt nu weer ingeslagen met de bestaande rapportages als basis. • Sjoerd vraagt om aan te geven wat nodig is om niet dezelfde koers op te gaan. Voor de verkeersontsluiting wordt een aantal varianten verder uitgediept. Ook voor het onderwaterdepot kunnen alternatieven worden onderzocht, zodat uiteindelijk de politiek de knoop kan doorhakken.	

	• Will zou graag willen weten wat het beleid van de gemeente is wat betreft de Rijksvluchthaven en de Paesplas. In een beleidsplan uit 2010 van de gemeente staat volgens Will duidelijk wat de positie is van de woonarkbewoners (als zijnde een woonwijk). Dit beleidsplan over het buitengebied gaat over de positie van waterwoonwijken en de haven ten tijde van het Regionaal Overslag Centrum (ROC). Dit speelde laatst ook bij de discussie over de aanleg van riolering bij de Rijksvluchthaven. Will verzoekt om hen voortaan waterwoonwijk te noemen in plaats van woonarkbewoners. Volgens Will staan de plannen van de initiatiefnemers haaks op de beleidsuitgangspunten van de waterwoonwijk. Dit is volgens Will dan ook een vraagstuk voor de gemeente en niet voor de initiatiefnemers. De gemeente dient op te komen voor de belangen van de bewoners. De bewoners zitten niet te wachten op een nieuw duur onderzoeksbureau, maar willen dat de gemeente haar standpunt uitspreekt inzake de waterwoonwijk verwijzend naar het beleidsplan uit 2010. • Sjoerd en Jaap geven aan niet bekend te zijn met dit beleidsplan uit 2010. • Sjoerd legt verder uit dat de ambtelijke organisatie, het college en de gemeenteraad op een punt zijn gekomen dat er een knoop doorgehakt moet gaan worden door de politiek over deze locatie waar van alles gebeurt. • Anton wil weten wat voor ideeën de gemeente heeft met de haven, mogen we daar wonen of moeten we daar weg, wordt het volledig industriegebied of volledig woongebied. • Will geeft aan dat de bezwaren en wat er op hen afkomt in hun brief aan de gemeente duidelijk is aangegeven. We willen graag dat er oplossingen komen voor de bezwaren die wij hebben. Onze leefomgeving zal aangetast worden. • Frits voegt er aan toe dat de problemen die Hèjje Mojjer en de waterwoonwijk hebben met de uitbreiding van de haven bekend zijn. Volgens Frits geven de rapporten geen oplossingen voor de problemen, maar schetsen deze een beeld dat het allemaal wel meevalt. Frits verzoekt de initiatiefnemers om met een helder verhaal te komen hoe we dit concreet kunnen oplossen. Dat is de vraag die we aan het college en de raad hebben gesteld. De oplossing zit niet in een nieuw bureau dat met een verhaal komt waarvan wij zeggen daar kunnen we straks niets mee. We willen horen hoe de initiatiefnemers tegen die problemen aan kijken, hiervoor hoeft geen extern bureau ingeschakeld te worden. • Sjoerd legt uit dat de problematiek rondom de verkeersontsluiting relatief makkelijk is, maar dat de problematiek van de waterwoonwijkbewoners complexer is. • Frits is van mening dat voor beiden een oplossing moet komen. • Minet vraagt om in het verslag van 29 mei 2019 aan te passen dat Hèjje Mojjer niet **op voorhand** tegen de uitbreiding van de Haven Heijen is. • Gerda geeft aan dat ze letterlijk heeft genotuleerd wat toen is gezegd. • Frits benadrukt dat volgens hem een nieuw rapport geen enkele meerwaarde heeft. De problemen van Hèjje Mojjer en de waterwoonwijkbewoners dienen opgelost te worden. We voorzien dat de problemen alleen maar erger worden. We hebben nog niet van de initiatiefnemers gehoord dat ze bereid zijn om deze problemen op te lossen en of zij de problemen ook zien. • Jaap verwijst naar datgene wat hij de vorige keer hierover heeft gezegd *(Jaap antwoordt dat de initiatiefnemers open in het proces staan dat nu wordt ingegaan. De door Hèjje Mojjer aan het begin van de planvorming aangegeven zaken zijn vooraf allemaal meegegeven aan de onderzoeksbureaus. Vervolgens zijn de onderzoeken uitgevoerd, maar is daar iets uitgekomen dat Hèjje Mojjer niet bevalt. De initiatiefnemers beseffen dat dit een zorg is en staan er achter dat een onafhankelijke partij alle bestaande en eventuele nieuwe ontsluitingsopties nogmaals naloopt om te zien wat daar vervolgens uitkomt).*	

	• Minet geeft aan dat als er in het verkeersrapport weer uitgegaan wordt van een krimpregio, daar dezelfde conclusie uitkomt. Ook is er gezegd dat als er iets uit het onderzoek komt dat ons niet zint, er door de politiek een beslissing wordt genomen. Dit voelt onaangenaam. • Jaap legt uit dat de initiatiefnemers van mening zijn dat in de rapporten alles goed is meegenomen en dat wij desalniettemin toch open staan voor een nieuwe onafhankelijke analyse met de gedachten van Hèjje Mojjer, de woonarkbewoners en de gedachten van ons. Zoals in het vorige overleg besproken, wordt daarbij gestart met de bestaande rapporten en zal het nieuwe bureau beoordelen of deze rapporten wel of niet goed zijn of dat nieuw onderzoek nodig is. Zoals de vorige keer aangegeven, zijn de onderzoeken volgens de wettelijke voorschriften uitgevoerd, waaronder het rekening houden met de krimpregio. Hier wordt door de aanwezigen anders over gedacht. Laat daarom het andere in te schakelen bureau met jullie praten en de kritische onderdelen overdoen. De insteek van de wethouder is om vanuit onafhankelijk objectief perspectief naar de problemen te kijken, waarbij iedereen aan tafel hun standpunt in kan brengen en daar komt wat uit waar de politiek vervolgens wat van mag vinden. • Will vreest dat de uitkomst van het onderzoeksbureau het standpunt van de politiek gaat worden. Will stelt voor om de havenuitbreiding niet door te laten gaan. De gemeente is de partij die immers voor hun belangen opkomt, de woonsituatie. • Jaap geeft aan dat de gemeente ook voor de belangen van de bedrijven die gevestigd zijn in de gemeente dient op te komen. • Frits vindt het vreemd dat initiatiefnemers niet zelf met een oplossing kunnen komen voor de problemen die er zijn. • Jaap antwoordt dat in zijn ogen zo goed als mogelijk is getracht aan de zorgen tegemoet te komen maar dat Hèjje Mojjer en de woonarkbewoners daar kennelijk anders over denken. Daarom willen de bedrijven proberen om nogmaals juist samen met de aanwezigen tot een oplossing te komen. Wij willen er samen voor gaan. De bereidheid is aanwezig om samen er naar te kijken, waarbij er wellicht aan het einde van het proces iets ligt waar we al dan niet gelukkig mee zijn. • Tijn concludeert dat er problemen en bezwaren zijn, zoals verkeer en onderwaterdepot en vraagt of dit gezamenlijk besproken kan worden of dat de aanwezigen helemaal niks willen. • Will antwoordt dat dit aan de gemeente ligt. Er ligt volgens hem een beleidsplan uit 2010 met als visie dat de waterwoonwijk op nummer 1 staat en de industrie daar ondergeschikt aan is. • Sjoerd geeft aan dat de gemeenteraad er voor iedereen is en uiteindelijk de knoop zal moeten doorhakken, zoals bijvoorbeeld voor wat betreft de varianten voor de verkeersontsluiting die verder onderzocht moeten worden. Bij de waterwoonwijk is dit wat complexer. • Frits geeft nogmaals aan dat Hèjje Mojjer niet akkoord gaat met de plannen als de problemen van de waterwoonwijk niet opgelost worden. • Will verduidelijkt dat het venijn zit in de uitspraak van de wethouder dat het rapport onderdeel wordt van de beslissing van de gemeenteraad. Dan worden we ‘in het pak genaaid’ aldus Will. • Minet vraagt of de initiatiefnemers wel eens zijn gaan kijken bij de waterwoonwijk hoe zij daar wonen en of er voldoende alternatieven zijn bekeken rekening houdende met de bewoners en hun uitzicht. • Jaap antwoordt dat hij diverse malen ter plaatse heeft gekeken. Jaap legt uit dat de haven onderdeel is van het bedrijventerrein en er zijns inziens	

	uitbreidingsmogelijkheden dienen te zijn. Uiteraard dient daarbij rekening gehouden te worden met datgene wat er in de omgeving gebeurt. Ook met de woonarkbewoners. Daarvoor is er wettelijke regelgeving waar onderzoekbureaus rekening mee hebben te houden. Als bedrijf behartigen wij ons belang binnen de kaders die wettelijk gesteld worden. Jaap is nog steeds van mening dat we daarin de beste oplossing hebben gekozen. Daaraan wordt echter door Hèjje Mojjer en de woonarkbewoners getwijfeld, dat is besproken met het college en daarom wordt opnieuw onafhankelijk onderzoek gedaan. • Daarna volgt een discussie over onderwatergeluid en golfslagberekening. • Sjoerd geeft aan dat het initiatief tot een aantal zorgen leidt waar we gezamenlijk verder naar willen kijken. Als we dit niet doen, dan zal een gesprek met de wethouder dienen plaats te vinden. • Jaap begrijpt de zorgen van Hèjje Mojjer en de woonarkbewoners en stelt nogmaals voor om gezamenlijk op al die zorgen en vragen nog eens een aantal gedachten los te laten en de discussie die nu gevoerd wordt nog een keer te doen als het concept resultaat er is. • Will antwoordt dat de wethouder duidelijke uitspraken gedaan heeft dat het op te stellen rapport de leidraad voor de gemeenteraad wordt en dat willen we niet. Daar zit het venijn. Wij willen ons leefmilieu behouden en dat kan niet gegarandeerd worden. Het zijn onze woningen waar we veilig en gelukkig willen wonen. We zouden graag willen dat jullie oplossingen bieden voor alle zorgen die we hebben, daar hebben we geen duur bureau voor nodig. • Frits wijst er op dat volgens hem de waterwoonwijkbewoners ervaringsdeskundigen zijn en weten wat er speelt en wat de effecten zijn van de natuurlijke dam die wind en golfslag breekt, daar is geen extern bureau voor nodig. Vanuit Heijen is er elke dag opnieuw overlast van zand, daar is volgens hem geen rapport voor nodig om dat te bewijzen. Er zijn reële problemen vanuit het verleden, Heijen wordt omringd door industrie. Een uitbreiding mag niet ten koste gaan van het dorp Heijen. De burgemeester heeft volgens hem gezegd dat de rek er uit is voor Heijen. We willen best meedenken, maar dan wel oplossingsgericht en niet vanuit een bureau. • Sjoerd vraagt of de zorgen van de waterwoonwijkbewoners nog onderzocht moeten worden of dat de bal wordt teruggekaatst naar de initiatiefnemers of de gemeente. • Will antwoordt dat het aan de gemeente is om een besluit te nemen en dat men zich niet moet verschuilen achter rapportages. Will begrijpt het vanuit van het standpunt van de initiatiefnemers, maar de gemeente is aan zet. De politiek weet weinig wat er speelt in Heijen. • Minet vraagt zich af in hoeverre de opties bij de haven zijn onderzocht qua locatie van het onderwaterdepot en de puinbreker of zijn er alternatieven. • Jaap legt uit dat de uitbreidingsplannen vooraf met Hèjje Mojjer en de woonarkbewoners zijn besproken. Vervolgens is de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) opgesteld met alternatieven en varianten en de ingekomen zienswijzen zijn meegenomen in het Milieu Effect Rapport (MER). De opgestelde en bij de gemeente ingediende onderzoeksrapporten hebben nog geen status, omdat het college heeft gezegd dat eerst met de bewoners gepraat moet worden. In de rapporten zijn afwegingen gemaakt, maar het zijn nog steeds concept rapporten in het kader van het voorontwerp bestemmingsplan. Als dit formeel door de gemeente in behandeling wordt genomen kunnen bewoners, belanghebbenden en de commissie m.e.r. er wat van vinden en dan komt er een tweede ronde. • Jaap vat samen dat tijdens deze bijeenkomst duidelijk is geworden dat we het over de aanpak om tot iets beters te komen niet met elkaar eens zijn. Jaap pleit	

	er nogmaals voor gezamenlijk tot iets beters te komen en dus samen die kans te pakken. • Will is van mening dat gedurende het spel de bakens door de initiatiefnemers zijn verzet. In eerste instantie was volgens hem onduidelijk wat er precies ging gebeuren. • Jaap antwoordt dat in deze fase van het voorontwerpbestemmingsplan we weten welke mogelijke functies we met elkaar mogelijk willen maken en dat later in de fase van het ontwerp bestemmingsplan en vergunningen de concrete invulling van het plangebied binnen deze kaders plaatsvindt. • Sjoerd vult aan dat deze functies nog aangepast kunnen worden en hier over gesproken kan worden. • Frits geeft aan dat in de klankbordgroep aangegeven is dat de overlast in alles meer zal worden. We hebben nu al overlast en niemand kan aangeven hoeveel meer het gaat worden. We willen oplossingen van het bedrijf zien. • Jaap antwoordt dat experts hebben aangegeven dat er niet of nauwelijks toename is van overlast, ook als we alle worstcases in deze fase van de concept planvorming mogelijk maken. Laten we hier met elkaar nog eens goed naar kijken en dan kunnen we dat oordeel ieder voor zich geven op het concept. Dat is ons verzoek. • Will geeft nogmaals aan dat het op te stellen rapport volgens de wethouder status krijgt. Wij willen af van de status van het rapport en verzoeken om de tafel te gaan met het gemeentebestuur. In het beleidsplan van 2010 staat de positie van de bewoners. • Sjoerd antwoordt dat het college alles dient af te wegen, niet alleen het rapport. • Jaap antwoordt op de opmerking van Frits dat de initiatiefnemers zelf met een oplossing moeten komen, dat de initiatiefnemers niet alle deskundigheid in huis hebben en dat daarom een bureau moet worden ingehuurd. • Frits herinnert zich één van de eerste bijeenkomsten waarin Joop Teunesen heeft gezegd dat een alternatieve ontsluiting veel geld gaat kosten en dat Ramon Janssen heeft aangegeven dat er een oplossing komt voor de kruising bij Burgman. • Theo kan zich verder niet voorstellen dat het beleidsplan uit 2010 niet bekend is, aangezien in 2011 de haven niet is doorgegaan. Vanuit Hèjje Mojjer en de waterwoonwijk zijn er veel vragen geweest en Theo heeft daar geen antwoorden of oplossingen op teruggezien maar vindt dit wel van belang, zoals bij het geluid van het gebruik van het onderwaterdepot. Geluid onder water draagt verder dan boven water. Als je wel wilt uitbreiden, maar geen overlast wilt veroorzaken dan zijn dat de uitgangspunten. Er zijn legio mogelijkheden om iets te doen en een oplossing te zoeken en niet door weer een onderzoeksbureau in te schakelen dat een stempel zet en dat wordt het. • Jaap geeft aan dat alle gestelde vragen in de onderzoeken zijn meegenomen, maar concludeert nogmaals dat er nog zorgen op tafel liggen die naar de mening van Hèjje Mojjer en de woonarkbewoners niet voldoende naar tevredenheid zijn beantwoord. De zorg van Will is dat er dadelijk een nieuw rapport ligt dat op voorhand ongewenst status heeft. Jaap stelt voor om het eerste ruwe concept van het op te stellen rapport te bespreken, waarbij het acceptabel is als Will op het einde van de rit zegt hier ben ik bang voor geweest, het rapport lijkt op iets waar we het mee eens zijn maar dat zijn we toch niet, er wordt aan het door Will genoemde beleidsplan uit 2010 onrecht aangedaan. • Will geeft aan het beleidsplan uit 2010 toe te sturen en vindt verder dat de uitspraak van de wethouder eerst van tafel moet voordat verder onderzoek wordt gedaan en verzoekt daarom om een gesprek op bestuurlijk niveau.	**Will**

	Daarnaast geeft Will aan dat er altijd bereidheid is om met de initiatiefnemers te praten. • Jaap blijft er voor pleiten om de zorgen gezamenlijk te bespreken. Daarnaast zou een uitspraak aan de gemeente gevraagd kunnen worden over het standpunt inzake het beleidsplan 2010. • Theo vraagt aan Tijn of Jaap ook namens AVG het woord voert. • Tijn bevestigt dit. Wanneer hij het ergens niet mee eens is, zal hij dit aangeven. Tijn weerspreekt de opmerking van Frits dat Ramon Janssen gezegd zou hebben dat de ontsluiting bij Burgman opgelost zou worden. In het kader van de onderzoeken is de ontsluiting onderzocht. • Sjoerd zal een afspraak inplannen voor bestuurlijk overleg met Hèjje Mojjer en de waterwoonwijkbewoners via Pierre Hendriks en Will Verwer. Daarmee wordt het overleg afgesloten.	**GG**