VERSLAG STARTOVERLEG UITBREIDING HAVEN HEIJEN

Onderwerp/betreft
Startoverleg uitbreiding Haven Heijen

Datum
29 mei 2019

Locatie
Gemeentekantoor Gennep

Tijd
19.30 – 21.00 uur

Kenmerk/Archiefnummer
190529_Startoverleg uitbreiding Haven Heijen

Versie/Status
Concept

Aanwezig

- Hèjje Mojjer (HM): Frits Basten, Pierre Hendriks en Minet Coenders;
- Gemeente Gennep (GG): Nol van Laarhoven en Sjoerd Peters;
- AVG: Ramon Janssen;
- Teunesen Zand en Grint (TZG): Jaap Deutekom en Gerda Franken (GF) - notulist;

Afwezig

Woonarkbewoners: Will Verwer, Anton van Dijk, Ruud Roelofs en Theo Breedveld

Agendaleden

-

nr.	omschrijving	actie
1.	**Opening en kennismaking** • Nol zit de bijeenkomst voor en geeft aan dat vanavond afgesproken wordt welk vervolgtraject ingezet gaat worden in het kader van de uitbreiding van de Haven Heijen, zodat de gemeenteraad daarna een besluit kan nemen. • Een kort kennismakingsrondje volgt. • Er wordt uitgelegd dat er vanavond niemand van de woonarkbewoners aanwezig kon zijn. Om de voortgang in het proces te behouden, is besloten om de bijeenkomst vanavond wel door te laten gaan en op een later tijdstip met de woonarkbewoners te overleggen, waarbij dan mogelijk ook iemand van Hèjje Mojjer aanwezig zal zijn. • Uitgangspunt is dat de bijeenkomsten in het vervolg met iedereen tegelijk worden gehouden.	
2.	**Aanleiding en doel van het overleg** • Nol legt uit dat de aanleiding voor dit overleg de voorbereidende raadsvergadering van 13 mei 2019 is waarin ook door Will Verwer is ingesproken. De wethouder heeft vervolgens aangegeven dat met de initiatiefnemers is afgesproken om in overleg met Hèjje Mojjer en de woonarkbewoners een aantal aspecten van de uitbreiding van de Haven Heijen waar discussie over bestaat opnieuw te bekijken. • Frits geeft aan dat de klankbordgroep verschillende keren bij elkaar heeft gezeten. Bij de eerste plannen is toen al aangegeven dat er geen bezwaar is tegen de uitbreiding van de Haven Heijen. Wel is aangegeven dat het dorp Heijen problemen ziet o.a. voor wat betreft de overlast van het verkeer. Hèjje Mojjer heeft met alle raadsfracties gesproken en er wordt volgens Frits door hun erkend dat de bezwaren reëel zijn. De vraag aan de initiatiefnemers is of ook zij erkennen dat er problemen zijn en hier samen een oplossing voor willen zoeken. • Jaap antwoordt dat de initiatiefnemers open in het proces staan dat nu wordt ingegaan. De door Hèjje Mojjer aan het begin van de planvorming aangegeven	

	zaken zijn vooraf allemaal meegegeven aan de onderzoeksbureaus. Vervolgens zijn de onderzoeken uitgevoerd, maar is daar iets uitgekomen dat Hèjje Mojjer niet bevalt. De initiatiefnemers beseffen dat dit een zorg is en staan er achter dat een onafhankelijke partij alle bestaande en eventuele nieuwe ontsluitingsopties nogmaals naloopt om te zien wat daar vervolgens uitkomt. • Nol vult aan dat in dit overleg gezamenlijk bepaald kan worden wat onderzocht gaat worden en dat de initiatiefnemers daar voor open staan. Doel van dit overleg is om het proces vast te stellen en ontsluitingsalternatieven af te wegen waar iedereen het over eens is. Vervolgens wordt dit voorgelegd aan het college en daarna de gemeenteraad. Overigens kan de keuze van het college en de gemeenteraad afwijken van datgene wat wordt voorgelegd. • Jaap voegt er aan toe dat bekeken moet worden welke punten onderzocht moeten worden en dat het in te schakelen bureau hier één a twee maanden voor nodig heeft. • Nol ziet als streefdatum dat in september/oktober 2019 het college een besluit kan nemen.	
3.	**Rol deelnemende partijen in het proces en terugkoppeling achterban deelnemende partijen** • Frits legt uit dat de aanwezige vertegenwoordiging van Hèjje Mojjer geen bevoegdheden heeft. Zij zijn aanwezig om het proces te volgen en zullen hun mening geven en zo nodig tussentijds terugkoppelen naar hun achterban. Hèjje Mojjer heeft leden die zich achter de te volgen koers en de uitkomsten van het onderzoek moeten scharen, zodat dit gedragen wordt. De inwoners van Heijen hebben daar een stem in. • Afgesproken wordt dat de bijeenkomsten door Hèjje Mojjer met drie personen zullen worden bijgewoond en dat zij zorgen voor een terugkoppeling naar het dorp Heijen en eventueel hun politieke achterban. • Namens de initiatiefnemers (AVG en TZG) zullen twee vertegenwoordigers aanwezig zijn. Daarnaast zal Gerda op verzoek van de gemeente zorgdragen voor de verslaglegging. Het verslag kan naar behoefte door de aanwezigen breder verspreid worden, gezien bijvoorbeeld de achterban die op de hoogte wil zijn van het proces. • Nol zal namens de gemeente de vergadering technisch voorzitten om het proces te begeleiden.	
4.	**Agenda van dit overleg (procesafspraken)** • Nol legt uit dat het niet de bedoeling is om alle alternatieven en onderzoeken opnieuw te bekijken en over te doen, maar dat vanuit deze vergadering wordt aangegeven met welke ontsluitingsalternatieven aan de slag kan worden gegaan. Ook het in te schakelen bureau zal daar naar verwachting nog iets van vinden. Aangegeven dient te worden wat verder onderzocht dient te worden, waarbij uitgangspunt is dat alleen bij onvolledigheid of onjuistheid van de bestaande onderzoeken, nieuw aanvullend onderzoek wordt uitgevoerd. • Frits geeft aan dat vanuit Hèjje Mojjer een aantal bezwaren is geopperd en de te onderzoeken alternatieven zullen wat hem betreft een positief antwoord hierop moeten geven, anders kan hij daar niet mee akkoord gaan. • Nol antwoordt dat de te onderzoeken alternatieven op de inhoud beschouwd en afgewogen zullen worden. Voorts komt hier een alternatief uit als optimale oplossing voor het probleem van de ontsluiting van de haven. De mogelijkheid bestaat dat niet alle aan tafel aanwezige partijen achter de uitkomsten van het onderzoek staan, maar wel achter het doorlopen proces. Uiteindelijk is het een politieke afweging of het alternatief wel of niet uitgevoerd gaat worden. De	

	maatschappelijke impact kan daarbij onderdeel van het beoordelingskader zijn. • Pierre geeft aan dat vanuit Hèjje Mojjer de aspecten leefbaarheid (fijnstof, geluid e.d.), verkeersveiligheid en verkeerstechniek aandacht behoeven. Daarnaast is onduidelijk welke activiteiten in de haven gepland zijn en wat de toekomstige activiteiten zullen zijn. Uitgangspunt dient te zijn dat nu iets gemaakt wordt wat toekomstbestendig is en waar alle partijen zich goed bij voelen en dat dit niet ten koste gaat van de leefbaarheid en verkeersveiligheid in het dorp. • Jaap geeft aan dat de uitkomst dient te zijn dat de haven op een manier wordt ontsloten die voor iedereen goed is, voor de bewoners en voor de haven / initiatiefnemers. • Minet verwacht dat de haven een aantrekkingskracht heeft op andere bedrijven. Het dorp maakt zich zorgen over wat er in de toekomst gaat komen. In het verkeersonderzoek wordt over een krimpregio gesproken, terwijl dit door het planvoornemen volgens Minet juist niet het geval zal zijn. • Sjoerd legt uit dat er wettelijke uitgangspunten zijn waar een onderzoeksbureau rekening mee moet houden, zoals o.a. de landelijk vastgestelde krimpregio. • Minet vindt het jammer dat er nooit antwoord gegeven is op de vraag vanuit Hèjje Mojjer wanneer de verkeerstellingen zijn geweest. • Jaap antwoordt dat deze tellingen in december 2016 zijn uitgevoerd en dat dit ook als zodanig in de rapporten staat vermeld. Daarna is er in november 2018 op verzoek van de overheden opnieuw geteld voor extra kruispunttellingen. Sjoerd vult aan dat er op basis van de landelijke richtlijnen geteld is op representatieve momenten. • Nol stelt voor om een bureau in te schakelen dat niet te klein is en alles zelf kan onderzoeken b.v. Haskoning. De inhoud van de onderzoeksopdracht wordt door deze vergadering bepaald. Het bureau kan gevraagd worden om gesprekken te hebben met de afzonderlijke partijen om input te verkrijgen wat onderzocht moet worden. Het is niet de bedoeling dat alle onderzoeken opnieuw uitgevoerd gaan worden. De eerdere onderzoeksresultaten kunnen gebruikt worden, als het bureau vindt dat deze gebruikt kunnen worden. • Pierre is van mening dat iets duurzaams gemaakt dient te worden voor het dorp Heijen en de haven, zodat dit voor de toekomst een goede oplossing is resulterend in een voor iedereen goede werk- en leefomgeving. • Afgesproken wordt dat de gemeente een voorzet maakt voor de vraagstelling en het te kiezen onafhankelijke bureau. De vraagstelling zal in algemene zin gericht zijn op het vinden van een oplossing voor een duurzame toekomstbestendige ontsluiting van de haven Heijen en nog nader door de woonarkbewoners aan te geven aspecten. • Het bureau zal vervolgens uitgenodigd worden voor deze vergadering, zodat de te onderzoeken aspecten meegegeven kunnen worden en ook zullen afzonderlijke gesprekken met het bureau plaats gaan vinden. • De opdracht aan het bureau wordt door de initiatiefnemers gedaan om onnodige vertraging te voorkomen. • Sjoerd heeft voor de vraagstelling mogelijk nog input nodig van de partijen en zal zo nodig via mail de partijen benaderen. • Frits antwoordt dat onder andere de aan- en afvoerroute, de aspecten van de woonarkbewoners en de fantasie kruising bij Burgman onderdeel van het onderzoek dienen te zijn. Ook zou volgens Frits de viswaterbeheersvereniging nog aandachtspunten hebben. • Nol antwoordt dat de fantasiekruising in de afweging kan worden meegenomen. Als er een alternatieve ontsluiting komt die de fantasiekruising niet raakt, dan	**GG** **GG** **TZG**

	komt de fantasiekruising als apart probleem terug bij de gemeente en niet bij de initiatiefnemers. • Jaap merkt op dat met de viswaterbeheersvereniging is gesproken. Aangegeven is dat er nu nog geen toezeggingen gedaan kunnen worden, maar dat gekeken zal worden of in het plan een visplaats kan terugkomen.	
5.	**Wat verder ter tafel komt** • De mailadressen van Ramon, Minet en Pierre worden in de mailinglijst opgenomen.	**GF**
6.	**Volgende overleg en sluiting** • Tijdens de vergadering wordt afgesproken dat het overleg met de woonarkbewoners plaatsvindt op dinsdagavond 11 juni 2019 om 20.00 uur bij de gemeente. Namens Hèjje Mojjer zal Frits bij dit overleg aanwezig zijn, namens de initiatiefnemers Jaap en Tijn. Namens de gemeente zal alleen Sjoerd aanwezig zijn, omdat Nol op vakantie is. • Nadat de concept vraagstelling klaar is en het onderzoeksbureau gekozen is, wordt een nieuw overleg ingepland waarbij het bureau aanwezig is.	**GG**