

JAARVERSLAG COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN GENNEP

2019 & 2020

Inhoudsopgave

1.	Inleiding.....	2
2.	De commissie bezwaarschriften.....	3
2.1	Samenstelling commissie.....	3
2.2	Taak.....	3
2.3	Bevoegdheden.....	3
2.4	Werkwijze van de commissie.....	4
2.5	Vergaderfrequentie.....	4
2.6	Vervolgprocedure.....	5
2.7	Evaluatie.....	5
3.	Cijfermatig overzicht.....	6
3.1	Aantal bezwaarschriften.....	6
3.2	Adviezen van de commissie.....	7
3.3	Ingetrokken bezwaarschriften.....	8
3.4	Resultaten per afdeling.....	9
3.5	Besluitvorming door bestuursorganen.....	11
3.6	Termijnen en tijdigheid.....	11
4.	Voorlopige voorzieningen, beroep en hoger beroep.....	13
5.	Conclusie.....	15

1. Inleiding

In de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is een procedure vastgelegd voor de afhandeling van bezwaarschriften tegen besluiten van de overheid. Deze regeling bepaalt dat iemand die het niet eens is met een besluit/beschikking van een bestuursorgaan in beginsel eerst bij het betreffende bestuursorgaan bezwaar moet maken, voordat hij naar de rechter kan.

De bezwaarprocedure biedt de mogelijkheid om een besluit in al zijn aspecten opnieuw te bezien en te heroverwegen. Het horen van de indiener van een bezwaarschrift en eventuele andere belanghebbende(n) is daarbij een belangrijk element. In de gemeente Gennep worden bezwaarschriften ter beoordeling voorgelegd aan de commissie bezwaarschriften.

De bezwaarcommissie opereert op basis van de Verordening Commissie bezwaarschriften Gennep 2016. De commissie bezwaarschriften (verder: commissie) is een commissie ex artikel 7:13 van de Awb in samenhang met artikel 84 van de Gemeentewet en is ingesteld door de drie bestuursorganen van de gemeente: de gemeenteraad, het college van burgemeester en wethouders en de burgemeester.

De commissie adviseert niet over alle bezwaarschriften. Op grond van de Verordening Commissie bezwaarschriften Gennep is de commissie niet bevoegd om bezwaarschriften te behandelen rond:

- de Wet waardering onroerende zaken;
- besluiten rond het heffen en innen van gemeentelijke belastingen;
- besluiten op grond van de ambtelijke rechtspositie.

De commissie bestaat uit zes onafhankelijke leden, waarvan één lid optreedt als vaste voorzitter. De commissie is onafhankelijk, dat wil zeggen dat de leden geen deel uitmaken van het gemeentebestuur noch in een gezagsrelatie staan tot het gemeentebestuur. Destijds is gekozen voor een onafhankelijke externe commissie, omdat met een onafhankelijke adviescommissie het meest wordt bijgedragen aan een beter rechtsgevoel voor de burger. De schijn van partijdigheid in de oordeelsvorming wordt op deze wijze zoveel mogelijk vermeden.

Dit verslag geeft inzicht in de advisering over bezwaarschriften die in 2019 en 2020 zijn behandeld bij de gemeente Gennep. Het rapport bestaat uit een uitleg van de werkzaamheden van de commissie en een cijfermatige weergave.

2. De commissie bezwaarschriften

2.1 Samenstelling commissie

Op grond van artikel 3 van de Verordening Commissie bezwaarschriften Gennep (verder: Verordening) bestaat de commissie uit een voorzitter en tenminste twee leden.

In 2018 was de samenstelling van de commissie als volgt:

- de heer mr. S. van Cleef (voorzitter)
- de heer mr. S.A. van Hoof
- de heer mr. M. Litjens
- de heer mr. R.H.A.J. Cremers
- de heer mr. J.W.G. van Megen
- mevrouw mr. drs. N.M.C. Tielen

De commissie wordt ondersteund door het ambtelijk secretariaat. Het secretariaat zorgt voor de administratie van de ingediende bezwaren, het voorbereiden van de adviezen en de doorgeleiding daarvan naar het bestuursorgaan.

2.2 Taak

De taak van de commissie bestaat uit het uitbrengen van adviezen op bezwaar aan het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen. Onder het maken van bezwaar wordt op grond van artikel 1:5 lid 1 van Awb verstaan het gebruik maken van de ingevolge een wettelijk voorschrift bestaande bevoegdheid, voorziening tegen een besluit te vragen bij het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen.

2.3 Bevoegdheden

De voorzitter van de commissie draagt er zorg voor dat het bezwaarschrift wordt voorbereid om de behandeling daarvan op de zitting mogelijk te maken. Hij wordt hierbij ondersteund door de secretaris. Hij is in verband hiermee bevoegd alle gewenste inlichtingen in te winnen. Volgens artikel 7:2 van de Awb is de commissie in principe verplicht de belanghebbenden te horen. Hiervan kan, op basis van artikel 7:3 van de Awb, door de commissie worden afgezien als het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk of kennelijk ongegrond is.

Ook kan van horen worden afgezien wanneer de belanghebbende heeft verklaard af te zien van het recht te worden gehoord, de belanghebbende niet binnen een door het bestuursorgaan gestelde redelijke termijn verklaart dat hij gebruik wil maken van het recht te worden gehoord, of indien aan het bezwaar volledig tegemoet wordt gekomen en andere belanghebbenden daardoor niet in hun belangen kunnen worden geschaad. Als de commissie na de zitting een nader onderzoek noodzakelijk acht, geschiedt dit onderzoek onder leiding van de voorzitter.

De zitting is openbaar. Als er gewichtige redenen zijn vindt het horen plaats achter gesloten deuren. De deuren kunnen worden gesloten als de voorzitter dat nodig vindt of als een belanghebbende daartoe een verzoek doet. Het horen in sociale zaken vindt altijd plaats achter gesloten deuren.

2.4 Werkwijze van de commissie

De bezwaarschriften worden ingeboekt bij cluster Juridische Zaken. De secretaris van de commissie stuurt de bezwaarschriften naar de betrokken afdeling. Op de afdeling wordt allereerst gekeken of het mogelijk is het bezwaarschrift op een andere wijze dan via de formele procedure af te handelen, bijvoorbeeld een gesprek of herbeoordeling door de afdeling. Wanneer een alternatieve oplossing niet mogelijk is, zorgt het secretariaat voor het opstarten van de bezwaarprocedure.

De zaak wordt ingepland voor één van de maandelijkse hoorzittingen van de commissie. Bezwaarmakers en de vertegenwoordigers van het bestuursorgaan worden hiervoor uitgenodigd. Indien nodig worden ook overige belanghebbenden uitgenodigd voor de hoorzitting (bijvoorbeeld de aanvrager van een vergunning). De vertegenwoordiger van het bestuursorgaan stuurt het dossier naar het secretariaat van de commissie. Het secretariaat zorgt dat de commissie en bezwaarmakers een kopie van het dossier ontvangen.

Tijdens de hoorzitting worden bezwaarmakers en de vertegenwoordigers van de bestuursorganen in de gelegenheid gesteld toelichting te geven op het bezwaarschrift dan wel het bestreden besluit. De commissie stelt vervolgens vragen om de zaak helder te krijgen.

Na de hoorzitting overlegt de commissie achter gesloten deuren, ook wel raadkamer genoemd. Tijdens deze raadkamer bepaalt de commissie de inhoud van het advies. Indien nodig kan de commissie nader advies of toelichting vragen of de zaak aanhouden tot ontvangst van de nadere informatie.

De commissie beoordeelt in haar advies of het bestreden besluit naar haar mening in stand kan blijven. Hierbij beoordeelt de commissie niet alleen of het besluit is genomen in overeenstemming met de geldende regelgeving. Ook wanneer een besluit is genomen in overeenstemming met de geldende regelgeving kan de commissie het bestuursorgaan adviseren op een andere wijze gebruik te maken van mogelijk aanwezige beleidsruimte. De bezwaarfase is immers ook bedoeld voor een bestuurlijke heroverweging. Met andere woorden: de commissie beoordeelt niet alleen rechtmatigheids- maar ook doelmatigheidsaspecten.

Het advies wordt uitgebracht aan het bestuursorgaan dat het bestreden besluit heeft genomen. Het bestuursorgaan neemt vervolgens een beslissing op het ingediende bezwaarschrift. Het bestuursorgaan kan hierbij het advies van de commissie volgen of hiervan (gemotiveerd) afwijken. Het advies is niet bindend. Bij het verzenden van de beslissing op bezwaar wordt het advies van de commissie meegestuurd aan de bezwaarmaker. Voor de bezwaarmaker staat beroep open tegen de beslissing op bezwaar bij de rechtbank Limburg.

2.5 Vergaderfrequentie

De commissie komt in beginsel één keer per maand op een maandagavond bij elkaar om partijen te horen. Het horen vindt plaats door de (plaatsvervangend) voorzitter en twee leden. Het aantal vergaderingen per jaar en het aantal behandelde zaken per vergadering hangt af van de toestroom van bezwaarschriften bij de bestuursorganen van de gemeente Gennep.

Jaar	Frequentie
2019	11
2020	9

In 2020 zijn twee hoorzittingen niet doorgegaan in verband met de uitbraak van het COVID-19 virus. Vanwege het feit dat de gemeente heeft besloten geen fysieke bijeenkomsten te organiseren, heeft de commissie in 2020 vier keer een digitale hoorzitting gehouden met gebruik van Jitsi Meet en Microsoft Teams. Digitaal horen blijft voorlopige de norm, tot dat fysieke bijeenkomsten (weer) verantwoord en veilig binnen de geldende maatregelen kunnen plaatsvinden. De gemeente heeft hierin een voorbeeldfunctie die de commissie opvolgt.

2.6 Vervolgprocedure

De taak van de commissie bij een bezwaarschrift eindigt bij het uitbrengen van een advies aan het bestuursorgaan. Via de secretaris wordt het advies van de commissie naar de desbetreffende vakambtenaar gestuurd. De vakambtenaar draagt zorg voor het aanbieden van het advies aan het bestuursorgaan ter besluitvorming en verstuurt daarna de beslissing op bezwaar naar de bezwaarmaker en eventueel derden-belanghebbenden.

De indiener van het bezwaar kan, bij niet tijdig beslissen, het bestuursorgaan op grond van de Wet dwangsom in gebreke stellen of beroep instellen bij de rechtbank.

2.7 Evaluatie

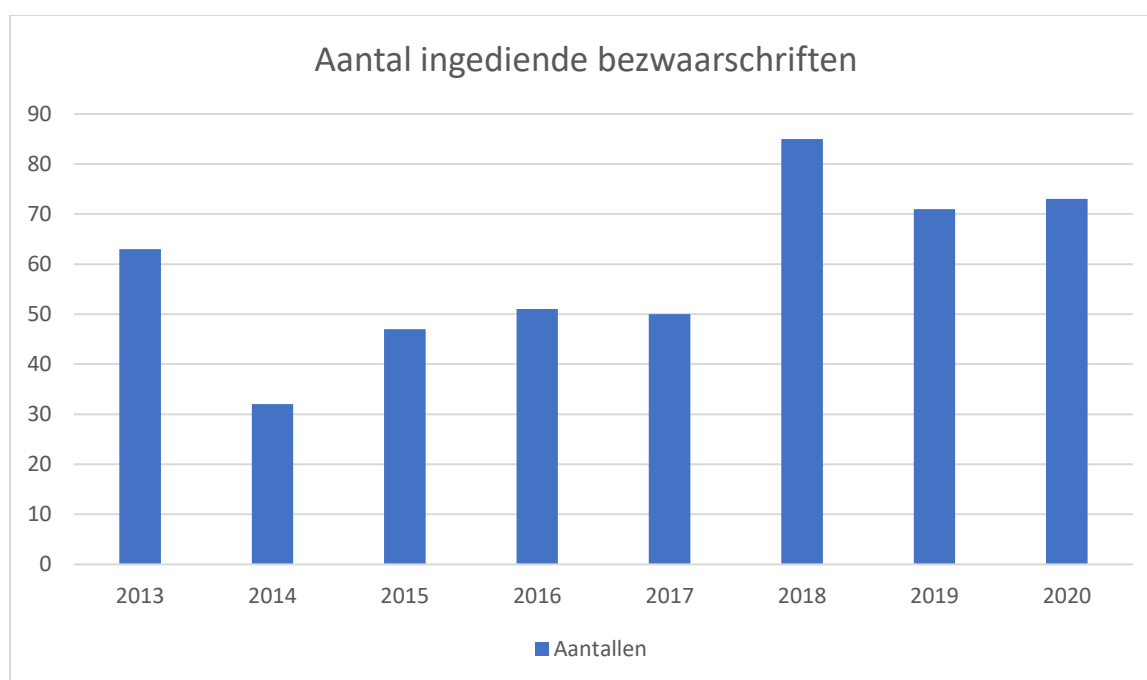
Het verslag is besproken met de portefeuillehouder, de voorzitter en de secretaris van de commissie op 27 september 2021. Daaruit zijn geen bijzondere aandachtspunten naar voren gekomen.

3. Cijfermatig overzicht

De secretaris van de commissie houdt bij welke bezwaarschriften zijn ontvangen en in hoeverre de behandeling is afgerond. Dit hoofdstuk is gebaseerd op de gegevens uit de registratie van de secretaris. Hierna wordt een zo compleet mogelijk beeld gegeven van de behandeling van de bezwaarschriften over het jaar 2019 en 2020.

3.1 Aantal bezwaarschriften

In 2020 werden 73 bezwaarschriften ingediend. In 2019 werden 71 bezwaarschriften ingediend. Zoals uit onderstaande tabel blijkt is het aantal bezwaarschriften ten opzichte van de periode 2013-2017 gestegen, en ten opzichte van 2018 iets gedaald.



Over het algemeen valt op dat in het jaar 2018, 2019 en 2020 meer bezwaarschriften zijn ingediend dan de voorgaande jaren. Een mogelijke verklaring hiervoor zou kunnen zijn dat inwoners steeds meer op hun recht om bezwaar te (kunnen) maken worden gewezen. Besluiten c.q. beschikkingen bevatten een uitgebreide uitleg hoe en binnen welke termijn iemand bezwaar kan aantekenen.

Ook tijdens contactmomenten in de primaire fase (bijvoorbeeld tijdens een aanvraagprocedure) worden inwoners gewezen op de rechten die zij hebben. Hieronder valt dus ook het recht om bezwaar aan te tekenen nadat het besluit/de beschikking is genomen. Het streven binnen de gemeente Gennep is om geschillen informeel, door bijvoorbeeld het inzetten van mediation, op te lossen, maar van belang is dat inwoners ook op hun (formele) rechten worden gewezen.

Daarnaast valt op dat inwoners gezamenlijk meer bezwaarschriften indienen. Dit komt vooral voor in het ruimtelijke domein, bijvoorbeeld wanneer een omgevingsvergunning wordt verleend.

3.2 Adviezen van de commissie

Jaar: 2020

Een bezwaar kan niet-ontvankelijk worden verklaard wanneer een bezwaarschrift niet tijdig is ingediend, wanneer niet is voldaan aan de formele vereisten (art. 6:6 jo 6:5 Awb), of wanneer de bezwaarmaker geen belanghebbende is bij het bestreden besluit. Het bezwaarschrift behoeft dan geen inhoudelijke behandeling. Ook kan een bezwaar niet-ontvankelijk worden verklaard, als een bezwaarmaker geen belang meer heeft bij voortzetting van de procedure. Dit is bijvoorbeeld het geval als met een herzien besluit volledig aan de bezwaren tegemoet is gekomen en er ook geen belang meer is gelegen in de proceskosten en schadevergoeding.

Van het horen van een belanghebbende mag worden afgezien als het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is. Het bezwaar is kennelijk niet-ontvankelijk als direct kan worden vastgesteld, dat er formele belemmeringen zijn om (inhoudelijk) op het bezwaarschrift in te gaan. Belanghebbenden hoeven dan niet te worden gehoord. Bestaat er maar enige vorm van twijfel over de ontvankelijkheid, dan moet worden gehoord. Het niet horen vindt plaats als bijvoorbeeld sprake is van een bezwaar dat na afloop van de bezwaartermijn is ingediend en van bijzondere omstandigheden niet is gebleken, of wanneer het vormverzuim waarvoor een hersteltermijn is gegeven niet binnen die termijn is hersteld, of als op basis van vaste jurisprudentie geconcludeerd moet worden dat bezwaarmaker geen belanghebbende kan zijn. Hierbij kan gedacht worden aan het wonen op te grote afstand van een bouwplan of houtkap.

In 2020 werden 73 bezwaarschriften ingediend, waarvan de commissie in 2020 op 25 bezwaarschriften advies heeft uitgebracht. 33 bezwaren zijn ingetrokken, waarvan één is ingetrokken nadat het bezwaarschrift op een hoorzitting is behandeld. Van de 25 uitgebrachte adviezen zijn twee bezwaarschriften niet-ontvankelijk verklaard (wat betekent dat geen inhoudelijk advies werd afgegeven) en vier bezwaarschriften zijn vanwege kennelijk niet-ontvankelijkheid met toepassing van artikel 7:3 van de Awb zonder zitting afgehandeld. Vijf keer werd geadviseerd om het bestreden besluit te herzien. Eén keer werd geadviseerd het bestreden besluit in stand te laten met verbeterde (draagkrachtige) motivering. De overige bezwaren werden ongegrond geacht.

Ook heeft de commissie in 2020 vijftien adviezen uitgebracht op een bezwaarschrift dat in 2019 is ingediend. Daarvan zijn vier bezwaarschriften niet-ontvankelijk verklaard en twee bezwaarschriften zijn vanwege kennelijk niet-ontvankelijkheid met toepassing van artikel 7:3 van de Awb zonder zitting afgehandeld. Twee keer werd geadviseerd het bestreden besluit te herzien en zeven bezwaren werden ongegrond geacht.

2020	Aantal	Procent (%)
<i>Adviezen commissie:</i>		
Niet-ontvankelijk	6	15 %
Kennelijk niet-ontvankelijk	6	15 %
Gegronnd (herzien)	7	17.5 %
Ongegrond (in stand laten)	20	50 %
Motivering aanvullen	1	2.5 %

TOTAAL	40	100 %
---------------	-----------	--------------

* Op 1 januari 2021 staan er nog vijftien bezwaarzaken open. In twee bezwaarzaken is het aannemelijk dat partijen er samen uitkomen en dat deze bezwaren worden ingetrokken.

Jaar: 2019

In 2019 werden 71 bezwaarschriften ingediend, waarvan de commissie in 2019 op 28 bezwaarschriften advies heeft uitgebracht. 28 bezwaren zijn ingetrokken, waarvan één is ingetrokken nadat het bezwaarschrift op een hoorzitting is behandeld. Van de 28 uitgebrachte adviezen zijn acht bezwaarschriften vanwege kennelijk niet-ontvankelijkheid met toepassing van artikel 7:3 van de Awb zonder hoorzitting afgehandeld. Zes keer werd geadviseerd om het bestreden besluit te herzien (gegrond). Eén keer werd geadviseerd het bestreden besluit in stand te laten of te herzien, afhankelijk van een nadere (draagkrachtige) motivering. Dertien bezwaren werden ongegrond geacht.

Tevens heeft de commissie in 2019 dertien adviezen uitgebracht op een bezwaarschrift dat in 2018 is ingediend. Drie keer werd geadviseerd het bestreden besluit te herzien (gegrond) en zes bezwaren werden ongegrond geacht. Eén keer werd geadviseerd het bezwaarschrift deels niet-ontvankelijk en deels ongegrond te verklaren, en drie keer werd geadviseerd de motivering aan te vullen.

2019	Aantal	Procent (%)
<i>Adviezen commissie:</i>		
Niet-ontvankelijk	0	0 %
Kennelijk niet-ontvankelijk	8	19,51 %
Geground (herzien)	9	21,95 %
Ongegrond (in stand laten)	19	46,34 %
Motivering aanvullen	4	9,76 %
Deels niet-ontvankelijk/ongeground/gegrond	1	2,44 %
TOTAAL	41	100%

3.3 Ingetrokken bezwaarschriften

Voordat een bezwaarschrift behandeld wordt door de commissie vindt er overleg plaats tussen partijen of wordt een besluit ambtshalve herzien. In 2019 zijn in totaal 71 bezwaarschriften ingediend, waarvan er 28 zijn ingetrokken. In 2020 zijn in totaal 73 bezwaarschriften ingediend, waarvan er 38 zijn ingetrokken. Intrekkingen kwamen tot stand o.a. omdat de bezwaarmaker meer uitleg kreeg over de beschikking en/of in verband met de herziening van het primaire besluit. Het primaire besluit wordt herzien vanwege onjuistheid of door het gevolg van nader overleg tussen de behandelend ambtenaar en de bezwaarmaker en/of vergunninghouder c.q. derde belanghebbende. Dit is in bijna alle gevallen gebeurd voordat een hoorzitting is gehouden. Twee keer is het bezwaarschrift ingetrokken nadat deze op een hoorzitting was behandeld.

Ook is er meer aandacht gekomen voor het inzetten van mediation. Partijen gaan dan met een onafhankelijke mediator, iemand die niet voor de gemeente Gennep werkt, aan tafel met als doel

samen tot overeenstemming te komen. Als het mediation-traject wordt beëindigd zonder overeenkomst, dan wordt het bezwaarschrift doorgeleid naar de Commissie bezwaarschriften Gennep.

	Totaal aantal bezwaren	Totaal aantal intrekkingen	Procent (%)
2018	85	34	40 %
2019	71	28 (waarvan 5 in 2020)	39 %
2020	73	38 (waarvan 4 in 2021)	52 %

Opvallend is dat het merendeel van de intrekkingen in 2019 betrekking heeft op een besluit (verlenen of weigeren) vanuit het sociaal domein, namelijk zeventien intrekkingen (60,7%). Verder is één bezwaar ingetrokken op grond van de Wet Brp, vijf bezwaren in het ruimtelijk domein en vijf bezwaren zijn ingetrokken omdat deze te vroeg waren ingediend. Het betreffende bestuursorgaan had nog geen (formeel) besluit genomen, waardoor de bezwaartermijn nog niet was aangevangen.

Ook in 2020 had het merendeel van de intrekkingen betrekking op een besluit vanuit het sociaal domein, namelijk 22 (52,6%) intrekkingen. Verder zijn negen bezwaren ingetrokken binnen het ruimtelijk domein, één op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob), één op grond van de Wet Brp, vier op grond van Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) en één op grond van de Opiumwet.

3.4 Resultaten per afdeling

Wat opvalt is dat er maar een klein verschil is in het aantal ingediende bezwaarschriften tussen afdeling Inwoners en afdeling Omgeving in de jaren 2019 en 2020. Dat is op zich ook logisch omdat op deze afdelingen de meeste besluiten worden genomen.

	2019	2020
Afdeling Omgeving	33	36
Afdeling Inwoners	35	27
Afdeling Bedrijfsvoering	0	4
Openbare orde en veiligheid	2	1
Overig*	1	5
TOTAAL	71	73

* 2019: één bezwaarschrift is in de categorie 'overig' toebedeeld. In casu was een bezwaarschrift ingediend wegens uitblijven van een besluit op een handhavingsverzoek. Het college stelde zich daarentegen op het standpunt dat wel tijdig een besluit op het handhavingsverzoek was genomen. Omdat deze casus is beoordeeld aan de hand van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is dit bezwaarschrift in de categorie 'overig' toebedeeld.

* 2020: vijf bezwaarschriften zijn in de categorie 'overig' toebedeeld. Vier bezwaarschriften hadden betrekking op een Wob-verzoek. Omdat Wob-verzoeken betrekking kunnen hebben op alle (rechts-)gebieden waar de gemeente Gennep zich mee bezig houdt, zijn de bezwaarschriften in de categorie 'overig' toebedeeld. Een Wob-verzoek is dus niet specifiek toebedeeld aan één afdeling. Eén

bezwaarschrift was gericht tegen een schriftelijke samenvatting van een klachtgesprek. Klachten kunnen betrekking hebben op (alle) processen binnen de gemeente Gennep of zien op de bejegening tot een persoon. Ook hier geldt dat klachten niet specifiek zijn toebedeeld aan één afdeling.

Voorts kunnen de ingediende bezwaarschriften verdeeld worden naar onderwerp.

Rechtsgebied	2019	2020
Participatiewet (PW)	24	16
Wet maatschappelijke ondersteuning (WMO)	3	8
Jeugdwet (JW)	0	0
Leerlingenvervoer (LL)	2	0
Omgevingsvergunningen (Wabo)	12	15
Handhaving	6	9
Verkeer	3	2
Planschade	1	1
Grondzaken	0	0
Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)	0	4
Wet openbaarheid van bestuur (Wob)	0	4
Wet Basisregistratie personen (Brp)	4	2
Subsidie	3	2
Algemene plaatselijke verordening (Apv)	10	6
Openbare orde en veiligheid	2	1
Overig*	1	3
TOTAAL	71	73

* 2019: één bezwaarschrift is in de categorie 'overig' toebedeeld. Dat was een bezwaarschrift ingediend wegens uitblijven van een besluit op een handhavingsverzoek. Het college stelde zich daarentegen op het standpunt dat wel tijdig een besluit op het handhavingsverzoek was genomen. Omdat deze casus is beoordeeld aan de hand van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) is dit bezwaarschrift in de categorie 'overig' toebedeeld.

* 2020: drie bezwaarschriften zijn in de categorie 'overig' toebedeeld. Dat ging om een bezwaar gericht tegen een samenvatting van een klachtgesprek, het afwijzen van een monumentenstatus en een aangenomen motie door de gemeenteraad.

Opvallend is dat de meeste bezwaarschriften betrekking hebben op de Participatiewet en de Wabo. Een mogelijke verklaring zou kunnen zijn dat er is gestart met een heronderzoek op grond van de Participatiewet. Uit een heronderzoek blijkt of personen die een bijstandsuitkering ontvangen nog steeds recht hebben op een uitkering. Ten aanzien van de Wabo, en ook de APV, zou een mogelijke verklaring kunnen zijn dat de kring van belanghebbenden, die bezwaar kunnen maken tegen een (omgevings-)vergunning, vrij groot is. Het komt vaker voor dat buurtbewoners samen, of ieder afzonderlijk, een bezwaarschrift indienen tegen een bepaalde (omgevings-)vergunning. Daarnaast worden alle besluiten in het ruimtelijk domein gepubliceerd in het Gemeenteblad en het lokale krantje. Hierdoor zijn inwoners snel op de hoogte van verleende vergunningen en kunnen zij, indien gewenst, tijdig bezwaar maken.

In 2020 is een stijging te zien in het aantal ingediende bezwaarschriften gericht tegen een besluit op grond van de Wob en de AVG. Inwoners worden gewezen op hun rechten op grond van de AVG. Dit is namelijk een onderdeel van de informatieplicht. Dat resulteerde in vier verzoeken om inzage in persoonsgegevens van de betreffende aanvragers. Ten aanzien van de bezwaarschriften gericht tegen een besluit op een Wob-verzoek valt op dat veel Wob-verzoeken betrekking hebben op documenten in een bestemmingsplanprocedure.

3.5 Besluitvorming door bestuursorganen

De commissie brengt een advies uit aan het bestuursorgaan. Het bestuursorgaan is het college van burgemeester en wethouders, de burgemeester of de gemeenteraad. In 2019 en 2020 was het merendeel van de bezwaarschriften gericht tegen een besluit van het college van B&W. Slechts drie bezwaarschriften (in beide jaren) waren gericht tegen een besluit van de burgemeester, waarbij een woning of lokaal werd gesloten op grond van de Opiumwet.

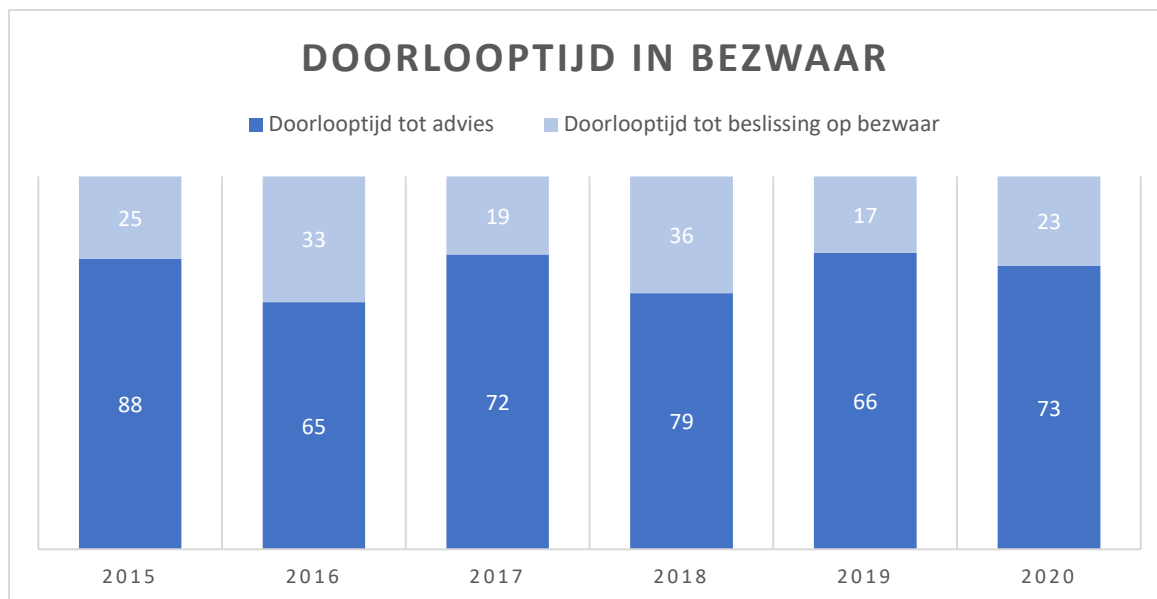
Het bestuursorgaan kan in de beslissing op het bezwaarschrift van het advies afwijken. Het advies van de commissie is namelijk niet bindend. Dat noemen we “contraire gaan”. In 2019 is dat één keer voorgekomen. De commissie adviseerde het bezwaarschrift tegen het besluit om een lokaal op grond van de Opiumwet te sluiten, gegrond te verklaren. In de beslissing op bezwaar is gemotiveerd van het advies van de commissie afgeweken. In 2020 is dit niet voorgekomen, bij de beslissingen op bezwaar zijn de adviezen allemaal overgenomen.

3.6 Termijnen en tijdigheid

Op grond van artikel 7:10 van de Awb bedraagt de beslistermijn twaalf weken, gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken. De verdagingstermijn is zes weken. Daarnaast kan de termijn worden opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop de indiener is verzocht een verzuim als bedoeld in artikel 6:6 te herstellen, tot de dag waarop het verzuim is hersteld of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

Verder uitstel is mogelijk voor zover: a. alle belanghebbenden daarmee instemmen, b. de indiener van het bezwaarschrift daarmee instemt en andere belanghebbenden daardoor niet in hun belangen kunnen worden geschaad, of c. dit nodig is in verband met de naleving van wettelijke procedurevoorschriften.

De gemiddelde doorlooptijd van de bezwaarschriften die zijn ingediend in 2019 bedraagt 83 dagen. De gemiddelde doorlooptijd van de bezwaarschriften die zijn ingediend in 2020 bedraagt 96 dagen.



Op grond van de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen kan de gemeente bij overschrijding van de termijnen worden geconfronteerd met het verbeuren van een dwangsom. Na ingebrekestelling heeft het bestuursorgaan nog twee weken om een beslissing op bezwaar te nemen. Lukt dit niet dan is de gemeente een dwangsom van maximaal € 1.442,- verschuldigd. De dwangsom bedraagt de eerste veertien dagen € 23 per dag, de daaropvolgende veertien dagen € 35 per dag en de overige dagen € 45 per dag.

In 2019 is er één ingebrekestelling ingediend, waarop het betreffende bestuursorgaan tijdig een besluit heeft genomen. In 2020 zijn geen ingebrekestellingen ontvangen. Dit betekent dat de gemeente in 2019 en 2020 niet is geconfronteerd met het verbeuren van dwangsommen wegens het niet tijdig beslissen op een bezwaarschrift.

4. Voorlopige voorzieningen, beroep en hoger beroep

Met een voorlopige voorziening wordt een voorlopige beslissing van de rechter gevraagd als de uitkomst in de lopende procedure (de bezwaarprocedure) niet kan worden afgewacht vanwege een spoedeisend belang. Een verzoek aan de voorzieningenrechter kan dus alleen worden gedaan als er een bezwaar- of beroepsprocedure loopt en als er sprake is van een spoedeisende situatie.

In 2019 zijn zeven voorlopige voorzieningen aangevraagd. Daarvan zijn er vijf afgewezen, één ingetrokken en één (kennelijk) niet-ontvankelijk verklaard. De voorlopige voorzieningen hadden betrekking op de volgende onderwerpen:

Onderwerp	Aantal
Sluiting woning/lokaal op grond van de Opiumwet	2
Intrekken bijstandsuitkering	1
Last onder bestuursdwang	2
Last onder dwangsom	1
Verkeersbesluit inzake blauwe zone	1
Totaal	7

In 2020 zijn vier voorlopige voorzieningen aangevraagd. Daarvan zijn er twee toegekend, één ingetrokken en één afgewezen. De voorlopige voorzieningen hadden betrekking op het sluiten van een woning c.q. lokaal op grond van de Opiumwet (1) en het opleggen van een last onder dwangsom (3).

Om een indruk te krijgen van de filterende werking van de bezwarenprocedure kan worden gekeken naar het aantal (hoger-)beroepsprocedures dat bij de rechtbank Limburg en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State c.q. de Centrale Raad van Beroep is ingediend. Wanneer een bezwaarmaker of een derde belanghebbende het niet eens is met de beslissing op bezwaar, kan diegene op grond van artikel 6:7 van de Awb binnen zes weken na datum van de beslissing op bezwaar een beroepschrift indienen bij de rechtbank. In totaal is elf keer beroep ingediend tegen een beslissing op bezwaar, waarvan het bezwaarschrift in 2019 is ingediend. Tegen de uitspraak van de rechter is vervolgens nog twee keer door de gemachtigde van de bezwaarmaker hoger beroep ingesteld. De uitkomsten van deze hoger beroepzaken zijn bij de commissie nog niet bekend.

Onderwerp	Uitspraak beroep	Hoger beroep	Uitspraak HB
Leerlingenvervoer	Ongegrond	Ja	Nog niet bekend
Sluiting woning/lokaal	Niet-ontvankelijk	Nee	N.v.t.
Drank- en horecawet	Ongegrond	Nee	N.v.t.
Intrekken bijstandsuitkering	Niet-ontvankelijk	Nee	N.v.t.
Handhaving	Gegrond (nieuw besluit nemen)	Nee	N.v.t.
Uitschrijving BRP	Ongegrond	Ja	Nog niet bekend
Bijzondere bijstand	Ingetrokken	Nee	N.v.t.
Last onder dwangsom	Ongegrond	Nee	N.v.t.
Last onder dwangsom	Ongegrond	Nee	N.v.t.

Plaatsing posterboxen	Ongegrond	Nee	N.v.t.
Last onder dwangsom	Ongegrond	Nee	N.v.t.
Totaal	11	2	

Naar aanleiding van de beslissingen op de bezwaarschriften die in 2020 zijn ingediend, is in totaal 10 keer beroep ingesteld bij de bestuursrechter. Tegen de uitspraken van de bestuursrechter is nog geen hoger beroep ingesteld. In zes beroepszaken dient de bestuursrechter nog uitspraak te doen. De beroepszaken zijn de onder te verdelen in de volgende onderwerpen:

Onderwerp	Uitspraak beroep	Hoger beroep	Uitspraak HB
Weigeren handhavend optreden	Ingetrokken	Nee	N.v.t.
Verzoek o.p.v. de Wob	Ingetrokken	Nee	N.v.t.
Handhavend optreden	Niet-ontvankelijk	Nee	N.v.t.
Last onder dwangsom	Nog niet bekend		
Last onder dwangsom	Ingetrokken	Nee	N.v.t.
Planschade	Nog niet bekend		
Weigeren aanpassing in BRP	Nog niet bekend		
Intrekken bijstandsuitkering	Nog niet bekend		
Weigeren vergunning	Nog niet bekend		
Last onder dwangsom	Nog niet bekend		
Totaal	10		

Tenslotte is één keer de bezwaarprocedure overslagen en is rechtstreeks beroep ingediend bij de bestuursrechter. Op grond van artikel 7:1a van de Awb kan de indiener in het bezwaarschrift het bestuursorgaan verzoeken in te stemmen met rechtstreeks beroep. In deze zaak heeft het college geweigerd handhavend op te treden.

5. Conclusie

In 2019 en 2020 heeft de commissie flinke productie gedraaid. Daarnaast is de commissie positief over de actieve benadering vanuit het sociaal domein. Veel bezwaren zijn door deze actieve benadering ingetrokken. Verder valt op dat de bestuursorganen zelden afwijken van het advies van de commissie. Tot slot valt op dat er bijna geen correctie plaatsvindt door de rechtbank.

Het doet de commissie goed om te constateren dat haar adviezen op een gemeentebreed draagvlak kunnen rekenen. De commissie is in zijn algemeenheid tevreden over de samenwerking met het bestuursorgaan en hoopt op een constructieve voortzetting van deze samenwerking.

Gennep, 26 augustus 2021,
De Commissie bezwaarschriften Gennep,
de voorzitter,



de heer mr. S. van Cleef

de secretaris,



mevrouw E.A.L. van Gellecom