

SCHRIFTELIJKE VRAGEN AAN HET COLLEGE

vragen ingevolge artikel 46 van het reglement van orde van de raad van Gennep

RG nr.:	Gemeente Gennep
Datum: 18 januari 2023	18 JAN 2023
Aan de voorzitter van de raad.	No 630453
Steller vragen: D66 Gennep	
Onderwerp: Collegebesluit en raadsinformatiebrief 20-12-2022 aangaande huisvesting Mikado	
Tijdens de raadsvergadering van 19 december jl. is, met betrekking tot de door ons ingediende motie vreemd aan de orde betreffende de huisvesting van Mikado, door de verantwoordelijke wethouder aangegeven: “... Tijdens de volgende vergadering zal een raadsvoorstel voorliggen waarin de raad de kans krijgt om een integrale afweging te maken. Tot zover, voorzitter.” (uit: woordelijk verslag). Nu hier geen sprake van is hebben wij een aantal schriftelijke vragen naar aanleiding van het collegebesluit (CV) en de raadsinformatiebrief (RIB) van 20-12-2022. Hierbij kunnen de vragen 10 tot en met 16 beschouwd worden als artikel 46b vragen. Het college wordt verzocht de volgende vragen schriftelijk te beantwoorden: 1. Waarom zijn de reeds eerder genomen raadsbesluiten aangaande het KEC (d.d. 6 maart 2017 en 27 januari 2020) niet opgenomen bij de bestuurlijke en juridische kaders? 2. Waarom is het huisvestingsrapport onderwijs 2019-2035 niet opgenomen onder de bestuurlijke en juridische kaders? 3. Wat wordt onder punt 1 en 2 van de argumenten in het CV bedoeld met ‘huisvesting op lange termijn (20+ jaar) wordt in dit scenario meegenomen in gebiedsontwikkeling Gennep-Zuid’? 4. In de onderwijsvisie van KEC Ganapja is nooit sprake geweest van het samenvoegen van onderwijsvormen en de integratie van klassen. Graag een toelichting op wat bedoeld wordt met de zin onder het kopje <i>onderwijsvisie</i>: ‘Dit was in het KEC Ganapja met SO Mikado niet voorzien’? 5. Onder het kopje <i>ruimte</i> wordt gespeculeerd over de leerlingprognoses van het (speciaal) onderwijs. Voor de bouw van het KEC zijn prognoses uit 2017 gebruikt en in het KEC waren al drie ruimtes voorzien voor SO Mikado. Is inzichtelijk door wie deze ruimtes nu gebruikt worden en zo ja, kunt u dit inzicht met ons delen? Worden de prognoses geactualiseerd alvorens een nieuw onderzoek te starten zodat er met actuele cijfers gerekend wordt? 6. In de RIB wordt al specifiek gesproken over een uitbreiding van 6 nieuwbouwlokalen. Zal er breed gekeken worden welke alternatieven er bij het KEC mogelijk zijn of wordt er sec gekeken naar de kosten van 6 nieuwbouwlokalen? In de kanttekeningen en risico's wordt aangegeven dat verwachtingsmanagement en helderheid belangrijke punten zijn. Wij hebben hierover de volgende vragen: 7. In de door de wethouder op 6 december tijdens de VR gepresenteerde mogelijke ‘bijlage’ stond een globale tijdslijn. Deze bijlage is niet opgenomen bij het voorstel. Wanneer verwacht het college de resultaten van het onderzoek te ontvangen?	

8. Zijn of worden de bestuurders (van KEC en Mikado) vanaf het begin van het onderzoek betrokken bij het onderzoek? Indien ja, op welke manier worden ze betrokken en hoe wordt dit vormgegeven? Indien nee, waarom niet?
9. Wordt bureau Nul25 – het bureau wat ook betrokken was bij de bouw van het KEC Ganapja – betrokken bij het onderzoek? Zo nee, welke externe partner(s) worden er dan ingeschakeld?

In het CB en de RIB staat dat ‘halverwege 2021 de partijen werden geconfronteerd met een onverwachte stijging van het aantal leerlingen van SO Mikado’. Behalve dat ook Stella Nova en de Piramide geconfronteerd werden met stijgende leerling aantallen blijkt ook dat er veel eerder duidelijk was dat de piekbelasting niet zou voldoen.

10. Graag een toelichting waarom de informatie uit het CB afwijkt van de vertrouwelijke tijdlijn en het dossier met betrekking tot dit onderwerp?

In het CB en de RIB wordt uiteengezet welk traject is belopen vanaf het moment dat SO Mikado naar de Picardie verhuisde om deel uit te gaan maken van KEC Ganapja tot de vooralsnog vastgelopen onderhandelingen over een verhuizing naar het pand aan de Stiemensweg 175. Hierbij wordt gesteld dat *“Stichting Punt Speciaal en SO Mikado in de tussentijd blijven opteren voor een uitbreiding van huidige KEC Ganapja, met als argument voor dit scenario hun visie op inclusief en geclusterd onderwijs ten behoeve van de ontwikkeling van de kinderen”*.

11. Kan het college aangeven wat wordt bedoeld met cursief gedrukte passage?
12. Onderschrijft het college dat naast SO Mikado alle KEC partners opteren voor uitbreiding van het KEC om daarmee invulling te geven aan de oorspronkelijke KEC gedachte? Graag een toelichting.
13. Onderschrijft het college dat de visie van SO Mikado en de KEC partners? Graag een toelichting.

In het CB en de RIB is aangegeven dat er aangaande de verhuizing van SO Mikado naar de Stiemensweg sprake is van ‘een gezamenlijk besluit’ en ‘samenpraak’ tussen bestuurders van de diverse scholen en het college. Dit blijkt niet uit de vertrouwelijk tijdlijn, het dossier en wordt daarnaast keer op keer tegengesproken door ingezonden brieven van de betrokken schoolbestuurder(s). We stelden hierover al eerder schriftelijke vragen. Deze vragen, de antwoorden en de verheldering hiervan zijn terug te vinden bij de stukken op Ibabs van 19 december. Hieruit bleek dat in juni 2021 er nooit afspraken rondom de terugkeer van de Mikado naar de Stiemensweg op enige manier schriftelijk zijn vastgelegd. Toch gaf de wethouder tijdens de raadsvergadering van 19 december weer aan dat er sprake is van vastgestelde notulen. Wij stelden hierover wederom een schriftelijke vraag en kregen het antwoord dat er inderdaad niets is vastgelegd of vastgesteld.

14. Kan de wethouder aangeven waarom hij, nadat reeds is vastgesteld dat er geen notulen zijn, toch in de vergadering aangeeft dat deze er wel zijn? Graag een toelichting.
15. Is de wethouder zich bewust wat dit met de beeldvorming van de raadsleden, die zich niet tot in detail van dit dossier verdiept hebben, doet? Graag een toelichting.
16. In de achterliggende periode zijn college en bestuur van SO Mikado niet tot overeenstemming gekomen over het scenario ‘gereedmaken Stiemensweg 175’ doordat bovenstaande overleggen (en daarmee de afspraken) niet zijn vastgelegd en vastgesteld. Hoe worden nu de uitgangspunten bepaald voor dit scenario waarmee ook recht gedaan wordt aan de toezeggingen van 22 juni 2021 die ten overstaan van alle bestuurders gedaan zijn? Graag een toelichting.

Ondertekening en naam,

Mariska van den Hoogen - fractie D66 Gennep