VERSLAG KLANKBORDGROEP UITBREIDING HAVEN HEIJEN

Onderwerp/betreft
2e Bijeenkomst Klankbordgroep uitbreiding Haven Heijen

Datum
18 mei 2017

Locatie
Gemeentekantoor Gennep

Tijd
19.30 – 21.00 uur

Kenmerk/Archiefnummer
170518_Verslag 2e bijeenkomst KBG Haven Heijen

Versie/Status
Concept

Aanwezig

Leden Klankbordgroep: Huub Dinghs - voorzitter, Ruud Roelofs, Anton van Dijk en Will Verwer namens bewoners Rijksvluchthaven, Frits Basten namens Hèjje Mojjer en Elly Gijsbers namens Heijen;
Gemeente Gennep: Wethouder Jan Welles en Sjoerd Peters;
AVG: Tijn Koppelman;
Teunesen Zand en Grint: Tiny Teunesen, Werner Teunesen, Jaap Deutekom en Gerda Franken (notulist);
Adviseur Sweco (NRD/MER): Anouk Meulenbroeks-Leppens;
Adviseur Sweco (landschapsarchitect): Jan van de Mortel.

Afwezig

Joop Teunesen (Teunesen Zand en Grint) en Ramon Janssen (AVG)

Agendaleden

John Lacroix (Provincie Limburg) en Joyce Simonis (Provincie Limburg)

nr.	omschrijving	actie
1.	**Opening en vaststelling agenda** • Huub opent de bijeenkomst en heet iedereen van harte welkom. Joop Teunesen en Ramon Janssen hebben zich afgemeld. • Huub vraagt aan de personen die de vorige keer niet bij de Klankbordgroep aanwezig waren om zich voor te stellen: o Jan van de Mortel is landschapsarchitect en adviseur van Teunesen en AVG o Werner Teunesen is namens Teunesen Zand en Grint aanwezig o Tiny Teunesen is namens Teunesen Zand en Grint aanwezig in de plaats van Joop Teunesen o Tijn Koppelman is namens AVG aanwezig o Anton van Dijk is namens de bewoners van de Rijksvluchthaven aanwezig	
2.	**Verslag 1e bijeenkomst Klankbordgroep d.d. 10 april 2017** Blz. 3: • Verwijderen van slib onder de woonarken: Jaap heeft hierover contact gehad met nautisch adviesbureau Marin. De eigenaar (Rijkswaterstaat) is hiervoor verantwoordelijk. De bewoners dienen zelf contact op te nemen met Rijkswaterstaat. Will en Anton geven aan dat de bewoners circa een maand geleden Rijkswaterstaat opnieuw schriftelijk hebben verzocht om het slib en ander bodemmateriaal onder de woonarken te verwijderen. Blz. 4: • Lozing van schepen: Jaap heeft dit nagevraagd bij Marin. Het is voor schepen verboden om op het water te lozen. Er zijn verder geen opmerkingen op de notulen.	

nr.	omschrijving	actie
3.	**Bespreekpunten m.b.t. MER:** **a. Ontwerptekeningen MER-alternatieven** • Jaap legt uit dat er ontwerptekeningen zijn gemaakt van de MER-alternatieven waarmee de uiterste milieueffecten in beeld kunnen worden gebracht. Basis voor de tekeningen is het toekomstige planvoornemen. Over de alternatieven heeft in het kader van de Notitie Reikwijdte en Detailniveau al eerder vooroverleg plaatsgevonden met de Provincie en Rijkswaterstaat. Er zijn toen geen argumenten naar voren gekomen dat deze alternatieven niet mogelijk zouden zijn. • Jan van de Mortel geeft een toelichting op de ontwerptekeningen. **Alternatief 1:** • In dit alternatief wordt de bestaande haven zoveel mogelijk gebruikt. Er is aan één zijde een nieuwe laad- en loswal. De natuur- en landschapscomponent is duidelijk aanwezig. De strook naast de natuurvriendelijke oever wordt ingevuld met een groene geul. Deze geul voert geen water en ligt grofweg op stuwpeil van de Maas. De geul dient als riviercompensatie om het bedrijventerrein op voldoende hoogte aan te kunnen leggen. Bij hoogwater voert de geul wel water af. Er komt voldoende materiaal uit de geul om de ophoging van het bedrijventerrein te kunnen realiseren. Dit alternatief voldoet niet aan de doelstelling dat het bedrijventerrein een geheel watergebonden bedrijventerrein wordt. Ook is er geen onderwaterdepot opgenomen in dit alternatief. De mogelijkheid om eventueel een onderwaterdepot in de Paesplas / Rijksvluchthaven aan te leggen, is volgens Jaap niet realistisch aangezien dit niet binnen de plangrenzen ligt en dit eerder ook niet ter sprake is geweest. Alternatief 1 is dan ook een alternatief zonder onderwaterdepot. Vanuit natuur en landschap zal dit alternatief positief scoren, op andere punten naar verwachting negatief (geen volledig watergebonden bedrijventerrein, geen onderwaterdepot, minder kadelengte). **Alternatief 2:** • In dit alternatief is de groene geul gewijzigd in een toegangsgeul. Er zal meer waterstandsdaling gerealiseerd kunnen worden door de geul. De totale lengte van de laad- en loskade is voldoende in dit alternatief. Daarnaast is het hele bedrijventerrein watergebonden. De natuurvriendelijke oever functioneert als ecologische verbindingszone. • Will vraagt waarom in dit alternatief geen ingang aan de zuidzijde is uitgewerkt. Jan van de Mortel antwoordt dat dit naar verwachting nautisch ongewenst is, omdat je dan twee aparte haveningangen krijgt en daarnaast zal de natuurvriendelijke oever worden doorbroken. Jaap legt uit dat bureau Marin is gevraagd om de alternatieven vooraf te toetsen of de alternatieven nautisch uitvoerbaar zijn. Idem voor de hydraulische aspecten. Dit heeft geleid tot enkele aanpassingen aan de ontwerptekeningen om binnen de regels van Rijkswaterstaat te blijven. Een eventuele haveningang aan de zuidzijde wordt in het MER meegenomen. • Anton vraagt of grote schepen de toegangsgeul wel kunnen bereiken. Jaap antwoordt dat door Marin is aangegeven dat dit best lastig zal zijn vanwege de bochtstralen van de schepen. Eigenlijk zou de ingang naar de toegangsgeul verbreed moeten worden door een gedeelte van het perceel van Rijkswaterstaat te verwijderen of een gedeelte van de strekdam te verwijderen. Uit het onderzoek van Marin zal dit naar voren komen en vervolgens zal met Rijkswaterstaat overleg worden gevoerd. Anton denkt dat Rijkswaterstaat extra	

nr.	omschrijving	actie
	maatregelen zal verlangen om de huidige invaart aan te passen. Vandaar dat de bewoners in hun zienswijze hebben voorgesteld om de invaart aan de zuidzijde te maken. Ruud legt uit dat een zuidwesten wind voor een aanzienlijke hoge golfslag zorgt en dat deze golfslag verminderd kan worden door de landtong anders in te richten. Anton vult aan dat er niet alleen sprake zal zijn van meer golfslag, maar dat door het onderwaterdepot geluid zich onder water zal verplaatsen en er meer overlast van geluid zal zijn vanwege de bedrijvigheid. Als de groene beplanting op de landtong kan blijven staan, dan zou dit volgens Anton de overlast kunnen beperken. • Frits vraagt of dit alternatief ook veilig is voor de scheepvaart. Jaap antwoordt dat dit meegenomen wordt in het onderzoek van Marin. **Alternatief 3:** • Dit alternatief is opgesteld naar een voorbeeld van het ENCI bedrijventerrein in Maastricht waar de haven ook aansluitend aan de Maas is gesitueerd. In dit alternatief kan er niet alleen direct vanaf de Maas aan de kade worden aangelegd, maar ook vanuit de binnenhaven. Het watergebonden bedrijventerrein is groter, er is meer kadelengte en er is een groter onderwaterdepot. Er is minder natuur opgenomen. Dit alternatief is één van de uitersten die zal worden onderzocht in het MER. **Varianten:** • Jan van de Mortel legt uit dat binnen de alternatieven ook varianten zullen worden onderzocht. Varianten zijn: de hoogte van het bedrijventerrein, de bebouwing ter plaatse (waar en hoeveel) en wel of geen damwanden gebruiken. In eerste instantie zal worden uitgegaan van groene oevers met een talud van 1 op 1,5 (zoals nu). Op termijn zal een gedeelte van de groene oever veranderen in een stalen damwand. In het bestemmingsplan zal deze mogelijkheid nu al geregeld worden, daarom wordt dit nu ook in het MER meegenomen. Tiny geeft aan dat het bedrijventerrein financieel exploitabel gemaakt dient te worden en dat mede daarom de damwanden gefaseerd zullen worden aangelegd. In het MER zal een afweging van de alternatieven worden gemaakt. De alternatieven zullen op diverse aspecten een score geven, waaruit uiteindelijk een optimum komt. Vervolgens zullen de initiatiefnemers dit als voorkeursalternatief uitwerken, die dient te voldoen aan de wet- en regelgeving. **b. Reeds uitgevoerde onderzoeken t.b.v. MER:** • **Archeologisch onderzoek** o Jaap legt uit dat archeologie in dit gebied een bevoegdheid van de Gemeente is. De archeologische kaart is gekoppeld aan het bestemmingsplan, tenzij het een archeologisch aandachtsgebied zou betreffen (dan is de Provincie het bevoegde gezag) of een monumentenstatus heeft (dan is het Rijk het bevoegde gezag). In dit geval geldt dus de gemeentelijke kaart. Volgens de gemeentelijke kaart zijn er geen archeologische verwachtingen in dit gebied. Toch heeft het Rijk een kaart gemaakt voor alle gebieden langs de Maas, waaronder ook dit gebied. Deze Rijkskaart heeft geen officiële status, maar dient wel te worden meegenomen in het onderzoek. De Rijkskaart is onderzocht en daaruit is gebleken dat het oordeel van het Rijk niet afwijkt van het oordeel van de Gemeente. Er is daarom geen nader onderzoek nodig.	

nr.	omschrijving	actie
	Het onderzoeksrapport is naar de Gemeente en de Provincie gestuurd en zij hebben ingestemd met deze conclusie. • **Explosieven vooronderzoek** o Eerst heeft er historisch bureauonderzoek plaatsgevonden, waarna het gebied is gedetecteerd en de munitie is opgegraven. Het gehele gebied is grotendeels onderzocht en de explosieven zijn verwijderd, behalve bij de hagen en de strook van Rijkswaterstaat langs de Maas. • **Bodemonderzoek** o Jaap legt uit dat er uitgebreid onderzoek heef plaatsgevonden naar de bodem. Eerst is er een historisch bodemonderzoek uitgevoerd. Vervolgens zijn er boringen gedaan naar de milieukwaliteit van de bodem. In de eerste bodemlaag van 0,5 meter zijn de gebruikelijke lichte verontreinigingen aangetroffen, mede door invloed van de overstromingen van de Maas. Dieper dan 0,5 meter is de grond nagenoeg schoon. Geadviseerd wordt om de bodem onder het opslagterrein van AVG te laten zitten, omdat dit terrein toch zal worden opgehoogd. Hierover vindt binnenkort overleg plaats met Rijkswaterstaat (bevoegd gezag). o Elly verwijst naar blz. 25 van het rapport bij de aanbevelingen waar staat dat er hergebruiksbeperkingen zijn. Jaap geeft aan dat dit alleen betrekking heeft op het terreingedeelte van AVG dat wordt opgehoogd. Overigens zal grond die mogelijk niet hergebruikt zou kunnen worden, afgevoerd worden. **c. Stand van zaken overige onderzoeken t.b.v. MER** • Jaap geeft aan dat een aantal onderzoeken heeft moeten wachten op de definitieve tekeningen van de MER-alternatieven. Nu deze er zijn, kunnen die onderzoeken worden gestart, dan wel worden afgerond. • **Flora en fauna:** het bureauonderzoek is uitgevoerd. Tot in de zomer vindt er nader veldonderzoek plaats. • **Passende beoordeling:** dit is een onderzoek naar diverse aspecten (licht, geluid, stikstof en dergelijke) die van invloed kunnen zijn op de in de nabijheid gelegen Natura 2000 gebieden. Een Natura 2000 gebied mag door het initiatief niet verslechteren. Het onderzoek is onlangs met de Provincie besproken vanwege de stikstofaanpak PAS. De passende beoordeling kan nu worden afgerond. • **Hydrologie:** dit is een onderzoek naar de grondwaterstroming. Er wordt geen effect verwacht op de grondwaterstroming. Nu de tekeningen definitief zijn, kan het onderzoek gestart worden. • **Hydrauliek:** dit is een onderzoek naar de waterstandsdaling bij de verschillende alternatieven. Nu de tekeningen definitief zijn, kan het onderzoek gestart worden. • **Geotechniek:** nu de tekeningen definitief zijn, kan het onderzoek gestart worden. • **Nautisch onderzoek:** nu de tekeningen definitief zijn, kan het onderzoek gestart worden. • **Verkeersonderzoek:** de verkeerstellingen zijn uitgevoerd. Het onderzoek kan nu verder worden uitgevoerd Frits vraagt wat in de toekomst de bedoeling is: nu rijden er vrachtauto's via de Hoofdstraat naar Teunesen en via het Hoogveld naar Teunesen. Jaap legt uit dat onderzocht wordt of meer vrachtauto's via Hoogveld gaan rijden en de mogelijke alternatieve verkeersroutes worden nader onderzocht.	

nr.	omschrijving	actie
	• **Milieu:** dit onderzoek is mede afhankelijk van de resultaten van het verkeersonderzoek en kan pas na afronding daarvan van start gaan. • **Ladder voor duurzame verstedelijking:** dit onderzoek is grotendeels afgerond en heeft gewacht op de definitieve invulling van de alternatieven.	
4.	**Wat verder ter tafel komt/ Rondvraag** • Frits vraagt aan de Gemeente of het bestemmingsplan opnieuw wordt bekeken en of dit consequenties heeft voor de aanwonenden van de Hoofdstraat. Sjoerd antwoordt dat voor de uitbreiding een nieuw bestemmingsplan nodig is en dat de woningen dezelfde bestemming zullen houden als in het nu geldende bestemmingsplan (burgerwoning).	
5.	**Volgende vergadering en sluiting** • De volgende bijeenkomst wordt gehouden op ***woensdag 16 augustus om 19.30 uur*** bij het gemeentekantoor. In verband met de vakantie van Gerda zal Sjoerd de bijeenkomst notuleren. • Vervolgens sluit Huub om 21.00 uur de bijeenkomst en bedankt iedereen voor de prettige manier van vergaderen.	