

Geachte mevrouw Van Hulsteijn, beste Janine,

Onderstaand tref je aan de antwoorden op de vragen die je me gesteld hebt over de statutenwijziging van de Euregio Rijn Maas Noord. Ik heb maar voor dezelfde vormgeving gekozen als bij de beantwoording van de 'normale' artikel-37 vragen. Ik heb dus eerst de vraag herhaald en die vervolgens cursief beantwoord.

1) De Euregio Rijn Maas Noord heeft in haar algemene ledenvergadering op 8 december 2017 besloten tot wijziging van de statuten. Bent u als gekozen vertegenwoordiger namens de gemeenteraad op de hoogte van dit besluit en heeft u voor of tegen dit voorstel gestemd?

Ik ben op de hoogte van dit (unanieme) besluit en was vanwege andere verplichtingen zelf niet bij de stemming aanwezig. Namens de gemeente hebben de heren Welles en Toonen als plaatsvervangende vertegenwoordigers aan de stemming deelgenomen (mede op mijn verzoek). De gemeente was door de Euregio uitdrukkelijk uitgenodigd om bij de algemene ledenvergadering acte de présence te geven om het voor de statutenwijziging benodigde quorum te halen. Ook andere gemeenten in de Regio Venlo hebben op deze wijze bijgedragen aan de aanpassing van de statuten. Ook de vertegenwoordigers van de gemeente Gennep hebben (net als de vertegenwoordigers van alle andere leden van de Euregio Rijn Maas Noord) vóór de wijzigingen van de statuten gestemd.

2) Wat waren de voor- en tegenargumenten met betrekking tot de statutenwijziging voor de Euregio algemeen en voor de gemeente Gennep in het bijzonder? Graag daarbij expliciet ingaan op de vier wijzigingen die het voorstel omvat conform de agenda van de algemene ledenvergadering:

- a. Een duidelijkere omschrijving van de twee-derde meerderheid van het totaal aantal stemmen dat voor een aantal besluiten noodzakelijk is [...].**
- b. De noodzaak om plaatsvervangende voorzitters voor de commissie uit het dagelijks bestuur te benoemen vervalt. [...]**
- c. Het overdragen van het stemrecht aan vertegenwoordigers van dezelfde organisatie [...]**
- d. Het mogelijk maken van besluitvorming via een schriftelijke ronde [...]**

Voor de euregio-organisatie in het algemeen golden de volgende overwegingen: De structuurwijziging ten aanzien van de commissies was aanleiding om de statuten te actualiseren. Dit moment is ook aangegrepen om een aantal andere zaken in overeenstemming te brengen met de actualiteit.

a) Er was in de oorspronkelijke statuten al sprake van een gekwalificeerde meerderheid die nodig is voor een aantal besluiten. Gebleken is dat dit onderdeel niet overal éénduidig was geformuleerd in de statuten.

b) Het is wenselijk een verbinding te houden tussen het dagelijks bestuur en de werkzaamheden die in de euregionale commissies plaatsvinden. De plaatsvervangend voorzitter kwam tot voor de wijziging ook uit het dagelijks bestuur. Het aantal commissies neemt toe na de statutenwijziging. Hiervoor is bewust gekozen. Zowel de voorzitter als de vicevoorzitter van de commissies vertegenwoordigden het dagelijks bestuur. Gezien het feit dat de leden van het DB oog hebben voor zowel de Nederlandse als Duitse belangen in de

commissie en daarbij ondersteund worden door de directeur van de euregio als secretaris van de commissies, is het niet persé noodzakelijk vast te houden aan een dubbele afvaardiging vanuit het dagelijks bestuur.

c) Diverse Nederlandse en Duitse leden hebben al vaker nagevraagd of het mogelijk is een stem namens de eigen organisatie over te dragen aan een andere vertegenwoordiger namens dezelfde organisatie. Een gemeente met bijvoorbeeld drie stemmen, hoeft dan niet persé drie vertegenwoordigers te sturen en kan twee stemmen voor een betreffende vergadering overdragen binnen de eigen organisatie. Dergelijke overdrachten van stemmen zullen in de richting van de euregio rijn-maas-noord wel per vergadering moeten worden aangemeld.

d) De algemene ledenvergadering vergadert in de regel twee keer per jaar. Met het introduceren en mogelijk maken van een schriftelijke besluitvormingsronde in de statuten, wordt in ieder geval de mogelijkheid geschapen tussentijds per schriftelijke ronde een besluitvoorstel aan de leden voor te leggen. Dit kan alleen over zaken die van ondergeschikt belang zijn. De verwachting is dat dit instrument derhalve niet snel zal worden gebruikt.

Degenen die namens de gemeente Gennep over de statutenwijziging hebben gestemd, delen de overwegingen van de Euregio Rijn Maas Noord. Voor de gemeente Gennep waren er verder geen specifieke overwegingen aan de orde.

3) Op welke wijze worden de vergaderingen van de Euregio door u als vertegenwoordiger namens de gemeenteraad voorbereid?

Ik bereid de vergadering van de Euregio voor door de stukken tot mij te nemen en die voorafgaand aan de algemene ledenvergadering voor te bespreken met de burgemeester en met een ambtelijk adviseur. Doorgaans is daarbij ook aanwezig de vertegenwoordiger van de gemeente bij de Euregio Rijn Waal. Op die manier bewerkstelligen we dat we met één mond en integraal handelen in beide Euregio's.

4) Op welke wijze betreft u de gemeenteraad – het orgaan namens wie u deelneemt aan de ledenvergaderingen – bij de opinievorming en standpuntbepaling over de agendastukken voor algemene ledenvergaderingen in het algemeen?

Als enthousiaste pleitbezorger van Euregionale samenwerking, heb ik de leden van de raad meermaals verzocht zich te melden als plaatsvervangend vertegenwoordiger van een van beide Euregio's. Zonder het gewenste resultaat. Verder worden de stukken die aan de basis liggen van de vergaderingen van de Euregio Rijn Waal gepubliceerd via Ibabs. Ik heb inmiddels met de griffie afgesproken dat we dat ook voor de Euregio Rijn Maas Noord gaan doen. Dan kan ieder raadslid naar behoefte kennis nemen van de stukken en er in mijn richting proactief over communiceren. Op die manier heb ik mijn verantwoordelijkheid op dit terrein genomen en kunnen ook mijn collega-raadsleden hun verantwoordelijkheid op dit terrein desgewenst nemen.

5) De gemeenteraad van Gennep is door u niet betrokken bij de statutenwijziging die tijdens de afgelopen vergadering aan de orde was. Bent u van mening dat u het mandaat heeft om persoonlijk een afweging te maken over de wijziging van statuten voor een gemeenschappelijke regeling?

U heeft mij afgevaardigd in de algemene ledenvergadering van de Euregio Rijn Maas Noord en daarmee het mandaat gegeven ook over statutenwijzigingen zonder last of ruggenspraak te stemmen. Indien er wezenlijke inhoudelijke issues aan de orde waren geweest, had ik me, los van het formele recht om eigenstandig te stemmen, tot de gemeenteraad gewend. Bij de wijziging van de statuten gaat het echter niet om belangrijke inhoudelijke zaken, maar om procedurele aangelegenheden die het werken binnen de algemene ledenvergadering een stuk makkelijker maken. Het meest wezenlijk is de wijziging die het schriftelijk stemmen mogelijk maakt. De algemene ledenvergaderingen hebben namelijk vaak niet het vereiste quorum (de interesse om te participeren is laag) waardoor besluitvorming stopt. Daar is nu een oplossing voor gevonden. Overigens ben ik een van de weinigen die met grote regelmaat bij de vergaderingen aanwezig is.

6) Formeel heeft de algemene ledenvergadering binnen de Euregio Rijn Maas Noord de bevoegdheid tot wijzigen van de statuten. In vergelijkbare gevallen van gemeenschappelijke regelingen heeft de gemeenteraad van Gennep de mogelijkheid tot het indienen van een zienswijze en derhalve de mogelijkheid tot bespreken van de voorgestelde wijziging. Waarom heeft u er in dit geval bewust voor gekozen om de gemeenteraad niet actief te informeren over het voorliggende voorstel? Te meer omdat dit voorstel reeds eerder op de agenda stond en toen niet kon worden besproken door ontbreken van een quorum.

Uit de voorgaande opmerkingen kunt u opmaken dat niet alleen ik, maar ook anderen die bij de voorbereiding betrokken waren de mening zijn toegedaan dat het bij de wijziging van de statuten niet om een zodanig belangrijke wijziging gaat dat het indienen van een zienswijze voor de hand zou liggen. De commissiestructuur wordt logischer en de besluitvorming wordt slagvaardiger. Als representant van u heb ik (achteraf gezien) impliciet geoordeeld dat het indienen van een zienswijze niet logisch was.

Tot slot zou ik aan het einde van deze brief u nog het volgende mee willen geven. Naar mijn overtuiging kan de gemeente Gennep veel baat hebben bij Euregionale samenwerking. Dat is echter niet alleen een verantwoordelijkheid van de door de raad gekozen vertegenwoordigers, maar een verantwoordelijkheid van alle raadsleden. In het verleden heb ik vanuit dat perspectief meermaals gevraagd of er vanuit de raad interesse is voor het invullen van de functies van plaatsvervangende vertegenwoordigers namens de raad. Tevergeefs. Ik ben blij met de interesse uwerzijds voor het Euregionale werk en hoop dat die zich niet beperkt tot 'het proces', maar zich ook uitstrekt tot 'de inhoud', want daar zie ik de belangrijkste taak voor mij als vertegenwoordiger van de raad liggen.

Met vriendelijke groet,

P.H.B. Wessels