



Teunesen
zand en grint



VERSLAG

Onderwerp/betreft

Uitbreiding Haven Heijen overleg woonarkbewoners met
Rijkswaterstaat, gemeente Gennep, Teunesen en AVG

Datum

21 september 2018

Locatie

Gemeentehuis Gennep, Kamer Heijen (via ingang Torenstraat)

Tijd

09.30 - 11.00 uur

Kenmerk/Archiefnummer

HH_181114_Verslag overleg woonarkbewoners 21 sept 2018

Versie/Status

Concept

Aanwezig

Woonarkbewoners: Will Verwer, Anton van Dijk en Ruud Roelofs

Rijkswaterstaat: Ron Sassen en Pascal Weerts

AVG: Tijn Koppelman

Teunesen Zand en Grint b.v.: Jaap Deutekom en Gerda Franken

Afwezig

-

nr.	omschrijving	actie
1.	Opening, vaststelling agenda en voorstelrondje • Jaap heet iedereen van harte welkom. Aanleiding voor dit overleg zijn o.a. de plannen voor de uitbreiding van de haven Heijen waarover de bewoners met Rijkswaterstaat (RWS) van gedachten willen wisselen. • Er is een concept agenda opgesteld. Anton merkt op dat hij in het verslag van de klankbordgroep hetgeen hij gezegd heeft over de grindwasinstallatie mist. Jaap antwoordt dat het een concept verslag betreft en dat zoals altijd opmerkingen daarover aan Gerda kunnen worden doorgegeven. • Agendapunt 3c, subsidieregeling riolering woonboten, is niet meer actueel en wordt van de agenda gehaald. • Daarna volgt het voorstelrondje: ○ Ron: juridisch adviseur Vergunningverlening en van daaruit betrokken als contactpersoon van RWS bij het project. Het project heeft raakvlakken met diverse disciplines binnen RWS. Als er vragen zijn voor zijn collega's bij RWS dan zal hij dit aan hen doorgeven. ○ Pascal: adviseur Scheepvaart bij RWS. ○ Sjoerd: werkzaam bij de gemeente Gennep o.a. als projectleider voor de uitbreiding van de Haven Heijen. ○ Nol: werkzaam bij de gemeente Gennep als bedrijvencontactfunctionaris en daardoor betrokken bij het project. ○ Tijn en Jaap: projectleiders vanuit AVG respectievelijk Teunesen. ○ Gerda: werkzaam bij Teunesen als projectmedewerker. ○ Will, Anton en Ruud: bewoners van de woonarken.	



nr.	omschrijving	actie
2.	Bespreekpunten uitbreiding Haven Heijen - Landtong oostzijde behouden inclusief begroeiing en daarmee de kade aan de Maaszijde maken - Verplaatsen opening (invaart) noordzijde naar de zuidzijde - Nadere informatie over het onderwaterdepot Deze drie agendapunten worden tegelijk besproken. Door de bewoners wordt het volgende hierover toegelicht: - De huidige haveningang heeft een landtong met een prachtig uitzicht. Bij flinke wind vanaf die kant, zijn er golfslagen van 1,40 tot 1,50 meter. Als de landtong bij de huidige haveningang verdwijnt, neemt de wind over de plas toe en wordt de golfslag groter waardoor de situatie onveiliger wordt. De bewoners maken zich hier zorgen over. In gemeenschapshuis “D’n Toomp” in Heijen. is een alternatief gepresenteerd met aan de zuidkant een invaart. Daar zien de bewoners meer heil in, omdat aan hun kant dan minder verandert. De industrie blijft verder weg van de arken en er is geen last van het grinddepot. - De bewoners verwachten overlast (geluid boven / onder water, waterbeweging en geluidbeweging) van de klapschuiten bij een onderwaterdepot en grindwasinstallatie. Dit was destijds bij de aanleg van de haven en het rechtekken van de Maas ook maanden het geval. - Jaap legt uit dat Teunesen veel ervaring heeft bij andere projecten met een onderwaterdepot. Het onderwaterdepot is concreet gemaakt in de stukken die inmiddels zijn opgesteld. Jaap citeert uit de concept MER: <i>“Het onderwaterdepot is nodig om als er grotere hoeveelheden grondstoffen (grind) aangeboden worden dan er ter plekke verwerkt kunnen worden of vermarkt kunnen worden, deze toch kunnen worden geaccepteerd. Deze kunnen dan later weer uit depot gehaald worden om alsnog verwerkt of vermarkt te worden. Naar verwachting wordt er circa 5x per jaar materiaal in het depot gestort en wordt het depot circa 2x per jaar geleegd. Storten vindt plaats middels onderlossers dan wel met een kraan op een ponton. Het weer ophalen van de gestorte delfstoffen vindt plaats met behulp van een zuiger of een kraan. Het depot heeft een omvang van circa 3 hectare.”</i> - De bewoners hebben het gevoel dat het niet tot 5x per jaar beperkt zal blijven en vragen om hier afspraken over te maken in de vergunning. - Ron geeft aan dat in het kader van de Watervergunning de effecten van het onderwaterdepot zoals waterstandsverhoging en bodemkwaliteit zullen worden getoetst. - Sjoerd legt uit dat in het bestemmingsplan en de milieuvergunning deze activiteit en het maximaal aantal keren kan worden vastgelegd. - De bewoners verwachten geluidsoverlast van een grindwasinstallatie op het water. - Jaap antwoordt dat een grindwasinstallatie niet in/op het water zal komen, mogelijk wel aan de kant. - Tijn legt uit dat er een uitbreidingsbehoefte is. In het bestemmingsplan wordt de bandbreedte van de werkzaamheden aangegeven door middel van een activiteitenlijst. - De bewoners vinden het lastig om in te schatten wat het geluid is van	



nr.	omschrijving	actie
	bijvoorbeeld een puinbreker of grindwasinstallatie en wat het effect is en waar wat komt te staan. Gevraagd wordt of de puinbreker in verbinding staat met een grindwasinstallatie en of de bestaande puinbreekinstallatie van AVG verplaatst gaat worden. • Tijn antwoordt dat de puinbreker niet in verbinding staat met een grindwasinstallatie. De oude vaste puinbreker van AVG is inmiddels vervangen door een nieuwe elektrische en mobiele puinbreekinstallatie. AVG wil de mogelijkheid hebben om deze mobiele puinbreekinstallatie op de uitbreiding van het bedrijventerrein in te zetten. • De bewoners geven aan dat ze nu geen last van de puinbreekinstallatie hebben, maar dat dit zal veranderen als deze richting bewoners wordt verplaatst. In de plannen kan toch worden aangegeven waar wat komt. • Sjoerd antwoordt dat er een lijst met bedrijfsactiviteiten wordt opgesteld die getoetst wordt door de overheden. In deze lijst zijn de activiteiten opgenomen die volgens de wettelijke normen zijn toegestaan. In het bestemmingsplan wordt aangegeven waar welke type bedrijven met welke activiteiten komen en waar bijvoorbeeld het onderwaterdepot komt. • Jaap stelt voor om dit onderwerp voor nu te laten rusten. De eerste concept rapporten waarin de uitbreiding van de Haven concreet wordt gemaakt zijn gereed. De rapporten zullen richting de klankbordgroep gecommuniceerd gaan worden nadat de experts van de bevoegde gezagen hier naar hebben gekeken en hun inhoudelijke opmerkingen zijn verwerkt. Het is een belangrijk onderwerp waar we nog met elkaar over zullen discussiëren. Het gesprek van vandaag is vooral gericht op overleg met RWS. Vervolgens wordt de voorkeur van de bewoners voor Alternatief 3 besproken. • Ruud legt aan de hand van de tekeningen uit wat de consequenties voor de bewoners nu al zijn bij windkracht 9. Het is voor de veiligheid belangrijk om het gedeelte van de landtong te behouden. In Alternatief 3 zou het onderwaterdepot "omgeruild" kunnen worden met het overgebleven stuk groen. Het effect is voor de woonarkbewoners minder nadelig en de initiatiefnemers krijgen een even groot oppervlakte aan kade. • Pascal antwoordt dat Alternatief 3 uiteindelijk toch niet gerealiseerd kan worden. RWS wil namelijk bij voorkeur geen nieuwe langshavens bij de Maas. Dit is in 1995 al vastgelegd in de Richtlijn Vaarwegen en nieuwe havens dienen hier aan te voldoen. • Door de bewoners wordt vervolgens gevraagd of het mogelijk is om de ingang bij Alternatief 2 naar de zuidzijde te verplaatsen. • Pascal antwoordt dat dit vanuit ecologische redenen niet kan vanwege de natuurvriendelijke oever met de dassenburcht. Daarnaast is dit ook vanuit rivierkundige redenen niet mogelijk. Als je in de stroomlijn van de Maas een doorsteek maakt, dan zorgt dit voor ongewenste rivierkundige effecten bij hoog water en krijg je een snellere stroming omdat hier de bocht van de Maas ligt. De huidige ingang is te smal en zal per definitie breder gemaakt moeten worden, ook als het project niet doorgaat. De verbreding kan aan de noordzijde gemaakt worden. Bureau Marin (nautisch onderzoek) is dit nu aan het onderzoeken.	



nr.	omschrijving	actie
	- De bewoners verzoeken om een gedeelte van de landtong in tact te laten, zodat de golfbeweging niet groter wordt en het uitzicht op de landtong blijft. Dit zou al een verschil maken voor de bewoners. Dan zou ook meteen de invaart verbreed kunnen worden en het onderwaterdepot aan de andere kant gelegd kunnen worden of in de draaikom, zodat de bewoners hier geen geluidsoverlast van ondervinden. - Pascal geeft aan dat dit een nieuwe optie is, waarbij de manoeuvreerbaarheid van de schepen van belang is. Dit kan door RWS beoordeeld worden als het door Marin verder uitgewerkt is. - Jaap antwoordt dat het verplaatsen van het onderwaterdepot naar de draaikom geen optie is vanwege het ontbreken van de invaart aldaar, maar dat hij bureau Marin zal vragen om de optie van het laten staan van een deel van de landtong (en daarmee ook het plaatsen van het onderwaterdepot aan de rivierzijde daarvan) in hun huidige (simulatie)onderzoek mee te nemen, zodat dit beoordeeld kan worden door RWS i.v.m. de manoeuvreerbaarheid van schepen.	JDe
3.	Overige bespreekpunten woonarkbewoners met Rijkswaterstaat a. Verwijderen zand onder woonarken - De bewoners verzoeken RWS om 10 meter vanaf de oever het zand onder de woonarken te verwijderen. Bij aanleg van de haven was het 30 meter diep, nu nog maar 3 meter diep. De woonarken kunnen niet meer verplaatst worden, omdat het te ondiep is. Bij toename van het scheepvaartverkeer komt er nog meer zand onder de woonarken. Hierdoor komen de woonarken steeds verder van de oever af te liggen wat niet de bedoeling kan zijn. RWS heeft een schip dat zand kan wegslepen naar dieper gelegen gebieden en zou deze kunnen inzetten. Er wordt al 30 jaar liggeld aan RWS betaald, maar er is nog nooit onderhoud gepleegd door RWS. De bewoners mogen van RWS zelf het zand verwijderen, maar dit is verontreinigende grond. - Pascal legt uit dat in de vergunning geen onderhoudsverplichting is opgenomen om de oevers op diepte te houden. RWS heeft alleen een dergelijke verplichting voor de Rijksvluchthaven. Er is juridisch gezien geen verplichting en ook is er geen budget om het zand weg te halen. Daarnaast zoeken de rivier en de plas evenwicht: als je onder de woonark zand weghaalt, zal de rivier er voor zorgen dat dit zand weer terug komt. Pascal begrijpt de frustratie. Als de bewoners hem kunnen overtuigen dat het juridisch anders is, dan kan hij daarmee aan de slag. b. Afgesloten houden Rijksvluchthaven bij slecht weer - De bewoners leggen uit dat het wenselijk zou zijn om de Rijksvluchthaven bij slecht weer af te sluiten. - Pascal legt uit dat in december 2016 er in Grave een incident is geweest dat hopelijk niet meer voorkomt. Er worden nu maatregelen genomen om het risico op herhaling kleiner te maken. Tijdens het incident is een nooddam gemaakt om het water in de plas bij te vullen. Bij het vullen van de plas bleek echter dat het water onder de landtong door wegliep (onderloopsheid). Dit betekent dat de plas lek is. Het afsluiten van de plas bij een waterstandsverschil bij ijsgang is dan ook geen optie.	



nr.	omschrijving	actie
	• Anton vraagt of het een oplossing kan zijn om een drempel in de invaart te maken, zodat een bepaalde hoeveelheid water in de plas blijft. • Pascal antwoordt dat het aanleggen van een drempel bij de haveningang niet gaat, omdat de haveningang voldoende diepte moet hebben voor de scheepvaart. De bewoners worden bij ijsgang tijdig geïnformeerd wanneer door RWS wordt ingegrepen om de stuwen te strijken, omdat dit voorspelbaar is. • De bewoners leggen uit dat het erg vervelend is wanneer de arken verlegd moeten worden en dit dat niet altijd kan, omdat er te veel zand onder de boten ligt. Daarom is diverse malen aan RWS gevraagd om het zand weg te halen, omdat het veel impact heeft om een ark te verleggen. • Er wordt geconcludeerd dat het afsluiten van de Rijksvluchthaven geen optie is en dat het alternatief van het aanleggen van een drempel geen soelaas zal bieden vanwege de diepgang van de schepen. Het verwijderen van het zand onder de woonboten zou een oplossing kunnen zijn. c. Subsidieregeling riolering woonboten • Dit punt is van de agenda gehaald.	
4.	Wat verder ter tafel komt / Rondvraag • Ruud wil iedereen bedanken voor de inzet om mee te denken over een oplossing van de aanpassing van de landtong.	
5.	Sluiting • Jaap sluit het overleg om 11.00 uur.	