

SCHRIFTELIJKE VRAGEN AAN HET COLLEGE/ DE BURGEMEESTER

(vragen ingevolge artikel 37 van het reglement van orde voor de vergaderingen van de gemeenteraad van de gemeente Gennepe)

RG nr.: 284972
Datum: 02 maart 2018
Aan: Het College van burgemeester en wethouders
Steller vragen: Janine van Hulsteijn en Fred Knigge
Onderwerp: Urgentieregeling huisvesting vergunninghouders
De VVD heeft de volgende vragen aan het College van burgemeester en wethouders: 1) Kunt u aangeven hoe lang de gemiddelde wachttijd voor regulier woningzoekenden in de gemeente Gennepe is? 2) In het verleden hadden vergunninghouders vanuit de Rijksoverheid een automatische urgentieregeling. Daarmee werd een snellere uitstroom uit asielzoekerscentra mogelijk en waren er minder kosten voor het rijk. Met als gevolg dat in het hele land de wachtlijsten voor reguliere woningzoekenden continue langer werden. De nationale overheid heeft deze voorrang voor statushouders per 1 juli 2017 afgeschaft, juist omdat er veel gemeenten zijn waar een dergelijke regeling niet nodig of wenselijk is. Heeft uw recente keuze tot het toch weer instellen van een urgentiestatus voor statushouders te maken met een te lange wachttijd op de lokale woningmarkt in de gemeente Gennepe? a. Zo ja, waarom bent u van mening dat bij een te lange wachttijd juist vergunninghouders voorrang moeten krijgen op onze inwoners die – in tegenstelling tot statushouders die in beginsel tijdelijk hier verblijven en op termijn weer terug gaan naar het land van herkomst – ook op lange termijn bijdragen aan de leefbaarheid en toekomst van onze dorpen? b. Zo nee, wat zijn dan uw argumenten om vergunninghouders qua woningurgentie boven onze woningzoekende inwoners te plaatsen? 3) In het Collegebesluit van november 2017 geeft u aan dat ‘deze afspraak transparant en openbaar moet zijn’. Op welke wijze heeft u als College de inwoners van onze gemeente, en dan in het bijzonder de regulier woningzoekenden, geïnformeerd over dit besluit en de voorrang die vergunninghouders hierdoor hebben? 4) In het Collegebesluit van november 2017 geeft u aan dat ‘extern advies, inspraak en draagvlak’ niet van toepassing zijn. Hoe kunt u enerzijds aangeven zoveel als mogelijk transparant te willen zijn over de gemaakte afspraken en anderzijds te besluiten dat draagvlak en advies van derden niet van toepassing zijn? 5) In het Collegebesluit van november 2017 geeft u aan: ‘de prestatieafspraken zijn

vrij te raadplegen voor burgers op de websites van beide woningcorporaties’.

Vervolgens staat op de website van Destion: ‘Destion wijst geen woning met voorrang toe. De toewijzing vindt plaats op basis van inschrijfduur. We maken alleen een uitzondering als u een verhuisadvies heeft op basis van een medische woonindicatie.’ Voor zowel Destion als ook Mooiland geldt dat er bij de zoekfunctie voor de termen ‘vergunninghouder’ en ‘statushouder’ geen enkele resultaten m.b.t. de prestatieafspraken van de gemeente Gennep te vinden zijn.

Volgens de communicatieparagraaf van uw Collegebesluit was de publicatie op de websites van Destion en Mooiland de enige wijze van communicatie over deze werkafpraak. Bent u van mening dat in de praktijk hier in voldoende mate aan is voldaan?

- 6) In het Collegebesluit van november 2017 geeft u aan ‘de afspraken worden gemonitord tijdens de reguliere bestuurlijke overleggen met beide woningcorporaties’. Kunt u aangeven hoeveel bestuurlijke overleggen sinds de besluitvorming hebben plaatsgevonden? Bij hoeveel van deze overleggen is gesproken over de huisvesting van vergunninghouders volgens deze werkafpraak en de gevolgen voor de regulier woningzoekenden? En welke conclusies heeft u uit de monitoring getrokken?
- 7) Onderdeel van de werkafpraak huisvesting vergunninghouders is: ‘de gemeente blijft zich inspannen om ook in de private sector woonruimte te verwerven voor de huisvesting van vergunninghouders’. Op welke wijze heeft uw College uitvoering gegeven aan deze afspraak?

Ondertekening en naam,

Namens de VVD Gennep

Janine van Hulsteijn en Fred Knigge