

Datum : 7 september 2021  
Zaaknummer : 518065  
Uw kenmerk :  
Uw brief van : 15 augustus 2021  
Onderwerp : Beantwoording artikel 46-vragen over uitbreiding Haven Heijen

Fractie D66  
heer Pubben

Beste meneer Pubben,

U heeft ons vragen gesteld over de uitbreiding van Haven Heijen. Het gaat om vragen zoals bedoeld in artikel 46 van het 'Reglement van orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van Gennep 2018'. Hieronder hebben wij uw vragen cursief herhaald en voorzien van een antwoord.

*1. Waarom is de gemeenteraad nog niet in kennis gesteld van de ingediende zienswijzen?*

De al jaren gebruikelijke werkwijze is dat de gemeenteraad bij het besluit omtrent vaststelling van een bestemmingsplan het zienswijzenrapport krijgt aangeboden van het college van burgemeester en wethouders. Bij alle bestemmingsplanprocedures, zowel voor grote als kleinere projecten, hanteren we dus dezelfde werkwijze. De Wet ruimtelijke ordening voorziet in bepaalde procedurestappen en er is geen reden om daar vanaf te wijken.

*2. Wanneer gaat dit gebeuren? Wij willen graag z.s.m. inzicht in de stukken die gericht zijn aan de gemeenteraad maar via B & W ontvangen worden.*

Op het moment dat het bestemmingsplan wordt aangeboden aan de gemeenteraad, maakt het zienswijzenrapport onderdeel uit van de stukken.

*3. Hoeveel zienswijzen zijn er ingediend bij de gemeente Gennep?*

In totaal 274 zienswijzen, zowel van voor- als tegenstanders, waarvan 30 inhoudelijk verschillende en 244 van gelijklopende inhoud op voorgedrukte formulieren.

*4. Zijn deze zienswijzen gedeeld met andere organisaties of personen buiten de gemeente Gennep?*

Ja. Op grond van artikel 3.15 lid 3 van de Algemene wet bestuursrecht kunnen zienswijzen worden gedeeld met de aanvragers, in dit geval zijn dat de initiatiefnemers.



5. *Zo ja, met welk doel?*

Met het doel dat in artikel 3.15 lid 3 van de Algemene wet bestuursrecht staat, het artikel luidt letterlijk als volgt:

*"Indien het een besluit op aanvraag betreft, stelt het bestuursorgaan de aanvrager zo nodig in de gelegenheid te reageren op de naar voren gebrachte zienswijzen".*

Ook dit is de gebruikelijke praktijk in gemeente Gennep en in heel Nederland in bestemmingsplanprocedures. Initiatiefnemers kunnen op deze wijze kennis nemen van de zienswijzen en dat kan eventueel leiden tot wijzigingen in de planvorming. In de vorige fase is dat ook gebeurd, bijvoorbeeld naar aanleiding van de inspraakreacties over het onderwaterdepot. Dit is dus ook mede de reden dat het zienswijzenrapport pas bij definitieve besluitvorming naar u toekomt. Een definitieve reactie op een zienswijze kan immers pas dan gegeven worden, voor die tijd staat het bestemmingsplan nog open voor veranderingen.

6. *Op 10 augustus 2021 is er een aanvullend advies door de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) uitgebracht. Hierin wordt aangegeven dat er nog onvoldoende motivatie en onderbouwing is voor nut en noodzaak van de uitbreiding van de haven Heijen. Er wordt gevraagd naar nadere onderbouwing, mede aan de hand van enkele scenario's waarin varianten onderzocht worden. Dit m.b.t. milieuzonering en milieueffecten. De commissie geeft ook aan dat onduidelijk is waarom een bedrijventerrein van deze omvang op deze locatie noodzakelijk is. Daarnaast is er onvoldoende aannemelijk gemaakt dat de natuurontwikkeling voldoende garanties kent. Er wordt gevraagd naar nadere onderbouwing rondom invulling en beheer van natuurgebieden. Dit mede omdat de leefomgeving van Heijen en de woonarken onvoldoende in beeld zijn gebracht. En de effecten op de beschermde natuur, zoals de Maasduinen dichtbij zijn, onvoldoende in beeld zijn gebracht. Op onze gemeentelijke website wordt gemeld dat de commissie m.e.r. nog een aanvulling wenst maar overwegend waardierend en positief oordeelt over de plannen of onderdelen daarvan. Kunt u aangeven waar u de beoordeling op baseert dat de commissie m.e.r. een dergelijk standpunt over de plannen inneemt in haar laatste advies?*

Ja, de Commissie is overwegend waardierend en positief. En die beoordeling baseren wij op twee zaken:

1. Het advies van de Commissie staat in hoofdstuk 1 van het rapport "Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de aanvulling daarop" d.d. 10 augustus 2021. Dit is voor iedereen te lezen op [commissiemer.nl](https://commissiemer.nl) via de volgende [link](#)

Letterlijk staat daarin op pagina 2: *"De Commissie vindt dat op één onderdeel nog informatie nodig is, die essentieel is voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de*



*besluitvorming*”. Het gaat dus slechts om één onderdeel. Een belangrijk onderdeel dat serieus de aandacht krijgt in het vervolg van het bestemmingsplantraject.

2. Er heeft een ambtelijk gesprek plaatsgevonden met de Commissie. Daarin is het bovenstaande ook mondeling toegelicht vanuit de Commissie, namelijk dat dit ene onderdeel nog aanvulling behoeft. Ook gaf de Commissie zelf aan het een overwegend positief advies te vinden.

Met andere woorden: de Commissie stelt hiermee dat, behoudens dat ene genoemde onderdeel, alle andere onderdelen voldoende zijn. Dit heeft het college vervolgens ook in haar persbericht gezet. Daarnaast heeft de Commissie nog aanbevelingen gedaan die ook meegenomen worden voordat het dossier aan de gemeenteraad wordt voorgelegd.

7. *Wij zien die namelijk nergens terug in de rapportage, integendeel we lezen behoorlijk kritische opmerkingen over bijvoorbeeld het onderwerp natuur. Wij verbazen ons over deze door het college geformuleerde tekst daar de commissie m.e.r. voor de tweede maal nogal wat aanvullingen vraagt inzake de plannen. Kunt u de tekst zodanig aanpassen dat deze meer recht doet aan de bestuursrechtelijke rol van de overheid bij de boordeling van voorliggende planvorming.*

Er is geen reden om deze tekst aan te passen omdat het advies van de Commissie op de juiste wijze meegewogen wordt zoals bij het vorige antwoord is aangegeven.

8. *De gemeente verwacht dat de raad voor het einde van het jaar een besluit neemt over het bestemmingsplan. Vraag: graag krijgen we inzicht in het tijdspad. Wij lezen in de rapportage van de m.e.r. dat ook de provincie nog tot besluitvorming moet komen. Toch wordt gesproken over besluitvorming in onze gemeenteraad voor het einde van dit jaar (2021) Wat heeft het advies van de commissie m.e.r., de ingediende zienswijzen en de besluitvorming door de provincie voor effect op de besluitvormingsprocedures en bijbehorend tijdspad?*

Antwoord: het advies heeft geen effect op het gemeentelijke tijdspad. Dat tijdspad is te vinden op [www.gennep.nl/havenheijen](http://www.gennep.nl/havenheijen)

Het klopt dat er nog vergunningen van de provincie nodig zijn maar die zijn losgekoppeld van het bestemmingsplantraject. Zoals bekend besluit de gemeenteraad over het bestemmingsplan en is de provincie onder andere bevoegd gezag voor een ontgrondingsvergunning en een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming. Over het provinciale tijdspad kunnen wij op dit moment geen uitspraken doen.

9. *In diverse stukken die onderdeel zijn van de ter inzage gelegde plannen komen wij oude regels en beschrijvingen tegen van de eerste versie van het voorontwerp. In het*



*voorliggende ontwerp bestemmingsplan wordt nog steeds in artikelen gesproken over het onderwaterdepot. Over containeroverslag en stukgoed. Terwijl in de toelichtingen gesproken wordt over het niet toestaan van containeroverslag, maar dit enkel incidenteel mogelijk is en het niet doorgaan van het onderwaterdepot. Er zijn in de stukken diverse tegenstrijdigheden te lezen die ons en ook belanghebbenden en inwoners wantrouwig maken over de precieze bedoelingen van de initiatiefnemers. Indien gewenst kunnen wij u per pagina en formulering deze tegenstrijdigheden aanleveren, als u ze nog niet gezien heeft. Het gaat wat ver om die in deze vragen te formuleren, maar we zouden het betreuren dat wij een antwoord van uw college verkrijgen op deze vraag in de strekking van: "dit is ons niet bekend" Dus waar gewenst leveren wij uitgebreid aan waar de verschillen tussen toelichting en nadere artikelen uit het bestemmingsplan zitten. Vraag: op welke wijze gaat u het vertrouwen van inwoners in de gemeente herstellen?*

Het college is uiteraard bekend met de stukken en de inhoud daarvan. En het college is zich ervan bewust dat het een complex bestemmingsplan met een lange voorgeschiedenis is. Zowel ambtelijk als bestuurlijk hebben wij daarom sinds 2016 in vele bijeenkomsten, overleggen en excursies de materie uitgelegd aan de inwoners. Recent in juni en juli nog met excursieavonden in Heijen waarop wij van de deelnemers hoofdzakelijk positieve feedback hebben gehad.

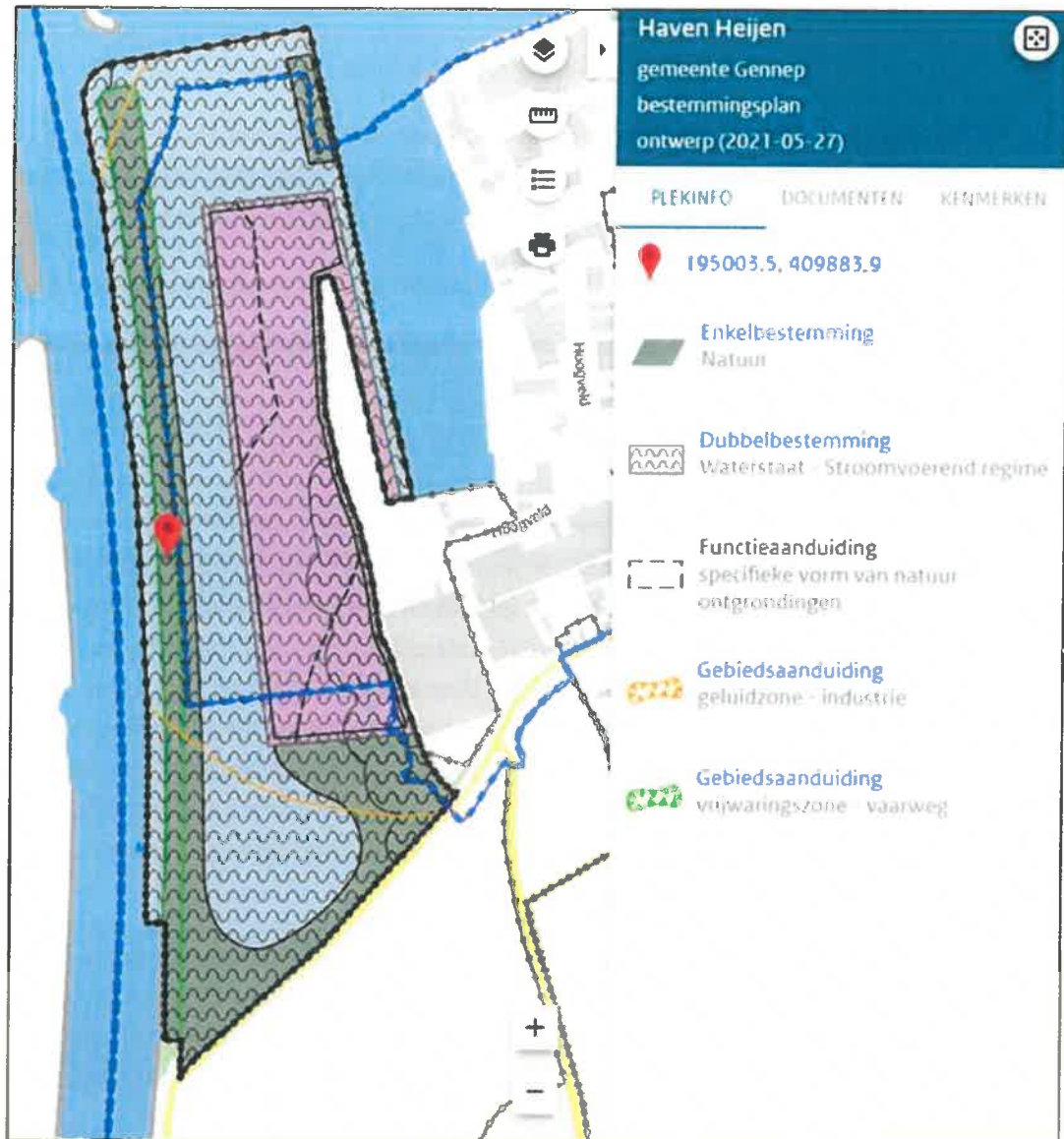
Om uw vraag echter duidelijk te kunnen beantwoorden zien wij ons genoodzaakt eerst uit te leggen waaruit een bestemmingsplan precies bestaat. Op grond van de Wet ruimtelijke ordening kent een bestemmingsplan drie onderdelen:

1. Een verbeelding (plankaart)
2. Regels (voorschriften)
3. Een toelichting en de bijbehorende onderzoeken waaronder het MER.

De verbeelding en regels vormen het juridisch bindende deel van het bestemmingsplan. Vergunningen worden getoetst aan de regels en de verbeelding. Handhaving vindt ook plaats op grond van wat er op de verbeelding en in de regels staat. Voor de inwoners maar ook voor de bedrijven en de gemeente zijn deze dus cruciaal. Inwoners kunnen de gemeente aanspreken op de regels van het bestemmingsplan. Dat geldt niet alleen voor de Haven Heijen maar voor de regels in alle bestemmingsplannen van onze gemeente.

Op de verbeelding (plankaart) staat sinds mei 2021 geen onderwaterdepot meer. In de regels (voorschriften) staat sinds mei 2021 ook geen onderwaterdepot meer. Een containerhaven is verder expliciet als verboden (strijdig gebruik) aangemerkt in de regels. Een onderwaterdepot en een containerhaven zijn dus niet toegestaan. Daarover bestaat juridisch geen enkele twijfel.

De onderzoeksrapporten waar u uit citeert bevatten logischerwijs juist wél passages over een onderwaterdepot, containers, bulkvervoer etc. omdat dergelijke zaken de afgelopen jaren uitgebreid onderzocht zijn. Juist die onderzoeken vormen de context en achtergrond op basis waarvan ons college heeft besloten om geen onderwaterdepot en geen containerhaven toe te



Wij nemen aan u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,  
Burgemeester en wethouders van Genneep,  
De secretaris,

Bob Nederveen

De burgemeester,

Hans Teunissen



staan. Alle uitgevoerde onderzoeken zijn openbaar beschikbaar en gepubliceerd op [www.gennep.nl/havenheijen](http://www.gennep.nl/havenheijen) en op [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl)

Er is geen vertrouwen te herstellen. U suggereert met uw toelichting dat het vertrouwen van inwoners geschaad is. Zoals blijkt uit onze toelichting hebben wij wensen en bedenkingen van inwoners zeer serieus genomen. Wij nemen dan ook nadrukkelijk afstand van deze stelling.

10. *De gemeenteraad is in 2016 gestart met een besluit en opgave waaraan de uitbreidingsplannen moeten voldoen. Er is toentertijd ingestemd met een verkenning Uitbreiding Haven Heijen. De raad heeft daarmee een drietal doelstellingen geformuleerd waar de plannen aan moeten voldoen Ik citeer uit het raadsbesluit september 2016:*
- “ Het project Uitbreiding Haven Heijen heeft drie doelen:*
- 1. Uitbreiden van de bestaande haven in Heijen en het bedrijventerrein aldaar*
  - 2. Bijdragen aan de opgave voor hoogwaterbescherming*
  - 3. Ontwikkelen van watergebonden natuur” (einde citaat raadsbesluit)*
- Inzake doelstelling 3 concluderen wij dat dit niet bereikt wordt in de voorliggende plannen. Thans wordt buiten het plangebied compensatie gepland voor de natuurontwikkeling. Daarmee wordt niet voldaan aan de door de gemeenteraad vastgestelde doelstellingen. Derhalve is, volgens ons inzicht, sprake van een situatie waarin u de gemeenteraad dient te melden dat u de opgave niet kunt uitvoeren conform de vastgestelde kaders. Vraag: komt u op korte termijn met een aangepast raadsvoorstel inzake de uitbreiding haven Heijen waarin de raad eventueel een nieuwe opdracht geeft aan het college inzake de bestemmingsplanprocedure?*

Wij constateren dat u verwijst naar het raadsbesluit uit 2016 waarbij ook uw fractie van D66 instemde met het opstarten van de verkenning voor de uitbreiding van de haven in Heijen. Het college werkt nog steeds binnen de gestelde kaders en conform het genoemde raadsbesluit uit 2016. Wij komen dus niet op korte termijn met een aangepast raadsvoorstel.

De door de raad in 2016 genoemde watergebonden natuur maakt namelijk deel uit van het bestemmingsplan. Het betreft de natuur die in het bestemmingsplan zit en op onderstaande verbeelding (plankaart) groen gekleurd is. Het is watergebonden natuur omdat deze direct grenst aan de Maas. Over deze natuur heeft ook uitgebreid afstemming plaatsgevonden met de Provincie Limburg en Rijkswaterstaat.

Daarnaast wordt er nog andere natuur ontwikkeld, namelijk ten zuiden van de Boxmeerseweg. Daarvoor is inderdaad weliswaar geen nieuw bestemmingsplan nodig maar die ontwikkeling maakt wel degelijk deel uit van het totaalplan. De natuur ten zuiden van de Boxmeerseweg is met name bedoeld als leefgebied voor de dassen en voor het herstel en aanplant van Maasheggen.