



Commissie voor de
milieueffectrapportage

Uitbreiding Haven Heijen, gemeente Gennep

Voorlopig toetsingsadvies over het milieueffectrapport

6 augustus 2020 / projectnummer: 3168



1. Advies over het MER in het kort

De gemeente Gennep wil de haven van Heijen en het bestaande bedrijventerrein Hoogveld uitbreiden om de verdere ontwikkeling van de bedrijven Teunesen Zand & Grint BV en AVG Bedrijven mogelijk te maken en ruimte voor nieuwe watergebonden bedrijven te bieden. De uitbreiding bestaat uit 12 tot 14 hectare watergebonden bedrijventerrein, een nieuwe toegangsgeul en een onderwateropslag. Hiervoor is wijziging van het bestemmingsplan van de gemeente Gennep en een ontgrondingsvergunning van de provincie Limburg nodig. Voor de besluiten hierover is een milieueffectrapport (MER) opgesteld. De gemeenteraad van Gennep heeft – mede namens Gedeputeerde Staten van Limburg – de Commissie gevraagd te adviseren over het MER. In dit advies spreekt de Commissie zich uit over de juistheid en de volledigheid van het MER. Hierbij heeft zij de zienswijzen op het MER betrokken die zij van de gemeente heeft ontvangen.

Wat blijkt uit het MER?

In het MER zijn drie alternatieven voor de uitbreiding van de haven en het bedrijventerrein vergeleken. Deze verschillen van elkaar in de inrichting van de haven, de kadelengete, de oppervlakte bedrijventerrein en het al of niet realiseren van een onderwateropslag voor grondstoffen. Uit de effectbeoordeling blijkt dat alternatief 3 ‘bedrijven langs de Maas’ de meest negatieve effecten heeft op de leefomgeving en natuur, door de grotere omvang van het bedrijventerrein en de forse vergraving van plangebied en Maasoever. Alternatief 1 ‘bedrijven met groene geul’ voldoet in de gepresenteerde uitwerking niet aan de doelstelling voor waterveiligheid. Mede op grond van de effectbeoordeling is alternatief 2 ‘bedrijven met haven’ gekozen als voorkeursalternatief. Om effecten op de leefomgeving en de natuur te voorkomen of te beperken beschrijft het MER een aantal extra maatregelen, zoals emissieloos of emissiearm werken, door gebruik te maken van elektrisch aangedreven materieel.

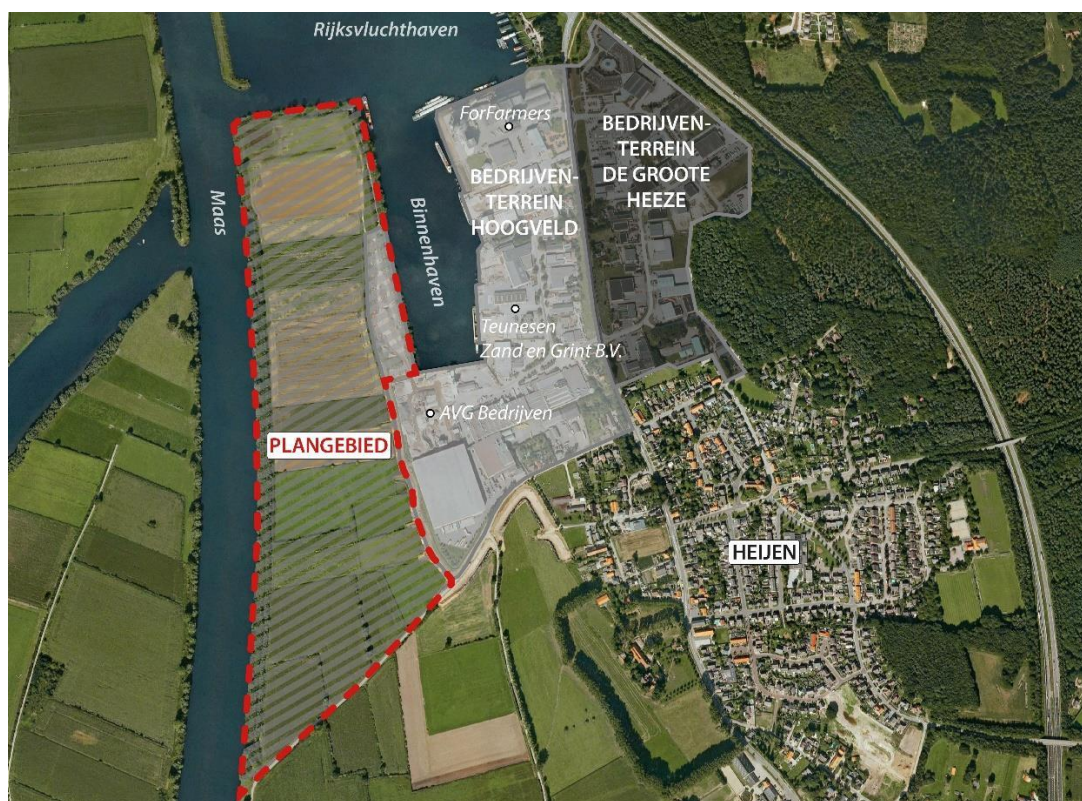
Wat is het advies van de Commissie?

Het MER is prettig leesbaar en bevat – samen met de achtergrondrapportages – veel informatie over de te verwachten effecten op de leefomgeving (zoals geluid en luchtkwaliteit) en de natuur. **De Commissie signaleert bij de toetsing van het MER echter een aantal tekortkomingen.** Zij acht deze informatie essentieel voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij de besluitvorming over de wijziging van het bestemmingsplan van de gemeente Gennep. Het gaat om de volgende punten:

- In het MER is onvoldoende onderbouwd waarom en met welke omvang het bedrijventerrein (op deze locatie) moet worden uitgebreid.
- Het MER laat onvoldoende zien welke kansen de bestemmingsplanwijziging biedt om gemeentelijke ambities ten aanzien van duurzaamheid (zoals energietransitie, circulariteit), leefomgeving (gezondheid) en natuur te realiseren.
- Het is onduidelijk in hoeverre een alternatief mogelijk is, waarmee meer recht wordt gedaan aan de neven doelstelling natuur.
- De effecten van de uitstoot van stikstof op daarvoor gevoelige natuur zijn mogelijk onderschat; de uitgangspunten van de berekeningen hiervoor zijn onvoldoende onderbouwd.

De Commissie adviseert deze informatie in een aanvulling op het MER op te nemen. Het MER is gepubliceerd bij het voorontwerp bestemmingsplan. Dat biedt de mogelijkheid om het

(aangevulde) MER opnieuw te publiceren bij het ontwerp bestemmingsplan en de aanvulling te betrekken bij het besluit over het definitieve plan. In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar oordeel toe en geeft ze aandachtspunten voor het vervolgtraject.



Figuur 1: Bedrijventerrein Hoogveld inclusief de begrenzing van het plangebied

Achtergrond

Het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Gennep is initiatiefnemer voor de wijziging van het bestemmingsplan die nodig is om het bedrijventerrein uit te breiden. De gemeenteraad is het bevoegd gezag voor de vaststelling hiervan. De bedrijven Teunissen Zand en Grint BV en AVG Bedrijven zijn initiatiefnemer voor de ontgrondingsvergunning die nodig is om de haven aan te passen. Voor dat besluit zijn Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg het bevoegd gezag. Het bestemmingsplan is kaderstellend voor m.e.r.-(beoordelings)plichtige activiteiten uit categorie C4 (aanleg van een haven), C/D16.1 (delfstoffenwinning) en D3.2 (wijziging van primaire waterkering). De ontgrondingsvergunning is m.e.r.-plichtig op grond van categorie C16.1. Daarom is voor de besluitvorming een gecombineerd plan- en project-MER opgesteld. De gemeente Gennep treedt op als coördinerend bevoegd gezag in de m.e.r.-procedure.

Rol van de Commissie voor de milieueffectrapportage

De onafhankelijke Commissie voor de milieueffectrapportage is bij wet ingesteld en adviseert over de inhoud en de kwaliteit van het MER. Zij stelt voor ieder project een werkgroep samen van onafhankelijke deskundigen. De Commissie schrijft geen milieueffectrapporten, dat doet de initiatiefnemer. Het bevoegd gezag – in dit geval de gemeenteraad van Gennep en Gedeputeerde Staten van de provincie Limburg – besluit over het bestemmingsplan, respectievelijk de ontgrondingsvergunning.

De samenstelling en de werkwijze van de werkgroep van de Commissie en verdere projectgegevens staan in bijlage 1 van dit advies. U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt door nummer [3168](#) op www.commissiemer.nl in te vullen in het zoekvak.

2. Toelichting op het advies

In dit hoofdstuk licht de Commissie haar oordeel toe. Aan dit oordeel koppelt zij aanbevelingen. Sommige van die aanbevelingen zijn opgenomen in een tekstkader en andere niet. Als deze in een kader staan dan is het uitvoeren ervan volgens de Commissie essentieel voor het volwaardig meewegen van het milieubelang bij het besluit over het bestemmingsplan. Aanbevelingen die niet in een kader staan zijn bedoeld om de kwaliteit van de besluitvorming — nu en in de toekomst — te verbeteren.

2.1 Onderbouwing van het voornemen en de locatie

Het MER beschrijft de probleem- en doelstelling en de nevendoelen van het voornemen. Als voornaamste probleem wordt genoemd de ontoereikende op- en overslagcapaciteit in de bestaande haven. Een bijlage bij het bestemmingsplan (bijlage 2 Ladder voor duurzame verstedelijking) geeft aan dat de haven van Heijen in de huidige situatie zwaar overbelast is en dat in de toekomst een toename van de behoefte aan op- en overslagcapaciteit wordt verwacht. Hoe groot deze behoefte zal zijn is nog onduidelijk en mede afhankelijk van economische ontwikkelingen.

Het MER maakt nog niet duidelijk welke extra oppervlakte bedrijventerrein en kadelengete nodig is om de capaciteitsproblemen van Teunesen en AVG op te lossen. Wel maakt het MER duidelijk dat de bestemmingsplanwijziging niet alleen is bedoeld voor uitbreiding van de op- en overslagcapaciteit bij Teunesen en AVG. Het bestemmingsplan maakt uitbreiding van het bedrijventerrein mogelijk met 12 tot 14 hectare, waarbij ook ruimte ontstaat voor nieuwe (watergebonden) bedrijven. Het is nog niet duidelijk welke bedrijven dit zijn.

De Commissie is van mening dat de locatie en omvang van de voorgenomen activiteiten in het MER onvoldoende zijn onderbouwd, om de volgende redenen:

- Het is onduidelijk welke ruimte aan bedrijventerrein en havencapaciteit (kadelengte) noodzakelijk is om aan de uitbreidingsbehoefte van de bedrijven op het bestaande bedrijventerrein te voldoen;
- het is onduidelijk in hoeverre het tekort aan op- en overslagcapaciteit van deze bedrijven kan worden opgelost door herstructurering van het bestaande terrein;
- het is onduidelijk hoe groot de behoefte aan extra ruimte (inclusief kadelengete) voor nieuwe bedrijven is, voor welk type bedrijven deze ruimte is bedoeld en voor welke lading- en vervoerstromen;
- het is onduidelijk in hoeverre andere locaties, mogelijk met minder milieugevolgen, kunnen voorzien in de gewenste op- en overslagcapaciteit voor nieuwe bedrijven;¹
- het is onduidelijk waarom bij de nieuwe haven de realisatie van een onderwaterdepot noodzakelijk is en waarvoor en op welke wijze dit zal worden gebruikt.²

¹ In zienswijzen worden onder andere de havens van Venlo en Wanssum genoemd als alternatief voor de uitbreiding van watergebonden bedrijvigheid.

² Ook uit verschillende zienswijzen blijkt dat er onduidelijkheid is over het onderwaterdepot en het gebruik daarvan. Dit is onder andere van belang voor het aantal transportbewegingen over water en weg die het gebruik van het depot met zich mee brengt en de gevolgen daarvan voor de leefbaarheid (geluidhinder, luchtkwaliteit) en de natuur (stikstofdepositie).

De Commissie adviseert om voorafgaand aan de besluitvorming over het bestemmingsplan in een aanvulling op het MER een nadere onderbouwing op te nemen van het voornemen en van de locatie, rekening houdend met bovenstaande punten.

2.2 Ambities duurzaamheid, leefomgevingskwaliteit en natuur

De Commissie constateert dat het MER niet of nauwelijks ingaat op de betekenis van gemeentelijke ambities voor duurzaamheid, de kwaliteit van de leefomgeving en de natuur voor dit bestemmingsplan.

De gemeente Gennep heeft ambities geformuleerd voor duurzaamheid, onder andere in de duurzaamheidsvisie 2018–2021 en de omgevingsvisie 2019. Hierin wordt ook verwezen naar het beleid op internationaal, nationaal en regionaal niveau. Uit beide visies blijkt dat de gemeente onder andere streeft naar energieneutraliteit in 2050 en dat zij een voortrekkersrol zal innemen op het gebied van klimaat- en energietransitie.³ Daarnaast blijkt uit beide visies dat de gemeente ambities heeft voor de volksgezondheid (waaronder minder geluidhinder en een betere luchtkwaliteit) en de kwaliteit van de leefomgeving (groen, water). Verder maakt het plangebied deel uit van provinciaal beschermde natuur- en landschapszones⁴, en is het noordelijk deel ook door de gemeente bestemd als natuur, eventueel in combinatie met ontgronding.

Uit het MER blijkt dat in de bestaande situatie bij verschillende woningen (waaronder woonschepen) sprake is van knelpunten voor de gezondheid, door geluidhinder en luchtverontreiniging. Paragraaf 5.7.9 van het MER beschrijft de resultaten van een zogenaamde gezondheidseffectscreening (GES). Daarin scoort de bestaande situatie voor een fors aantal woningen matig tot onvoldoende. Het MER gaat wel in op maatregelen om verslechtering van deze situatie te voorkomen, maar niet op kansen om de situatie te verbeteren.

Vanwege de genoemde ambities en knelpunten is het volgens de Commissie noodzakelijk dat het MER de mogelijkheden onderzoekt die de gemeente heeft om bij de uitbreiding van het bedrijventerrein deze ambities concreet in te vullen en daar ruimtelijk op te sturen. Daarbij kan voor zowel het nieuwe bedrijventerrein als het bestaande bedrijventerrein gedacht worden aan:

- mogelijkheden voor besparing en hergebruik van energie en grondstoffen;
- mogelijkheden om de kwaliteit van de leefomgeving te verbeteren en daarmee bestaande knelpunten op te lossen, bijvoorbeeld door maatregelen gericht op vermindering van de geluidhinder of luchtverontreiniging; denk hierbij ook aan de wijze van ontsluiting en het gebruik van transportroutes;⁵

³ Speerpunten zijn onder andere:

- Onderzoeken van locatiekansen voor grootschalige duurzame energieopwekking in de hele gemeente, waarbij de landschappelijke kwaliteit als randvoorwaarde geldt;
- Initiatiefnemers faciliteren en stimuleren om duurzaamheid en energietransitie integraal mee te nemen bij hun plannen en ideeën.

⁴ Het grootste deel van het plangebied valt volgens het provinciale natuurbeleid onder de aanduiding 'bronsgroene landschapszone'. De groenzone langs de Maas heeft de aanduiding 'zilvergroeene natuurzone'.

⁵ Verschillende zienswijzen gaan in op de wijze van ontsluiting en de hinder (geluidhinder, luchtverontreiniging, onveiligheid) als gevolg van bestaand en toekomstig vrachtverkeer in Heijen.

- mogelijkheden voor een sterkere invulling van de planologische natuurfunctie op het schiereiland/ de Witte Steen, al dan niet als onderdeel van een nadere uitwerking van alternatief 1 (zie volgende paragraaf);
- (ruimtelijke) mogelijkheden en kansen voor productie, transport en opslag van energie.

De Commissie adviseert om voorafgaand aan de besluitvorming over het bestemmingsplan in een aanvulling op het MER de mogelijkheden te beschrijven die het bestemmingsplan kan bieden om de (gemeentelijke) ambities op het gebied van klimaat, gezondheid en leefomgevingskwaliteit in te vullen en bestaande knelpunten zoveel mogelijk op te lossen. Is doorvertaling naar het bestemmingsplan niet mogelijk, geef dan aan welke andere ruimtelijke of beleidsinstrumenten de gemeente heeft om deze ambities uit te werken.

2.3 Nevendoelstellingen en alternatieven

In het MER zijn twee nevendoelstellingen voor het voornemen aangegeven, die ook wel ‘meekoppelkansen’ worden genoemd. Het gaat om het bijdragen aan hoogwaterbescherming en het ontwikkelen van watergebonden natuur. De alternatieven geven in mindere of meerdere mate invulling aan deze nevendoelstellingen.

Uit het MER blijkt dat het voornemen niet zal leiden tot grote ‘winst’ voor hoogwaterbescherming. Alternatief 1 blijkt niet te voldoen aan de doelstelling waterveiligheid, omdat de aanleg en de verhoging van het haventerrein zorgen voor verhoging van de waterstanden. Daarmee is alternatief 1 bij voorbaat niet realistisch. Onduidelijk is in hoeverre alternatief 1 zo aangepast zou kunnen worden, dat dit wel aan deze doelstellingen voldoet.

Dit is onder andere relevant omdat alternatief 1 de meeste kansen biedt voor natuurontwikkeling.⁶ De natuurwaarden in het plangebied zijn op dit moment matig ontwikkeld, waardoor voor alternatieven 1 en 2 geldt dat negatieve effecten op actuele natuurwaarden nog enigszins beperkt zijn. Alternatief 2 en 3 leiden er echter wel tot een relatief groot verlies van *potentiële* natuur. Het feit dat het noordelijk deel van het plangebied planologisch als natuur is bestemd, vraagt volgens de Commissie om een beschouwing van de kansen om deze natuur daadwerkelijk te realiseren.

De Commissie adviseert om voorafgaand aan de besluitvorming over het bestemmingsplan in een aanvulling op het MER een alternatief te onderzoeken waarbij optimaal wordt ingezet op natuurontwikkeling. Dit kan een ‘aangepast alternatief 1’ of een nieuw alternatief zijn, waarbij wel wordt voldaan aan de randvoorwaarden voor hoogwaterveiligheid en de minimale eisen voor de haven en het bedrijventerrein⁷.

⁶ De effecten van de alternatieven op de natuur zijn in het MER neutraal tot (licht) negatief beoordeeld. Deze beoordeling is niet altijd goed navolgbaar. Om te beginnen is de stelling dat bij alternatief 2 11,9 ha watergebonden natuur wordt gerealiseerd. Uit de (schematische) verbeelding van dit alternatief is dit moeilijk af te leiden. De zilvergroeene zone met de natuurvriendelijke Maasoever bestaat immers al. De bronsgroeene zone van het schiereiland is al planologisch beschermd, maar wordt juist voor een groot deel afgegraven. Het is daardoor onduidelijk welke natuur in alternatief 2 wordt gerealiseerd, temeer daar ‘watergebonden natuur’ niet gedefinieerd is. In de vergelijking met alternatief 1 wordt geconstateerd dat het laatste betere ontwikkelingskansen voor de natuur biedt, maar dat het verschil uiteindelijk klein is door de verplichte natuurcompensatie in alternatief 2. Verplichte compensatie is echter bedoeld om toegebrachte natuurschade te compenseren en kan dus moeilijk als positief effect worden opgevoerd.

⁷ De minimale eisen die aan het bedrijventerrein en de haven gesteld worden (zoals minimale kadelengete) zouden onderbouwd moeten worden op basis van de aanbeveling in paragraaf 2.1 van dit advies.

Verder merkt de Commissie op dat het nieuwe bedrijventerrein buitendijks komt te liggen. Het terrein wordt opgehoogd, maar dat wil niet zeggen dat geen inundatie van het terrein meer zal optreden. Het MER geeft geen informatie over de inundatiefrequentie van het terrein. Voor toekomstige gebruikers van het bedrijventerrein is deze informatie relevant. De Commissie adviseert om bij de besluitvorming inzicht te geven in de te verwachten toekomstige inundatiefrequentie van het nieuwe buitendijkse haven terrein.

2.4 Geluid en luchtkwaliteit

De onderzoeken naar de effecten op geluidhinder en luchtkwaliteit zijn uitgebreid en methodisch goed uitgevoerd. Mede op basis hiervan is de keuze gemaakt om in het bestemmingsplan voor het nieuwe bedrijventerrein een geluidverkavelingsplan op te nemen, zodat de gemeente bij de nadere invulling en uitgifte van het bedrijventerrein kan sturen op de geluidbelasting. Voor het bestaande industrieterrein wordt uitgegaan van de geluidemissie conform het zonebewakingssysteem. Daarmee wordt voorkomen dat de geluidbelasting van de omgeving aanzienlijk verslechtert. Niet uitgesloten wordt dat voor een aantal woningen de gecumuleerde geluidbelasting toeneemt ten opzichte van de huidige situatie.

Het MER en de achtergrondrapportages geven geen helder inzicht in bestaande knelpunten. Zoals in § 2.2 is aangegeven, is ook niet onderzocht welke maatregelen genomen kunnen worden om bestaande knelpunten op te lossen.

2.5 Stikstofdepositie

In het MER zijn berekeningen uitgevoerd om te bepalen of een toename van stikstofdepositie op daarvoor gevoelige natuur zou kunnen plaatsvinden. Op basis van een eerste berekening bleek een toename van depositie op het Natura 2000-gebied Maasduinen in de gebruiksfase van het terrein niet uitgesloten te kunnen worden. Vervolgens zijn in de Passende beoordeling (§8.8 van het MER) mitigerende maatregelen meegenomen in een nieuwe berekening met een recenter AERIUS model. Hieruit wordt geconcludeerd dat het voorkeursalternatief (alternatief 2) leidt tot een afname van de stikstofdepositie op natuurgebieden in de omgeving. Dit wordt verklaard doordat percelen in het plangebied die nu bemest worden in de toekomst niet meer bemest zullen worden en doordat is uitgegaan van beperking van emissies, door zoveel mogelijk bedrijfsprocessen emissieloos uit te voeren.

De Commissie wijst er – mede naar aanleiding van de ingediende zienswijzen⁸ – op dat de uitgangspunten waarop de berekeningen zijn gebaseerd onvoldoende onderbouwd zijn. Bovendien is nog onduidelijk in hoeverre de gehanteerde aannames nageleefd kunnen en zullen worden. De volgende punten zijn daarbij vooral van belang:

- **Aantallen vaarbewegingen als gevolg van het onderwaterdepot.** Het MER gaat uit van gemiddeld 5 aan- en afmerende schepen per dag. Het is onduidelijk in hoeverre daarbij rekening is gehouden met het vullen en leeghalen van het onderwaterdepot.

⁸ Een van de ingediende zienswijzen bevat een rapportage over stikstofemissies en -deposities, op basis van zelf uitgevoerde berekeningen. In deze zienswijze worden diverse uitgangspunten van het stikstofonderzoek in het MER ter discussie gesteld. Op basis van aangepaste uitgangspunten wordt in de rapportage geconcludeerd dat het voornemen kan leiden tot forse toenames van stikstofdepositie op daarvoor gevoelige habitats in Natura 2000-gebieden.

- **Extra vaar- en vrachtwagenbewegingen door de nieuwe haven.** Mede door het onderwaterdepot kan het voornemen leiden tot een toename van het scheepvaart- en vrachtwagenverkeer. In de stikstofberekeningen is de extra emissie door toename van het scheepvaartverkeer op de Maas en van het wegverkeer de N271 en A77 ten onrechte niet mee genomen. Ook als de toename van het verkeer relatief gering is ten opzichte van de huidige situatie, is deze relevant voor de uitstoot en depositie van stikstof.
- **Kentallen voor industriële emissies.** In de eerste berekening van stikstofemissies is gebruik gemaakt van 'kentallen' voor bepaalde typen bedrijven. In de tweede berekening zijn deze emissiekentallen aangepast, op basis van gebiedsspecifieke uitgangspunten. Deze kentallen zijn een factor 21 tot 83 lager dan bij de oorspronkelijke berekeningen. Het MER geeft aan dat gestreefd zal worden naar zoveel mogelijk emissieloze aanleg- en bedrijfsprocessen, maar onduidelijk blijft in hoeverre een twintigvoudige reductie realistisch en uitvoerbaar is.
- **De huidige bemesting in het plangebied.** De berekeningen gaan uit van vlakdekkende bemesting volgens de hoogste bemestingsnorm. In werkelijkheid lijkt niet het hele plangebied bemest te worden en geldt de hoge (derogatie)norm voor bemesting niet overal. Voor de stikstofberekening dient te worden uitgegaan van de reële huidige situatie. De huidige stikstofemissies in het MER zijn daardoor mogelijk te hoog ingeschat.

De Commissie adviseert om voorafgaand aan de besluitvorming over het bestemmingsplan in een aanvulling op het MER de gehanteerde aannames en uitgangspunten voor de emissie en depositie van stikstof aan te passen en nader te onderbouwen, rekening houdend met bovenstaande punten. Ga daarbij ook in op de wijze waarop de uitgangspunten en maatregelen geborgd kunnen worden. Behalve genoemde emissieloze aanleg- en bedrijfsprocessen kan het hierbij ook gaan om het toekomstig beheer van de natuur in het plangebied.

BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing

Toetsing door de Commissie

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het MER de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in haar ogen kan leiden tot andere afwegingen. Dan adviseert de Commissie de ontbrekende of gecorrigeerde informatie alsnog beschikbaar te stellen, voordat het besluit wordt genomen. Om zich goed op de hoogte te stellen van de situatie heeft de werkgroep in een eerdere fase het gebied bezocht waar milieugevolgen kunnen optreden. Meer informatie over de [Commissie](#) en over haar [werkwijze](#) vindt u op onze website.

Samenstelling van de werkgroep

Bij dit project bestaat de werkgroep uit:

ir. Casper van der Giessen

drs. Pieter Jongejans (secretaris)

ing. Gerard Krone

drs. Allard van Leerdam

Marja van der Tas (voorzitter)

Besluiten waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld

Wijziging van het bestemmingsplan van de gemeente Gennep, verlening van een vergunning ontgrondingenwet door de provincie Limburg.

Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?

Voor activiteiten die grote milieugevolgen kunnen hebben, kan in Nederland een MER vereist zijn. De bijlagen C en D bij het Besluit milieueffectrapportage geven aan om welke [activiteiten](#) het gaat. Voor deze procedure gaat het in ieder geval om de activiteit C04 (uitbreiding haven), D16.1 (ontgronding/delfstoffenwinning), D03.2 (wijziging waterkering). Een MER is ook nodig omdat effecten op Natura 2000-gebieden optreden die in een Passende beoordeling moeten worden beschreven. Daarom is een gecombineerd plan-/project-MER opgesteld.

Bevoegd gezag besluiten

Gemeenteraad van Gennep en College van Gedeputeerde Staten van Limburg.

Initiatiefnemer besluiten

College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Gennep (bestemmingsplan);
Teunesen Zand & Grint BV en AVG Bedrijven (ontgrondingsvergunning).

Bevoegd gezag m.e.r.-procedure

Gemeenteraad van Gennep.

Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?

De Commissie heeft alle zienswijzen en adviezen gelezen die het bevoegd gezag tot en met 16 juli 2020 heeft toegestuurd. Ze heeft ze in haar advies verwerkt, voor zover relevant voor het MER.

Waar vind ik de stukken die de Commissie heeft beoordeeld?

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op www.commissiener.nl projectnummer [3168](#) in te vullen in het zoekvak.

Commissie voor de milieueffectrapportage
A. v. Schendelstraat 760
3511 MK Utrecht

t 030-2347666
e mer@eia.nl
w commissiemer.nl

