



SCHRIFTELIJKE VRAGEN AAN HET COLLEGE
(vragen ingevolge artikel 46 van het reglement van orde voor de vergaderingen van de gemeenteraad van de gemeente Gennep)

RG nr.: 526859
Datum: 17 oktober 2021
Aan de voorzitter van de raad.
Steller vragen: Frank Pubben
Onderwerp: aanvullende schriftelijke vragen inzake uitbreiding haven Heijen
Deze schriftelijke vragen zijn naar aanleiding van de beantwoording door uw college van 7 september 2021 op eerder gestelde schriftelijke vragen. Er zijn een drietal vetgedrukte kopjes die de verschillende onderdelen van de vragen ordenen. Delen zienswijzen met initiatiefnemers Naar aanleiding van schriftelijke vragen art. 46 RvO gemeenteraad Gennep (15 augustus 2021) door ondergetekende heeft het college van B&W op 7 september 2021 schriftelijk geantwoord dat de ingediende zienswijzen inzake de uitbreiding haven Heijen gedeeld zijn met de initiatiefnemers (de ondernemers die de haven Heijen willen uitbreiden). Dat betekent dat de ondernemers op dat moment, dus voor of op 7 september 2021 kennis hebben genomen van de 274 door burgers en organisaties ingediende zienswijzen. Op basis van mijn ontevredenheid over uw antwoord dat de raad geen kennis kon nemen van de ingediende zienswijzen (daarover later meer) heeft ondergetekende via de griffie volhard in zijn verzoek voor inzage en informatie op basis van de gemeentewet. Op 14 september 2021 heb ik de twee orders in kunnen zien met daarin de zienswijzen. Op 14 september 2021 vernam ik dat de ambtelijke organisatie nog bezig was met het anonimiseren van de zienswijzen. Dit inzicht in combinatie met uw schriftelijke beantwoording kan alleen maar betekenen dat de zienswijzen gedeeld zijn en dat daarin nog alle persoonsgegevens vervat zijn van de indieners. Of de andere mogelijkheid, dat uw schriftelijke beantwoording niet correct en op feiten gebaseerd was. Via griffie en ambtelijk telefonisch contact heb ik afgelopen weken vragen hierover gesteld om helderheid inzake dit vraagstuk te verkrijgen. Ik heb geen afdoend antwoord ontvangen. Daarom dat ik aanleiding heb gezien om deze schriftelijke vragen te stellen. 1. Mag een gemeente zienswijzen delen met derden (in dit geval initiatiefnemers voor de uitbreiding van de haven)? 2. Indien het antwoord nee is, wat zijn dan de risico's en (mogelijke) consequenties voor de gemeente als publiekrechtelijke instelling? Graag inzicht inzake mogelijke consequenties voor de procedure en eventuele financiële consequenties voor de mogelijke schadevergoedingen (overtreding AVG)

Ik zou naast de beantwoording van de vragen graag alle relevante stukken ontvangen inzake het delen van de zienswijzen met de initiatiefnemers. Ondergetekende wil alle stukken ontvangen met betrekking tot de data wanneer welke van de 274 ingediende zienswijzen zijn gedeeld en de wijze waarop dat vorm heeft gekregen. Ondergetekende wil elk antwoord in deze van het college voorzien hebben van feitelijk schriftelijk bewijs dat de beantwoording van het college volledig onderbouwd.

gemeentewet

Met de beantwoording van vraag 2 (uw antwoord 7 september 2021) geeft u aan dat u niet wilt voldoen aan ons verzoek om inzicht te krijgen in de zienswijzen die gericht zijn aan de gemeenteraad. De gemeenteraad zal inzage krijgen in de stukken als deze zijn verwerkt in het zienswijzenrapport antwoord u in uw brief.

Ondergetekende heeft zoals eerder gemeld geen genoegen genomen met uw antwoord en via de griffie inzage geëist en als individueel raadslid gekregen.

Tevens heb ik uw beantwoording voorgelegd aan de VNG met de vraag hoe dit wettelijk geregeld is. De VNG geeft het volgende antwoord:

Antwoord VNG:

“De Wet ruimtelijke ordening (Wro) bepaalt dat de zienswijzen worden betrokken bij de procedure. Bovenstaande vraag gaat om de uitoefening van een raadsbevoegdheid. De zienswijzen zijn onderdeel van de RO-procedure die het raadslid moet kunnen betrekken bij uitoefening van zijn bevoegdheid.

Raadsleden mogen zienswijzen (vertrouwelijk evt.) inzien, op basis van artikel 169, tweede lid van de Gemeentewet. Dit artikel bepaalt op basis van lid 2 het informatierecht. En dat houdt dat voorwaarde voor de uitoefening van een goede controle, raadsleden tijdig en volledig worden geïnformeerd door het college.

Voorts bepalen de leden 3, 4, en 5 van artikel 169 Gemeentewet, het vragenrecht. Op basis van het derde lid moeten ook de door de individuele raadsleden gevraagde inlichtingen worden verstrekt.

Immers een raadslid kan de op hem rustende publieke plicht en verantwoordelijkheid alleen waarmaken indien hij/zij toegang heeft tot alle relevante informatie. Kortom u kunt op basis van artikel 169 Gemeentewet verzoeken om alsnog inzage te krijgen in de integrale zienswijzen van belanghebbenden.”

Vraag: Wat vindt u hier terugkijkend nu van? Hoe kan het gebeuren dat in de gemeente Gennep onvoldoende recht wordt gedaan aan het wettelijke recht op informatie van raadsleden? Wat gaat u doen om herhaling te voorkomen?

(Nogmaals) verzoek om zienswijzen integraal ter kennis te stellen aan de gemeenteraad

Zoals gemeld geeft u aan dat de ingediende zienswijzen onderdeel gaan uitmaken van het zienswijzenrapport dat onderdeel zal zijn van de besluitvorming van de gemeenteraad. Pas dan kan de gemeenteraad een samenvatting zien van de zienswijzen.

Ik verzoek u om net als bij de Verbindingsweg een map op ons Ibabs-systeem te publiceren waarin alle zienswijzen opgenomen zijn. Op die manier kunnen wij de aan ons gerichte zienswijzen inzien. Ter onderbouwing kan ik u aangeven dat mij is gebleken dat er hiaten zitten en discrepanties te zien zijn in en tussen het zienswijzenrapport en de ingediende zienswijzen bij de Verbindingsweg. Ik verwijs u naar de door ondergetekende ingediende vragen n.a.v. het op de agenda staande onderwerp die dit gegeven illustreren.

Frank Pubben

