

Datum : 24 november 2020  
Zaaknummer : 409267  
Uw kenmerk :  
Uw brief van : 27 oktober 2020

Fractie D66  
mevrouw Sonnemans,

Onderwerp : Beantwoording artikel 46-vragen over rol van wethouder Peperzak inzake ontwikkelingen MFC Ven-Zelderheide

Beste mevrouw Sonnemans,

Uw fractie heeft ons vragen gesteld over de rol van wethouder Peperzak inzake ontwikkelingen MFC Ven-Zelderheide. Het gaat om vragen zoals bedoeld in artikel 46 van het 'Reglement van orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van Gennep 2018'. Hieronder hebben wij uw vragen cursief herhaald en voorzien van een antwoord.

Voordat wij over gaan tot het beantwoorden van uw concrete vragen het volgende: in uw inleiding citeert u een verouderde versie van de 'gedragscode' namelijk die uit 2014. De meest actuele versie van de 'gedragscode politieke ambtsdragers' dateert uit 2019. De van toepassing zijnde artikelen zijn de volgende:

#### Artikel 2.4

Indien de onafhankelijke oordeelsvorming van een politieke ambtsdrager over een onderwerp in het geding kan zijn, geeft hij bij de besluitvorming daarover aan in hoeverre het onderwerp hem persoonlijk aangaat.

#### Artikel 2.7

Een politieke ambtsdrager vervult geen nevenfuncties die een structureel risico vormen voor een integere invulling van de politieke functie.

Naar ons inzicht zijn beide artikelen in het onderhavige geval niet in het geding. Op de website van de gemeente Gennep zijn de nevenfuncties van de leden van het college gepubliceerd. Bij wethouder Peperzak is vermeld dat hij penningmeester en vicevoorzitter is van het kerkbestuur. Hierdoor is helder hoe dit thema hem persoonlijk aangaat.

- 1. Wanneer is het besluit genomen dat wethouder Peperzak een andere rol neemt binnen de gemeente Gennep om belangenverstrengeling te voorkomen? Hoe, door wie en wanneer is dit besluit genomen en waar is dit vastgelegd?*

We hebben hiertoe geen expliciet besluit genomen, maar slechts een onderlinge afspraak gemaakt. Nota bene: volgens de Gedragscode hoeft er ook geen 'besluit' te worden genomen inzake de rolvulling.



- 2. Graag onderbouwing met onderliggende stukken (collegebesluit, verslagen waaruit blijkt dat alle gesprekken inzake de MFC Ven-Zelderheide door een andere wethouder gevoerd worden, brieven naar dorpsraad en kerkbestuur om de rolverdelingen helder te maken).*

We hebben hierover niet extern gecommuniceerd aangezien hier noch inhoudelijk noch juridisch de noodzaak toe bestond/bestaat.

- 3. Hoe is te rijmen dat wethouder Peperzak bij het deelproject bij de Uitkomst de trekker is en namens het college de handtekeningen zet rondom woningbouwontwikkelingen. Is de exploitatie van dit deelproject geen onderdeel van de financieringsberekening van het MFC Ven-Zelderheide?*

De woningbouw op de locatie van de Uitkomst staat los van het nieuw te realiseren MFC Ven-Zelderheide, ook financieel.

- 4. In de begroting staat op diverse plaatsen m.b.t. de ontwikkeling MFC Ven-Zelderheide dat de verantwoordelijke wethouder de heer Peperzak is. Hoe valt dat te rijmen met het door de raad vastgestelde integriteitsbeleid en de gedane uitspraken door het college tijdens de voorbereidende raadsvergadering van 26 oktober 2020.*

Er is op geen enkele manier sprake van conflicterende belangen of van persoonlijk belang dan wel vooringenomenheid. Het integriteitsbeleid is hier dus niet aan de orde. De heer Peperzak is portefeuillehouder 'gemeenschapsaccommodaties'. Daar waar belangen zich kruisen of conflicteren worden de verantwoordelijkheden door een ander lid van het college overgenomen.

- 5. Zijn er, buiten de kerk in Ven-Zelderheide nog andere accommodaties in eigendom of beheer van het kerkbestuur VOMMM die in gebruik zijn van organisaties of inwoners waarvoor de gemeente direct of indirect een bijdrage in heeft of doet. Of waarvoor er plannen zijn om dit in de toekomst te gaan doen.*

De VOMMM heeft geen accommodaties in eigendom en/of beheer waarvoor de gemeente direct of indirect een bijdrage heeft of doet. Tot op dit moment bestaan er onzerzijds ook geen plannen om dit te veranderen.

- 6. Heeft de wethouder in het college gemeld dat er recent een expliciete verdienopdracht verstrekt is door het bisdom Roermond? In deze opdracht stelt het bisdom zich op als private partij die haar voortbestaan mede wil vormgeven door het uitbouwen van verdienmodellen bij haar eigendommen.*



Er is geen enkele sprake van een 'verdienopdracht', maar kennelijk wel van een begripsverwarring: Bisschop Harrie Smeets heeft een 'Beleidsbrief 2020' voor alle kerkbesturen en pastoraal verantwoordelijken in het bisdom Roermond geschreven. In de brief gaat de bisschop in op de toekomst van de parochies in Limburg als missionaire geloofsgemeenschappen. Het kerkgebouw in Ven-Zelderheide wordt op geen enkele manier door dit 'nieuwe' beleid van het bisdom geraakt.

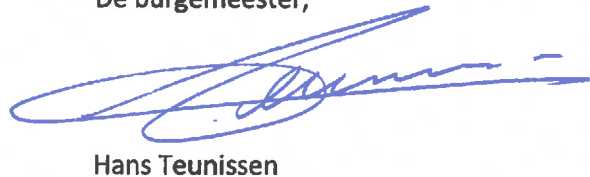
Wij nemen aan u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,  
Burgemeester en wethouders van Gennep,  
De secretaris,



Jacqueline Nijland

De burgemeester,



Hans Teunissen

