

Datum : 14 februari 2023

Zaaknummer : 630453

Uw kenmerk :

Uw brief van : 18 januari 2023

Fractie D66

mevrouw Van Gelder-van den Hoogen,

Onderwerp : Beantwoording artikel 46-vragen over collegebesluit en raadsinformatiebrief
d.d. 20 december 2022 aangaande huisvesting SO Mikado

Beste mevrouw Van Gelder-van den Hoogen,

U heeft ons vragen gesteld over het collegebesluit en de raadsinformatiebrief d.d. 20 december 2022 aangaande huisvesting SO Mikado. Het gaat om vragen zoals bedoeld in artikel 46 van het 'Reglement van orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van Gennep 2018'. Hieronder hebben wij uw vragen cursief herhaald en voorzien van een antwoord.

1. *Waarom zijn de reeds eerder genomen raadsbesluiten aangaande het KEC (d.d. 6 maart 2017 en 27 januari 2020) niet opgenomen bij de bestuurlijke en juridische kaders?*

Omdat ons college beoogde uw raad over de voortgang van het reeds ingezette traject te informeren, leek het ons niet zinvol te verwijzen naar alle zaken die in de aanloop naar de huidige situatie hebben gespeeld.

2. *Waarom is het huisvestingsrapport onderwijs 2019-2035 niet opgenomen onder de bestuurlijke en juridische kaders?*

Zie antwoord op vraag 1.

3. *Wat wordt onder punt 1 en 2 van de argumenten in het CV bedoeld met 'huisvesting op lange termijn (20+ jaar) wordt in dit scenario meegenomen in gebiedsontwikkeling Gennep-Zuid'?*

Meerdere scenario's zijn besproken met de bestuurder van Stichting Onderwijsgroep Punt Speciaal. Stel dat de keuze valt op scenario 1 of 2 dan zou dit betekenen dat SO Mikado teruggaat naar de Stiemensweg. Hier liggen mogelijk kansen voor integraliteit voor samenwerking met andere onderwijs- en/of sportpartners. Deze kansen voor samenwerking worden dan nader meegenomen in een mogelijke gebiedsontwikkeling Gennep-Zuid.

4. *In de onderwijsvisie van KEC Ganapja is nooit sprake geweest van het samenvoegen van onderwijsvormen en de integratie van klassen. Graag een toelichting op wat bedoeld wordt met de zin onder het kopje onderwijsvisie: 'Dit was in het KEC Ganapja met SO Mikado niet*



voorzien'.

De onderwijsvisie van destijds ging uit van een intensieve samenwerking en het uitwisselen van expertise. Het fysiek samenvoegen van klassen is in deze visie niet voorzien.

5. *Onder het kopje ruimte wordt gespeculeerd over de leerlingprognoses van het (speciaal) onderwijs. Voor de bouw van het KEC zijn prognoses uit 2017 gebruikt en in het KEC waren al drie ruimtes voorzien voor SO Mikado. Is inzichtelijk door wie deze ruimtes nu gebruikt worden en zo ja, kunt u dat inzicht met ons delen? Worden de prognoses geactualiseerd alvorens een nieuw onderzoek te starten zodat er met actuele cijfers gerekend wordt?*
Voor het onderzoek wordt niet meer uitgegaan van de prognoses van 2017. De schoolbesturen hebben eind 2020 en juni 2021 nieuwe prognoses laten opstellen waarmee gerekend gaat worden. De ruimtes die oorspronkelijk voor SO Mikado waren bestemd worden momenteel gebruikt door Stella Nova en de Piramide.
6. *In de RIB wordt al specifiek gesproken over een uitbreiding van 6 nieuwbouwlokalen. Zal er breed gekeken worden welke alternatieven er bij het KEC mogelijk zijn of wordt er sec gekeken naar de kosten van 6 nieuwbouwlokalen?*
Er wordt breed gekeken naar de alternatieven die bij het KEC mogelijk zijn.

In de kanttekeningen en risico's wordt aangegeven dat verwachtingsmanagement en helderheid belangrijke punten zijn. Wij hebben hierover de volgende vragen:

7. *In de door de wethouder op 6 december tijdens de VR gepresenteerde mogelijke 'bijlage' stond een globale tijdslijn. Deze bijlage is niet opgenomen bij het voorstel. Wanneer verwacht het college de resultaten van het onderzoek te ontvangen?*
Hierbij verwijzen wij u naar de door de portefeuillehouder aan de gemeenteraad gezonden memo ter voorbereiding op de raadsvergadering van 6 februari 2023.
8. *Zijn of worden de bestuurders (van KEC en Mikado) vanaf het begin van het onderzoek betrokken bij het onderzoek? Indien ja, op welke manier worden ze betrokken en hoe wordt dit vormgegeven? Indien nee, waarom niet?*
Zie antwoord op vraag 7.
9. *Wordt bureau Nul25 – het bureau wat ook betrokken was bij de bouw van het KEC Ganapja - betrokken bij het onderzoek? Zo nee, welke externe partner(s) worden er dan ingeschakeld?*
Nul25 is vanuit hun expertise met betrekking tot onderwijshuisvesting en de lokale situatie benaderd en beoogd voor de onderzoeksopdracht.



In het CB en de RIB staat dat 'halverwege 2021 de partijen werden geconfronteerd met een onverwachte stijging van het aantal leerlingen van SO Mikado'. Behalve dat ook Stella Nova en de Piramide geconfronteerd werden met stijgende leerlingaantallen blijkt ook dat veel eerder duidelijk was dat de piekbelasting niet zou voldoen.

10. *Graag een toelichting waarom de informatie uit het CB afwijkt van de vertrouwelijke tijdlijn en het dossier met betrekking tot dit onderwerp.*

In het collegebesluit van 20 december 2022 is uitgegaan van de datum van besluitvorming van terugkeer SO Mikado naar Stiemensweg 175 (collegebesluit van 29 juni 2021). De informatie waarop het besluit van 29 juni 2021 is genomen was al eerder bekend zoals uit de tijdlijn blijkt.

In het CB en de RIB wordt uiteengezet welk traject is belopen vanaf het moment dat SO Mikado naar de Picardie verhuisde om deel uit te gaan maken van KEC Ganapja tot de vooralsnog vastgelopen onderhandelingen over een verhuizing naar het pand aan de Stiemensweg 175. Hierbij wordt gesteld dat 'Stichting Punt Speciaal en SO Mikado in de tussentijd blijven opteren voor een uitbreiding van het huidige KEC Ganapja, met als argument voor dit scenario hun visie op inclusief en geclusterd onderwijs ten behoeve van de ontwikkeling van de kinderen'.

11. *Kan het college aangeven wat wordt bedoeld met cursief gedrukte (aangehaalde) passage?*

Het college bedoelt met de cursief gedrukte passage dat tijdens de gesprekken over een mogelijke verhuizing van SO Mikado naar de Stiemensweg Stichting Onderwijsgroep Punt Speciaal/ SO Mikado een voorkeur hebben aangegeven voor een oplossing binnen het KEC.

12. *Onderschrijft het college dat naast SO Mikado alle KEC partners opteren voor uitbreiding van het KEC om daarmee invulling te geven aan de oorspronkelijke KEC gedachte? Graag een toelichting.*

Inmiddels hebben alle partijen inderdaad bij uw raad hun voorkeur voor uitbreiding van het KEC kenbaar gemaakt.

13. *Onderschrijft het college de visie van SO Mikado en de KEC partners? Graag een toelichting.*

Het college onderschrijft de visie dat de KEC-gedachte draait om samenwerking tussen verschillende vormen van onderwijs: openbaar onderwijs, bijzonder onderwijs, speciaal basisonderwijs, speciaal onderwijs en de kinderopvang. Hoewel een beslissing van terugkeer SO Mikado naar de Stiemensweg de samenwerking zoals die was beoogd lastiger maakt of een andere vorm krijgt, blijft het proces dat de scholen de afgelopen jaren samen hebben doorlopen hier wel aan bijdragen. De scholen blijven naar manieren zoeken om het onderling contact en ontmoetingen te stimuleren. De gemeente Gennep zal daarin ondersteunen. (zie ook de gezamenlijk opgestelde communicatie)



In het CB en de RIB is aangegeven dat er aangaande de verhuizing van SO Mikado naar de Stiemensweg sprake is van 'een gezamenlijk besluit' en 'samenspraak' tussen bestuurders van de diverse scholen en het college. Dit blijkt niet uit de vertrouwelijke tijdslijn, het dossier en wordt daarnaast keer op keer tegengesproken door ingezonden brieven van de betrokken schoolbestuurder(s). We stelden hierover al eerder schriftelijke vragen. Deze vragen, de antwoorden en de verheldering hiervan zijn terug te vinden bij de stukken op Ibabs van 19 december. Hieruit bleek dat in juni 2021 er nooit afspraken rondom de terugkeer van de Mikado naar de Stiemensweg op enige manier schriftelijk zijn vastgelegd. Toch gaf de wethouder tijdens de raadsvergadering van 19 december weer aan dat er sprake is van vastgestelde notulen. Wij stelden hierover wederom een schriftelijke vraag en kregen het antwoord dat er inderdaad niets is vastgelegd of vastgesteld.

14. Kan de wethouder aangeven waarom hij, nadat reeds is vastgesteld dat er geen notulen zijn, toch in de vergadering aangeeft dat deze er wel zijn? Graag een toelichting.

Er zijn notulen, deze zijn echter niet vastgesteld door de schoolbesturen. Na de bijeenkomst van 23 juni 2021 is overgegaan tot het gezamenlijk opstellen van een communicatiebericht (citaat tijdslijn pagina 4/5 30-06-2021 afspraken). In de laatste KEC stuurgroep vergadering van 7 juli 2021 is het vaststellen van de notulen van het overleg van 23 juni 2021 niet geagendeerd. Het besluit van terugkeer SO Mikado naar de Stiemensweg is wel weergegeven in de notulen van deze vergadering.

15. Is de wethouder zich bewust wat dit met de beeldvorming van de raadsleden, die zich niet tot in detail van dit dossier verdiept hebben, doet? Graag een toelichting.

De wethouder is van mening dat hij door middel van het verstrekken van de vertrouwelijke tijdslijn voldoende transparantie heeft verstrekt en blijft te allen tijde bereid tot het beantwoorden van vragen. Voor raadsleden liggen de notulen ter inzage.

16. In de achterliggende periode zijn college en bestuur van SO Mikado niet tot overeenstemming gekomen over het scenario 'gereedmaken Stiemensweg 175' doordat bovenstaande overleggen (en daarmee de afspraken) niet zijn vastgelegd en vastgesteld. Hoe worden nu de uitgangspunten bepaald voor dit scenario waarmee ook recht gedaan wordt aan de toezeggingen van 22 juni 2021 die ten overstaan van alle bestuurders gedaan zijn? Graag een toelichting.

Basis voor de gesprekken zijn de Verordening voorzieningen onderwijshuisvesting gemeente Gennep en het huisvestingsrapport onderwijs. De uiteindelijke besluitvorming is aan uw raad, waarvoor u naar onze verwachting naast deze juridische kaders ook zult toetsen aan onderwijskundige en financiële criteria, alsmede realisatietermijnen in ogenschouw zult nemen.

Wij nemen aan u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben. Wij hebben onder vraag 15 aangegeven dat wij te allen tijde bereid zijn uw vragen te beantwoorden. Vanzelfsprekend,



waarbij wij u nog in overweging willen geven, dat u er ook voor zou kunnen kiezen ons nu eerst in de gelegenheid te stellen de onderzoeken en de gesprekken af te ronden, ons daarna te controleren op het gevoerde proces. De ultieme besluitvorming blijft bij uw raad liggen.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van Gennepe,
De waarnemend secretaris,

Ad de Kroon

De burgemeester,

Hans Teunissen