VERSLAG KLANKBORDGROEP UITBREIDING HAVEN HEIJEN

Onderwerp/betreft
1e Bijeenkomst Klankbordgroep uitbreiding Haven Heijen

Datum
10 april 2017

Locatie
Gemeentekantoor Gennep

Tijd
19.30 – 21.30 uur

Kenmerk/Archiefnummer
170410_Verslag 1e bijeenkomst KBG Haven Heijen

Versie/Status
Concept

Aanwezig

Leden Klankbordgroep: Huub Dinghs - voorzitter, Ruud Roelofs, Boy Janssen en Will Verwer namens bewoners Rijksvluchthaven, Frits Basten namens Hèjje Mojjer en Elly Gijsbers namens Heijen;
Gemeente Gennep: Wethouder Jan Welles en Sjoerd Peters;
AVG: Ramon Janssen;
Teunesen Zand en Grint: Joop Teunesen, Jaap Deutekom en Gerda Franken (notulist);
Adviseur Sweco (NRD/MER): Anouk Meulenbroeks-Leppens.

Afwezig

Tijn Koppelman (AVG) en Anton van Dijk (Rijksvluchthaven)

Agendaleden

John Lacroix (Provincie Limburg, Joyce Simonis (Provincie Limburg) en Jan van de Mortel (Sweco).

nr.	omschrijving	actie
1.	**Opening en kennismaking** • Wethouder Jan Welles opent de bijeenkomst en heet iedereen welkom. De wethouder is vanuit zijn portefeuille Ruimtelijke Ordening samen met wethouder Peter Lucassen (Economische Zaken) betrokken bij het project. • De wethouder geeft daarna het woord aan de heer Huub Dinghs, voorzitter van de Klankbordgroep die zichzelf kort voorstelt. Huub heeft een agrarisch bedrijf in Evertsoord en is een aantal jaren wethouder geweest van de gemeente Sevenum (inmiddels de gemeente Horst aan de Maas). Huub is eerder ook voorzitter geweest van de Klankbordgroep van het project Koningsven - De Diepen. • Vervolgens stellen de andere aanwezigen zich voor: o Anouk Meulenbroeks is adviseur bij Sweco en zorgt voor het opstellen van het MER en de NRD o Jaap Deutekom werkt bij Teunesen als projectleider. o Gerda Franken werkt bij Teunesen als projectmedewerker. o Joop Teunesen is directeur van Teunesen en nauw betrokken bij dit project. o Sjoerd Peters is voor dit project de projectleider van de Gemeente Gennep. o Ramon Janssen is algemeen directeur van AVG. o Frits Basten is vicevoorzitter van de Dorpsraad Hèjje Mojjer. o Elly Gijsbers heeft zich aangemeld omdat zij zich in wil zetten voor de leefbaarheid in Heijen. Daarnaast is zij lid van een politieke partij in de gemeente. o Will Verwer, Ruud Roelofs en Boy Janssen (vervanger van Anton van Dijk) vertegenwoordigen de bewoners van de Rijksvluchthaven.	

nr.	omschrijving	actie
2.	**Rol van de Klankbordgroep:** **a) Onafhankelijk voorzitterschap** • Huub geeft aan dat hij als onafhankelijk voorzitter de bijeenkomsten zal voorzitten. **b) Spelregels Klankbordgroep** • Huub legt uit dat de Klankbordgroep wordt gevraagd om mee te denken over de planvorming. Daarnaast is het de bedoeling om elkaar te informeren. Van de deelnemers wordt verwacht dat zij op een kritische en positieve manier een inhoudelijke discussie voeren. De Klankbordgroep heeft geen beslissingsbevoegdheid, hiervoor zijn de gebruikelijke wettelijke procedures. • Frits vraagt of datgene wat in de klankbordgroep besproken wordt naar buiten mag worden gebracht om b.v. de achterban te informeren. Huub antwoordt dat het niet de bedoeling is om in beslotenheid te vergaderen, tenzij nadrukkelijk van tevoren is aangegeven dat iets nog niet naar buiten toe gecommuniceerd mag worden. Daarnaast is het verslag ook openbaar. **c) Vergaderfrequentie en vergaderlocatie** • Ingestemd wordt met het gemeentekantoor als vergaderlocatie, bij voorkeur op een woensdagavond. • De vergaderfrequentie zal eens per maand / eens per zes weken zijn, mits er iets te bespreken is.	
3.	**Overzicht proces:** • Jaap geeft een korte presentatie over het planvoornemen, de alternatieven en de varianten. De milieueffecten van de diverse alternatieven en varianten zullen via modellen en metingen door externe bureaus in beeld worden gebracht in het MER. De realisatiefase en de exploitatiefase worden daarbij beiden meegenomen in het MER. **a) Welke procedures en vergunningen zijn aan de orde** • Jaap geeft een toelichting op de procedures en vergunningen. **b) Planning op hoofdlijnen** • Jaap verwacht dat de onderzoeken over 2 á 3 maanden nagenoeg klaar zullen zijn. De onderzoeksresultaten worden meegenomen in het op te stellen MER, waarna een voorkeursvariant wordt gekozen. De formele procedure inclusief inspraak voor het voorontwerpbestemmingsplan en het concept MER zal rond de zomer 2017 starten. Ook zal de Commissie m.e.r. dan advies uitbrengen. Vervolgens wordt het bestemmingsplan (zo nodig) aangepast en kan het definitieve MER met de vergunningsaanvragen rond de jaarwisseling 2017/2018 worden ingediend. Dan is er opnieuw inspraak mogelijk en zal de Commissie m.e.r. opnieuw advies uitbrengen. Dit leidt uiteindelijk tot een definitief besluit van de Gemeente en de Provincie, waarop nog beroep mogelijk is bij de Raad van State.	
4.	**Stand van zaken:** **a) Ingekomen zienswijzen Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD)** • Sjoerd legt kort de procedure uit die door de Gemeente is gevolgd. Er zijn zienswijzen op de NRD binnengekomen en de Commissie m.e.r. heeft advies uitgebracht. Ook de Provincie heeft aandachtspunten benoemd. Op basis hiervan heeft de Gemeente haar advies opgesteld. Teunesen en AVG zijn verzocht om dit advies mee te nemen bij het opstellen van het MER. • Elly merkt op dat de gemeenteraad op 19 september 2016 een motie heeft aangenomen waarin verzocht wordt om de effecten van de reconstructie van de kruising Hoofdstraat - welke is uitgevoerd in verband met de toenmalige	

nr.	omschrijving	actie
	plannen rond het ROC - mee te nemen in de onderzoeken naar de milieueffecten. Dit blijkt echter niet uit het zienswijzenverslag. Sjoerd antwoordt dat dit uitdrukkelijk zal worden meegenomen in het uit te voeren verkeersonderzoek. Jaap legt uit dat niet de huidige situatie bij Burgman als referentie wordt genomen, maar dat de verkeerssituatie van vóór de reconstructie gemodelleerd zal worden door verkeersadviesbureau Goudappel Coffeng. Overigens heeft het bureau daartoe al contact opgenomen met Sjaak Burgman. • Sjoerd geeft aan dat de verkeersvarianten zoals aangegeven in het zienswijzenverslag zullen worden geanalyseerd en ook dat het onderwerp verkeer nadrukkelijk met de Commissie m.e.r. is besproken. Jaap legt uit dat het MER en dus ook het verkeersonderzoek een ondersteunend instrument is om een voorkeursvariant te bepalen. • Will vraagt wie Ron Sassen is. Jaap antwoordt dat Ron Sassen de projectleider van Rijkswaterstaat is. **b) Onderzoeken t.b.v. MER** Jaap geeft een toelichting op de stand van zaken van de onderzoeken: • Er zijn een drietal alternatieven van het planvoornemen opgesteld, die gebruikt gaan worden om de milieueffecten in beeld te brengen. Het hydraulisch onderzoek (hoe het water door de geul gaat stromen) en het nautisch onderzoek (hoe de schepen door de haven kunnen manoeuvreren) hebben direct invloed op de alternatieven. De alternatieven zijn in de NRD schetsmatig vastgesteld, waarbij gekeken is of alle milieueffecten in beeld zijn gebracht. Inmiddels zijn de alternatieven hydraulisch en nautisch onderzocht en getoetst. De hoofdlijn van de alternatieven zal niet veel veranderen, maar in detail zullen wel enkele aanpassingen van de alternatieven nodig zijn. De tekeningen van de alternatieven worden op dit moment dan ook aangepast, waarna de bureaus met hun onderzoeken kunnen gaan starten. • Explosieven: dit onderzoek is grotendeels uitgevoerd. • Archeologie: dit is nauwelijks aan de orde. • Bodem: er zijn geen bijzonderheden. Een klein gedeelte van het terrein wordt nog nader onderzocht en dit onderzoek zal binnen 2 maanden afgerond zijn. • Flora en Fauna: een oriënterend onderzoek naar de aanwezigheid van rode lijst soorten is uitgevoerd. Daarbij is de aanwezigheid van de das en enkele flora soorten vastgesteld. Nader veldonderzoek zal uitwijzen hoe hier mee om dient te worden gegaan. • Passende beoordeling: dit onderzoek richt zich op de effecten van het planvoornemen op de Natura 2000 gebieden en is grotendeels uitgevoerd. Er vindt nog een vervolgonderzoek plaats voor het onderdeel stikstof. • Landschapsstructuren en cultuurhistorie: dit onderzoek is net gestart. • Grondwaterstroming (hydrologie): een goede analyse kan pas worden gemaakt, nadat de ontwerptekeningen definitief zijn. Dit geldt ook voor het hydraulisch onderzoek dat dan kan worden afgerond. • Will geeft aan dat de woonarkbewoners ten tijde van de lage waterstand van de Maas hebben gemerkt dat door het scheepvaartverkeer de bodemdiepte in de Rijksvluchthaven door slibvorming varieert. Er is door Rijkswaterstaat geen onderhoud gepleegd. Wanneer er nog meer scheepvaart komt zal dit effect worden versterkt. De bewoners hopen dat Rijkswaterstaat het slib onder de woonarken weghaalt, maar niet bekend is waar deze vraag gesteld kan worden. Jaap zal deze vraag voorleggen aan het nautisch adviesbureau Marin, maar uiteindelijk blijft Rijkswaterstaat verantwoordelijk voor het achterstallig	**Jaap**

nr.	omschrijving	actie
	onderhoud van de Rijksvluchthaven. • Watervertroebeling: dit wordt meegenomen in het onderzoek in het kader van de Waterwetvergunning. • Dijk en dam stabiliteit: dit onderzoek dient aan te tonen dat de waterkering en de dam langs de Maas hun functie behouden. • Will wijst er op dat de invloed van wind en golfslag van belang is voor de woonarkbewoners. Ruud legt uit dat als de golven hoger worden dit invloed heeft op de veiligheid van de woonarken. Ruud vraagt of bij de initiatiefnemers bekend is welke eisen het Waterschap stelt aan de toekomstige hoogte van de waterkering bij de woonarken. Jaap antwoordt dat wanneer rekening gehouden wordt met het jaar 2125 als zichtjaar zoals het Waterschap stelt, de dijken 2 meter opgehoogd dienen te worden. Dit betekent echter niet dat deze 2 meter nu al op de dijk dient te komen. Wel is men verplicht om een aanzienlijke zone obstakelvrij te houden voor het geval de dijk in de toekomst opgehoogd dient te worden, dan wel dient bij obstakels nabij de waterkering gegarandeerd te worden dat de dijkverhoging in de toekomst kan plaatsvinden. In het Deltaprogramma wordt overigens het jaar 2075 als zichtjaar gehanteerd. • Verkeer: de verkeerstellingen zijn uitgevoerd. Er wordt gewerkt conform de landelijke regels en normen. De overheid heeft per regio een verkeersmodel gemaakt en dat model dient gebruikt te worden. Hierin zitten alle wegen en bedrijvigheid, woningen en te verwachten ontwikkelingen voor zover bekend. • Milieu: adviesbureau Peutz onderzoekt de trillingen, geur, luchtkwaliteit, geluid e.d. Dit onderzoek is afhankelijk van de resultaten van de andere onderzoeken, zoals met name het verkeersonderzoek. Het scheepvaartverkeer wordt meegenomen in de geluidsberekeningen en stikstofberekeningen. • Will vraagt of de lozing van de schepen wordt meegenomen in de onderzoeken. Dit wordt door Jaap en Anouk nagekeken. • Frits merkt op dat een toename van het geluid kan betekenen dat op bepaalde plekken in Heijen niet meer gebouwd zou kunnen worden. Dit zal volgens Jaap uit de onderzoeken blijken. Het geluid van het verkeer zal naar verwachting niet toenemen, maar een verschuiving van de bron betekenen. De scheepvaart zal wel toenemen. Jaap verwacht dat de geluidscontour zich naar het westen zal verplaatsen (richting Boxmeer). • Will vraagt zich af of de wind het geluid meedraagt. Volgens Ruud wordt bij het geluid berekend of binnen de grenswaarden (norm) kan worden gebleven. Sjoerd geeft aan dat het geluidsniveau op de woningen op het bedrijventerrein opnieuw berekend zal worden. • Frits vraagt wat de insteek gaat worden voor de verkeersontsluiting. Jaap antwoordt dat dit wordt onderzocht in het MER. De voorkeur van de initiatiefnemers gaat uit naar de bestaande situatie. Frits wijst er op dat de verkeersoverlast (zoals snelheid en stof) kan worden opgeheven als voor een andere ontsluiting zou worden gekozen. Ramon merkt op dat de chauffeurs van de vrachtwagens er continue op worden gewezen dat ze rekening dienen te houden met de snelheid en stofoverlast en dat hier tegen opgetreden wordt. Joop verwacht dat de verkeersveiligheid niet zal verbeteren wanneer het vrachtverkeer via het Hoogveld wordt geleid. Frits ziet een mogelijke oplossing door een rotonde bij het kruispunt bij Burgman aan te leggen. De aanwezigen zijn het er over eens dat bij de kruising een veilige oplossing dient te komen voor de fietsers. Elly merkt op dat het kruispunt erg onduidelijk is voor mensen die niet uit Heijen komen. Daarnaast vinden fietsers het gevaarlijk dat het fietspad direct langs de Hoofdstraat ligt. In het MER zullen de verkeersalternatieven onderzocht worden.	**Jaap / Anouk**

nr.	omschrijving	actie
	• <u>Ladder voor Duurzame Verstedelijking:</u> de ladder wordt nog opgesteld. • Will vraagt of de onderzoeken openbaar worden gemaakt. Jaap geeft aan dat de concept onderzoeken eerst in de Klankbordgroep zullen worden besproken. De definitieve onderzoeken zijn openbaar en maken onderdeel uit van het bestemmingsplan en het MER. • Anouk vraagt of het een idee is om een teamsite open te stellen waar de bestanden zoals de onderzoeken digitaal te raadplegen zijn. Vooralsnog zullen de concept onderzoeken via de mail beschikbaar worden gesteld. **c) Overige zaken** • Er zijn geen overige zaken besproken.	
5.	**Rondvraag** • Elly vraagt of de presentatie van vanavond doorgestuurd kan worden naar de leden van de Klankbordgroep. Afgesproken wordt dat de presentatie met de notulen wordt meegestuurd.	**Sjoerd**
6.	**Volgende vergadering en sluiting** • De volgende bijeenkomst wordt gehouden op ***donderdag 18 mei 2017 om 19.30 uur*** bij het gemeentekantoor. • Vervolgens sluit Huub om 21.30 uur de bijeenkomst.	