

VERSLAG KLANKBORDGROEP UITBREIDING HAVEN HEIJEN

Onderwerp/betreft

3^e Bijeenkomst Klankbordgroep uitbreiding Haven Heijen

Datum

7 maart 2018

Locatie

Gemeentekantoor Gennep

Tijd

19.30 – 21.15 uur

Kenmerk/Archiefnummer

180307_Verslag 3^e bijeenkomst KBG Haven Heijen

Versie/Status

Concept

Aanwezig

- Leden Klankbordgroep: Huub Dinghs - voorzitter, Anton van Dijk en Will Verwer namens bewoners Rijksvluchthaven, Frits Basten en Ger Cuijpers namens Hèjje Mojjer, Elly Gijsbers namens Heijen, Jan Kuppen namens Viswaterbeheersvereniging Gennep en Bart Bardoel namens Bedrijventerreinvereniging
- Gemeente Gennep: Wethouder Jan Welles en Sjoerd Peters
- AVG: Ramon Janssen en Tijn Koppelman
- Teunesen Zand en Grint: Jaap Deutekom en Gerda Franken (notulist)
- Adviseurs Sweco: Matthijs Vrij Peerdeman (MER) en Jan van de Mortel (landschapsarchitect)

Afwezig

Ruud Roelofs (bewoners Rijksvluchthaven), Anouk Meulenbroeks-Leppens(Sweco), Joop Teunesen en Tiny Teunesen (Teunesen Zand en Grint)

Agendaleden

John Lacroix (Provincie Limburg)

nr.	omschrijving	actie
1.	Opening en vaststelling agenda • Huub opent de bijeenkomst en heet iedereen van harte welkom bij de 3^e bijeenkomst van de Klankbordgroep. De laatste keer is de Klankbordgroep in mei 2017 bij elkaar geweest, de bijeenkomst van augustus werd geannuleerd. Jaap zal uitleggen wat er in de tussentijd is gedaan. • De volgende personen zijn vandaag voor het eerst bij de Klankbordgroep aanwezig: Matthijs Vrij Peerdeman (Sweco), Ger Cuijpers (Hèjje Mojjer), Jan Kuppen (Viswaterbeheersvereniging Gennep) en Bart Bardoel (Bedrijventerreinvereniging).	
2.	Verslag 2^e bijeenkomst Klankbordgroep d.d. 18 mei 2017 Blz. 4: • Huub vraagt of de strook van Rijkswaterstaat ook op explosieven is onderzocht. Jaap antwoordt dat gedeelten van het plangebied waar beplanting e.d. aanwezig is, nog niet onderzocht zijn. Te zijner tijd zal dit gelijktijdig met de uitvoering gedaan worden. Er zijn verder geen opmerkingen op de notulen en het verslag wordt vastgesteld.	
3.	Aanpak MER naar aanleiding van zienswijzen NRD: Aan de hand van de PowerPointpresentatie legt Jaap uit hoe ver het project nu is. Er wordt kort teruggekeken op de NRD procedure en de MER alternatieven worden nog een keer doorgenomen. Vragen naar aanleiding van de presentatie: • Frits vraagt of milieubelasting een begrip is voor alle overlast in Heijen. Jaap antwoordt dat hier ook trillingen, geluid, verkeer e.d. onder vallen.	

nr.	omschrijving	actie
	• Will vraagt wat bedoeld wordt met een gezoneerd bedrijventerrein. Jaap legt uit dat dit een terrein is voor bedrijven uit een zwaardere milieucategorie. • Anton vraagt wat het knelpunt was om het bestaande plan niet door te laten gaan. Jaap antwoordt dat het lastig was om aan alle drie de aandachtspunten (uitbreiding, openbaarheid, milieubelasting) tegelijk te voldoen. • Frits merkt op dat het de bedoeling was dat de bedrijven economisch gezien hun activiteiten zouden kunnen uitbreiden en vraagt waar dit nu dan gaat plaatsvinden. Jaap legt uit dat de zwaardere activiteiten op het huidige bedrijventerrein blijven plaatsvinden en dat de lichtere activiteiten en mogelijk ook die van Teunesen en AVG, op het nieuwe bedrijventerrein gaan plaatsvinden. In het bestemmingsplan zal worden aangegeven welke functies er gaan komen. • Frits vraagt of ook andere bedrijven zich kunnen gaan vestigen. Jaap bevestigt dat dit zou kunnen. Rijkswaterstaat heeft aangegeven dat alleen rivier gebonden activiteiten mogen plaats vinden. • Frits concludeert dat AVG en Teunesen hun activiteiten concentreren op de huidige locatie en vraagt zich af wat de meerwaarde voor deze bedrijven is om de haven uit te breiden. Jaap antwoordt dat een gedeelte van de activiteiten op de huidige locatie blijft en dat lichtere activiteiten naar de nieuwe locatie zullen gaan. Op vergunningenniveau wordt concreter welke activiteiten er op het nieuwe gedeelte zullen komen. Ramon geeft als voorbeeld dat SCA nu gebruik maakt van de haven in Cuijk en dat deze activiteiten dadelijk mogelijk in Heijen zullen plaatsvinden. • Will vindt het vaag dat AVG en Teunesen nog geen idee hebben welke activiteiten hier gedaan gaan worden. Jaap antwoordt dat de economie aantrekt en dat dit gedurende het proces concreter zal worden. • Will vraagt of er ook containers komen. Jaap geeft aan dat dit nog niet bekend is, maar dat containers niet worden uitgesloten. • Anton vraagt of het planvoornemen hetzelfde is gebleven. Jaap antwoordt dat het planvoornemen hetzelfde blijft, alleen de manier van invulling is gewijzigd. Sjoerd vult aan dat op de uitbreiding lichtere activiteiten zullen plaatsvinden dan op het huidige Hoogveld. • Huub vraagt wanneer duidelijkheid gegeven kan worden over de toekomstige activiteiten. Jaap legt uit dat rond juni het voorontwerpbestemmingsplan aan de gemeente wordt aangeboden. Dan wordt duidelijk welke functies op het nieuwe bedrijventerrein met welke restricties mogen plaatsvinden. Nadat de m.e.r. commissie en de bevoegde gezagen het voorontwerpbestemmingsplan hebben beoordeeld, zal eind 2018 het ontwerpbestemmingsplan in procedure worden gebracht. Vervolgens wordt in de aan te vragen (aanleg)vergunningen aangegeven welke concrete bedrijvigheid binnen de kaders van het bestemmingsplan zal plaatsvinden. • Sjoerd merkt op dat de gemeente te zijner tijd de omwonenden zal informeren over het voorontwerpbestemmingsplan. • Frits hoopt dat er geen "Zwarteweg problematiek" ontstaat en dat dit voorkomen kan worden. • Jan Kuppen geeft aan dat hun vereniging al 25 jaar het water van Rijkswaterstaat pacht en vraagt wat er terug komt voor de vereniging. Jaap antwoordt dat op dit moment dat nog niet bekend is. • Sjoerd vraagt aan Jaap of hij wat meer kan vertellen over de contacten met Rijkswaterstaat. Jaap geeft aan dat hij diverse malen met Rijkswaterstaat heeft gesproken om hen bij te praten. Daarnaast is Rijkswaterstaat lid van de	

nr.	omschrijving	actie
	projectgroep. De projectgroep bestaat uit Rijkswaterstaat, het Waterschap, de Provincie en de gemeente. Volgende week is er weer projectgroepoverleg. Met Rijkswaterstaat is afgesproken om daarna een werkgroep op te starten. Dan wordt ook de invaart aan de zuidzijde besproken. • Will vraagt hoe tegen de invaart aan de zuidzijde wordt aangekeken. Jaap legt uit dat hij dit liever niet heeft, o.a. omdat nautisch gezien naar verwachting de huidige opening dicht zou moeten en de schepen daardoor slechts met een “omweg” gebruik kunnen maken van de Rijksvluchthaven en de huidige haven. Dit zal met Rijkswaterstaat besproken worden en verder uitgezocht worden. • Anton merkt op dat het voor de bewoners van de Rijksvluchthaven van belang is dat de landzijde gesloten blijft en dat het onderwaterdepot wordt geïsoleerd. Dit vanwege waterverontreiniging en geluidsoverbrenging onder water. • Will vraagt zich af of het standpunt van de bewoners bij Rijkswaterstaat goed verdedigd kan worden, nu het niet de voorkeur van de bedrijven heeft. Jaap antwoordt dat hiervoor de zienswijze procedure bedoeld is. • Will vraagt of het mogelijk is dat de bewoners in een gesprek met Rijkswaterstaat hun standpunt kunnen aangeven. Jaap zal bij Rijkswaterstaat aangeven dat de omwonenden hun standpunt bij Rijkswaterstaat willen verduidelijken.	Jaap
4.	Presentatie onderzoeken t.b.v. MER: Aan de hand van de PowerPointpresentatie geeft Jaap een toelichting op de uitgevoerde onderzoeken. Vragen naar aanleiding van de presentatie: a. Aanvullend bodemonderzoek • Frits vraagt wat toutvenant is. Jan van de Mortel legt uit dat hier het totale pakket aan zand, klei, grind e.d. dat in de grond zit mee wordt bedoeld. • Anton vraagt of de hoek van het perceel van Rijkswaterstaat weg moet om de invaart gemakkelijker te maken. Jaap legt uit dat de hoek een belemmering voor de toegang van de schepen zal zijn en dat bij hoogwater deze hoek ook in de weg zit. • Anton vraagt of er ook onderzoek is gedaan naar de strekdam. Jaap antwoordt dat dit niet onderzocht is, omdat dit buiten het plangebied valt. • Anton merkt op dat het indraaien nu al een probleem is en dat de schepen nog groter zullen worden. Hij verwacht dat er in de toekomst een stuk van de strekdam af zal moeten. Dit zou voor de positie van de woonarken nog ongunstiger worden, daarom wordt door de bewoners gepleit voor een ingang aan de zuidzijde. b. Hydraulisch vooronderzoek • Sjoerd vraagt of dit onderzoek met Rijkswaterstaat wordt gedeeld. Jaap antwoordt dat alle onderzoeken naar Rijkswaterstaat gaan. c. Nautisch vooronderzoek • Jaap licht toe dat in het kader van het nautisch onderzoek de toekomstige situatie nog met een scheepssimulatie zal worden nagebootst. d. Geotechnisch onderzoek • Will vraagt wat piping is. Jaap legt uit dat als aan de ene kant van de dijk water onder de dijk door gaat stromen, dit water aan de andere kant uit wil treden en daarbij mogelijk zand van onder de dijk kan meenemen. Hierdoor ontstaat een pijp onder de dijk en zou de dijk kunnen bezwijken. Een maatregel tegen piping is om de uitgang te blokkeren door b.v. lange kleibermen aan te brengen die ervoor zorgen dat het zand van onder de dijk er niet uitgespoeld kan worden.	

nr.	omschrijving	actie
	e. Geohydrologisch onderzoek (stroming van het grondwater) - Anton vraagt of in de toekomst de bestaande haven uitgediept wordt ter hoogte van ForFarmers waardoor het grondwaterniveau wijzigt. Jaap antwoordt dat de huidige haven momenteel op voldoende diepte is, maar als er in de toekomst grond aanslibt dit zal worden opgeruimd. Jaap legt daarnaast uit dat het grondwaterniveau wordt bepaald door de hoogte van de bovenkant van het water en niet of er onder in het water meer of minder slib zit. - Will vraagt of bij het verwijderen van het slib in de haven de Rijksvluchthaven meegenomen kan worden. Jaap antwoordt dat de bewoners dit zelf met Rijkswaterstaat zullen moeten bespreken. Jaap sluit het agendapunt af door aan te geven dat de besproken rapportages verder zullen worden afgerond en aan de experts van de bevoegde gezagen zullen worden voorgelegd.	
5.	Stand van zaken overige onderzoeken t.b.v. MER <u>Verkeersonderzoek:</u> Jaap geeft aan dat de eerste resultaten van het verkeersonderzoek de komende tijd binnen zullen komen. Deze resultaten zijn bepalend voor het milieuonderzoek. - Frits vraagt wat onderzocht wordt bij het verkeersonderzoek. Jaap antwoordt dat gekeken wordt hoeveel verkeer er ten gevolge van de havenuitbreiding bij komt. - Frits vraagt of ook aan de orde komt hoe je dat gaat oplossen (de toe- en afvoer), want de Hoofdstraat is nu al heel druk en zorgt voor overlast. De ervaring is dat op dit moment de verkeersbewegingen al toenemen. Jaap antwoordt dat dit in het verkeersonderzoek aan de orde komt. Dit is ook in de zienswijzen benoemd. Jan Welles geeft aan dat verkeer ook specifiek door het college als aandachtspunt is benoemd. Sjoerd vult aan dat vanuit de zienswijzen de aftakking bij ForFarmers ook wordt meegenomen in het onderzoek. - Frits benadrukt dat Heijen niet tegen de uitbreiding van de haven is, omdat de haven een meerwaarde geeft op diverse gebieden. Wel dient er een geschikte oplossing te komen voor de verkeersproblematiek. - Elly vraagt hoe het vervoer van de toekomstige activiteiten in het onderzoek kan worden meegenomen, als nog niet bekend is welke activiteiten er komen. Jaap legt uit dat dit met kengetallen (CROW getallen) voor bedrijventerreinen wordt berekend. Deze kengetallen zijn in zijn algemeenheid ongunstiger dan wanneer je zelf de activiteiten kunt bepalen. <u>Flora- en faunaonderzoek:</u> Jaap geeft aan dat het flora- en faunaonderzoek nog niet afgerond kan worden, omdat het onderzoek hiervoor input nodig heeft van het verkeersonderzoek en het milieuonderzoek. Er is wel vooronderzoek en veldonderzoek gedaan. <u>Milieuonderzoek:</u> - Will vraagt of de woonboten worden meegenomen in het milieuonderzoek. Sjoerd antwoordt dat de woonboten in de onderzoeken worden meegenomen. De nadruk ligt op het verkeers- en milieuonderzoek, zoals geluid. De onderzoeken worden mede getoetst door de Provincie en Rijkswaterstaat.. <u>Voortoets en passende beoordeling:</u> Jaap legt uit dat er strikte wettelijke regels zijn over de invloed van nieuwe	

nr.	omschrijving	actie
	ontwikkelingen op de Natura2000 gebieden, zoals stikstof en licht. De afronding van deze onderzoeken wacht op het milieuonderzoek (stikstofberekeningen). <u>Ladder voor duurzame verstedelijking:</u> Jaap legt uit dat in de ladder voor duurzame verstedelijking aangetoond dient te worden dat de nieuwe activiteiten niet op de al bestaande terreinen plaats kunnen vinden. Jaap sluit het agendapunt af met de conclusie dat de diverse onderzoeken al in gang zijn gezet of bijna gereed zijn, behalve het verkeersonderzoek en het milieuonderzoek.	
6.	Stand van zaken concept MER en voorontwerp bestemmingsplan Jaap legt uit dat in het concept MER de alternatieven op alle aspecten worden beoordeeld. De verwachting is dat rond mei / juni alle onderzoeken zijn afgerond en dat het MER dan in concept klaar is. Vervolgens wordt het voorontwerpbestemmingsplan inclusief bijbehorend MER afgerond en vervolgens aangeboden aan het bevoegde gezag. Frits merkt op dat er een hoop werk is verricht en dat er nog een hoop te doen is. Tot nu toe is hij tevreden op de manier hoe er omgegaan wordt om alle problemen die er zijn op te lossen.	
7.	Wat verder ter tafel komt/ Rondvraag - Jan Kuppen vraagt of de activiteiten op de loskade bij de Rijksvluchthaven verplaatst worden naar het nieuwe bedrijventerrein. Jaap antwoordt dat dit niet het geval is. - Ger vraagt of het nieuwe bedrijventerrein een categorie 5.3. bedrijventerrein wordt. Jaap geeft aan dat dit in het voorontwerpbestemmingsplan duidelijk zal worden. - Anton vraagt wat een onderwaterdepot is. Jan van de Mortel legt uit dat een onderwaterdepot een gedeelte van de haven is dat dieper is en gebruikt wordt om zand en grind tijdelijk in depot te zetten (in op te slaan). Er kan overheen worden gevaren. Waarschijnlijk wordt het zand gelost via de onderkant van het schip. Het materiaal kan uit het depot gehaald worden met behulp van b.v. een kraan. In het milieuonderzoek zal dit verder naar voren komen. - Anton geeft aan dat het voor de woonbootbewoners van belang is dat rekening wordt gehouden met het geluid dat zich onder water verplaatst en vraagt of er ook grind wordt gestort. Jan van de Mortel antwoordt dat gemengd product wordt gestort. - Sjoerd merkt op dat er behoefte is om langer stil te staan bij de onderwerpen verkeer en geluid (onder en boven water). Jaap antwoordt dat dit in het milieuonderzoek aan de orde zal komen. Jaap legt uit dat in een onderwaterdepot zand en grind onder water wordt opgeslagen, omdat je het op dat moment niet nodig hebt. Op enig moment wordt dit er weer uitgehaald. Er zal niet 24 uur gewerkt worden. - Huub concludeert dat als de onderzoeken klaar zijn duidelijker zal worden wat er gaat gebeuren en op welke manier.	
8.	Volgende vergadering (20 maart 2018) en sluiting - De bijeenkomst die gepland stond op dinsdag 20 maart gaat niet door. - Een nieuwe bijeenkomst wordt gehouden wanneer de onderzoeken klaar zijn. Dit zal naar verwachting in mei / juni zijn.	

nr.	omschrijving	actie
	• Jan Welles merkt op dat duidelijk is dat het proces zorgvuldig wordt doorlopen. Met name is het van belang dat goed gekeken wordt naar het zoveel mogelijk beperken van de overlast voor de mensen van de woonboten. • Jan Welles zal de laatste keer bij dit overleg aanwezig zijn. Hij zal zijn taak overdragen aan zijn opvolger binnen het college. • Frits geeft een pluim aan Jan Welles, omdat niet iedereen de rust en gedrevenheid heeft om dit op een waardige manier te doen. • Vervolgens sluit Huub om 21.15 uur de bijeenkomst.	