

Datum : 31 maart 2020

Fractie SP

Zaaknummer : 367393

Frentz JG

Uw kenmerk :

Uw brief van :

Onderwerp : Beantwoording artikel 46-vragen over project Uitbreiding Haven Heijen

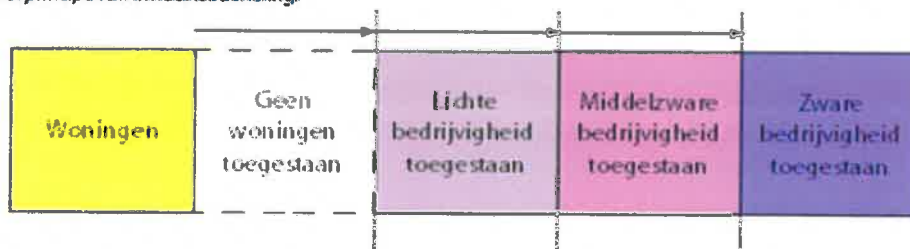
Beste heer Frentz,

Ingevolge artikel 46 van het 'Reglement van orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van Gennep 2018' (RvO) heeft u ons namens uw fractie en de fracties CDA en VVD vragen gesteld over het concept bestemmingsplan voor het project Uitbreiding Haven Heijen. Hieronder hebben wij uw vragen cursief herhaald en voorzien van een antwoord.

1. *Is het college bereid in het ter visie te leggen plan zodanige waarborgen op te nemen dat de haven uitsluitend de bestemming heeft van/voor de aanvoer en overslag van bulkgoederen*
Ja. Het college zal opnemen dat er geen containerhaven is toegestaan. Verder worden alleen watergebonden bedrijven toegestaan en zijn de zwaarste milieucategorieën (categorie 5.3 en 6) niet toegestaan.

De categorisering en zonering is opgesteld conform de landelijke systematiek van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) waarbij de zwaarte van de milieucategorieën afhankelijk is van de afstand van aanwezige woningen. Dit heet inwaartse zonering en is hierna schematisch weergegeven.

Het principe van inwaartse zonering.



De door initiatiefnemers aangevraagde zonering van het plan voor de uitbreiding van de haven staat op onderstaande luchtfoto.

Verder zal het college -- net als bij alle recente bestemmingsplannen voor bedrijventerreinen in de gemeente -- een lijst opnemen waarin staat welk type bedrijven er toegestaan is. Die lijst is voor iedereen raadpleegbaar en iedereen kan daarop reageren. Het is aan de gemeenteraad om de definitieve lijst te bepalen bij vaststelling van het bestemmingsplan.



2. *Is het college bereid in het ter visie te leggen plan zodanige waarborgen op te nemen dat de geplande onderwater overslag niet in gebruik mag worden genomen zolang er geen, door erkende instituten te geven duidelijkheid is omtrent de onderwatergeluiden tov de woonboten, of als voor de woonboten een (ligplaats) alternatief is gerealiseerd.*

Ja. Het college zal in het voorontwerpbestemmingsplan opnemen dat er geen onderwaterdepot is toegestaan in dit plan zolang er geen, door erkende instituten te geven duidelijkheid is omtrent de onderwatergeluiden t.o.v. de woonboten.

3. *Is het college bereid in het ter visie te leggen plan zodanige waarborgen op te nemen dat de aanwezige (tijdelijke) overslag ontsloten vanaf de Paesplasweg wordt opgeheven zodra de haven is gerealiseerd?*

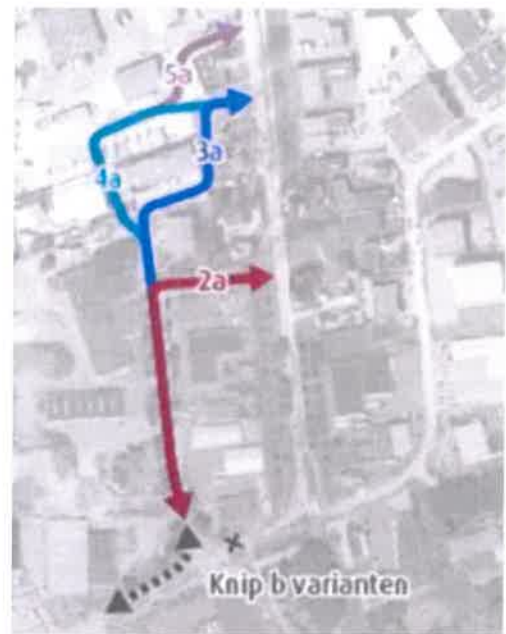
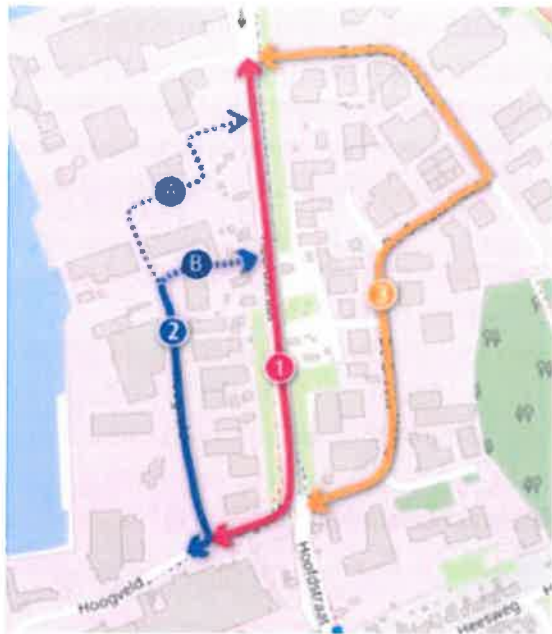
Het college is bereid dit nader te onderzoeken. Omdat dit een locatie is die buiten de scope van het plangebied ligt en er nu te weinig informatie beschikbaar is, dient dit nader bekeken te worden alvorens een definitief oordeel te vellen.

4. *Is het college bereid in het ter visie te leggen plan zodanige waarborgen op te nemen dat aan alle aan een dergelijk plan in redelijkheid te stellen (wettelijke en gemeentelijke) eisen m.b.t. milieu, verkeer wordt voldaan, zonder daarbij gebruik te maken van een eventuele wijzigingsbevoegdheid?*

Ja, het college is hiertoe bereid. Met daarbij de aanvulling/nuancering dat ook Rijkswaterstaat, Waterschap Limburg en de Provincie Limburg eisen stellen en vergunningen dienen te verlenen. Het college hecht er nogmaals belang aan om te benadrukken dat dit een project is waarbij niet alleen de gemeente bevoegd gezag is.

5. *Kan het college aangeven met welke argumenten wordt afgeweken van de in het coalitie akkoord genoemde alternatieve ontsluiting of een variant hiervan?*

Ja, er is door deskundigen onderzoek gedaan naar een alternatieve ontsluiting. Op onderstaande kaarten is te zien welke varianten onderzocht zijn.



Voor deze varianten zijn de volgende aspecten uitgebreid beschouwd:

- Verkeersveiligheid
- Doorstroming
- Ruimtebeslag
- Economische schade
- Kosten

Conclusie van dit onderzoek is dat de huidige ontsluiting van de haven en het bedrijventerrein via de Hoofdstraat in Heijen de beste oplossing is, cijfer 1 op de kaart. Vanwege de veiligheid en leefbaarheid zal wél het kruispunt Hoofdstraat-Hoogveld-De Groote Heeze en het fietspad langs de Hoofdstraat aangepast worden.

6. *In hoeverre zijn Hejje Mojjer en de woonbootbewoners betrokken geweest in het voorliggende traject?*

Hejje Mojjer en de woonbootbewoners zijn sinds april 2017 actief betrokken geweest in het traject door middel van overleggen en klankbordgroepbijeenkomsten. Korthedshalve wordt verwezen naar de bijgevoegde beantwoording van de gelijkkluidende vragen van de fractie van D66 van 2 december 2019. Opgemerkt hierbij wordt dat deze beantwoording in december 2019 met de kennis en situatie van toen was.

7. *Is de gemeente daarbij sturend geweest?*

Het plan is een initiatief van twee bedrijven uit de gemeente Gennep. Als er een plan wordt ingediend heeft de gemeente altijd de wettelijk taak om een plan te toetsen aan de geldende wet- en regelgeving en beleid. Zoals tijdens de informatieavond op 19 februari 2020 ook aangegeven hebben de ambtelijk medewerkers van de gemeente, Provincie, Waterschap en Rijkswaterstaat de ingediende rapporten getoetst.

Sturend is de gemeente geweest in 2019 door aan initiatiefnemers te verzoeken om extra onderzoeken te doen naar de verkeersontsluiting van de haven en het kruispunt Hoofdstraat-Hoogveld-De Groote Heeze. Nadat het college besloten heeft, zal het voorontwerpbestemmingsplan met het MER en alle bijbehorende rapporten 6 weken ter inzage gelegd worden. Iedereen kan hier dan inhoudelijk op reageren. Naar verwachting zal dit omstreeks mei zijn.

8. *Zijn er zichtbare resultaten van deze betrokkenheid?*

Ja. Korthedshalve wordt verwezen naar de bijgevoegde beantwoording van de gelijkkluidende vragen van de fractie van D66 van 2 december 2019. Opgemerkt hierbij wordt dat deze beantwoording in december 2019 met de kennis en situatie van toen was.

Wij nemen aan u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van Gennep,
De secretaris,



Mevrouw J.M. Nijland

De burgemeester,



De heer W.I.I. van Beek

BIJLAGEN

1. Bijlage 1 Raadsvragen en antwoord D66 december 2019 over zelfde onderwerp