



VERSLAG

Onderwerp/betreft

Projectgroepoverleg Uitbreiding Haven Heijen

Datum

13 maart 2018

Locatie

Business Center Roerpoort

Tijd

9:30 – 11.30 uur

Kenmerk/Archiefnummer

180313_HH_Verslag 3^e Projectgroepoverleg Uitbreiding Haven Heijen

Versie/Status

Concept

Aanwezig

Provincie Limburg: John Lacroix (JL)

Gemeente Gennepe: Sjoerd Peters (SPe)

Rijkswaterstaat: Ron Sassen (RSa) en Klaartje Giesberts (KG)

Waterschap Limburg: Ellie Verheijen (EV)

Sweco: Matthijs Vrij Peerdeman (MVP) en Jan vd Mortel (JvdM)

Initiatiefnemers: Tijn Koppelman (TKo), Jaap Deutekom (JDe) en Gerda Franken (GF)

Afwezig

-

Agendaleden

Nol van Laarhoven (Gemeente Gennepe) en Anouk Meulenbroeks (Sweco)

nr.	Omschrijving	actie
1.	Opening en vaststelling agenda - Jaap heet iedereen van harte welkom. Het vorige overleg is alweer enige tijd geleden en Jaap zal bij agendapunt 3 uitleggen waardoor er vertraging is opgetreden. Vandaag zullen verder de eerste onderzoeksresultaten worden gepresenteerd en zullen afspraken gemaakt worden over het vervolg. - Gestart wordt met een voorstelronde en vervolgens wordt de agenda ongewijzigd vastgesteld.	
2.	Verslag overleg Projectgroep 20 februari 2017 Er zijn geen opmerkingen op het verslag.	
3.	Aanpak MER n.a.v. zienswijzen Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) - Aan de hand van een PowerPoint presentatie blikt Jaap kort terug op de NRD-procedure, de terinzagelegging en op de drie belangrijkste aandachtspunten daaruit, te weten 1) de uitbreidingsbehoefte van de initiatiefnemers, 2) de wens tot openbaarheid van de havenuitbreiding van de gemeente en 3) de wens tot niet toenemen van de milieubelasting door de omwonenden. - Aan alle drie deze aandachtspunten tegelijk voldoen bleek na binnenkomst van de eerste onderzoeksresultaten lastig en uiteindelijk slechts in te vullen door de beoogde havenuitbreiding te realiseren als niet-gezoneerd bedrijventerrein in een aparte bedrijfsvorm. Hiermee worden de milieubelastingen binnen de door de Raad van State geaccepteerde grenzen gehouden en wordt het openbare	



nr.	Omschrijving	actie
	karakter van de havenuitbreiding geborgd. • Na deze vaststelling zijn afgelopen najaar de m.e.r.-procedure en de daarvoor benodigde onderzoeken weer opgepakt. De eerste resultaten druppelen inmiddels binnen en zullen de komende weken worden beoordeeld en vervolgens worden doorgestuurd naar de projectgroepleden voor informeel commentaar. • Jaap legt over de onderzoeken nog uit dat berekeningen worden opgenomen die uitgaan van de voorgeschreven meest ongunstige situatie, terwijl deze situatie zich naar verwachting helemaal niet zal voordoen. Een sprekend voorbeeld hiervan zijn de berekeningen in het kader van de PAS. • Ron vraagt hoe de Haven Heijen er als overslagentiteit uit gaat zien. Jaap antwoordt dat het havenbedrijf aan het einde van het proces zal ontstaan. Eerst wordt in het bestemmingsplan duidelijk welke functies / bedrijven wel en niet mogelijk zijn via een activiteitenlijst en de planregels. Sjoerd geeft aan dat in de planregels opgenomen zal worden dat de activiteiten haven gerelateerd dienen te zijn. Jaap verwijst als voorbeeld naar Wanssum waar een uitgebreide activiteitenlijst is opgesteld die via de planregels wordt ingeperkt (rivier gebonden activiteiten). Het concept zal worden voorgelegd aan de Projectgroep. • Jaap legt tenslotte nog een keer de drie uitgewerkte alternatieven uit waarmee de onderzoeken worden uitgevoerd. Deze alternatieven zijn vooraf eerst getoetst op nautische- en hydraulische haalbaarheid. Bij alternatief 1 is sprake gebleken van opstuwing waardoor de groene geul verdiept diende te worden. Bij alternatief 2 diende de kade iets opgeschoven en daarmee de geul iets verbreed te worden. Vanwege de driehoek van Rijkswaterstaat bij de haveningang bleken de schepen de bocht niet goed te kunnen maken (de bestaande haventoeegang is in de bestaande situatie al niet optimaal). Ook bleek de doorstroming richting Oeffelt bij hoogwater niet optimaal te zijn. Dat gaf in deze fase echter geen aanleiding tot aanpassing van het alternatief.	
4.	Toelichting resultaten onderzoeken t.b.v. MER Door middel van de presentatie worden de onderzoeken die al gereed zijn of waar de resultaten al van bekend zijn, toegelicht door Jaap. Naar aanleiding daarvan: • <u>Bodemonderzoek (Sweco)</u>: er zal alleen in een latere fase nog een BPRW toets gedaan worden. • <u>Hydraulisch onderzoek (Riquet)</u>: Klaartje vraagt waar de damwand komt. Jaap antwoordt dat de damwand op de plek komt waar het talud op 4 meter waterdiepte ligt. • <u>Nautisch onderzoek (Marin)</u>: het vooronderzoek is afgerond. Het vervolgonderzoek wordt door middel van simulaties uitgevoerd. De voorwaarden en het plan van aanpak zijn met Rijkswaterstaat afgestemd. Afspraken m.b.t. toesturen onderzoeken: • De inleidende teksten van de diverse onderzoeken dienen nog te worden aangepast. Daarna worden de onderzoeken zodra deze gereed zijn naar de projectgroepleden (bevoegde gezagen) gezonden voor een eerste ronde informeel commentaar.	



nr.	Omschrijving	actie
	• Sjoerd vraagt om een overzicht van de onderzoeken en de vanwege hun expertise bevoegde gezagen zodat duidelijk is wie het primaire oordeel over het betreffende onderzoek gaat geven Gerda zal een lijst opstellen en deze tezamen met het verslag rondsturen. • Alle onderzoeken worden overigens in alle gevallen naar alle leden uit deze projectgroep gestuurd.	GF
5.	Stand van zaken overige onderzoeken Jaap geeft een toelichting op de overige onderzoeken die nog lopen. <u>Verkeersonderzoek:</u> • Dit onderzoek loopt en zal naar verwachting over een paar weken kunnen worden afgerond. De verkeersresultaten worden vervolgens gebruikt voor het milieuonderzoek. <u>Milieuonderzoek:</u> • Nadat de verkeersresultaten bekend zijn, kunnen de stikstofanalyses en de overige milieuonderzoeken uitgevoerd worden. Bij de Provincie is een verzoek ingediend om de uitbreiding van de haven Heijen als prioritair project te benoemen. De Provincie heeft dit verzoek inmiddels goedgekeurd en aan het Rijk voorgelegd om te beoordelen of er voldoende ruimte is. Daarnaast zijn er prejudiciële vragen gesteld over het stikstofbeleid bij het Europese Hof. Dit speelt ook nog mee op de achtergrond. Gestreefd wordt om onder de 3 mol per hectare per jaar te blijven, want dan is de uitbreiding zeker vergunbaar. <u>Flora- en faunaonderzoek:</u> • Het onderzoek is voor 90% gereed. De resultaten uit het stikstof- en geluidsonderzoek dienen nog te worden toegevoegd. • Ron merkt op dat in het kader van de BPRW er een ecologische toets dient plaats te vinden voor wat betreft waterbodembodem en waterflora en -fauna. Jaap antwoordt dat dit bekend is en dat dit in dit onderzoek wordt meegenomen. <u>Voortoets en passende beoordeling:</u> • De effecten op de Natura 2000 gebieden zullen in beeld gebracht worden. Aangehouden dient te worden dat licht en geluid geen invloed heeft op de Natura 2000 gebieden. Voor de stikstof zal een voortoets/ passende beoordeling worden opgesteld. Ook voor deze onderzoeken zijn de resultaten uit het stikstof- en geluidsonderzoek nodig. <u>Ladder voor duurzame verstedelijking:</u> • In de ladder wordt onderzocht of de uitbreiding op deze locatie ruimtelijk gewenst en toelaatbaar is. Het eerste concept van het rapport is gereed en wordt na interne beoordeling voorgelegd aan de bevoegde gezagen. • Jaap concludeert dat alle onderzoeken een eind op weg zijn, behalve de milieuonderzoeken. Naar verwachting zijn nog 2 maanden nodig om de onderzoeken af te kunnen ronden.	
6.	Stand van zaken concept MER en voorontwerp bestemmingsplan Jaap bespreekt de stand van zaken. • De bestemmingsplanregels en de verbeelding worden door Tonnaer opgesteld. Sweco maakt de toelichting en het MER. • Er wordt een voorontwerpbestemmingsplan met bijbehorend (concept)MER	



nr.	Omschrijving	actie
	opgesteld. Dit gaat in juni/juli naar de bevoegde gezagen en de commissie MER, waarna ter inzage legging volgt (juli). Daarna duurt het circa 3 maanden voordat de terugkoppeling daarvan plaats zal vinden. • Vervolgens wordt het ontwerpbestemmingsplan (met definitieve MER) opgesteld en aangeboden. Dit duurt ook circa 3 maanden. De verwachting is dat rond de jaarwisseling het bestemmingsplan is vastgesteld. • De vergunningen zullen worden aangevraagd (Ontgrondingsvergunning, Watervergunning, Ontheffing Wet natuurbescherming). Daarbij zal de gecoördineerde procedure worden gevolgd. De milieuvergunning zal gesplitst worden in een algemeen gedeelte voor o.a. de havenaanleg en bijvoorbeeld de aan- en afvoer per schip en een specifiek gedeelte voor bedrijven die zich na aanleg willen gaan vestigen. • John merkt op dat bij eventuele procedures bij de Raad van State gevraagd kan worden naar inzicht in de milieuvergunning / toekomstige activiteiten. • Aan de bevoegde gezagen zal worden gevraagd om vooraf ambtelijk te reageren op het voorontwerpbestemmingsplan, MER en onderzoeksrapporten. Daarna worden de stukken waar nodig aangepast en ingediend en kan vervolgens officieel gereageerd worden.	
7.	Wat verder ter tafel komt / Rondvraag • Jaap geeft een terugkoppeling van de bijeenkomst met de klankbordgroep die op 7 maart 2018 heeft plaatsgevonden. Tijdens de bijeenkomst met de klankbordgroep is het volgende naar voren gekomen: ○ Men is benieuwd naar wat er concreet aan havenactiviteiten komt in verband met mogelijke overlast. ○ Men wil graag een oplossing zien voor het verkeer door de toegangsroute te wijzigen (dit wordt in het verkeersonderzoek onderzocht). ○ De woonarkbewoners zouden een stukje van de wal willen handhaven vanwege de wind en het uitzicht. ○ De woonarkbewoners zouden graag met initiatiefnemers en met Rijkswaterstaat in gesprek willen gaan over het verwijderen van slib onder de woonarken en het verplaatsen van de ingang van de haven. • Afsproken wordt dat het verzoek van de woonarkbewoners in een mail aan Ron Sassen wordt voorgelegd. Ron zal dit daarna intern doorzetten en terugkoppelen wanneer antwoord kan worden verwacht. Vervolgens zal Gerda een overleg inplannen. Ron zal aangeven wie er vanuit Rijkswaterstaat bij het overleg aanwezig zullen zijn. Jaap geeft aan dat mogelijk door de stortdam te verkleinen de haveningang vergroot kan worden. Dit zal worden meegenomen in de mail aan Ron. • Ellie merkt op dat in het voorontwerpbestemmingsplan aandacht geschonken dient te worden aan duurzaam omgaan met hemelwaterbeheer. Daarnaast vraagt Ellie of in het kader van de Watervergunning voor de verhoging van de waterkering en het gebruik van het terrein met evt. bebouwing één aanvraag zal worden ingediend. Jaap antwoordt dat dit nu nog niet bekend is. • Jaap heeft met Paul Meertens overleg gehad waarin is geopperd om een werkgroep samen te stellen vanwege de specifieke waterstaatskundige aspecten. Ron geeft aan dat dit op dit moment niet aan de orde is. Mocht uit	JDe RS GF



nr.	Omschrijving	actie
	het beoordelen van de onderzoeken blijken dat het instellen van een werkgroep nodig is, dan wordt dit opgepakt. • John verzoekt Rijkswaterstaat om het effect van de ontgronding te zijner tijd in het kader van de aanvraag Ontgrondingsvergunning te beoordelen op hydraulische effecten. • Jaap deelt mede dat eind 2016 bij de Tweede Kamer een motie is ingediend om vervoer over water te stimuleren met een subsidieregeling kademuren. Het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat heeft hierover een startbijeenkomst gehouden. Naar aanleiding daarvan zijn we gevraagd om een projectvoorstel voor de uitbreiding van de haven in te dienen.	
8.	Vervolgafpraak en sluiting • Vervolgoverleg is vooralsnog op woensdag 23 mei 2018 om 9.30 uur ervan uitgaande dat dan de onderzoeken beoordeeld zijn, zodat afstemming over de indiening van de stukken plaats kan vinden. • Jaap sluit de vergadering om 11.30 uur.	