Negen redenen waarom wij u adviseren om dit plan tegen te houden.
Met een alternatief.

1. Er is een alternatief

Het voorliggende besluit voor de PWA locatie is te stoppen en er is een alternatief. De gemeenteraad heeft hierover op 5 november 2014 zelf in meerderheid een motie aangenomen. Er ligt dus zelfs een democratisch gelegitimeerd alternatief, dat bovendien op grote steun uit Gouda kan rekenen: De Ark/Gemiva in combinatie met seniorenwoningen. Het college verschuilt zich achter procedurele redenen en drogredenen, waarom zij hieraan geen uitvoering geeft. Zo waarschuwde wethouder De Laat voor "onbehoorlijk bestuur" als het bestemmingsplan zou worden gewijzigd. Niet correct, en ook onlogisch. En er is geen andere meerderheid gekomen sinds 5 november. Het college handelt dus niet in overeenstemming met wat een meerderheid van de gekozen volksvertegenwoordigers van Gouda wenst.

2. Schaal en impact op de buurt zijn te groot

Het Islamitisch Cultureel Centrum (ICC) is qua schaal en omvang te groot op deze locatie: max. 1500 bezoekers, of 2000 bezoekers volgens de website van El Wahda. De invloed op de buurt van dit regionale centrum zal buiten-proportioneel groot zijn en moeilijk beheersbaar. Wij passen als buurt ervoor om te functioneren als 'sociaal experiment', waarvan de uitkomst hoogst onzeker is. De ervaringen in andere (grote) steden en sociaal onderzoek stemmen weinig hoopvol. In Gouda zelf zijn de gevolgen voor het woon- en leefklimaat in de buurt helaas niet onderzocht, ondanks dat dit in de raadsmemo van 25 november 2014 werd aangekondigd. Ervaringen zijn er al: in Oosterwei is gebleken dat de overlasteffecten van een zeven keer kleiner gebedshuis niet goed beheersbaar zijn. Ook is er veel overlast van moskeeën in de binnenstad, zoals de heer Boukayouh en wethouder Bergman in de gemeenteraad hebben erkend. De beoogde activiteiten van het nieuwe ICC zullen zeven dagen per week plaatsvinden. Dit doet ons het ergste vrezen voor de overlast in Gouda Noord.

3. Buurt is niet gehoord en niet gezien

Wij zijn als bewoners wel aangehoord, maar niet echt gehoord in het planvormingsproces. Het college heeft steeds gezegd, ook tegen uw raad, de bewonerszorgen "mee te nemen". Onze vele vragen werden echter pas (deels) beantwoord nadat B& W haar besluit nam. Eerder kregen wij steeds onduidelijke en procedurele reacties op onze vragen. Met onze suggestie om te spreken over een kleinschaliger buurtmoskee en onze ideeën voor alternatieve locaties is niets gedaan door het college. Er heeft evenmin 'mediation' plaatsgevonden tussen buurt en college, zoals was besproken op 17 december in de raad. Uit de memo's aan de raad is ook nergens gebleken dat de buurt als belanghebbende wordt gezien door BenW. De buurt mag nu meepraten over details als parkeerpaaltjes; over het integrale plan zelf hebben we als belangrijkste stakeholder niets te zeggen. Anno 2015 is dat een gotspe en niet bepaald een voorbeeld van participatie en "innovatief burgerschap", waarop dit college zich laat voorstaan.

4. Andere locaties zijn beschikbaar

Wij hebben ideeën over alternatieve locaties voor het ICC. Gelet op de vele bezwaren die kleven aan de PWA kazerne als locatie, zou je verwachten dat daar serieus naar wordt gekeken. Door het college wordt echter niet transparant gemaakt en gemotiveerd, waarom deze locatie de enige optie zou zijn. Een locatie onderzoek is helaas niet beschikbaar. Het bevreemdt ons verder dat in de beantwoording van bewonersvragen wordt gesteld dat de gemeente in 2012 diverse locaties heeft aangedragen, maar dat deze "in hun ogen [de moskee] onvoldoende geschikt waren". De gemeente heeft geen wettelijke taak jegens een gebedshuis, ook geen morele plicht. Het aandragen van suggesties is prima, maar als die worden afgewezen, dan ontbreekt ons inziens de logica voor de

gemeente om vervolgens een sterk faciliterende rol te pakken, via abc constructie en allerlei onderzoek. Bewoners hadden in dit proces geen enkele rol en ontvingen lange tijd zelfs geen informatie over voorgenomen plannen op de PWA locatie.

5. Verkeersveiligheid en parkeren

Het verkeersonderzoek is in onze ogen onvoldoende en onvoldragen. De vraagstelling is te beperkt en ziet niet op de gevolgen voor de veiligheid van fietsers, onder wie veel scholieren. Dat is toch een heel belangrijke gebruikersgroep van de Groen van Prinsterersingel en dat is door ons ook meermaals benoemd. Kennelijk is dit ook niet met de vele omliggende scholen besproken. Ook de Fietsersbond is niet betrokken. Het onderzoek baseert zich op deels verouderde cijfers en het ongevallencijfer is foutief. Wij blijven ons ernstig zorgen maken over de toename van verkeer en de verkeersveiligheid in de buurt en dit onderzoek neemt dit niet weg. De voorkeursopties uit het rapport belasten de buurt enorm. Overigens worden in dit onderzoek ook bestaande parkeerproblemen gebagatelliseerd, kunnen er sluiproutes in de buurt ontstaan en is het rapport vaag over aantallen bezoekers ("1500 plus 300"). Onduidelijk is, waarop aantallen bezoekers precies zijn gebaseerd en de parkeernorm per gebedsplaats is opvallend laag gehouden (0,1 en 0,15); een papieren werkelijkheid.

6. Vragen Tweede Kamer over financiering

Er zijn in de Tweede Kamer door verschillende partijen vragen gesteld, waaruit grote zorg spreekt over de herkomst van de financiële middelen voor de bouw van de moskee en mogelijke betrokkenheid van salafistische groeperingen. De eerste beantwoording van vragen door minister Opstelten stelt ons allerminst gerust. Hij sluit immers niet uit dat dit in Gouda aan de orde is. Het forensisch onderzoek dat de gemeente Gouda heeft laten uitvoeren is geheim en daardoor voor ons als bewoners niet controleerbaar. Ook kennen wij niet de precieze vraagstelling van dit onderzoek. Wij zijn er niet gerust op dat het onderzoek de duidelijkheid biedt die nodig is over de daadwerkelijke herkomst van middelen. Daarnaast is het landelijke Bibob onderzoek nog niet uitgevoerd. Het is ongewenst en onverstandig om besluitvorming door te zetten, nu over deze financiering nog allerlei onduidelijkheden bestaan. In de media zijn hierover door minister Opstelten ook verschillende, tegenstrijdige signalen afgegeven; dit vergroot onze bezorgdheid.

7. Nut en noodzaak grootschaligheid

Er bestaat twijfel over de nut en noodzaak van de bouw van een *grootschalig* ICC, ook wanneer dit elders in Gouda zou plaatsvinden. Bestaande moskeeën blijven immers open, dus waar komen de 1500 tot 2000 bezoekers vandaan? Diverse groepen moslims hebben bovendien aangegeven, tegen deze grootschalige nieuwbouw in Noord te zijn. Het college stelt in haar beantwoording dat zij niet over het sluiten van moskeeën gaat, maar faciliteert wel nieuwbouw - inclusief abc constructie, onderzoek en projectleiding van wethouder De Laat. Heeft dat veel met scheiding tussen kerk en staat te maken? Het is dus redelijk om op zijn minst, als de gemeente dan toch faciliteert, in gesprek te gaan over randvoorwaarden en over waar de werkelijke behoeften zitten van de moslims in Gouda - die uiteraard recht hebben op een gebedshuis. Dat had kunnen resulteren in een kleinschalige buurtmoskee. Of wellicht een iets grotere moskee, op een andere locatie.

8. Gedwongen "intentie" van De Ark

In mei 2014 bleek uit bemiddeling dat het samengaan van Ark/Gemiva met het ICC geen vruchtbare weg was. Nu blijkt dit opeens wel te kunnen, maar de vertegenwoordiger van De Ark was op 17 december niet mis te verstaan; dit was een kwestie van 'slikken of stikken'. De gemeente wil De Ark/Gemiva alleen helpen op de PWA locatie, als zij akkoord gaan met de buurman. Wij maken als bewoners bezwaar tegen chantage van een school die al ruim 12 jaar op zoek is naar goede huisvesting. Dit hoort niet gekoppeld te worden aan een Islamitisch centrum, waar de gemeente geen huisvestingsplicht voor heeft. Alleen wanneer een dergelijke samenwerking van onderop komt, is dit kansrijk, niet wanneer dit afgedwongen wordt. De kinderen van De Ark hebben

bovendien een prikkelarme omgeving nodig, hier kan met dergelijke mega plannen toch geen sprake meer van zijn?

9. Wel financieel en juridisch risico

Een belangrijke voorwaarde voor BenW (9 september 2014) was dat de gemeente “geen enkel financieel en juridisch risico” mocht lopen in deze abc constructie. Daarvan kan ons inziens geen sprake meer zijn. De volledige en precieze financiële gevolgen van dit besluit komen niet duidelijk naar voren uit de stukken van het college. Duidelijk is dat er een risico voor de gemeente ligt voor wat betreft planschade, zijn de exacte sloopkosten van de bunker nog vaag en niet onderbouwd en blijft onhelder hoeveel geld nodig is voor maatregelen aan o.a. de openbare weg en handhaving. Los nog van ambtelijke kosten die dit hele project meebrengt. Voorts is onduidelijk of de moskee over voldoende middelen beschikt voor de verbouwing en of hiermee beoogde doorlooptijd gehaald kan worden. Van financieel risico is dus wel sprake. Ook vanwege het feit dat de gemeente deels grondeigenaar wordt, want de abc constructie wordt slechts voor het ICC toegepast. Wat als Gemiva niet meer wil huren? Dan zit de gemeente met de grond. Bovendien worden forse kredieten voor De Ark gevraagd aan de raad, zonder dat daarvoor dekking bestaat in de begroting.
Juridische stappen door bewoners liggen voor de hand indien de gemeenteraad besluitvorming niet tegenhoudt. Ook hier ligt dus een risico.