



memo

aan de gemeenteraad
onderwerp beantwoording technische vragen GRP 2019-2023

van Hilde Niezen
datum 11 februari 2019

memo

Beantwoording technische vragen over het Gemeentelijk Rioleringsplan 2019-2023.

Op 7 februari heeft Johan Veld namens de PvdA de volgende vragen aangeleverd:

- 1) Hoe verhoudt zich dit GRP met de GRP's van de omliggende gemeenten?

Antwoord:

Onze gemeente heeft op gebied van grondwaterzorg een hoge ambitie neergelegd. Het huidige beleid is niet nieuw, maar de ingrepen die gemeente doet in de openbare ruimte om grondwateroverlast (en met name grondwateronderlast) te voorkomen zijn erg vooruitstrevend. Verder heeft het voorgaande raad de ambitie neergelegd om de schuld niet verder op te laten lopen om het rioolbeheer ook in de toekomst betaalbaar te houden. Dit ambitieuze standpunt is nog niet overgenomen door andere gemeenten.

- 2) Worden deze GRP's afgestemd op die van de omliggende gemeenten? Zo ja, hoe ziet die afstemming er uit? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Gouda bevindt zich in de unieke situatie dat de zuiveringskring van de afvalwaterzuivering (AWZI) en de gemeentegrens bijna geheel overlappen: bijna al het afvalwater uit de stad wordt in de AWZI Gouda verzameld; daarbij geldt dat deze AWZI Gouda naast het Goudse maar een hele geringe hoeveelheid afvalwater, afkomstig uit de gemeente Krimpenerwaard verwerkt.

Samenwerking met gemeenten op gebied van de afvalwaterketen gebeurt in de sub-regio Groene Hart: samen met het hoogheemraadschap en de gemeenten Alphen aan de Rijn, Waddinxveen, Bodegraven-Reeuwijk, Nieuwkoop, Kaag en Braassem en het waterleidingbedrijf Oasen. Vanwege de unieke situatie rondom de zuiveringskring wordt we de nadruk gelegd op de bilaterale samenwerking met Rijnland voor mogelijke kostenbesparing (denk aan afstemming van investeringen)

In deze samenwerking met gemeenten wordt wel kennis uitgewisseld, maar er is geen verdere afstemming.

- 3) Wat zijn de grootste overeenkomsten en verschillen met de GRP van Gouda en de GRP's van de omliggende gemeenten?

Antwoord:

Het grootste verschil is dat Gouda toewerkt naar een kostendekkende financiering van de riolering om te voorkomen dat toekomstige generaties met enorme kosten worden geconfronteerd. Verder is Gouda uniek in haar grondwaterbeleid en loopt Gouda voorop in het oppakken van opgaven voor klimaatadaptatie door hierbij ook het GRP te betrekken.

De grootste overeenkomsten wordt gevonden in projectplanning. De meeste gemeenten zijn nu hard bezig met rioolprojecten in oudere wijken.

- 4) Kunt u voorbeelden geven op welk terrein de samenwerking met andere omliggende gemeenten wordt gezocht bij de uitvoering van dit Goudse Rioleringsplan?

Antwoord:

Samenwerking wordt met name gezocht met het hoogheemraadschap en niet met gemeenten. Voor de reden hiervoor verwijzen we naar het antwoord onder punt 2.

- 5) Heeft dit GRP nog gevolgen voor het al dan niet ooit kunnen realiseren van de opening van de Havensluis aan de Westhaven?

Antwoord:

Nee, dit plan heeft geen gevolgen hiervoor.

- 6) Wordt dit GRP door het waterschap gezien als input voor hun plannen? Wat is de relatie daartussen?

Antwoord:

Ja. Het waterschap is watersysteembeheerder en verantwoordelijk beheer van het oppervlaktewater. Zo leggen zij in peilbesluiten vast welk peil zij hanteren in iedere watgang. Door het in het GRP vastgelegde grondwaterbeleid is er een meer directe relatie tussen het oppervlaktewaterpeil en de grondwaterstanden. Bij het maken van hun peilbesluiten moeten zij hier rekening mee houden.

Verder heeft het afkoppelen van regenwater bij rioolprojecten een directe relatie met het oppervlaktewatersysteem. Het oppervlaktewater wordt door afkoppelen extra belast en hierover vindt afstemming plaats. Verder heeft afkoppelen ook invloed op de benodigde capaciteit van hun afvalwaterzuivering. Het 'schone' hemelwater gaat namelijk direct naar het oppervlakte water in plaats van een naar de zuivering. Het afvalwater is op zijn beurt weer minder verdund, wat weer ten gunste komt van het zuiveringsproces.

- 7) Is het waterschap ook betrokken bij het opstellen van dit GRP?

Antwoord:

Ja, beide Hoogheemraadschappen zijn betrokken geweest bij het opstellen van het GRP.

- 8) Inwoners en bedrijven worden gestimuleerd om zelf maatregelen te nemen. Hoe vindt deze stimulering plaats?

Antwoord:

Door duidelijke communicatie vanuit de samenwerking in de afvalwaterketen via de website www.onswater.nl en via een waterproject op de kinderboerderij. Dit gebeurt ook via de projecten pagina van de gemeente (Gouda werkt aan de stad) over wat wij doen bij projecten en wat niet. Daarnaast proberen wij via acties als operatie steenbreek of de bestaande subsidie voor een regenwaterton bewoners te stimuleren om zelf maatregelen te nemen.

- 9) Het dagelijks beheer en onderhoud is aanbesteed en bij diverse marktpartijen ondergebracht. Dit leidt niet tot kostenstijging. Als dit inderdaad niet tot stijging leidt, leidt het dan wel tot daling en zo niet waarom is het dan uitbesteed? Kortom wat is dan het doel geweest van de uitbesteding. Dezelfde vraag geldt derhalve ook voor het toezicht op het dagelijks beheer.

Antwoord:

Per 1 januari 2019 zijn de laatste contracten met Cyclus beëindigd, het college van B&W zal de raad binnenkort informeren over de financiële en kwalitatieve effecten. Cyclus had, in het kader van Dagelijks Beheer van de openbare ruimte, o.a. een taak op het gebied van dagelijks onderhoud (en toezicht op) riool. Dit contract Dagelijks Beheer is afgelopen en niet verlengd, daar zit riool dan ook bij. Het werk wordt aanbesteed aan marktpartijen, de financiële resultaten zijn afhankelijk van de inschrijvingen van de marktpartijen. Het beschikbare budget (incl. toezichten) is niet hoger dan hetgeen aan Cyclus werd betaald voor dagelijks beheer riool. Het in de markt zetten leidt dus niet tot kostenstijgingen dagelijks beheer. Naast "geld" is ook "kwaliteit" een aspect geweest bij de terugname taken Cyclus en het opnieuw in de markt zetten.

Op 7 februari heeft Theo Krins, namens de ChristenUnie de volgende vragen aangeleverd

- 1) pagina 8: "In de praktijk zal deze aanpak ertoe leiden dat de gemeente bij veel grondwaterklachten, ook als deze structureel zijn en grondwaterschade betreffen, pas kan bijdragen aan het verhelpen ervan als er werkzaamheden in de straat plaatsvinden."

Wat zijn de (mogelijke) overlast gevolgen voor de bewoners van deze keuze?

In hoeverre wordt rekening gehouden met een tijdsperiode waarin uiterlijk werkzaamheden in de straat (moeten) gaan plaatsvinden?

Antwoord:

Dat bewoners op eigen initiatief maatregelen moeten nemen in plaats van te kunnen wachten tot de gemeente actie onderneemt.

De gemeente onderzoekt de doelmatigheid van mogelijke grondwatermaatregelen in de openbare ruimte om schade te voorkomen. Als na onderzoek blijkt dat dat een ingreep in de openbare ruimte doelmatig is heroverweegt de gemeente eventueel de prioritering van de uitvoeringsplanning. In alle gevallen informeert de gemeente de melder over de situatie, wat de gemeente al dan niet in openbaar gebied zal doen en wat de melder / belanghebbende zelf op eigen terrein kan doen om de overlast of onderlast op eigen terrein te beperken of te voorkomen.

- 2) pagina 22 "Overdracht dagelijks onderhoud van Cyclus naar de gemeente. Nog onbekend is in welke mate dit tot kostenbesparing leidt. Het huidige budget voor dagelijks onderhoud is daarom ook geraamd voor de komende planperiode."

Waarom overdracht naar gemeente als mate van kostenbesparing onbekend is?

Wat zijn de argumenten voor eigen beheer of aanbesteding aan andere partijen?

Antwoord:

Per 1 januari 2019 zijn de laatste contracten met Cyclus beëindigd, het college van B&W zal de raad binnenkort informeren over de financiële en kwalitatieve effecten. Dit beëindigde contract is, in deelopdrachten, opnieuw aanbesteed. Daarnaast kan door aanbestedingen ook een efficiency slag gerealiseerd worden waardoor, naaste een mogelijk geldelijk voordeel, ook een kwaliteitsslag gemaakt zou kunnen worden. Wat dit uiteindelijk daadwerkelijk gaat opleveren gaat de komende jaren duidelijk worden.

Gouda heeft, omdat zij ontevreden was over zowel het prijsniveau als het kwaliteitsniveau van het gehele contract Beheer Openbare Ruimte het contract opgezegd en in deelopdrachten opnieuw aan marktpartijen aanbesteed.

- 3) Hoe wordt straatreiniging (aanvullend) gefinancierd?

Antwoord:

Een deel van de kosten Straatreiniging wordt betaald uit de Algemene Middelen, een deel van deze kosten wordt toegerekend aan het product Afval en het product Riool.

- 4) Pagina 42 "Een opgeboeid rioolstelsel houdt in dat het stelsel permanent vol met water staat door middel van interne overstorten, die afvoeren op een bemalen transportriool."

Wat is de reden dat de kosten voor niet onderheide riolering lager worden ingeschat?

Antwoord:

Aanleg kosten zijn lager omdat er geen onderheide constructie aangebracht hoeft te worden (geen materiaal-, transport- en aanleg kosten).

pagina 49: "Wateroverlast vanuit meldingen"

Hoe komt het dat er (relatief) zoveel meldingen in Goverwelle zijn?

Antwoord:

De oorzaak van de meldingen is niet onderzocht. Bij de afhandeling is geen structureel andere problematiek geconstateerd.

- 5) Pagina 70: "Locaties 1, 2 en 3 - Risico voor het niet begaanbaar zijn van hoofdwegen voor (calamiteiten)verkeer. Het gaat om drie noord-zuid verbindingen onder het spoor door." Welke maatregelen worden genomen voor de noord-zuid verbindingen onder het spoor, in het bijzonder voor de Spoortunnel? En locatie 18 – Risico wateroverlast Groene Hart Ziekenhuis" Wordt GHZ hoog geprioriteerd voor verbetering van de situatie?

Antwoord:

In het GRP is geen uitvoeringsagenda opgenomen met maatregelen die genomen moeten worden. Dit omdat de verschillende locaties soms al onderdeel zijn van een lopend project en dus al opgepakt worden, en deels omdat sommige locaties in projecten liggen die in de komende jaren op de planning staan.

In uw vraag verwijst u naar de stresstest voor klimaatadaptatie die als voorbereiding op het GRP is uitgevoerd door gebiedsbeheerders en deskundigen van gemeente en waterschappen. Met het besluit om een Raadsbrede werkgroep Klimaatadaptatie in het leven te roepen is ervoor gekozen om de maatregelen uit deze stresstest die nu niet worden meegenomen met rioolprojecten even buiten beschouwing te laten. Binnen de Raadsbrede werkgroep klimaatadaptatie zal deze stresstest verder uitgewerkt worden.

Op 11 februari heeft de ChristenUnie de volgende aanvullende vragen aangeleverd n.a.v. het artikel in het AD van 9 februari ("Verplicht" onderzoek fundering wekt woede; Vogelbuurt weigert duizenden euro's te betalen voor studie)

- 1) Wat is er gecommuniceerd naar de bewoners t.a.v. de funderingen?

Antwoord:

Bewoners van de Vogelbuurt hebben een brief ontvangen met daarin informatie over funderingen, verantwoordelijkheden en oorzaken van funderingsproblemen (zie ook www.gouda.nl/funderingsloket). Daarnaast is informatie opgenomen waar bewoners met vragen terecht kunnen.

De gemeente Gouda heeft de wettelijke taak om voor een goed werkend riool te zorgen. In de Vogelbuurt zijn de rioolbuizen verouderd en lek. Om het riool in de Vogelbuurt te kunnen repareren en vervangen moet er worden gegraven, grond worden verplaatst en grondwater worden onttrokken. Dit wordt op een zorgvuldige manier gedaan waardoor het voor woningen met een goede fundering geen gevolgen heeft. Voor woningen met slechte funderingen kunnen de werkzaamheden wel gevolgen hebben. Daarom is aan de eigenaren van de panden in de Vogelbuurt het advies gegeven om funderingsonderzoek te laten doen. Met dit onderzoek wordt duidelijk of de fundering van hun pand in een goede of slechte staat is. Mocht de fundering in slechte staat zijn en herstel noodzakelijk zijn, kan de uitvoering van de werkzaamheden in overleg worden aangepast.

In de brief is tevens aangegeven dat er vier inloop spreekmomenten gehouden worden waar je als eigenaar meer info kunt krijgen.

- 2) In hoeverre is checken en herstel door de bewoners noodzakelijk voor de rioolwerkzaamheden?

Antwoord:

Het is niet noodzakelijk dat huiseigenaren funderingsonderzoek laten uitvoeren. Het is een advies dit te laten doen. Het niet checken van de staat van de fundering, geeft een grotere kans op schade aan de woningen. Juridisch gezien is het doen van een check niet strikt noodzakelijk omdat een goede fundering bestand moet zijn tegen werkzaamheden in de openbare ruimte

- 3) Wat zijn de (mogelijke) gevolgen voor de rioolwerkzaamheden en de bewoners als ze niet tot checken en (indien nodig) herstel overgaan?

Antwoord:

Het gevolg kan zijn dat er schade ontstaat bij de uitvoering van werkzaamheden. Als deze schade het gevolg is van een slechte fundering zijn de herstelkosten voor de eigenaar zelf. De kosten van herstel zullen dan hoger uitvallen omdat de fundering per direct moet worden hersteld en er ook gevolgschade zal zijn. Dit kan worden voorkomen door vooraf onderzoek en zo nodig herstel uit te voeren.

Op 8 februari heeft Niels Honkoop namens het CDA De volgende vragen aangeleverd

- 1) In de begeleidende brief wordt vermeld dat de Hoogheemraadschappen Rijnland en Schieland en Krimpenerwaard een zienswijze hebben aangeleverd met daarin een aantal suggesties, waarop het concept-plan is aangepast. Waaruit bestonden deze suggesties?

Antwoord:

De reacties van de hoogheemraadschappen en het antwoord van de gemeente kunnen teruggevonden worden in bijlage IX Reacties op het GRP.

- 2) Onder paragraaf 3.2 van het GRP staat de volgende passage: "De visie is doorvertaald naar doelen. In het GRP 2014-2018 zijn doelen gesteld volgens de DoFEMaMe-werkwijze. In de praktijk blijkt dat niet alle doelen zijn gemonitord en geëvalueerd, mede omdat doelen niet SMART genoeg zijn gemaakt." Zou ik enige toelichting kunnen krijgen op hetgeen in deze passage bedoeld wordt?

Antwoord:

Onvoldoende SMART houdt in dat de doelen achteraf onvoldoende specifieke, meetbaar, acceptabel, realistisch en/of tijdgebonden waren en daardoor onvoldoende gemonitord en geëvalueerd konden worden.

- 3) Het GRP geeft aan in te willen zetten op communicatie en participatie. Op welke wijze zal communicatie en participatie met inwoners en bedrijven concreet worden vormgegeven?

Antwoord:

Door duidelijke communicatie vanuit de samenwerking in de afvalwaterketen via de website www.onswater.nl en via een waterproject op de kinderboerderij. Dit gebeurt ook via de projecten pagina van de gemeente (Gouda werkt aan de stad) over wat wij doen bij projecten en wat niet. Daarnaast proberen wij via acties als operatie steenbreek of de bestaande subsidie voor een regenwaterton bewoners te stimuleren om zelf maatregelen te nemen.

- 4) Heeft er afstemming met omliggende gemeenten plaatsgevonden inzake de totstandkoming van het GRP, en zo ja, op welke wijze heeft dat het plan beïnvloed?

Antwoord:

Gouda bevindt zich in de unieke situatie dat de zuiveringskring van de afvalwaterzuivering en de gemeentegrens bijna geheel overlappen: bijna al het afvalwater uit de stad wordt in de AWZI Gouda verzameld; daarbij geldt dat deze AWZI Gouda naast het Goudse maar een hele geringe hoeveelheid afvalwater, afkomstig uit de gemeente Krimpenerwaard verwerkt.

Samenwerking met gemeenten op gebied van de afvalwaterketen gebeurt in de subregio Groene Hart samen met het Hoogheemraadschap en de gemeenten Alphen aan de Rijn, Waddinxveen, Bodegraven-Reeuwijk, Nieuwkoop, Kaag en Braassem en het waterleidingbedrijf Oasen. Vanwege de unieke situatie rondom de zuiveringskring leggen we de nadruk gelegd op de bilaterale samenwerking met Rijnland voor mogelijke kostenbesparing.

In deze samenwerking wordt wel kennis uitgewisseld, maar er is geen verdere afstemming.

- 5) Aangegeven wordt dat de GRP-doelen jaarlijks geëvalueerd gaan worden. Wordt de raad hieromtrent ook jaarlijks geïnformeerd?

Antwoord:

Als de raad dat wenselijk vindt, is dat mogelijk.

- 6) In paragraaf 4.1.5. staat vermeld dat inwoners geïnformeerd worden omtrent hun rechten en plichten inzake grondwater, drainage en riolering. Om wat voor rechten en plichten kan dit gaan?

Antwoord:

Eigenaar is verantwoordelijk voor het vasthouden, bergen en afvoeren van het hemelwater dat op zijn/haar perceel valt, evenals het op hoogte houden van de grondwaterstand ter plaatse van het eigen perceel. Ook moeten eigenaren hun perceel op hoogte houden (maaiveld) zodat deze grondwaterstand geen overlast kan veroorzaken door gebrekkige ontwateringsdiepte (verschil maaiveld met de grondwaterstand).

- 7) Kan ik enige toelichting krijgen omtrent de materiële verschillen tussen de drie uitgewerkte scenario's "Nul", "Midden" en "Maximaal"?

Antwoord:

De verschillen in de drie scenario's zitten hem in ontwerp uitgangspunten (zoals grotere dimensionering, -ontwerp bui voor modelering van riolen, etc), waardoor de werkwijze van

uitvoering ook verandert en daarmee ook de kosten. Bij veranderende werkwijze kan o.a. gedacht worden aan bredere ontgraving, toename van knelpunten in de ondergrond met bijv. kabels en leidingen, historische objecten (kademuren, brughoofden, etc.) e.d.

- 8) Wat is het beleid van de gemeente omtrent het stimuleren van innovatie en het ophalen van ideeën en kennis uit de stad (mede gezien de in 2014 aangenomen CDA-motie hieromtrent)?

Antwoord:

Gemeente is in de living lab Stevige Stad afgelopen jaren samen met andere coalitiepartners actief op zoek gegaan naar innovaties. Een voorbeeld is de DYK (do it Yourself Kit) voor een grondwaterpeilbuis dat studenten MBO Holland Rijnland samen met Centric en Deltares ontwikkelen. Verder wordt samen in het Platform Slappe Bodem en het Nationaal Kennisprogramma Bodemdaling actief naar innovaties gezocht.

Op 7 februari heeft Jan de Laat namens Gouda positief de volgende vragen aangeleverd.

- 1) Op pagina 20 in het GRP wordt onder meer gesteld dat voor vervangingsprojecten ruim 6 miljoen nodig is. Wat zijn voor dit jaar de (5) belangrijkste projecten, hebben die een projectbegroting en kan de raad die inzien, en met name de onderbouwing van de toegerekende grotere posten in die begrotingen? Hoeveel externe capaciteit wordt bij deze projecten ingezet en wat is daarvan de onderbouwing? En hoeveel interne capaciteit met onderbouwing?

Antwoord:

Welke projecten dit zijn staat in "bijlage VII Investeringsprojecten vervanging vrijvervalriolering" evenals de verdeling interne uren (12,5% van projectbudget).

Als regie gemeente wordt veel op de Markt gezet. Bijv. ontwerpen, opstellen contractstukken, begeleiden van aanbestedingen e.d. gemiddeld genomen is de verdeling externe uren 7,5% van projectbudget. Alle overige kosten zijn uitvoeringskosten.

- 2) Is het grote bedrag kwijtscheldingen inclusief de vrijstelling voor mensen met een kleine beurs, of exclusief? En waarom is dit bedrag zo groot (in relatie tot de vervangingsinvesteringen circa 10%)?

Antwoord:

In het kwijtscheldingsbeleid zijn geen wijzigingen doorgevoerd. Op basis van de stijging van de rioolheffing in de afgelopen jaren hebben we gezien dat daarmee ook de post "kwijtscheldingen" toeneemt.

- 3) Op pagina 21 blijkt dat voor de aankomende 7 jaar in totaal 3.5 miljoen wordt gestoken in kolken ten behoeve van klimaatadaptie. Wel adaptief doel wordt daarmee gediend, en zijn er alternatieve scenario's onderzocht? Is er voor deze grote investering een wettelijke noodzaak of is het gebaseerd op een beleidsdoel van het college?

Antwoord:

Met het upgraden van het bestaande kolkensysteem naar een hemelwatersysteem (grotere diameters, beter beheersbaar, afkoppelen van daken etc.). Het systeem wordt zo robuuster, wateroverlast situaties verminderen en de afvoer van hemelwater effectiever gaat.

- 4) Op pagina 25 blijkt dat de uitgaven in 2019 circa 13 miljoen waren en in 2020 naar maar liefst 23 miljoen stijgen? Waarom een zo drastische verhoging? Welk rampscenario zou anders dreigen wanneer de klaarblijkelijk gewenste uitgavesprong veel beheerster zou plaatsvinden?

Antwoord:

We hebben het hier over de verantwoording van de lasten voor de jaarlijkse exploitatie. Vanaf 2020 boeken we geen uitgaven op investeringsbudgetten (die we vanaf 2020 dus ook niet meer in 40 jaar afschrijven), deze kosten landen vanaf 2020 direct in de exploitatie. Dat verklaart de grote

stap van 2019 naar 2020. In absolute zin zitten er geen grote verschillen in het kostenniveau 2019 – 2020: we gaan dus niet opeens heel veel meer uitvoeren.

Op 8 februari heeft Bram Talman namens D66 de volgende vragen aangegeven:

- 1) 2.2.2: Het Afvalwaterakkoord 2017 is nog een concept. Waarom is dit akkoord nog niet vastgesteld?
Zijn de informatie en afspraken in dit akkoord nog actueel gezien het jaartal 2017 of moet dit akkoord geactualiseerd worden?

Antwoord:

Door een beperkte ambtelijke bezetting is dit akkoord een tijd bij gemeente blijven liggen. Het akkoord is nog steeds actueel en zal dit kwartaal nog worden vastgesteld.

- 2) 2.4: “20 bemalingsgebieden die alle afvoeren” is hier de n weggevallen of ontbreekt er tekst achter “alle”?

Antwoord:

Betreft een typefout. Het moet inderdaad “allen” zijn.

- 3) 3.4: Hier wordt verwezen wordt naar bijlage V in plaats van VI voor de Prestatie Indicatoren en streefwaarden. Gesuggereerd wordt dat in deze bijlagen al streefwaarden zijn opgenomen. Dit is niet het geval. In de bijlage is vermeld dat de streefwaarden tijdens de looptijd van het GRP worden bepaald. Waarom zijn deze eerste streefwaarden niet opgenomen?

Antwoord:

Prestatie indicatoren staan in bijlage V, bijlage VI behandelt de resultaten van de stresstesten. Zoals beschreven in paragraaf 3.4 zijn de doelen uit paragraaf 3.2 in concept meetbaar gemaakt. De nader te bepalen streefwaarde kan gebruikt worden om deze doelen cyclisch te beoordelen. Een bruikbare streefwaarde hiervoor kan pas worden vastgesteld op basis van data analyses, welke momenteel uitgevoerd worden. Vandaar dat deze tijdens de planperiode worden bepaald.

- 4) 4.1: Verwezen wordt naar bijlage VII in plaats van VI, de correcte bijlage. Is of zijn een of meerdere bijlagen niet meegenomen in de bijlagenset? En kunnen deze bijlagen alsnog worden toegevoegd?

Antwoord:

In paragraaf 4.1 wordt verwezen naar “bijlage VI Resultaten stresstesten”.

- 5) 4.2.4: Bij Beheer en Organisatie is vermeld dat financiering van straatreinigen vanuit het GRP tot nul wordt afgebouwd. Is concreet zicht op welke andere financieringsbron kan of zal worden ingezet voor straatreinigen?

Antwoord:

Een deel van de kosten Straatreiniging wordt betaald uit de Algemene Middelen, een deel van deze kosten wordt toegerekend aan het product Afval en het product Riool. Op dit moment worden de kosten van de verminderde toerekening straatreiniging aan riool gedekt binnen de algemene middelen. Deze aanpassing is (met ingang van 2020) al in de meerjarenbegroting verwerkt op basis van de meerjaren-effecten GRP 2014-2018.

- 6) Niet-nautisch baggeren wordt afgebouwd naar nul in 2023. Hier wordt niet over een andere financieringsbron gesproken. Vervalt hiermee het niet-nautisch baggeren in zijn geheel? In het GRP 2014-2018 p.64 wordt voor deze zaken gesproken over het zoeken van dekking elders of een extra bezuiniging. De optie bezuiniging is niet opgenomen in dit GRP. Komt deze optie daarmee te vervallen?

Antwoord:

Dit is geen onderdeel meer van het GRP. De keuze is aan de politiek om al dan niet een andere financieringsbron te zoeken. Op dit moment worden de kosten van dit niet-nautisch baggeren gedekt binnen de algemene middelen. Deze aanpassing is (met ingang van 2020) al in de meerjarenbegroting verwerkt op basis van de meerjaren-effecten GRP 2014-2018

- 7) In tabel 4-3 stijgen de kosten voor Dagelijks Onderhoud en Organisatie en Perceptie jaarlijks met ongeveer 1%. Die 1% ligt onder het jaarlijkse inflatiecijfer waardoor de facto de uitgaven aan deze twee posten jaarlijks afnemen. Hoe verhoudt zich dit tot (1) de verschillende opgaven die in het GRP worden benoemd en (2) tot de nieuwbouwwijk Westergouwe waarmee het gebied waar het GRP op van toepassing is en daarmee ook het gebied waar de taken moeten worden uitgevoerd wordt vergroot?

Antwoord:

Voor de overige kostenposten is gerekend met een vergelijkbaar inflatiepercentage. Op basis van reële kostenontwikkelingen zal ook een indexatie van de heffing plaatsvinden zoals ook afgelopen jaren het geval geweest is. Voor Westergouwe (en ook voor binnenstedelijke uitbreidingen) geldt dat rekening is gehouden met deze nieuwe aansluitingen, zowel bij de begroting inkomsten rioolheffing als bij de ontwikkeling van de beheerkosten riolering. In z'n algemeenheid geldt dat de beheerkosten in een recent opgeveerde wijk lager zijn dan in bestaande wijken.

- 8) 5.2: In dit GRP worden andere bedragen gebruikt voor inkomsten, uitgaven en voorzieningen dan vermeld in het vorige GRP en de huidige begroting. Kunt u aangeven waaruit deze verschillen bestaan?

Antwoord:

Op dit moment is het GRP 2014-2018 in de meerjarenbegroting verwerkt, inclusief een aantal actualisaties op basis van ontwikkelingen afgelopen jaren. Na goedkeuring van het GRP 2019-2023 zal bij de dan eerste begrotingswijziging dit GRP in de meerjarenbegroting verwerkt worden. De constatering dat er andere bedragen gebruikt worden voor inkomsten, uitgaven en voorzieningen is dus correct, dat heeft alles te maken met tussentijdse actualisaties en de uitgangspunten voor het nieuwe GRP 2019-2023.

Bijlagen

- 9) p.9: Waar kunnen wij de evaluatienotities en de memo van januari 2018 vinden?

Antwoord:

Een samenvatting van de aandachtspunten uit de afgelopen planperiode zijn te vinden in bijlage II. Hierin is een samenvatting van de evaluatienotities beschreven evenals de aandachtspunten voor komende planperiode.

- 10) Bijlage VI als geheel: Westergouwe komt niet op verschillende kaarten niet voor terwijl de stresstest dateert van 3 augustus of 8 maart (?) 2018. Wat is hier de reden van?
Idem: Het GRP geldt voor de periode 2019-2023. Westergouwe zal in deze periode verder worden ontwikkeld. Wordt Westergouwe alsnog meegenomen bij dergelijke stresstests?

Antwoord:

De ondergrond van de kaart betreft de meest recente hoogtemeting AHN3 uit 2014, vandaar dat de sindsdien gerealiseerde fase 1 van Westergouwe niet is weergegeven. Voor de modelering van de hittestresskaarten is de al gerealiseerde fase 1 wel zichtbaar aangezien dit een berekening is van 3 augustus 2018. Aangezien Westergouwe al met aandacht voor klimaatadaptatie wordt ontwikkeld, en deze ontwikkeling ook nog na de planperiode van het GRP door zal gaan. Is dit niet nogmaals benoemd in dit GRP.

- 11) Bijlage VI: Westergouwe staat wel ingekleurd als een gebied waar het warmer en aanzienlijk warmer kan worden. Waarom is Westergouwe niet apart benoemd als aandachtsgebied?

Antwoord:

De ondergrond van de kaart betreft de meest recente hoogtemeting AHN3 uit 2014, vandaar dat fase 1 van Westergouwe niet is weergegeven. Voor de modelering van de hittestresskaarten is de al gerealiseerde fase 1 wel zichtbaar. Het is niet zo dat Westergouwe fase 1 warmer kan worden, maar dat het juist warmer is geworden met de verstedelijking van weiland naar woonwijk.