

Hierbij de vragen van de SGP over de Doorontwikkeling Chocoladefabriek:

1. Kunnen de art. 38-vragen van GoPo, GBG en SGP over dit onderwerp uiterlijk dinsdag beantwoord, aangezien de stukken niet op alle vragen antwoord geven?
2. Wat wordt bedoeld met de zin in het raadsvoorstel dat het college streeft naar een “breedgedragen” besluit over de businesscase?
3. Kan nader worden toegelicht waarom commerciële exploitatie van de 3e verdieping niet mogelijk is?
4. Zijn hier bij de verbouwing constructiefouten gemaakt?
5. Is sloop van deze verdieping noodzakelijk, of is het wellicht mogelijk dat op een later moment exploitatie wel interessant is?

Harold Hooglander
Raadslid SGP

1. Kunnen de art. 38-vragen van GoPo, GBG en SGP over dit onderwerp uiterlijk dinsdag zijn beantwoord, aangezien de stukken niet op alle vragen antwoord geven?

Het gros van de antwoorden is terug te vinden in de business case en toebehoren die in de raadstukken inmiddels is geopenbaard.

Woensdag zal de wethouder bij gelegenheid een nadere mondelinge toelichting geven op de beantwoording van de overige vragen.

2. Wat wordt bedoeld met de zin in het raadsvoorstel dat het college streeft naar een “breedgedragen” besluit over de businesscase?

De raad heeft in 2017 unaniem een motie aangenomen over de doorontwikkeling van de chocoladefabriek. Het voorliggende plan (businesscase en toebehoren) beoogt antwoord te geven op de opdracht van de raad. Het is aan de raad om hier nu een besluit over te nemen op basis van de voorbereidingen van de partners ondersteund door het college. Als de raad door wil met het plan in voorliggende vorm, kunnen de daartoe benodigde financiële besluiten worden genomen.

3. Kan nader worden toegelicht waarom commerciële exploitatie van de 3e verdieping niet mogelijk is?

De 2^e en 3^e verdieping van het gebouw hebben 4 jaar lang te huur gestaan. In deze periode is minimale interesse getoond vanuit de markt; en bij interesse bleek de huidige staat van de verdiepingen een te hoge drempel: hoge voorinvesteringen voor een huurder om de ruimte geschikt te maken voor gebruik. Op basis van deze ervaringen concluderen wij dat deze verdiepingen in de huidige staat lastig te verhuren zijn.

4. Zijn hier bij de verbouwing constructiefouten gemaakt?

De 3^e Verdieping is destijds in eenvoudige materialen opgetrokken, bedoeld als tijdelijke toevoeging van kantoorruimtes aan het pand. De technische levensduur van deze verdieping is feitelijk teneinde. Hoewel de verdieping met een forse investering kan worden opgeknapt en gebruik mogelijk kan worden gemaakt, is een investering vanuit een bedrijfseconomisch oogpunt echter niet verantwoord. Voor de goede orde: Het betreft hier geen constructiefouten, maar om de slechte staat van deze verdieping als gevolg van de veroudering van de indertijd toegepaste bouwmaterialen die technisch zijn verouderd.

5. Is sloop van deze verdieping noodzakelijk, of is het wellicht mogelijk dat op een later moment exploitatie wel interessant is?

Ja, zie antwoord op vraag 4