

*Ik heb de vragen zoals gesteld door Gouda Positief doorgenomen en kom tot de conclusie dat dit vragen zijn die gericht moeten worden aan het College. Het gaat hier immers niet om bevindingen, werkzaamheden of conclusies zoals wij deze hebben uitgevoerd of hebben gerapporteerd.*

*Uiteraard ben ik er 3 juli bij om eventuele andere vragen vanuit de raad te beantwoorden.*

Vragen aan de accountant van Gouda Positief met betrekking tot de jaarrekening 2018

1. Nav. Het totaaloverzicht.

M.b.t de uitgaven:

- 1.1. De totale uitgaven zijn in 2018 ten opzichte van 2017 met 9 miljoen gestegen (van 254.9 naar 263.9). Welk deel van deze extra uitgaven is incidenteel en welk deel is structureel?
- 1.2. “Ruimtelijke ontwikkeling en wonen” is gestegen van 14 naar 21.9 miljoen. In het kader van de materialiteit is onze vraag welk deel van dit bedrag voor wonen is bestemd en met hoeveel dit is toe- dan wel afgenomen ten opzichte van 2017? En tevens met betrekking tot de materialiteit en effectiviteit van de uitgaven, hoeveel extra woningen er vanuit deze uitgaven zijn gebouwd (en wat is het verschil tussen 2017 en 2018)?
- 1.3. De “toevoeging aan de reserves” (vergroten van onze spaarpot) was in 2017 7.1 miljoen en in 2018 4.6 miljoen. Wat is het effect van deze vermindering op de reserves, wat is de resterende totale omvang daarvan, en verwacht de accountant door extrapolatie van het ingezette financiële beleid een verdere daling, en zo ja met welke jaarlijkse omvang?

M.b.t. de inkomsten:

- 1.4. De extra uitgaven zijn voor een belangrijk deel betaald uit de extra inkomsten vanuit de verhoging van de toelage vanuit het Rijk, dus de algemene uitkering (van 144.1 naar 148.5 miljoen, dus 4.4 miljoen meer). Hoe verhouden deze extra inkomsten zich tot de begroting, met andere woorden, wat is het effect van deze extra inkomsten op het jaarresultaat?
- 1.5. Ook de specifieke uitkering vanuit het Rijk is ruim 10% hoger (van 26.2 naar 29.0 miljoen, dus 2.8 miljoen meer). Aan welke specifieke taken/projecten zijn deze extra specifieke middelen toegekend, en ook hier, hoe verhouden deze extra inkomsten zich tot de begroting, met andere woorden, wat is het effect van deze extra inkomsten op het jaarresultaat?
- 1.6. De “inzet van reserves” (verkleinen van de spaarpot) is toegenomen van 7.1 miljoen naar 12.7 miljoen, dus maar liefst 5.6 miljoen extra. Wat is het effect van deze uitname op de reserves, wat is de resterende totale omvang daarvan, en verwacht de accountant door extrapolatie van het ingezette financiële beleid een verdere daling, en zo ja met welke jaarlijkse omvang?

2. Algemene financiële vragen:

- 2.1. Hoeveel is er in 2017 in totaal uitgegeven aan afvalverwerking en aan Beheer Openbare Ruimte (BOR), dus aan Cyclus en andere dienstverleners op dit vlak? Idem voor 2018.
- 2.2. Hoeveel bedroegen de kosten aan de BSGR in 2017 en hoeveel in 2018?
- 2.3. Wat was de debiteurenstand per 31-12-2017 en wat was deze per 31-12-2018? Is er sprake van (in zekere zin) dubieuze debiteuren (dus waarvoor een reëel afboekingsrisico bestaat) en wat is daarvan de financiële omvang?

- 2.4. Zijn er verplichtingen aangegaan in 2018 waarvan de kosten pas in 2019 naar voren komen, en zo ja, hoe groot is daarvan het totaalbedrag?
- 2.5. Vanuit het principe “lang geld voor lange termijn investeringen” en “kort geld voor korte termijn uitgaven” is onze vraag: hoe beoordeelt de accountant het in 2018 door het college gevoerde financiële beleid? Immers, er is 4.8 miljoen in de reserves gestort maar 12.7 miljoen onttrokken (“inzet reserves”). Is de accountant het er mee eens dat de reserves door het gevoerde beleid met circa 8 miljoen zijn verminderd (in 2017 was dat nog 0) en dat daarvoor geld is geleend ten behoeve van uitgaven in de exploitatiesfeer (operationeel), dus niet ten behoeve van investeringen?