



GASD

Goudse Adviesraad Sociaal Domein

Aan: het college van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Gouda
Postbus 1086
2800 BB Gouda

Betreft: Advies over de Verordening maatschappelijke ondersteuning en jeugdhulp Gouda 2020.

Gouda, 23 september 2019

Geacht College,

Bij brief van 18 juli 2019 heeft u de GASD om advies gevraagd over de concept Verordening maatschappelijke ondersteuning en jeugdhulp Gouda 2020. De GASD voldoet hierbij graag aan dat verzoek. Voorafgaand aan het opstellen van dit advies zijn geraadpleegd: de Goudse Cliëntenraad, de GAB, Kernkracht en de Sociale teams.

Het is de GASD duidelijk dat deze aanpassing van de vigerende verordening niet veroorzaakt wordt door gemeentelijke beleidswijzigingen maar gezien kan worden als een meer “technische update”, onder meer vanwege wijzigingen in de landelijke regelgeving. De GASD heeft zich daarom beperkt tot die punten die naar ons oordeel nu aandacht behoeven en die op het niveau van de verordening liggen. Wij kunnen ons voorstellen dat het in 2020 vast te stellen Beleidskader Sociaal Domein aanleiding geeft deze verordening wederom aan te passen. Wij wachten dat af.

Voor de volgende punten vraagt de GASD hieronder uw aandacht.

Hoewel de formulering juridisch correct is heeft de GASD moeite met de eerste zin van de Algemene toelichting bij de verordening. Daaruit spreekt weinig ambitie (“verplicht”) en nog minder het streven er voor de Goudse bevolking te zijn als dat nodig is. Een meer wervende en op de burger gerichte tekst is hier op zijn plaats.

Advies 1: Start de Toelichting bij de verordening met een tekst waaruit blijkt dat de Gemeente gaarne klaar staat om de Goudse burger die dat nodig heeft bij te staan.

De GASD heeft er begrip voor dat in artikel 1 geen uitputtende begripsdefiniëring gegeven wordt. Evenwel adviseert de GASD – mede gezien de actualiteit van het onderwerp in Gouda - de onafhankelijke cliëntadvisering wel te definiëren en daarvoor de definitie uit de Wmo te hanteren.

Advies 2: Voeg aan artikel 1 de volgende begripsbepaling toe:

“cliëntondersteuning: onafhankelijke ondersteuning met informatie, advies en algemene ondersteuning die bijdraagt aan het versterken van de zelfredzaamheid en participatie en het verkrijgen van een zo integraal mogelijke dienstverlening op het gebied van maatschappelijke ondersteuning, preventieve zorg, zorg, jeugdhulp, onderwijs, welzijn, wonen, werk en inkomen;”

Om verwarring te voorkomen adviseert de GASD voorts geen eigen definitie van “gebruikelijke hulp” te hanteren maar ook die van de Wmo over te nemen.

Advies 3: wijzig in artikel 1 de begripsbepaling van “gebruikelijke hulp” in

“gebruikelijke hulp: hulp die naar algemeen aanvaarde opvattingen in redelijkheid mag worden verwacht van de echtgenoot, ouders, inwonende kinderen of andere huisgenoten;”

De GASD constateert dat in artikel 4 onafhankelijke cliëntondersteuning wordt aangeboden. Logisch is dan die ook te noemen in het productenaanbod zoals dat in artikel 3 lid 1 staat, bijvoorbeeld direct na art.3 lid 1a.

Advies 4: Voeg aan artikel 3 na lid 1.a in: “b. onafhankelijke cliëntondersteuning”

Overigens is de opsomming van voorzieningen in artikel 3.2 nogal summier in vergelijking met die in artikel 3.2. Dat kan misverstanden wekken.

In artikel 5 wordt voorgeschreven welke elementen in een persoonlijk plan aan de orde moeten komen. Evenwel, de vorm en inhoud van een persoonlijk plan is de verantwoordelijkheid van de hulpvrager. Wel ware in dit artikel aan te geven welke elementen de gemeente bij de beoordeling in ieder geval zal betrekken. Overigens, in een aantal situaties zal een familiegroepsplan meer passend zijn.

Advies 5: Pas artikel 5 lid 3 als volgt aan: “....het inleveren van een persoonlijk plan of een familiegroepsplan waarin hij de omstandigheden beschrijft en aangeeft welke maatschappelijke ondersteuning of jeugdhulp volgens hem de beste oplossing is. In het gesprek over het plan en bij de beoordeling ervan zullen in ieder geval de volgende elementen aan de orde komen:”

Ter voorkoming van misverstanden ware ook in de tekst van artikel 8 te vermelden dat de criteria van dit artikel pas toegepast worden als het ex artikel 5 gevoerde overleg geleid heeft tot de vaststelling van (een) beperking(en).

Advies 6: Vul artikel 8, lid 1a als volgt aan:

“ter compensatie van de in het in artikel 5 bedoelde gesprek vastgestelde beperkingen enz.”

In artikel 8, lid 2 wordt vermeld dat er slechts recht op de goedkoopst adequate maatwerkvoorziening bestaat. Naar het oordeel van de GASD is het essentieel dat die voorziening ook tijdig beschikbaar is. Dat ware in de tekst als derde criterium toe te voegen. Dit geldt idem voor artikel 10, lid 1b

Advies 7: Voeg in de artikelen 8, lid 2 en 10, lid 1b het criterium “tijdig beschikbaar” toe.

In artikel 10, lid 2 ontbreekt de tariefstelling voor een particuliere zorgverlener die geen ZZP-er is.

Advies 8: Voeg in artikel 10, lid 2 de tariefstelling voor particuliere zorgverleners die geen ZZP-er zijn toe.

Soms is de toon van de verordening een beetje bevoogdend. Een voorbeeld hiervan is artikel 10, lid 4.c. : de gemeente bewaakt dat de mantelzorger niet overbelast wordt. Dat kan ook neutraler

geformuleerd worden, bijvoorbeeld: “In overleg tussen de gemeente en de mantelzorger wordt de belastbaarheid besproken.” Ons advies is de verordening nog eens door te lopen op deze nodeloos bevoogdende toonzetting.

De GASD is van oordeel dat de artikelen over toezicht en over kwaliteitseisen erg algemeen zijn. Wij vrezen dat dat een weergave van de concrete praktijk is. Wij zijn van oordeel dat, bijna 5 jaar na de inwerkingtreding van de Wmo en de Wet Jeugdhulp, het hoog tijd is om het beleid op deze punten thans met voorrang verder te ontwikkelen.

Advies 9: Ontwikkel op korte termijn duidelijk beleid t.a.v. toezicht en t.a.v. te stellen kwaliteitseisen.

Tot slot, wij achten het vanzelfsprekend dat de verordening Wmo en Jeugdhulp inclusief de toelichting makkelijk vindbaar is op de website van de gemeente Gouda. Dat geldt a fortiori voor het in artikel 7 bedoelde aanvraagformulier. Wij vernemen uit de praktijk dat dat niet zo is.

In afwachting van uw reactie,

Ton W. de Korte
voorzitter Goudse Adviesraad Sociaal Domein