

Technische vragen

Van : Theo Krins
Datum vraag : 29 november
Onderwerp : erfgoed
Raadsadviseur : Jacoline Holdijk

Datum antwoord : 2 december 2019

Vragen:

Raadsvoorstel

Vangnet voor urgente onuitstelbare restauraties

- In hoeverre wordt de inkomens- en vermogenssituatie en de afloscapaciteit van de eigenaar meegewogen bij het besluit voor wel of niet in aanmerking komen voor een lening? Als dit zo is, hoe ziet die toetsing eruit?
- Wat is het maximale bedrag van een lening?

Schouw, landenlijst en prioriteiten

- Hoe vindt communicatief de start van de aanpak van het herstel van de gevels en de overige regelingen plaats? In het bijzonder naar degenen die op de zgn. "Pandendienst" staan?
- In hoeverre wordt daarbij gekozen voor een positief verhaal om eigenaren vanuit een betrokken houding aan te zetten over te gaan. Wat wordt in dit licht bedoeld met "minnelijk overleg" door de ODMH?
- Hoe ziet de procedure voor gevelherstel erop papier uit?
- Binnen hoeveel weken besluit het college over een aanvraag voor gevelherstel?

Stand van zaken

- Waarom wordt er gekozen voor een raamsticker in plaats van een schildje op de gevel zoals bij monumenten?
- Er is vanuit de stad een aanbod gedaan om hiervoor een ontwerp te maken. Gaat het college dit nader onderzoeken?

BIJLAGE I

Subsidiabele kosten

"Door op normaal onderhoud afgestemde subsidiabele kosten, zal subsidiëring van (deel)restauraties of grote ingrepen in de praktijk niet mogelijk zijn. Niettemin is in deze Richtlijn geen onderscheid gemaakt in onderhoud en restauratie."

- Graag nadere toelichting op deze zin. Wat betekent dit voor de ambitie om een bepaald aantal op te laten knappen tot een bepaald niveau?

“In de praktijk zullen een gebrek aan urgentie, resp. het maximumbedrag aan subsidiabele kosten de indiening van onderhoudsplannen belemmeren.”

- Graag nadere toelichting op deze zin. Wat betekent dit voor de ambitie om een bepaald aantal op te laten knappen tot een bepaald niveau?

Raadsbesluit

- Waarom wordt een periode van 5 jaar gehanteerd? Waarom wordt bij 2.1.3 vervolgens een periode van minimaal 3 jaar en maximaal 5 jaar genoemd?
- Kan de raad de beschikking krijgen over het herstelplan Gouda 750?
- 1.5.2.5 Graag nadere toelichting bij dit artikel

Antwoorden:

Raadsvoorstel

Vangnet voor urgente onuitstelbare restauraties

- De inkomens- en vermogenssituatie en de afloscapaciteit van de eigenaar worden niet meegewogen bij het B&W-besluit voor wel of niet mogen aanvragen van een lening. De gemeente Gouda bepaalt alleen of een aanvrager (i.c. particuliere eigenaren) voor een lening in aanmerking komt aan de hand van de inhoudelijke doelen en voorwaarden in de verordening.
SVn doet vervolgens de financiële toets om te bepalen of de aanvrager in aanmerking komt op basis van onder andere: het inkomen, of de maandlasten betaalbaar zijn, eventuele schulden of leningen en de waarde van het huis (bij een hypothecaire lening).
- Het maximale bedrag van een lening (€ 50.000) is te vinden in artikel 1.6.3 van het raadsbesluit (Subsidieverordening Instandhouding Erfgoed Gouda 2020).

Schouw, landenlijst en prioriteiten

- De communicatie over de aanpak van het herstel van de gevels zal rechtstreeks met de betrokken eigenaren van panden op de “pandenlijst” plaatsvinden.
De communicatie over de reguliere subsidieregelingen vindt primair plaats op basis van een persbericht, zoals vermeld in het raadsvoorstel onder punt 6.2.
- In de gesprekken met de betrokken eigenaren van de “pandenlijst” is het stimuleren vanuit een positieve houding uitgangspunt. In formeel-juridische zin wordt dit normaliter het “minnelijk overleg” genoemd. Uitgangspunt is dat Gouda eigenaren van panden in de historische binnenstad substantieel wil bijstaan bij hun inspanningen om deze er, in het jubileumjaar, verzorgd bij te laten staan, ongeacht of het nu om een beschermd monument gaat of niet. Dit zal ook via de diverse communicatiekanalen worden benadrukt. Uiteraard zal de gemeente waar nodig ook handhavend optreden.
- Voor wat de subsidieverlening betreft, is Bijlage II van toepassing. Hierin staat de aanvraagprocedure beschreven.
Voor wat een evt. omgevingsvergunningverlening betreft, gaan wij er – voorzover het

werkzaamheden betreft waarbij achterstallig onderhoud wordt weggewerkt – vanuit dat het hoofdzakelijk om vergunningsvrije werkzaamheden gaat. Mocht het werk echter toch vergunningplichtig zijn, dan zal de eigenaar uiteraard een vergunning moeten aanvragen.

- Het college besluit op basis van Bijlage II en de relevante Awb-termijnen over het gevelherstel, maar nadat duidelijk is geworden op welke wijze en tegen welke kosten de eigenaar de geconstateerde gebreken zal uitvoeren.

Stand van zaken

- Er is gekozen voor een raamsticker in plaats van een monumentenschildje op de gevel, om kosten enerzijds en onnodige verwarring over de status van het pand anderzijds te vermijden. Een monumentenschildje verwijst naar de formele gemeentelijke monumentenstatus en de raamsticker verwijst naar een eenmalige opknapbeurt van de gevel in het kader van Gouda 750 en heeft in die zin een tijdelijk karakter. Het doel van de sticker is om gedurende een middellange periode fysiek zichtbaar te maken dat in de stad panden worden opgeknapt, waarmee communicatief een olievlekwerking wordt beoogd. Niet om een nieuw, permanent, cultuurhistorisch 'keurmerk' toe te voegen.
- Dit aanbod is ons niet bekend.

BIJLAGE I

Subsidiabele kosten

“Door op normaal onderhoud afgestemde subsidiabele kosten, zal subsidiëring van (deel)restauraties of grote ingrepen in de praktijk niet mogelijk zijn. Niettemin is in deze Richtlijn geen onderscheid gemaakt in onderhoud en restauratie.”

- De geciteerde zin staat in Bijlage I bij de Subsidieverordening onder artikel 1.2. Hierin zijn helaas enkele woorden weggefallen. De zin zal worden aangepast en dient als volgt te worden gelezen:
“Door de focus te leggen op normaal onderhoud afgestemde subsidiabele kosten, zal subsidiëring van (deel)restauraties of grote ingrepen in de praktijk niet mogelijk zijn.”
- De ambitie om een bepaald aantal op te laten knappen tot een bepaald niveau, wordt via de aanpak Gevelherstel 'Gouda 750' (artikel 1.5.5) gerealiseerd. Dat is een regeling met een ander doel. Genoemde zin heeft dus geen invloed op de ambitie om een bepaald aantal op te laten knappen tot een bepaald niveau.

“In de praktijk zullen een gebrek aan urgentie, resp. het maximumbedrag aan subsidiabele kosten de indiening van onderhoudsplannen belemmeren.”

- De geciteerde zin staat in Bijlage I bij de Subsidieverordening onder artikel 1.2. Deze heeft betrekking op de vaststelling van de subsidiabele kosten voor het *Planmatig onderhoud met Instandhoudingsplan* (artikel 2.1 van de Subsidieverordening).

In de algemene bepalingen in de hoofdstukken 1 en 2 van Bijlage I wordt nadere uitwerking gegeven aan de afwegingen die ten grondslag (kunnen) liggen aan de vaststelling van de subsidiabele kosten en de volgorde waarin ze worden toegekend. Hierbij spelen diverse aspecten een rol, waaronder:

- Doel monumentale waarden: 1.1.
- Doelgerichtheid van de subsidie: 1.2.
- Vaststelling monumentale waarden: 1.3.
- Doelmatigheid subsidie: 1.4. en 1.5
- Subsidiabele monumentale onderdelen: 1.6

- Subsidiabele casco-onderdelen: 1.7.
- De ambitie om een bepaald aantal op te laten knappen tot een bepaald niveau, wordt via de aanpak Gevelherstel 'Gouda 750' (artikel 1.5.5) gerealiseerd. De regeling *Planmatig onderhoud met Instandhoudingsplan* heeft immers een ander doel. Genoemde zin heeft dus geen invloed op de ambitie om een bepaald aantal op te laten knappen tot een bepaald niveau.

Raadsbesluit

- Bij het Planmatig onderhoud met Instandhoudingsplan wordt uitgegaan van meerjarenonderhoudsplannen. Deze beslaan een periode van maximaal 5 jaar en minimaal 3 jaar.
Met de periode van "5 tenminste jaar" bij de begripsbepaling 33 (onder 1.1 van de verordening) wordt bedoeld de noodzaak om het gehele plaatje (technisch en financieel) in beeld te hebben om tot een afgewogen subsidietoekenning te komen.
- Wij zullen de (geactualiseerde) pandenlijst vertrouwelijk ter inzage leggen via "de kluis" van de griffie.
- Artikel 1.5.2.5 van de Subsidieverordening is helaas een onjuiste concepttekst. Deze komt te vervallen.